

R. P. F. BENJAMIN ELBEL
THEOLOGIA MORALIS
DECALOGALIS,
ET SACRAMENTALIS.

R. P. F. BENJAMIN ELLER
THEOLOGIA MORALIS
DECALOGALIS
ET SACRAMENTALIS

Bien. L. III. 7

THEOLOGIA MORALIS
DECALOGALIS,
ET SACRAMENTALIS
PER MODUM CONFERENTIARUM
CASIBUS PRACTICIS ILLUSTRATA,
ET APPLICATA

*Ad usum tum Curatorum, tum præsertim pro
Animarum Cura examinandorum.*

AUTHORE
R. P. F. BENJAMIN ELBEL

Ordinis FF. Minorum Recollectorum Provinciæ
Argentinae SS. Theologiæ Lectore Jubilato.

OPUS
TRIBUS TOMIS DISTRIBUTUM

Quorum Ordo versa pagella indicabit.

TOMUS PRIMUS.

*Ex Bibliotheca
Vigrensi*

P. P. Carmaldalensi



AUGUSTÆ VINDELICORUM MDCCXLVII.
SUPERIORUM PERMISSU.

Prostant Venetiis

APUD JOANNEM BAPTISTAM RECURTI.

THEOLOGIA MORALIS
DECALOGALIS

ET SACRAMENTALIS

PER MODUM COMMENTARII

CASIBUS PRACTICIS ILLUSTRATA,
ET APPLICATA

Ad usum in Universitatibus, tam propositum
Alumnorum, quam examinatorum.

A. U. T. H. O. R. E.
R. P. F. BENJAMIN FLEBEL

Ordinis PP. Minorum, Rectoris Collegii
Argentini SS. Theologiae, Lectionis

O P U S
TRIBUS TOMIS DISTRIBUTUM

Quorum Obo cunctis pagella indicat.

TOMUS PRIMUS



AUGUSTAE VINDELICORUM MDCCCXVII
SUPERIORUM PERMISSU

Prostant Vindob.

Apud Joannem Baptistam Reutter.

DISTRIBUTIO OPERIS.

IN TOMO PRIMO CONTINETUR

Theologiæ Decalogalis Pars prima Præliminaris. Pag. 1. & seq.
De Actibus Humanis, & Conscientia, necnon de Legibus,
& Peccatis, tam in genere, quam in specie.

Theologiæ Decalogalis Pars secunda. Pag. 247. & seq.
De Fide, Spe, & Charitate, necnon in Primum Præceptum
Decalogi, de Virtute Religionis, Vitiisque iisdem Virtutibus
oppositis.

IN TOMO SECUNDO CONTINETUR

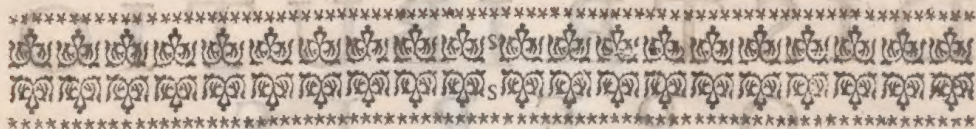
Theologiæ Decalogalis Pars Tertia. Pag. 1. & seq.
In Secundum, Tertium, & Quartum Præceptum Decalogi,
de Blasphemia, Juramentis, ac Votis, necnon de Obligatione
audiendi Sacrum, & feriandi; Item de obligationibus filiorum
erga Parentes, inferiorum erga superiores, & vice versa.

Theologiæ Decalogalis Pars Quarta. Pag. 141 & seq.
In Quintum, Sextum, Septimum, & Reliqua Præcepta Deca-
logi, de Homicidio, Luxuria, Furto, & Diffamatione.

Theologiæ Decalogalis Pars Quinta. Pag. 399. & seq.
De Pœnis Ecclesiasticis seu Censuris, & Irregularitatibus,
nec non de triplici Hominum Statu Ecclesiastico scilicet, Reli-
gioso, & Laicali; deque horum Muneribus, Oneribus & Emo-
lumentis.

IN TOMO TERTIO CONTINETUR

Theologia Moralis Sacramentalis Tripartita, necnon Tracta-
tus de Restitutione tum in Genere, tum etiam in Specie se-
cundum generalia morum Principia, ex probatis Doctoribus
Præctice resolutis.



BENEVOLE LECTOR.

PRÆSENS Tractatus PRÆLIMINARIS comprehendit 1. materiam de Actibus humanis. 2. De Conscientia. 3. De Legibus, & 4. denique de peccatis nedum in genere, verum etiam in specie. Etenim materiam de Actibus humanis cuiusvis fidelium, præsertim vero Confessariis scitu summopere necessariam esse, vel inde (ni fallor) facile colligi potest, quod omnes, ac singuli mediantibus actibus humanis, ceu quibusdam passibus teneamur tendere in DEUM velut ultimum finem nostrum: Actus vero humani duplici regula dirigi debent, primo scilicet Legibus, nedum naturali, verum etiam divinis, & humanis, quæ dicuntur *regula remota*, & *extrinseca*, eo quod intellectui humano ostendant, quidnam faciendum sit, vel omittendum. Secundo dirigi debent conscientia, id est, dictamine practico intellectus, quo voluntas nostra, ceu causa, & principium immediatum omnis moralitatis, & actus humani immediate dirigitur circa agibilia in particulari, propterea-que conscientia merito appellatur *regula proxima* & *intrinseca*, homini scilicet.

Porro materiam de peccatis tam in genere, quam etiam in specie huic tractatui inferendam existimavi, eo vel maxime, quod tum ad vitam recte, & debite instituendam, tum etiam ad poenitentes salubriter in viam salutis, & ad ultimum finem dirigendos multum per omnem modum conducere noscatur notitia monstri illius tam abominabilis, tamque execrabilis. Ut autem meliori, quo potui, modo tuo Benevole Lector bono consulerem, totius Tractatus seriem sequenti Conferentiarum, & Casuum Elencho velut in compendio quodam repræsentandum duxi. Utere igitur hoc meo exiguo labore, eo, quem unice semper intendi, sine, scilicet ad maiorem DEI Gloriam, nec non ad propriam, proximique salutem promovendam.

THEO.

THEOLOGIA
MORALIS
SACRAMENTALIS
TRIPARTITA
NEC NON
TRACTATUS
DE RESTITUTIONE
TUM IN GENERE, TUM ETIAM IN SPECIE.

THE
HISTORY
OF THE
CITY OF
NEW-YORK

FROM 1609 TO 1812

ELENCHUS

IX

Conferentiarum & Casuum.

CONFERENTIA I.

De natura actus humani, ejusdemque
requisitis. Pag. 1

CASUS

- I. Cujusdam poenitentis, peccata mortalia dubia adferentis. 4
- II. Cujusdam Chyrurgi, qui ratione sui officii, & diversarum curationum, variis tentationibus subiicitur. ibid.
- III. Cujusdam Hospitiæ, in cujus taberna tñm ab hospitibus, tum etiam ab ipsis domesticis multa peccata committi solent. 7

CONFERENTIA II.

De impeditivis actuum humanorum,
causantibus involuntarium. 9

CASUS

- I. De quadam famula, ab Hero suo varie sollicitata, & tandem violenter oppressa. 15
- II. Cujusdam famuli, cui Herus voluit mortem inferre, nisi suffocaret Dominam suam. 16
- III. De quodam feripeta, qui præter feram (contra suam intentionem) simul traxerit socium feripetam. 17

CONFERENTIA III.

De bonitate, & malitia actuum humanorum. 20

CASUS

- I. De quadam persona valde malitiosa & plurimis, gravissimisque peccatis obnoxia. 25
- II. Cujusdam Uxorata, quæ ad impedienda majora peccata consuevit mentiri &c. 26
- III. De quodam juvene veneri apprimè dedito, sæpius tamen confitente eo animo, ut suo Moderatori placeat. 27

CONFERENTIA IV.

De circumstantiis actuum humanorum. 31

CASUS I

- I. De quodam Minorista, qui existimavit, se æquo majori poenitentia fuisse oneratum a Confessario. 34
- II. De quodam adolescente, qui ob furtivas subtractiones a suis Parentibus correptus, eisdem durius increpavit, mortem & alia mala simul imprecando. 35
- III. Cujusdam poenitentis adferentis peccata varie circumstantionata, de quibus tamen Confessarius nihil aliud interrogavit, quam numerum. 36

CONFERENTIA V.

De Conscientia recta & erronea. 39

CASUS

- I. De quodam Candidato vocationis suæ gratiam negligente. 43
- II. Cujusdam poenitentis sinistre sibi persuadentis, cogitationes mere internas, quantumvis malas &c. culpa vacare. 44
- III. Cujusdam alterius personæ, quæ erronee existimavit, se incurrisse impedimentum affinitatis. 46

CONFERENTIA VI.

De conscientia dubia. 49

CASUS

- I. De eo, qui dubitavit, an fecerit verum votum, an vero propositum duntaxat abstinendi ab omni commercio carnali. 54
- II. Cujusdam alterius dubitantis, an persona a se carnaliter cognita, cui-dam alteri non fecerit potestatem sui corporis. 56
- III. De quodam Sacerdote practice dubitante, utrum non peccaverit graviter. 57

CON-

CONFERENTIA VII.

De Conscientia probabili. 60

CASUS

- I. Cujusdam poenitentis, qui a Judice fuit declaratus velut hæres legitimus, & tamen noluit persolvere pia legata &c. 67
- II. Cujusdam Confessarii, cujus poenitens moribundus visus erat suspectus de sufficientia doloris, acque propositi. 68
- III. Cujusdam Judicis, qui delinquentem, nec confessum, nec satis convictum condemnavit. 69

CONFERENTIA VIII.

De Conscientia scrupulosa. 74

CASUS

- I. De quodam Clerico, qui noluit celebrare suas primitias, eo quod putaverit, se defectu intentionis non fuisse valide ordinatum. 77
- II. Cujusdam poenitentis scrupulosi, qui putat, se hæctenus nunquam valide fuisse confessum vel absolutum. 78
- III. Cujusdam sceminae scrupulosa, tentationibus contra fidem &c. mirum in modum exagitata. 79

CONFERENTIA IX.

De natura, & conditionibus Legis in communi. 83

CASUS

- I. Cujusdam Sacerdotis Catholici, dubitantis an tuta conscientia posset adire Angliam, & ibidem contra edictum Regis saltemin occulto peragere officia divina. 87
- II. Cujusdam alterius Sacerdotis dubitantis, an post factam prohibitionem Romæ possit in hisce partibus nostris tuta conscientia portare cappellaturam adscitiam. 88
- III. Cujusdam Consiliarii asserentis, se insigniter decepsisse quendam Judæum ignarum Legis pragmaticæ proxime promulgatae. 89

CONFERENTIA X.

De Causa Legum, & potestate Legislativa. 93

CASUS

- I. Cujusdam Clerici, qui contra edictum Principis territorialis frumentum suum carius vendidit. 94
- II. Cujusdam Religiosi, dubitantis an a suo Reverendissimo P. Commissario Generali potuerit obligari ad ea, quæ sibi videbantur observatu satis difficilia. 95
- III. Cujusdam Novitiæ, dubitantis, an in conscientia, & sub culpa teneretur observare Constitutiones Ordinis, & mandata suæ Superiorissæ. 96

CONFERENTIA XI.

De obligatione Legum, præsertim humanarum, & poenaliæ. 99

CASUS

- I. De quodam Cive, qui contra edictum Principis noluit manifestare quantitatem suorum bonorum. 103
- II. De quodam Religioso, cui ob periculum scandali fuit prohibitum tractare Sclopetum, vel alia id genus arma. 104
- III. Cujusdam malefactoris, qui sæpius quidem incarceratus, semper evasit: novissime vero ut denuo evaderet vincula, & carcerem, custodem carceris lethaliter percussit. 105

CONFERENTIA XII.

De materia Legum, præsertim humanarum. 108

CASUS

- I. De quibusdam rebellibus Rusticis, qui contra edictum Principis ausi fuere instituere non pauca conventicula hæretica. 113
- II. Cujusdam Clerici, qui poenitentiam ab Episcopo sibi dictatam negligendo graviter deliquit. 114
- III. De quadam scemina hæretica, quæ, ut evaderet poenas, vel alias incommoditates, fecte duntaxat professæ fuit Fidem Catholicam. 115

CON-

CONFIDENTIA XIII.

De ſubjecto Legum, præſertim humanarum. 117

CASUS

- I. De quadam Uxorata, quæ ſuis prolibus jam novennibus aſſueverat carnes dare diebus veneris. 123
- II. Cuiusdam poenitentis, qui tempore quadrageſimæ diebus feriatis egredi conſueverat ad Vicinum territorium, eo animo, ut ibi velut in loco diſpenſato poſſet comedere carnes. 124
- III. Cuiusdam famuli, qui ob ſervitia cuidam Aurigæ addiſta ſapeſapius cogebatur negligere Sacrum diebus etiam feriatis. 125

CONFIDENTIA XIV.

De modo ſatisfaciendi Legibus. 128

CASUS

- I. Cuiusdam Muſici, qui de Mandato Confeſſarii tenebatur die Dominica audire duo ſacra, & dubitat, an ſatisfecerit huic obligationi. 131
- II. De quodam milite, qui condemnatus ad compenſandum damnum cuidam Ruſtico præter intentionem illatum, multam hanc tacite compenſavit. 132
- III. Cuiusdam Beneficiati, qui ob neglectum penſum Canonicum juſſus expendere unum dugatum, eundem ſuo famulo pauperculo, cui jam a longo temore ſalarium debebat, largitus fuit. 133

CONFIDENTIA XV.;

De ceſſatione Legum humanarum, præſertim propter abrogationem, & ceſſationem cauſæ finalis. 135

CASUS

- I. De quodam Principe gentili, qui prohibuit proles ſuas baptizari, eo quod ſiniſtre crediderit, baptiſmum eſſe cauſam mortis. 139
- II. De quodam Nobili, qui, ut hæredem maſculinum obtineret, jurejurando ſeſe obſtrinxerat ad abſtinentiam a ſecunda reſectioe. 140
- III. Cuiusdam famulæ, quæ poſt obi-

XI

tum ſui Heri non potuit probare donationem ſibi ab eodem factam, proptereaque repulſam paſſa fuit. 141

CONFIDENTIA XVI.

De ceſſatione Legis, per diſpenſationem &c. 144

CASUS

- I. Cuiusdam poenitentis, qui a Confeſſario petiit diſpenſari in eſu carniſum, etiam diebus veneris. 149
- II. Cuiusdam alterius poenitentis, qui ex Dataria Romana obtinuit facultatem ducendi ſuam conſanguineam, cum hac tamen clauſula: *Dummodo inter eos copula carnalis non interverit.* 150
- III. Cuiusdam alterius perſonæ diſpenſatæ in voto caſtitalis eo ſine, ut proles jam ſuſcepta per matrimonium ſubſequens legitimaretur &c. 152

CONFIDENTIA XVII.

De Conſuetudine. 155

CASUS

- I. Cuiusdam Religioſi, dubitantis, an negligendo curſum, ſeu officium majus B. Virginis peccet &c. 159
- II. Cuiusdam Canponis Salisburgenſis, qui tempore nundinarum aſſueverat hoſpitibus acatholicis adminiſtrare carnes, etiam diebus ab Eccleſia interdictis. 160
- III. Cuiusdam alterius Canponis, qui ad ſe indemnem ſervandum conſueverat cereviſiæ infundere aquam. 161

CONFIDENTIA XVIII.

De Privilegiis. 163

CASUS

- I. Cuiusdam Vicarii ex noſtro S. Ordine, qui in abſentia A. V. P. Guardiani non fuit auſus diſpenſare cum ſubdito in præcepto jejunii. 169
- II. De quodam ſæculari, qui poſtulavit ſepeliri in noſtra Eccleſia, D. Parocho contradicente. 170
- III. De quadam ſcœmina rea fratriçidii, & poſtulante ab hoc caſu abſolvi. 171

CON-

CONFERENTIA XIX.

De peccatis in genere. 174

CASUS

- I. Cujusdam hominis scrupulosissimi, qui tandem continui conflictus contra scrupulos pertæsus secum statuit, quod proxime vellet peccare mortaliter. 183
- II. Cujusdam debitoris, qui coram Pro-Consule accusatus debitum absolute denegavit, & loco solutionis varias contumelias suo Creditori intulit. 184
- III. De quodam adolescente, qui resolverat, ducere vitam licentiosam, proptereaue studio quæsitum alium ditiozem seducere &c. 186

CONFERENTIA XX.

De peccato mortali & veniali in specie. 190

CASUS

- I. Cujusdam poenitentis multum consternati ex eo, quod in somno pollutionem sæpius nedom sentire, verum etiam procurare soleat. 195
- II. Cujusdam sponsæ, quæ ex familiariori conversatione cum suo sponso animadvertit ex utraque parte periculum lapsus, & incontinentiæ. 197
- III. Cujusdam Sartoris, qui die Dominica mandavit quatuor famulis suis, ut post sacrum auditum una hora secum laborarent &c. 198

CONFERENTIA XXI.

De superbia, & avaritia. 202

CASUS

- I. Cujusdam Militis Emeriti, ambientis reliquis suis Commilitionibus præfici, & ad altiora promoveri. 205

II. De quodam Mercatore avarissimo, qui alterius litteras subdole apertas legit, eidemque propterea ingens lucrum suaripuit. 207

III. De quodam Viro ditissimo simul, & avarissimo, qui ne micam quidem panis assueverat dare pauperibus. 208

CONFERENTIA XXII.

De Luxuria & Invidia. 210

CASUS

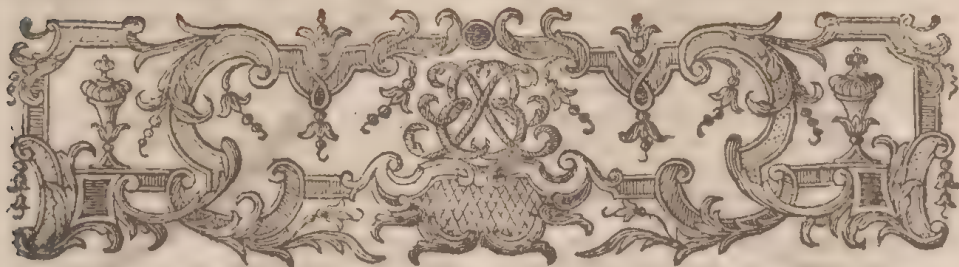
- I. Cujusdam personæ valde Luxuriosæ, quæ post varia remedia in ordine ad seducendum Sacerdotem frustra tentata, tandem ab eodem petiit extremam unctionem eo duntaxat fine, ut ab eodem tangeretur. 216
- II. De quodam lascivo Juvene, qui certis quibusdam reliquiis, seu particulis de corpore suæ amasiæ obtentis, eandem mirum in modum fascinavit amore venereo. 217
- III. De quodam Mercatore, qui alteri vicino suo gravissima mala implicari assueverat. 219

CONFERENTIA XXIII.

De Gula, Ira, & Acedia. 223

CASUS

- I. De quodam Nobili, qui Concionatorem ad prandium invitatum fecit inebriari. 227
- II. De alio quodam Nobili, qui cuiusdam homini plusquam semifatuo assuevit dare potum excessivum eo fine, ut postea facilius irritaretur. 230
- III. Cujusdam poenitentis, qui posteaquam semel fuit relapsus existimavit, se non amplius posse abstinere, proptereaue in idem vitium pollutionis sæpiissime reincidit. 231



R. P. F. BENIAMIN ELBEL THEOLOGIA MORALIS,

Per modum Conferentiarum casibus practicis
applicata, & illustrata.

P A R S P R I M A.

C O N F E R E N T I A P R I M A.

De natura actus humani, ejusdemque requisitis.

S U M M A R I U M.

1. *Actus humanus proprie dictus est actus hominis qua talis.*
2. *Improprie talis dici potest omnis actus, qui fit ab homine.*
3. *Actus humanus solet etiam appellari moralis, eo quod sit regulatus per dictamen rationis &c. Unde*
4. *Ad omnem actum humanum proprie talem duo necessario requiruntur, scilicet 1. ut fiat cum ratione, 2. ut fiat libere. Atque hinc*
5. *Sub ea ratione, sub qua actus non est cognitus, nequit appellari humanus.*
6. *Voluntarium proprie tale & perfectum dicitur id, quod a voluntate procedit ex pravia cognitione.*
7. *Et hoc varie divisum succincte explicatur.*
8. *Libertas triplex notatur, scilicet 1. a servitute 2. a coactione, & 3. a necessitate naturali.*
9. *Arbitrium humanum defacto est liberum libertate indifferentia nedum quoad specificationem actus, sed etiam quoad exercitium.*
10. *Quin immo ad omnem actum humanum proprie talem defacto necessaria est libertas indifferentia, nec sufficit libertas a coactione.*
11. *Resolvitur Casus I. cujusdam paenitentis, peccata mortalia dubia adferentis.*
12. *Q. 13. An, quomodo, vel quando Confessarius teneatur talem examinare?*
13. *Resolvitur Casus II. cujusdam Chyrurgi, ratione officii sui, & curationum variis tentationibus subiecti.*
14. *Quid, quod sentiat majorem inclinationem, dum ad feminam, quam dum ad virum curandum vocatur?*
15. *Quid de eo, qui ex familiari conversatione cum altero sexu sentit se commoveri ad libidinem?*
16. *Resolvitur Casus III. cujusdam hospitii,*

- risse, in cuius taberna tum ab hospiti-
bus confluentibus, tum ab ipsis etiam
familiaribus peccata committi solent.*
18. *Huic incumbit pro viribus impedire
peccata suorum domesticorum.*
 19. *An possit nonnulla permittere aut dis-
simulare eo fine, ne forte famulus re-
nuntiet suo servitio?*
 20. *Omnis, & solus actus deliberate fa-
ctus dici potest humanus.*
 21. *Non item actus intellectus, vel inci-
dentia quantumvis turpes, praevenien-
tes usum liberi arbitrii.*
 22. *Non tamen semper est necessaria deli-
beratio formalis & explicita.*
 23. *Ut actus velut indirecte voluntarius
imputari valeat ad culpam, necessum
est, ut homo 1. Præviderit talem ef-
fectum. 2. Ut potuerit, immo vero.
3. Etiam debuerit non ponere causam.*
 24. *Qui voluntarie ponit causam peccati,
tenetur etiam in confessione explicare
effectum secutum.*
 25. *Et quid, si ante effectum secutum do-
luit de causa posita?*

S. I.

*Pramittuntur, & breviter resolvuntur
quasita, scitu necessaria ad debite
resolvendos Casus practicos de actu
humano, & voluntario.*

QUæres primo, quid sit actus huma-
nus?

1. *R. Est actus creaturæ rationalis,
libere & cum ratione factus. Vel quod
idem est: est actus hominis voluntarius,
& liber. Ita in re communis DD. teste
Sporer tr. 1. proem. c. 2. n. 1. & seqq.
Ratio est: quia nomine actus humani
proprie talis intelligitur ille, qui fit ab
homine quatenus homo est: at tunc is
operatur modo homini proprio, quando
operatur ex prævia deliberatione, ideo-
que etiam ex prævia cognitione: nihil
enim potest esse volitum, quin præco-
gnitum: ergo actus humanus proprie ta-
lis debet esse voluntarius, & liber, seu
libere, & cum ratione factus.*

2. *Dixi: actus humanus proprie talis: nam
patius, & minus proprie loquendo dici
potest actus humanus omnis actio, quæ
fit ab homine, veluti est v. g. comede-*

*re, bibere &c. qui sunt actus homini
communes cum brutis; item omnis ac-
tio quæ fit a solo homine, uti est v.
g. ridere, loqui &c. qui actus, si fiant
sine deliberatione, vel advertentia, uti
fieri amant v. g. ab amentibus, aut in-
fantibus &c. potius merentur appellari
actus hominis, quam actus humani.*

3. *Illud porro observandum hic venit
quod actus humanus proprie talis alio
nomine vocetur actus moralis, id est, re-
gulabilis, vel potius regulatus per re-
ctam rationem; in hac quippe regula-
tione consistit moralitas, & hoc ipso,
quod operatio ab homine ex prævia ap-
prehensione Judicii, & deliberatione vo-
luntatis processerit, dicitur moralis, si-
ve deinde bona sit, sive non.*

QUæres secundo, quænam requirantur
ad actum humanum?

4. *R. Duo necessario requiruntur,
scilicet 1. ut fiat ex ratione, id est, ex
prævia apprehensione honestatis, vel in-
honestatis &c. 2. ut fiat libere, id est,
ab homine prædito libertate ad agen-
dum, vel non &c. Ceterum quod in
homine etiamnum post lapsum Adami
detur liberum arbitrium, seu libera vo-
luntas agendi, vel non agendi, iubemur
credere fide Catholica, iuxta illud Num.
30. *In arbitrio viri erit, ut faciat, sive
non faciat; esto multi hæretici moder-
ni temporis contradicant, contra quos,
ait Sporer cit. n. 9. in fine efficacissime
argumentaberis, si proterve negantem li-
bertatem hominis tamdiu bene fustiges,
donec fateatur, te habere liberum arbi-
trium, & pro libere posse cadere, vel
non cadere, adeoque a cadendo cessare.**

QUæres tertio, qualis cognitio requi-
ratur ad actum humanum?

1. *R. Cognitio omnium ad actum hu-
manum qua talem concurrentium, ut
puta obiecti, finis, & circumstantiarum.
Ita omnes. Ratio facile eruitur ex iam
dictis; quia actus humanus debet esse
voluntarius, & liber; at, nequit esse
voluntarius sub ea ratione, sub qua non
est cognitus: ergo nec humanus. Ex quo
liquet, quod, si v. g. contrectes, aut
usurpes rem alienam, sed ignorans esse
alienam, non committas furtum: vel si
quidem agnoveris esse alienam, at in-
vincibiliter ignorasti, esse sacram, non
com.*

commiseris furtum Sacrilegum formaliter tale; quia actus sub ea ratione, sub qua non est cognitus, nequit imputari homini ad laudem vel vituperium.

Quæres quarto, quid sit voluntarium?

6. R. Voluntarium improprie, & latius acceptum dicitur illud, quod procedit a potentia appetitiva ex prævia cognitione (saltem sensitiva, & phantastica) objecti, quo modo sumptum coincidit cum spontaneo, & de animalibus quoque dicitur; nam & bruta animalia sponte, & improprie loquendo voluntarie feruntur in pabulum &c.

At vero voluntarium perfectum, & proprie tale illud solum dici meretur, quod procedit a voluntate ex prævia cognitione intellectiva. Unde etiam advertendum, quod aliud sit voluntarium, & aliud volitum (etsi hæc duo nonnunquam soleant confundi) voluntarium quippe debet principiative, & effective procedere a voluntate, non item volitum: quorum differentia in exemplo hoc magis patet; etenim si v. g. filius deponat votum solemne Religionis, & Patrens in eodem sibi complacent, approbetque &c. hoc votum dicitur filio, utpote decujus arbitrio effective processit, voluntarium, Parenti autem dici non debet voluntarium, quia ipse non vovit, sed potius volitum, eo quod illud ceu emissum a filio voluerit, sibi que in eodem complacuerit.

Quæres quinto, quotuplex sit voluntarium?

7. R. Voluntarium proprie tale varie dividi solet, scilicet 1. in perfectum, & imperfectum. 2. In necessarium, & liberum. 3. In formale, & habituale, ac virtuale. 4. In elicatum, & imperatum. 5. In physicum, & morale. 6. In expressum, & tacitum, sive interpretativum. 7. Denique in voluntarium in se, sive directum, & in alio, sive indirectum. Ita in re communis DD. nominatum Babenstuber tr. 2. disp. 1. a. 1. n. 9. Explico brevissime singula membra.

I. Voluntarium perfectum appellatur, quod procedit a voluntate cum perfecta cognitione finis: imperfectum vero, quod ex imperfecta cognitione procedit, veluti procedere solent actus primo primi.

II. Voluntarium necessarium est, quod

procedit quidem a voluntate cum & ex inclinatione appetitus, quia voluntas se ipsam complacenter determinat, at non cum indifferentia ad oppositum, quo modo amor divinus procedit a voluntate D. liberum vero appellatur, quod procedit a voluntate cum indifferentia ad oppositum, veluti amor creatus a nostra voluntate procedere solet.

III. Voluntarium formale est, quod procedit a voluntate actu, & exercite influente: habituale vero quod voluntas semel actu voluit, & hætenus non retractavit; ut si quis semel voluit suscipere Baptismum, nec hanc voluntatem retractavit, dicitur eum habitualiter volens, proptereaque adhuc valide baptizaretur, esto hic & nunc nihil de eo cogitaret; utputa si baptizaretur in amentia, aut deliquio &c. virtuale voluntarium appellatur, quod sit dependenter ab actu voluntatis physice præterito, non retractato, sed etiamnum permanente in aliquo suo effectu, vel determinatione, ut si Sacerdos facta intentione celebrandi Missam, induat se sacris vestibus, procedat ad Altare, consecret &c. Tametsi actu consecrans sit distractus, nec se amplius reflectat ad priorem intentionem, nihilominus consecratio talis censetur virtualiter voluntaria, utpote facta vi & virtute prioris intentionis adhuc perseverantis in illa serie actionum, utputa induitione paramentorum, progressu ad Altare &c. quæ omnia fiunt vi intentionis prius factæ; unde etiam voluntarium habituale a virtuali differt in eo, quod hoc posterius adhuc active influat, non item illud prius, velut jam animadvertimus part. 1. Theolog. Sacram. Confer. 2. n. 27.

IV. Voluntarium elicatum nuncupari solet omnis ille actus, qui a voluntate procedit ex prævia cognitione finis, eique physice inhæret, uti sunt electio, intentio &c. Imperatum dicitur, quod sit ab aliis potentiis ex imperio voluntatis, uti sunt scribere, legere &c.

V. Voluntarium physicum est, quod physice; morale vero, quod moraliter, & imputative procedit a voluntate: & hoc subdividitur in voluntarium propria, & in voluntarium aliena voluntate: sic vora a nobis emissæ dicuntur nobis adhuc moraliter voluntaria, & quidem voluntate

tate propria, quippe quæ manet iisdem adstricta, quamdiu non relaxantur: peccatum vero Adæ dicitur nobis voluntarium voluntate aliena, sicut & dispositio Tutoris dicitur voluntaria pupillo, saltem in favorabilibus.

VI. Voluntarium *expressum* dicitur, quod verbis vel aliis signis ex instituto significatur, uti solet significari consensus in matrimonium: voluntarium autem *tacitum* reputatur, quod, esto non sit expressum verbis, aut aliis signis ad hoc institutis, nihilominus propter factum aliquod, vel facti omissionem, fictione juris, aut prudentum Judicio censetur a voluntate procedere; quo modo peccata subditorum censentur voluntaria Superiori; quando is non contradicit, nec se opponit, tametsi facile id posset, juxta illam 43. R. J. in 6. qui tacet, consentire videtur: de qua fusius agunt Sanchez l. 1. de matr. disp. 5. §. 6. item Sporer tr. 1. c. 2. n. 27. Laymann. l. 1. tr. 2. c. 3. n. 3.

VII. Voluntarium *directum* sive in se est, quidquid a voluntate ex proposito fit, intenditur, vel imperatur, sive de in ab operante procedat immediate, ut furtum a fure, sive etiam, mediate, ut mors a propinante venenum ex intentione occidendi. Voluntarium *indirectum* sive in alio (quod etiam voluntarium in causa nuncupari solet) est illud, quod quidem per se non intenditur, nec imperatur a voluntate, huic tamen merito imputatur ex eo, quod velit aliquid aliud, vel causam aliquam, ex qua prævidetur consecuturus talis effectus; ut si scias te astrictum rixis, & blasphemis in ebrietate committendis, & nihilominus te inebrias, huiusmodi blasphemiarum tibi censetur indirecte & in causa voluntaria: si scieris velis occidere mulierem gravidam, convinceris saltem indirecte voluisse occidere fatum quem prævidisti non posse vivere, nec pervenire ad lucem occisa Matre.

Quæres. sexto, an, vel qualiter homo sit liber in suis operationibus?

8. Ante responsum notandum, a Doctoribus triplicem distingui libertatem. Prima dicitur libertas a servitute, sive civili, qua gaudent illi, qui non sunt mancipia; sive morali qua gaudent iusti,

qui non sunt subiecti peccato, juxta illud Apost. Rom. 6. *liberati a peccato, servi facti estis iustitie*. Secunda est libertas a coactione, qua quis operatur sine vi aut violentia ab extrinseco sibi illata: & hæc coincidit cum *spontaneo*. Tertia est libertas a necessitate naturali, qua agnes est ita indeterminatum, & indifferens, ut positis omnibus ad agendum requisitis possit agere, vel non agere (in quo consistit libertas *exercitii* seu *contradictionis*) vel etiam agere hoc, aut ejus oppositum, ut puta amare, vel odifse (in quo consistit libertas *contrarietatis*, seu etiam *specificationis*) Hoc supposito & notato

9. R. Homo defacto est liber libertate indifferentiæ, tam quo ad exercitium, quam quo ad specificationem. Ita hodie fides Catholica, & Catholici omnes.

Ratio hujus inde colligitur: tum quia alias homini frustra præscriberentur Leges aut præcepta, si huic non esset liberum, ea adimplere; & hoc ipso nihil amplius posset mereri, aut demereri. Tum etiam quia experientia palpabili constat, dari in nobis consultationem de rebus agendis, vel non, deque variis mediis, quam postea subsequitur mediorum electio: ergo datur in nobis hodie vera libertas in ordine ad operationes ab arbitrio nostro dependentes. Videatur de hoc Herincx *part. 2. tr. 2. disp. 2. a. n. 6.*

Quæres septimo, qualis libertas requiratur ad actum humanum?

10. R. Ad actum humanum requiritur libertas indifferentiæ, nec sufficit sola libertas a coactione. Ita Catholici unanimiter. Ratio hujus de facili potest colligi ex Bullis Pii V. *Ex omnibus*, & Gregorii VIII. *Provisionis nostræ* &c. in quibusdamnantur sequentes propositiones: *quod voluntarie fit, etiam si necessitate fiat, libere tamen fit*. Item *sola violentia repugnat libertati hominis naturali*. Tum etiam ex eo, quia teste Sporer *tr. 1. proem. c. 2. n. 19.* omnium sensu & consensu actus humanus dicitur, eo quod sit ita proprius homini, ut dependeat ab ejusdem arbitrio, ut fiat, vel non fiat: atqui ad hoc necessum est, ut sit liber nedum a coactione, verum etiam

DE NATURA ACTUS HUMANI, &c.

3

à néecessitate, ita scilicet, ut possitis omnibus ad agendum requisitis possit fieri, vel non fieri: ergo &c.

§. I I.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici concernentes libertatem actuum humanorum.

CASUS PRIMUS.

Titia fatetur se semel maritum suum concitasse ad gravem iracundiam, eo quod certum quoddam vasculum fregerit, 2. semel ab alio quodam osculum accepisse, simulque inhoneste contrectatam fuisse, & 3. denique de proximis suis nonnunquam male fuisse locutam. Quid iudicii de tali penitente, & de peccatis mox enumeratis ferendum est?

11. R. Concludendum, rem esse dubiam, an Titia in his graviter deliquerit, necne: quia vero juxta alibi dicta, Confessario seu Judici spirituali incumbit discernere inter lepram & lepram, de statu scilicet penitentis, praesertim an is venialiter duntaxat, an vero mortaliter peccaverit; hinc oportebit paulo accuratius examinare Titiam; an intenderit fractione vasculi virum suum graviter exacerbare vel non (quod quidem rarius fieri assolet a mulieribus, proptereaque non illico praesumendum est) 2. An osculum, & praesertim tactus impudicos voluntarie ac deliberate admiserit? An de proximo suo fuerit male locuta in materia gravi? etsi hoc: quoties id contigerit? Ratio est: quia tametsi mox enumerata peccata, aut de se sint, aut certe possint esse gravia; nihilominus certo compertum habemus, talia in praxi sapissime fieri absque offensa gravi, vel quia penitens non habuit intentionem exacerbandi graviter &c. vel graviter damnificandi in fama &c. vel etiam quia oscula aut tactus contingere praeter, aut omnino contra intentionem mulieris praesertim conjugatae. Unde liquet rem de gravitate peccati formalis ab hac penitente commissi esse incertam, & hoc ipso, cum sine difficultate fieri possit, paulo exactius indagandam.

P. Elbel. Theol. Dec. P. I.

Dices: Ergone Confessarius semper tenetur inquirere, an poenitens graviter deliquerit, vel non?

12. R. Non utique semper, sed tunc duntaxat, quando non licet praesumere, sed potius prudenter dubitare, an hoc vel illud peccatum in his circumstantiis, ab hac persona commissum &c. ascenderit ad gravitatem formalem peccati mortalis, vel non; veluti fit in hoc casu nostro, ubi merito dubitare licet, an Titia intenderit voluntarie maritum concitare ad gravem iracundiam, item an hac persona, utpote jam matrimonio juncta illud osculum & tactus deliberate admiserit &c. an vero ex improvise duntaxat obiter, & praeter intentionem hac eidem acciderint, prout non raro accidere solent honestioribus matronis: ergo in his circumstantiis incumbit Confessario paulo exactius indagare in gravitate delictorum.

Secus dicendum foret, casu quo is aliunde satis perspectum haberet, hanc personam, utpote maliciosam satis & vitiis subiectam, similia sine rubore admittere, esse veneri deditam, aut de tractionibus assuetam &c. vel si fateatur, se saepius admisisse tactus lascivos & oscula &c. quia his suppositis nulla relinquitur causa dubitandi de gravitate peccatorum, & per consequens etiam nulla obligatio exactius inquirendi.

CASUS SECUNDUS.

S Empronius Chyrurgus non raro vocatur ad medendum, vel quomodocumque demum succurrendum personis etiam alterius sexus, & quia nonnunquam contingit, ut teneatur nedum aspicere, verum etiam contrectare partes, a quibus castus oculus merito abhorret; hinc fit, ut cogatur satis frequenter sentire rebellionem carnis, motus lascivos, distillationem, immo vero etiam ipsam pollutionem sui corporis: timet proin sibi, suaeque conscientiae, eo vel maxime, quod, dum audit se vocari ad curandam hujusmodi feminam, majorem promptitudinem, naturae inclinationem &c. sentire sibi videatur, quam dum postulari ad succurrendum viro. Quid iudicabit Confessarius, aut quid consulat tali penitenti?

14. R. Confessarius iudicabit. Sem-

A 3

pro.

pronium non peccasse, modo (quod valde notandum) huiusmodi motibus, & delectationibus nullum præbuerit consensum, nec iisdem voluntarie sibi complacuerit, morose delectando, motus, aut pollutionem ipsam positive promovendo &c. Ratio fundamentalis huius resolutionis hæc est: quia nec motus veneret, neque etiam ipsa pollutio est formaliter peccaminosa, nisi sit voluntaria; ad omnem enim actum humanum, & ad omne peccatum formale necessario requiritur libertas, & quidem indifferentiæ: atqui huiusmodi actus non sunt Sempronio liberi: non enim in se, & directe, uti suppono, neque etiam indirecte, velut in sua causa; quia cum vi sui officii teneatur succurrere, & contrectare huiusmodi partes etiam alterius sexus, vi huius dici non potest peccare: cumque motus illi ex aspectu, aut contrectatione similibus partium naturaliter consequi soleant; hinc plane neque in se, neque in sua causa dici debent voluntarii moraliter, consequenter neque formaliter peccaminosi. Videatur de hoc Laymann *l. 1. tr. 2. c. 3. n. 5.*

§ 1. Nec refert, quod Sempronius sibi videatur sentire maiorem naturæ inclinationem, dum intelligit, se postulari ad succurrendum foeminae, quam ad succurrendum viro; non inquam refert: tum quia etiam foeminae succurrere, ac mederi malum non est, sed potius bonum, & sin minus ex iustitia, saltem ex charitate debitum: tum etiam quia huiusmodi pruritus naturæ non est moralis, & liberi, sed naturalis potius seu in ipsa natura fundatus, præsertim post lapsum, & corruptionem huius: ergo formaliter malus non est, etsi fatendum, quod possit esse satis molestus castæ menti, immo & periculosus, proptereaque suadendum Sempronio, ut studeat illum per rationem reprimere pro possibili, & contrariis protestationibus animum obfirmare.

At vero, dicit fortassis nonnemo; sentio ego in carne mea tam ardentes stimulos repugnantes legi mentis meæ, ut non raro vel ex solo intuitu alicujus picturæ minus honestæ, aut alterius objecti obicæni, immo etiam ex solo subitaneo aspectu alterius sexus, & mul-

to magis ex familiari, licet ceteroquin honesta, & inter honestiores usitata conversatione cum illo, aut compressione manus &c. lascivis motibus, carnisque titillationibus agitari me sentiam: an ergo graviter delinquam, si animadversa huiusmodi rebellione non illico coerceam visum, aut cessem a conversatione cum tali persona?

16. R. Non peccas propterea, certe non graviter: Ratio fundamentalis hæc est: quia (uti suppono, & supponidebet) in huiusmodi delectationem libidinofam non consentis, nec assoles consentire: ergo hæc tibi non est peccaminosa, utpote non voluntaria directe, & in se; neque etiam indirecte, & in sua causa; quia ad hoc ut effectus ceu indirecte, & in sua causa voluntarius alicui imputari valeat ad culpam, necessum est, ut is nedum potuerit, sed etiam debuerit non ponere causam: atqui nullo Jure aut Lege obligaris ad non aspiciendum alterum sexum in partibus honestis, ad non colloquendum, aut ad non comprimendum manum &c. quandoquidem huiusmodi actus sint de se indifferentes: ergo non peccas propterea graviter: secus dicendum foret, si aspiceres tale objectum obscænum, quod ex sua natura est vehementer allectivum, & attractivum ad venerem, veluti secundum Doctores sunt aspectus partium verendarum, præsertim inter personas diversi sexus, coitus &c. & similia tunc utique graviter peccares ulterius continuando aspectum, & oculos quasi pascendo deliberare in simili objecto, ex quo advertis tantum tibi imminere periculum: idque a fortiori dicendum, si aliunde scias ab experientia, te solitum consentire in similes turpissimas delectationes; tunc enim temetipsum exponis periculo gravis lapsus, immo indirecte convinceris voluisse has turpitudines, quippe quarum causam efficacem & potuisses, & debuisses non ponere. Videatur de hoc Sporer, *tr. 1. c. 2. n. 24.* Reiffenstuel *tr. 9. dist. 4. a. n. 75.* Babenstüb. ubi supra *art. 2. n. 13.* Vega in *summa part. 2. c. 55. cas.*

CASUS TERTIUS.

AD certam quandam tabernam Caja vidua solent frequenter consuerere hospites, quibus ipsa liberaliter administrat tam de vino quam etiam de cerevisia, quantum iisdem lubet; unde fit ut alii sese inebrient, alii rixari incipiant, alii turpia loquantur, alii filiam Caja ad peccandum sollicitare, & seducere nitantur: & quod Caput rei est, in super jam sapius deprehendit famulum suum cum ancilla commercio lasciuo vacantem; quia tamen aduersus ex dimissione famuli, utpote summopere necessarii rei domesticae, & totam quasi domum gubernantis, sicut & ex eo, quod hospitibus negaret vini & cerevisiae abundantiam, aliasve inconuenientias interdicere, non modicum sibi imminere detrimentum, ideo non absque re anxia sciscitatur, an hac & similia protinus iura conscientia dissimulare possit. Quid respondebit Confessarius?

17. R. Confessarius recte responderit, quod Caja possit quidem ob evitanda illa damna dissimulare & permittere peccata hospitem confluentium, non tamen inhonestum illud & lasciuum commercium famuli cum ancilla. Ratio est: quia Caja velut superiorissa & Matri familias incumbit gravissima obligatio iustitiae impediendi peccata suorum subditorum, iuxta illud Apostoli 1. Timoth. 5. Si quis autem suorum, & maxime domesticorum, curam non habet, fidem negavit, & est infideli deterior: at vero peccata extraneorum non tenetur impedire ex iustitia, ut de se liquet; neque ex charitate; tum quia huiusmodi peccata, utputa ebrietatis, rixarum &c. mere per accidens, & praeter intentionem Caja sequuntur ex administratione potus; tum etiam quia sine suo gravi detrimento negare non potest potum; tum denique, quia vix ulla reperitur taberna publica seu popina, in qua aliqui saltem hospitem non soleant sese ingurgitare usque ad ebrietatem, & postea in rixas, vel alias insolentias prolabi; unde tamen Caja cum suo detrimento potum negaret, nihilominus huiusmodi bibuli facile inveniant alios, qui sibi potum administrarent usque

ad nauseam: secus dicendum existimo, si Caja bello modo, & sine suo gravi incommodo vel detrimento posset impedire huiusmodi peccata, tunc enim nedum laudabiliter & sancte faceret, sed etiam ex virtute charitatis ad hoc teneretur. Vide Sporer cit. n. 24. vel Babenstuber ubi supra n. 13.

At, inquires, etiam peccata famuli, & ancillae suae Caja impedire nequit sine gravi suo detrimento; nam famulus ceteroquin fidelissimus, & rei domesticae summopere necessarius a Caja correptus, fortassis cederet suo officio.

18. R. Vix esse credibile, quod Caja ex discessu famuli habeat timere tantum damnum, aut discrimen; quod praeponderet obligationi gravissima impediendi peccata subditorum; enimvero si famulus iste supponatur esse tam perditae vitae, ut ab inhonesto suo consortio, quantumvis correctus, & admonitus desistere nolit, merito timendum, ne vivendo licentiose & scandalose plus maledictionis attrahat super domum Caja, quam commodi sua confert industria, praesertim si Caja omnia quasi dissimulando velit connivere quodammodo huiusmodi damnabili commercio carnali.

19. Fatendum nihilominus est, quod si Caja (idem proportionaliter intelligendum venit de quocunque alio Patre familias, Domino, aut Superiore respectu sibi subditorum) sua admonitione, & correctione nihil possit efficere, Confessarius eidem aliquid hinc inde dissimulanti (minime tamen conniventi, vel approbanti tale commercium) possit condescendere, idque hac ratione: quia Superiori, aut Superiorissae cuicunque demum, peccata subditorum nullatenus imputari possunt aut debent, quando is pro viribus conatus fuit ea impedire, utpote contradicendo, minitendo &c. & ideo duntaxat aliquid dissimulat, quia id sine graviore, aut certe satis gravi incommodo ac detrimento impediri nequit: ergo neque in nostro casu Caja imputari possent peccata famulorum. Cavendum tamen merito est, ne forte mentiatur iniquitas sibi, & vano timore perterrita, indulgeat pulsquam oportet, praesertim cum hisce temporibus passim haberi possint famuli non

minus utiles ac fideles, quam honesti, de quibus maior benedictio speranda. Certe Tamburinus in *Decalog.* l. 5. c. 1. §. 4. n. 22. absolute negat, licitum esse Dominis, famulum cum amassa domi retinere, etsi alios servos vel servas de facili invenire non posset; nam hoc modo (inquit idem) non solum servus est malus, sed & securius peccans, & commodius: quid de scandalo? quid de periculo contagii totius familiae? Apage a te ejusmodi lues.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

20. **C**olliges ex dictis primo omnem & solum actum deliberatum & libere a voluntate procedentem, sive deinde sit actus elicitus, sive imperatus sive etiam imputatus, utpote directe, explicite, sive etiam indirecte, implicite, tacite, seu etiam interpretative voluntarius &c. esse actum humanum. Ratio facile eruitur ex hactenus dictis: quia omnis, & solus talis actus sit ab homine qua homo est, proptereaque eidem ad laudem, vel vituperium imputari valet, uti recte advertit Sporer *tr. 1. c. 2. n. 28.* Ex quo ulterius inferes, &c.

21. Colliges secundo, actus intellectus, cogitationes, seu, etiam incidentias, quantumvis malas, turpes, vel lascivas &c. quæ non raro ex simplici apprehensione concipiuntur ante omnem deliberationem, & consensum, non esse actus humanos, neque bonos, aut malos, nisi accedat voluntarium: immo vero etiam motus primus appetitus sensitivi, quem subinde patimur sine advertentia intellectus, (idem tenendum est de motu primo-primo intellectus, aut alterius potentiae) non est actus humanus, veluti bene observat Laymann l. 1. tr. 2. c. 2. n. 10. & alii *DD.* Ratio est: quia cum tales actus non sint voluntarii, neque deliberate cum advertentia ad bonitatem, vel malitiam moralem ab homine fiant, eo ipso dici nequeunt regulati per rationem: ergo nec morales aut humani; id quod vel maxime notatum, & alte mentis scrupulosorum impressum velim, qui quavis incidentias turpes aut malas, & vel maxime omnem moram intellectus

in iisdem, tamen ad malitiam non adverterint, illico apprehendunt esse pecaminosas, proptereaque non sine permagnis conscientiae suae anxietatibus sese desuper accusare solent. Videantur de hoc dicenda inferius *Confer. octava a n. 218.*

22. Colliges tamen tertio, ad actum humanum non semper necessarium esse deliberationem formalem (quæ tunc fit, quando intellectus secum ipso discurrit, & consultat de re quapiam agenda, ponderando hinc inde rationes v. g. an hic & nunc sit furandum, vindicta sumenda ab hoste? &c.) sed sufficere etiam deliberationem virtuales (qualis tunc fit, quando quis ex sola apprehensione objecti, sive deinde ob evidentiam rei, sive ob acumen intellectus illico concludit, hoc velut bonum esse agendum, v. g. Deum esse amandum, &c. aut illud velut malum esse fugiendum, v. g. Deum non esse blasphemandum, non esse adulterandum &c.) Ratio autem huius est; quia stante hac deliberatione virtuali intellectus sufficienter ostendit voluntati bonitatem, vel etiam malitiam: ergo si voluntas de se indifferens postea amplectitur alterutrum, talis actus merito reputatur esse moralis, quandoquidem velut regulatus per rationem ab arbitrio humano libere processerit. Sporer *cit. 2. n. 12.*

23. Colliges quarto, ad hoc, ut effectus quiscunque demum velut indirecte, & in causa voluntarius tibi imputari valeat ad culpam, necessario hæc tria requiri. 1. Ut prævideris ex tali causa secutorum talem effectum, aut certe de hoc dubitaveris. 2. Ut potueris libere non ponere talem causam. 3. Ut etiam obligatorie debueris non posuisse illam. Unde defectu primi nequit tibi imputari ad culpam gravem; si te v. g. inebriasti ex eo, quod non adverteris, nec agnovisti generositatem vini; quia, ut jam supra dictum fuit, nihil volitum potest esse, quin sit præcognitum. Defectu secundi non peccas, si vi officii tui cogaris v. g. equitare, & inde sentias periculum pollutionis, vel ipsam pollutionem; quia cum hæc naturaliter sequatur, & quidem ex causa tibi non libera, hinc tibi imputari nequit ad peccatum. Defectu tertii non peccas; si v. g. intentus studio moralium circa mate-

materiam lubricam, te exinde commoveri sentias; vel si expiando Confessiones de simili materia, sentias te vehementer agitari motibus libidinis, nedum ad distillationem, sed etiam ad ipsam pollutionem, modo semper excludas consensum in delectationem libidinosam & quoad similes effectus merum permittive te habeas.

Ratio patet ex jam dictis: quia his suppositis huiusmodi effectus nequeunt tibi imputari velut in se; & directe voluntarii: neque etiam velut indirecte voluntarii in sua causa; tum quia legere moralia ex fine tam bono, vel etiam excipere Confessiones animo juvandi poenitentes & promovendi animarum salutem, non est malum; sed potius sanctum quid & meritorium; fortassis etiam necessarium vi tui officii, vel obedientie tibi incumbens: tum etiam quia nequaquam tenebaris non ponere talem causam, id est, abstinere a simili lectione, aut Confessionum exceptione, tamen si fortassis licuisset abstinere a similibus. Videantur, si placet, Tambur. in decalog. l. 1. cap. 2. §. 2. n. 2; Sporer ubi supra n. 24. Babenstuber iv. 2. disp. 1. a. 1. n. 12. & 13.

24. Colliges quinto, eum, qui voluntate posuit causam peccati; aut omissionis peccaminosae (ut puta pollutionis nocturnae, abortus secuti; vel omissionis Sacri die Festi &c.) non satisfactorum precepto Confessionis; prae se se accusando de causa posita, dicendo v. g. quod ante cubitum cogitationibus lascivis voluntarie inhæserit &c. vel quod die festivo se inebriaverit &c. sed tenetur insuper fateri ipsum effectum, tunc praesertim, si antequam effectus fuit subsecutus non retractavit, nec doluit de causa posita.

Ratio est: quia non supposita retractione huiusmodi effectus five positivi sint five negativi, manent voluntarii in causa, ac proinde velut tales merito imputantur ad culpam, esto etiam illo tempore, quo sequuntur, v. g. in somno, aut ebrietate, non amplius subsint potestati liberi arbitrii, uti recte docet Castropalao p. 1. tr. 2. disp. 1. p. 3. n. 7. & Mezger tr. 6. disp. 18. a. 2. n. 10.

At quid, inquires, si talis sincere doleat de causa posita prius, quam effe-

ctus sequitur, tenebitur ne nihilominus in confessione dicere effectum esse subsecutum?

25. R. Per se loquendo non tenetur: idque hac ratione: quia per sinceram retractionem interruptitur, & cessat moralis influxus voluntatis in huiusmodi effectum, & per consequens quemadmodum cessat esse voluntarius, ita pariter definit esse peccaminosus. Nihilominus per accidens saepius, immo iuxta sententiam Laymanni, & aliorum regulariter adhuc tenetur talis poenitens explicare effectum secutum; tum ut Confessarius intelligat gravitatem peccati commissi; tum etiam ut discernere possit, an non incurrerit aliquam censuram, irregularitatem, reservationem, restituendi obligationem &c. Videatur Laymann l. 1. tr. 2. c. 3. num. 5.

CONFERENTIA SECUNDA

De impeditivis actuum humanorum, causantibus involuntarium.

SUMMARIUM.

26. Impeditiva voluntarii sunt quatuor, scilicet violentia, metus, concupiscentia, & ignorantia.
27. Involuntarium dicitur id, quod fit contra inclinationem voluntatis.
28. Nomine violentia intelligitur vis ab extrinseco illata; unde
29. Violentia semper causat involuntarium simpliciter.
30. Metus est instantis, vel futuri periculi causa mentis trepidatio; qui varie divisus breviter explicatur.
31. Metus qualiscumque demum, non causat involuntarium simpliciter, sed secundum quid duntaxat.
32. Concupiscentia est passio, seu motus appetitus sensitivi.
33. Alia dicitur consequens, & alia antecedens.

34. Et hæc auget voluntarium, liberam tamen minuit.
35. Ignorantia est carentia, vel potius privatio notitiæ in subiecto capaci.
36. Explicantur succincte variae species ignorantiae ut sic.
37. Ignorantia vincibilis rursus subdividitur in affectatam, & non affectatam.
38. Ignorantia antecedens causat involuntarium simpliciter: concomitans causat non voluntarium, consequens vero causat voluntarium indirecte.
39. Resolvitur Casus I. de quadam famula ab Hero suo varie sollicitata, & tandem violenter oppressa.
40. Quæ non clamando, nec invocando aliorum opem, probabilissime peccavit mortaliter.
41. Et quid, si ex tali clamore rationabiliter timuisset mortem violentam a stupratore sibi inferendam?
42. Traditur regula specialis ad discernendum, quanta, vel qualis resistentiæ sit faciendæ in simili casu violentiæ.
43. Resolvitur Casus II. cuiusdam famuli, cui Herus intenterat mortem, nisi suffocaret dominam suam.
44. Satisfit cuidam instantiæ in contrarium.
45. An talis famulus debuisset potius sufferre mortem, esto se scivisset constitutum in statu disgratiæ?
46. Resolvitur Casus III. de quodam feripeta, qui præter feram contra intentionem, simul trajecit socium feripetam.
47. An vel qualiter propterea puniri, poterit?
48. Per se loquendo nullus metus excusat a peccato, licet in nonnullis casibus possit excusare per accidens.
49. Nullus etiam metus excusat ab observantia præceptorum naturalium negativorum.
50. Potest tamen subinde excusare ab observantia præceptorum naturalium positivorum.
51. Similiter ab observantia præceptorum divinarum, more positivorum non raro excusat metus.
52. Regula specialis ad dignoscendum, quandenam ob metum gravem cesset, vel non cesset obligatio præcepti divini positivi.
53. Peccata ex impetu passionis facta, ce-

teris patibus leviora sunt illis quæ sunt ex mera malitia.

54. Ignorantia invincibilis excusat ab omni pœna.
55. Non item vincibilis, præsertim si fuerit crassa aut supina.
56. Nisi pœna sit lata in scienter, aut temerarie delinquentes &c.
57. Ignorantia solius pœnæ, probabiliter non excusat delinquentem.
58. Nisi hæc sit exorbitans, vel censura Ecclesiastica.

§. I.

Pramittuntur, & breviter resolvuntur quæ sita, scilicet necessaria ad debite resolvendos Casus. practicos de impeditivis actuum humanorum.

Quæres primo, quot sint impedimenta, seu impeditiva actus humani?

26. R. Generaliter loquendo communiter enumerantur quatuor, scilicet violentia, metus, concupiscentia, & ignorantia. Ita omnes. Ratio est: quia hæc quatuor causant involuntarium; vel enim efficiunt, ut objectum non sit satis cognitum, uti facit ignorantia, & concupiscentia; vel certe faciunt, ut non sit satis libere, & perfecte volitum, veluti fieri natum est per metum, & violentiam: ergo hæc quatuor suo modo impediunt actum humanum.

Quæres secundo, quid, & quotuplex sit involuntarium?

27. R. Involuntarium illud est, quod fit contra voluntatem, aut certe contra ejus inclinationem; unde involuntarium proprie dicitur de actibus, quibus per se loquendo posset quidem convenire ratio voluntarii; aliquid tamen ipsis hic & nunc deest, quod ad voluntarium requiritur, prout sapienter advertit Hieronimus noster p. 2. tr. 2. disp. 1. n. 12.

Porro involuntarium ut sic communiter dividitur, in simpliciter tale, & in involuntarium secundum quid tale. Simpliciter involuntarium tunc habetur, quando cogimur aliquid facere, & pati, ita, ut voluntas simpliciter, absolute repugnet; & nullatenus illud velit; ut si cuipiam violenter curvarentur genua coram Idolo &c. aut si fœmina violenter sup-

supprimatur &c. Involuntarium secundum quid tantum dicitur, quando voluntas illud quidem vult, at non sine displicentia & tergiverfatione, quia scilicet libentius vellet oppositum; ut si mercator timore naufragii proiciat merces suas in mare, vult utique illas proicere, at non sine in voluntario admixto, quia libentius vellet illas retinere, nec unquam profiteretur, nisi instante, & urgente periculo eo adigeretur; proptereaque saltem secundum quid involuntarie censetur illas proicere.

Quæres tertio, quid sit violentia?

28. R. Violentia est vis ab extrinseco illata, cogens ad aliquid agendum, aut patiendum contra naturalem, vel elicitam inclinationem seu appetitum. Ita in terminis Sporer *tra* 1. *cap.* 2. *n.* 40. Et recte; nam juxta Philosophum 3. *Ethic.* 1. *c.* *violentum est id, cujus principium est extra, passio non conferente vim, id est, contranitente passio, seu contra inclinationem passi, velut exponit Doctor subtilis 2. *disp.* 12. *q.* 11.*

Quæres quarto, quomodo violentia causet involuntarium, & impediat actum humanum?

29. R. Violentia causat involuntarium simpliciter, & hoc ipso simpliciter impedit actum humanum. Ratio patet ex dictis in superiori Conferentia *n.* 6. Quia actus humanus debet procedere a principio intrinseco, scilicet a voluntate; atqui violentia efficit, ut non procedat a principio intrinseco, sed potius ab extrinseco, & quidem contranitente; & repugnante voluntate: ergo.

Et licet voluntas in actibus a se elicitis, vel imperatis, utpote sibi voluntariis, violentari nequeat, potest nihilominus violententer impediri ab actibus imperabilibus aliarum potentialium: potest enim aliquis violententer detineri, v. g. in carcere, sicque impediri ab auditione Sacri &c. possunt etiam alia membra, v. g. manus violententer applicari ad internecionem, aut ad thus immolandum idolo &c. quo supposito, sicut cessat voluntarium, ita pariter deficit in huiusmodi actibus violententer extorris omne meritum, atque demeritum, juxta omnes.

Quæres quinto, quid, & quotuplex sit metus?

30. R. Metus est instantis, vel futuri mali causa mentis trepidatio. Ita Ulpianus *l.* 1. *ff. de eo, quod metus causa.* Solet autem metus ut sic communiter dividi 1. in eum, qui ab intrinseco perficiscitur, & in eum, qui ab extrinseco incutitur. 2. In *levem* & *p. tremorem*, & *reverentialem*. Explico breviter singula membra.

I. Metus ab intrinseco profectus appellatur, qui intrinsece ab ipsomet metuente concipitur propter aliquod malum sibi imminens a causis naturalibus, vel fortuitis, utpura ab incendio, a naufragio, a morbo &c. Metus vero ab extrinseco incussus appellatur ille, qui ingeritur ab aliqua causa libera, & extrinseca, v. g. ab homine, inimico, a latrone mortem minitante &c. Unde hic metus potest incuti vel juste, vel injuste: Juste incutitur, quando incutiens habet jus, vel obligationem intentandi huiusmodi malum v. g. carcerem, mortem, excommunicationem &c. e contra injuste incussus merito censetur, quando incutiens non habuit jus intentandi huiusmodi malum, prout fit, si v. g. latro ad extorquendam pecuniam mortem tibi intenet.

II. Levis metus appellatur, quo quis timet leve malum, aut grave quidem, sed inaniter, & sine causa: grave contra dicitur, quo quis timet grave malum, v. g. mortem, mutilationem, verbera enormia, exilium, servitutem, carcerem, damnationem ad triremes, emissionem omnium, aut certe notabilis partis honorum, infamiam gravem moraliter indelebilem, excommunicationem injustam &c. Et talis metus dicitur a Juristis *cadere in constantem virum*, non quod solus vir ejusdem capax sit, sed quia tantus est, ut etiam virum fortem, & alias satis constantem, terrere, conturbare, & perplexum reddere valeat; Ut tamen talis metus vere gravis dici possit, Doctores satis communiter requirunt sequentes quinque conditiones, scilicet 1. ut huiusmodi malum vere & rationabiliter timeatur. 2. Ut is, qui malum intentat, sit potens illud exequi; secus enim sine causa timeretur vana sine viribus ira. 3. Ut alias etiam assueverit inferre, & exequi simile malum.

4. Ut

4. Ut illud malum a metuente de facili nequeat evitari. 5. Denique ut illud malum sit grave saltem respective; id est, respectu personæ, cui hoc intentatur: quo fit, ut respectu pueri, aut puellæ aut foemina imbellis subinde reputetur metus gravis, qui respectu viri cordati neutiquam gravis diceretur, sed potius levis.

III. Metus reverentialis nuncupatur, quo filius metuit offensionem Parentum; pupillus Tutoris; subditus Superioris; uxor Mariti &c. Et hic metus, præcise secundum se sumptus, id est, quatenus præcise importat illum pudorem, verecundiam, aut confusionem, quam pati solet filius, vel subditus quando corripitur a suo Superiore &c. dicitur levis, quia huiusmodi pudor vel confusio, utpote subito transiens, non est malum tanti momenti, ut ab homine cordato debeat timeri: at vero si huiusmodi pudori aut confusio simul accedant alia mala, utputa, si filius, aut filia prævideat se male tractatum iri a Parente, exclusum iri ab hæreditate sin minus toto, saltem in tanto &c. tunc etiam timor reverentialis evadit gravis; quia revera huiusmodi austeritas, mala tractatio, continua indignatio, vel perpetua aversio Parentis &c. virum etiam cordatum rationabiliter concutere, ac perterrere potest, uti sapienter advertit Castropalao p. 1. tr. 2. Dis. 1. p. 7. n. 6. Tambur. l. 1. Decalog. c. 2. §. 5. n. 8. La Croix & alii plures.

Quæres sexto, an, vel quomodo metus causet involuntarium?

31. R. Metus non causat involuntarium simpliciter sed secundum quid duntaxat; unde quod sit ex metu, sit adhuc simpliciter voluntarie, licet plerumque saltem fiat aliquo modo, & secundum quid involuntarie. Ita communis DD: cum S. Thoma 1. 2. q. 6. a. 6. Ratio est: quia quod sit ex metu, procedit ex deliberata ratione cum cognitione finis &c. ergo sit simpliciter voluntarie, esto fiat, plerumque contra voluntatis inclinationem, ut dum mercator timore naufragii merces proicit in mare, dum viator timore mortis latroni pecunias exsolvit, & in aliis pluribus casibus. Quin immo potest contingere, ut id quod sit ex me-

tu, fiat etiam sine involuntario admixto; idque contingere natum est, quando metus non est totum motivum operis, ut si quis metu poenarum infernallium moveatur ad detestanda sua peccata; talis detestatio potest, immo debet esse ita voluntaria, ut excludat vere omnem affectum voluntarium ad peccandum, secus enim talis dolor non esset efficax, neque sufficiens ad obtinendam peccatorum veniam. Videatur Herincx Disp. 1. n. 22.

Quæres septimo; quid, & quotuplex sit concupiscentia?

32. R. 1. Concupiscentia est passio, seu motus appetitus sensitivi vel prosequentis bonum delectabile, uti sunt amor, desiderium, gaudium, quæ propterea dicuntur pertinere ad appetitum concupiscibilem; vel e contra fugientis malum oppositum, uti sunt odium, fuga, ira, tristitia &c. quæ pertinent ad appetitum irascibilem.

33. R. Secundo Concupiscentia communiter dividitur in antecedentem, & consequentem. Antecedens dicitur illa, quæ ex sola apprehensione objecti delectabilis, vel contrarii, seu afflictivi absque ulla deliberatione rationis, aut consensu voluntatis consurgit, vel etiam durat in parte sensitiva, & hoc ipso nec meriti capax est, neque demeriti.

Consequens concupiscentia appellatur, quam voluntas ex proposito, & deliberate excitat, vel imperat, vel prævie excitatam admittit, & acceptat. Ita communiter DD.

Quæres octavo, an, vel quomodo concupiscentia causet involuntarium?

34. Concupiscentia (sive antecedens sit, sive consequens) non minuit, sed potius auget voluntarium imperfectum. 2. Perfectum tamen, id est, liberum; concupiscentia antecedens imminuit, & quandoque omnino tollit. Ita cum S. Thoma 1. 2. q. 6. a. 7. & Scoto 4. dist. 29. Sporer ubi supra c. 2. a. n. 62. Herincx cit. disp. 1. a. n. 24. Reiffenstuel. Babonstuber & alii. Ratio prioris est: quia quod sit ex concupiscentia, non sit contra, sed potius iuxta inclinationem voluntatis prout experientia constat in illis præsertim, qui ex passionibus iracundiz, vel libidinis aliquid attentant: ex-

go concupiscentia non minuit, sed potius auget voluntarium saltem imperfectum. Et licet in rigore loquendo concupiscentia consequens, eo ipso, quod actum voluntatis primum consequatur, non causet illum actum in esse voluntarii, est tamen signum maioris voluntarii, uti sapienter advertit Herincx cum aliis.

Ratio autem posterioris est: quia concupiscentia antecedens vel tollit, vel certe imminuit deliberationem rationis, nec finit intellectum sufficienter considerare circumstantias, & motiva in utramlibet partem, sed potius inclinat & trahit quodammodo in eam duntaxat partem, in quam ipsa fertur. Et hanc ob causam communi proverbio dicitur, *unumquemque judicare de rebus, sicut affectus est*. Jacobus quoque Apostolus in sua Epistola Catholica ait; *unusquisque vero tentatur a concupiscentia sua abstractus, & illeclus*: ergo concupiscentia antecedens minuit voluntarium perfectum, vel potius liberum. Quin immo experientia teste tanta nonnunquam (etsi raro) noscitur esse vehementia concupiscentia & passionum inordinatarum v. g. iræ, libidinis &c. ut omnino obnubilet lumen rationis, & ea duntaxat motiva intellectum ponderare sinat, quæ suadent idemmet, ad quod inordinata passio inclinat; scilicet vindictam &c. in quo quidem casu, quemadmodum voluntas non agit ex deliberatione rationis, & cum indifferentia, sed potius necessario, & cum determinatione ad unum, ita pariter cessat omne meritum, atque demeritum, secundum omnes.

Quæres nono, quid, & quotuplex sit ignorantia?

35. R. 1. Ignorantia proprie dicta est privatio notitiæ in subiecto capaci, id est, tali, quod posset habere hujusmodi notitiam; etenim ubi subiectum capax non est, non habetur ignorantia, sed potius negatio scientiæ. Hanc ob causam v. g. lapis non dicitur habere ignorantiam Dei: similiter infantes, & amentes, quamdiu in hoc statu morantur, non recte dicentur habere ignorantiam v. g. Dei, utputa incapaces ad hunc agnoscendum; sed potius dici debent habere negationem scientiæ: esto non desint Doctores, qui hanc infan-

tiam, & amentium negationem scientiæ, intulerint, *ignorantiam negativam*.

36. R. jam 2. Ignorantia proprie dicta recte dividitur 1. in ignorantiam *mere privationis*, & *pravæ dispositionis*. 2. In Ignorantiam *juris*, & *facti*. 3. In *antecedentem*, *concomitantem*, & *consequentem*. 4. Denique in *vincibilem*, & *invincibilem*. Ita DD. communiter. Explico breviter singula membra.

I. Ignorantia *mere privationis* est carentia notitiæ in subiecto apto; ut si homo jam adultus & ratione utens nesciat v. g. Deum esse Trinum. Ignorantia vero *pravæ dispositionis* appellatur, quando quis non solum caret notitiâ aliqujus veritatis, sed positive est imbutus errore contrario; ut si v. g. non solum nesciat, Deum esse Trinum, verum insuper positive credat, eum esse unum duntaxat; proptereaque ab aliis hæc ignorantia appellatur *positiva*, scilicet ob errorem positivum.

II. Ignorantia *juris* appellatur, dum quis caret notitiâ Legis sive prohibentis, sive etiam præcipientis, v. g. hodie esse jejunandum, tempore paschali esse communicandum &c.

Facti vero ignorantia dicitur, dum quis ignorat factum aliquod seu actionem particularem v. g. quod explodendo loco feræ occiderit hominem, quod loco Laici percusserit Clericum &c. item si non se reflectat, nec recorderetur esum carnum esse prohibitum tali die &c. etenim nomine ignorantia hoc loco etiam comprehenditur oblivio, inconsideratio, & inadvertentia, uti recte monent Reifensuel, Sporer, alique.

III. Ignorantia antecedens est illa; quæ prævenit omnem voluntatem tam explicitam, quam implicitam, ac proinde nullo modo, nec directe, neque indirecte voluntaria est; & hæc alio nomine dicitur *causa operis* saltem in tantum, quia si abfuisset hæc ignorantia, tale opus vel effectus nunquam fuisset secutus, v. g. nunquam explosisses, si scivisses te hominem trajecturum &c. Concomitans ignorantia est ea, quæ mere concomitanter se habet ad actum voluntatis nostræ, id est, quando id, quod agimus, ignoramus quidem, nihilominus animo ita sumus comparati, ut idemmet

met faceremus, tametsi sciremus: v. g. mulier sumit medicinam, ignorans eam esse procurativam abortus, at nihilominus eandem sumpisset, tametsi scivisset esse expulsivam foetus. Ignorantia consequens appellatur illa, quæ consequitur aliquo modo voluntatem nostram, sive dein explicitam, sive implicitam, directam, vel indirectam, proptereaque hæc ignorantia censetur esse voluntaria, & culpabilis, quando versatur circa rem scitu necessariam, veluti constat de eo, qui v. g. dubius, an non sit dies Vigiliæ, ideoque jejunii, nihilominus prætermissa omni inquisitione manducat carnes.

IV. Ignorantia invincibilis nuncupatur ea, quæ morali studio & diligentia non potuit vinci, aut deponi: tunc autem merito censetur non potuisse deponi, quando de opposito nihil incidit, nec unquam in mentem venit aliquod dubium v. g. an non sit dies jejunii? &c. vel siquidem dubium incidit, non tamen erat, qui potuisset interrogari, aut dicere veritatem: unde etiam hæc ignorantia invincibilis reipsa est ignorantia antecedens, de qua mox dictum fuit. Porro ignorantia vincibilis, seu etiam culpabilis non immerito nominatur illa, quæ morali diligentia potuisset superari, ac tolli, & acquiri notitia veritatis: & hæc ignorantia coincidit cum ignorantia consequente; quo circa adhuc

37. Notandum est, hanc ignorantiam vincibilem a Doctoribus subdistingui in *affectedam* & *non affectedam*. *Affecteda* (alio nomine directe voluntaria nuncupata) dicitur, dum quis studio, & data opera vult ignorare, & non inquirere veritatem, sive dein ex tædio aut pigritia, sive etiam ex mera malitia id faciat, eo scilicet fine, ut stante tali ignorantia Legis possit liberius peccare. *Non affecteda* dicitur, dum quis carentiam notitiæ in se, & directe quidem non vult, attamen non vult adhibere sufficientem, ac debitam, reique gravitati commensuratam diligentiam, ad cognoscendam veritatem; & hoc ipso hæc ignorantia convincitur saltem indirecte voluntaria. Porro si talis nullam prorsus adhibuit diligentiam veniendi in notitiam earum rerum, quæ communiter ab aliis

eiusdem status & conditionis hominibus sciuntur, immo sciri debent, dicitur laborare ignorantia *supina*, aut certe *crassa*, aut *lata*: si vero aliquam quidem adhibuit diligentiam agnoscendi veritatem, non tamen sufficientem, seu commensuratam rei exigentiæ, dicitur laborare ignorantia *levi*, vel omnino *levissima* juxta majorem vel minorem diligentiam, qua usus fuit in indaganda veritate. Ita in re *communissime* DD.

Quæres 10. Quomodo ignorantia causet involuntarium?

38. R. Ignorantia antecedens causat involuntarium simpliciter; 2. Concomitans verò non causat involuntarium positive, bene tamen *non voluntarium*. 3. Ignorantia autem consequens causat voluntarium indirecte. Ita cum *communi* DD. Reiffenstuel *tr. 1. dist. 1. n. 42. & seqq.* Ratio primi est: quia quod fit ex ignorantia antecedente supponitur nullo modo esse cognitum, immo contra inclinationem voluntatis factum: ergo fit simpliciter involuntarie. Ratio autem secundi est: quia quod fit cum ignorantia concomitante, pariter non supponitur esse cognitum: ergo nec potest supponi volitum aut voluntarium; quia tamen hoc nec fit contra, sed potius juxta inclinationem voluntatis, veluti patet in exemplo mox *num. 36.* allato, hinc etiam dici nequit involuntarium, sed potius dici debet non volitum seu non voluntarium. Ratio tertiæ est hæc: quia ipsa met ignorantia vincibilis seu consequens est simpliciter voluntaria, sive directe, si sit affecteda, sive indirecte saltem, si est crassa, lata, aut supina &c. veluti rursus constat in exemplo mox supra allato: ergo etiam id, quod vitalis ignorantia fit, dici potest, ac debet simpliciter voluntarium sive directe, sive etiam indirecte, esto fateri cogamur, quod in rigore loquendo ipsa ignorantia utpote consistens in aliqua privatione, dici nequeat causa positiva illius, quod vi ignorantia voluntas eligit, vel imperat.

S. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de involuntario.

CASUS PRIMUS.

Titia famula ab Hero suo frequentissime sollicitatur ad carnalia, & quia ab eodem hac obsequia sibi liberalissime compensantur, hinc admittit quidem oscula, & tactus in partibus inhonestis, ipsam tamen copulam hactenus semper recusavit. At vero nuperrime contra suam voluntatem se ab eodem violenter oppressam conqueritur, simulque seiscitatur 1. An in hoc servitio, & occasione sibi liceat protinus perseverare? 2. An peccaverit, quod in oppressione nuper sibi illata non clamaverit, & clamando aliorum imploraverit opem, an vero licite potuerit se habere merum negative, & passive, ne herum apud suam Dominam, & alios domesticos diffamaret? Quid respondendum Titia?

39. R. ad primum. Per se loquendo tenetur Titia hanc occasionem deserere. Ratio est: quia revera in hoc servitio est exposita periculo proximo peccandi, veluti patebit bene ponderanti speciem facti. Enimvero minime dubitandum est, quin ab homine tam lascivo admittendo oscula, & tactus impudicos, & quidem frequenter, ut dicit, peccaverit mortaliter cooperando illius lasciviae, esto copulam ipsam semper recusaverit (sine dubio non tam amore virtutis, quam timore infamiae incurrendae) at, occasionem proximam peccandi quivis tenetur deserere quamprimum moraliter potest; secus enim peccaret mortaliter, iuxta dicta in Theolog. Sacram. part. 2. c. 4. n. 102. & seqq. ergo Titia tenetur hoc servitium deserere.

Secus dicendum foret, si moraliter loquendo hic & nunc non posset illico deserere suum Dominum; vel quia alium non potest acquirere, sicque cogeretur miserrime, & in summa egestate vivere; vel quia rationabiliter timet infamiam ex tali discessu quasi instantaneo &c. his enim stantibus Confessarius potest eam ad tempus saltem, usque dum scilicet

cessaverit haec moralis impossibilitas, relinquere in hoc loco, modo promittat, quod in posterum velit resistere pro viribus, & repudiare omne inhonestum consortium, & ex occasione hac proxima facere remotam.

R. ad secundum, Titiam probabilissime, immo moraliter certo peccasse graviter non clamando, nec implorando aliorum opem: tum quia, utpote aliunde valde lubrica veneris amica, admittendo copulam sese exposuit evidenti periculo consentiendi in hanc delectationem libidinosam; tum etiam quia foemina stupratori tenetur resistere quantum utiliter potest, & rationabiliter debet; secus enim praesumitur saltem interpretative consensisse, & cooperari voluisse peccato: atqui Titia nostra potuisse utiliter clamare, & clamando impedire violentam oppressionem: ergo non clamando probabilissime peccavit mortaliter. Unde etiam in veteri testamento, uti habetur Deuter. c. 22. stuprata in domo debuit obrui lapidibus in vindictam huius criminis, non item stuprata in agro, eo quod haec, utpote in agro constituta, non potuisset clamando resistere, & impedire peccatum, bene tamen illa in domo constituta. Frivola proin & prorsus frigida est illa excusatio Titiae (utinam non plurimum) qua scelus suum palliare nititur, quod scilicet ideo clamare noluerit, ne herum suum diffamaret &c. frivola, inquam, est: tum quia cum tanto animae suae periculo non tenebatur, immo nullatenus debuit praecavere periculum diffamandi violentum aggressorem, praesertim cum is propria sua malitia sese coniecisset in tale periculum: tum etiam quia tantum abest, ut ex tali clamore foemina se diffamet, quin potius ab omnibus summam mereatur laudem, & ob defensionem pudicitiae revera toti Christiano orbi se summopere commendet. Videatur Sporer cit. n. 44.

Dices. At quid, si stuprator tali puella stricto pugione mortem minitaretur, casu quo clamando se diffamaret, prout tempore belli Bavarici ab aliquo libidinoso milite factum novimus, teneretur nihilominus talis puella clamare non obstante evidenti periculo mortis subeundae?

16 C O N F E R E N T I A S E C U N D A .

41. R. Cum distinctione. Vel enim talis puella praevidet moraliter, se consensuram turpi delectationi (sive dein in principio statim, sive in medio aut fine coeris) vel praevidet, se non consensuram? Si secundum, tunc tamen adhuc pro viribus exteriori corporis renisu teneatur aggressorem repellere, quantum moraliter potest, non tamen tenetur eidem repugnare cum iactura vitae corporalis; quia hoc supposito obligaretur duntaxat praecepto affirmativo, *custodiendi scilicet suam integritatem*; quod in tanto periculo cessat obligare: Si vero primum, tunc tenetur etiam cum periculo vitae, aut famae clamare, & clamando repellere injustum aggressorem. Ratio est, quia hoc supposito obligaretur praecepto negativo, scilicet *non fornicandi*; quod semper, & pro semper obligat, ita, ut nullius boni spe, aut timore mali unquam liceat fornicari: fornicaretur autem, si usum corporis concederet cum consensu in ipsam delectationem: ergo &c. Ita in re P. Babenstuber *tr. 2. disp. 1. a. 3. num. 28.* Ubi cum Reding, Mezger, & aliis pluribus ad discernendum, quanta in similibus casibus intentatae violentiae facienda sit resistentia, tradit sequentem regulam: 42. *Attenderit oportet (inquit) an quis actum ejusmodi tenetur impedire vi praecepti affirmativi tantum, vel negativi? si vi affirmativi, non statim peccat, qui non adhibet omnem resistentiam possibilem, sed sufficit adhibere convenientem habita ratione damni, periculi, & materiae &c. si vero vi praecepti negativi, tunc vim patiens debet omnibus modis moraliter possibilibus repugnare; secus enim actus malus eidem velut indirecte saltem, & in causa voluntarius, imputabitur ad culpam. Ita Doctor cit.* Quia ergo bonum solius pudicitiae est minoris momenti, quam sit bonum vitae; hinc puella non tenetur pudicitiam suam tueri cum amissione vitae, eo praesertim, quod ad servandam pudicitiam teneatur vi praecepti affirmativi duntaxat, ut iam dictum fuit: e contra quia fornicari, & consentire in illam libidinosam delectationem est malum intrinsece tale, praecepto negativo interdictum, vi cuius amittitur gratia sanctificans, & bonum animae, quod utique longe superioris ordinis est, quam bonum corporalis vitae;

hinc tenetur etiam cum periculo vitae stupratori resistere, si videat, se aliter bonum animae tueri non posse. Et quia raro invenietur mulier tam fortis, quae, licet ab initio reluctetur, postea tamen non consentiat in delectationem; hinc credo in praxi rarissime contingere, ut mulier violenter oppressa evadat sine peccato mortali.

CASUS SECUNDUS.

S Empronius uxoris suae peritus, fecit sponsalia clandestina cum alia; quare ut a praesenti sua uxore se liberaret, eam in itinere constitutam in quodam loco solitario globo trajecit, cumque adhuc spirantem, & cum morte quasi luctantem cerneret, famulo suo, quem velut comitem itineris secum assumpserat, sub poena mortis illico eidem pariter inferenda mandavit, ut spirantem dominam gladio trucidaret, trucidatam vero sine mora terrae manderet. Queritur an famulus in hoc casu potuerit licite obsequi suo Domino, & an metus mortis ipsum excusaverit a peccato?

43. R. Non potuisset famulus Domino suo obsequi gladio trucidando Dominam, potuit tamen licite obsequi eam post mortem terrae mandando. Ratio disparitatis est: quia defunctam terrae mandare, non est malum, sed bonum potius, aut certe de se indifferens: at, quod bonum est, vel saltem indifferens, licite facimus ex fine tam gravi, scilicet evadendi mortem, vel aliud grave malum nobis intentatum: ergo. Contra trucidare Dominam innocentem erat malum intrinsece tale, iure naturae atque Divino interdictum: atqui malum intrinsece tale nunquam licet committere, quantumvis gravis metus nobis intenteatur, & hoc ideo, quia malum peccati incomparabiliter majus est, & damnableius quocunque alio malo temporali nobis intendando; quemadmodum iactura vitae spiritualis incomparabiliter major est iactura vitae corporalis: ergo quoad hoc famulus illicite fuisset obsecutus hero suo.

Dices. Famulus in hoc casu videtur solum accelerasse mortem suae Dominae, utpote jam prius lethaleriter vulneratae, & certo certius moriturae ex hoc vulnere

nere : atqui ex gravi causa (uti erat metus mortis) licet accelerare mortem : ergo famulus non peccavit &c.

44. R. distinguendo min. Ex gravi causa licet accelerare mortem, per actionem de se bonam, uti est v. g. baptizatio seu ablutio infantis &c. vel certe per actionem de se indifferentem, trans, per actionem de se & intrinsece malam, uti erat hæc trucidatio Dominæ a famulo facta cum & ex intentione occidendi, negatur; nam malum intrinsece tale scienter nunquam licet facere, uti iam dictum fuit.

Dices adhuc: At quid, si famulus se scivisset actu obnoxium peccato mortali, nunquid licite fuisset executus mandatum sui heri, trucidando Dominam, ne forsitan ipsiusmet ab eo trucidatus incontinenti incurreret pœnam æternæ damnationis?

45. R. Non licuisset exequi hoc mandatum. Ratio semper manet eadem: quia nimirum in nullo casu licet facere id, quod intrinsece malum est: occidere autem innocentem privata auctoritate, est intrinsece malum: ergo &c. Quare si supponatur hic famulus non potuisse se aliter defendere contra suum herum, velut injustum aggressorem, v. g. eundem præveniando, & prius occidendo, debuisset potius subire mortem, quam innocentem Dominam suam trucidare. Nec habuit, cur propterea æternam damnationem metueret; nam qui mortem libentius vult subire, quam Deum offendere, hoc ipso exercet actum charitatis præstantissimum, & ipso facto monstrat, se Deum diligere super omnia, quippe cuius amorem omnibus aliis, etiam vitæ propriæ præfert: ergo salvabitur certo, non minus, quam v. g. Cathecumenus, qui pro fidei, alteriusve virtutis defensione mortis supplicium perterrit.

Patendum nihilominus est, quod, si famulus fuisset recordatus sui status & peccatorum mortalium, debuisset omnimodis conari ad contritionem perfectam, aut saltem imperfectam, quippe quæ cum Martyrio probabiliter sufficit ad obtinendam justificationis gratiam, veluti cum Cardinale de Lauræa, Martirio, & aliis pluribus diximus part. 1.

P. Elbel, Theol. Dec. P. I.

Theolog. Sacram. ubi de Baptis. Confer. num. 6.

CASUS TERTIUS:

Cajus Sempronio familiarissimo persuasit, ut secum pergeret venatum, asserens se certo scire miramagnitudinis cervum band procul inde in quodam dumeto latitare. Cumque ad præfatum locum pervenissent, Cajus jubet Sempronium cum bombarda foras subsistere, ipse vero ingreditur dumetum illud, cervum expulsurus. Dictum, factum. Vixdum enim Cajus erat ingressus, & ecce fera fugitiva inde erupit, quam Sempronius globo petiit, sed ita infauste, ut præter cervum simul trajecterit Cajum. Quæritur jam x. An Sempronius in hoc facto deliquerit? 1. An ut feripeta simul; & homicida puniri possit?

46. R. Ad primum, Sempronius ut feripeta quidem peccavit; quia scienter (ut suppono) egit contra justam prohibitionem Principis, vel Domini territorialis: non tamen deliquit formaliter ut homicida. Ratio est: quia hoc fuit homicidium merum casualiter, utpote præter, imino contra voluntatem & consensum Sempronii factum, prout vel ex eo colligere licet, quod, quamprimum advertit se Cajum simul cum cervo trajectisse, summopere doluerit, & ingemuerit. Ceterum, an Sempronius ut feripeta graviter deliquerit, non est adeo certum; nam Lessius, Tannerus, & Lugo de jure & iustit. disp. 6. sect. 7. relati a Reiffenstuel Theolog. Mor. tr. 7. disp. 1. n. 17. existimant, non esse peccatum mortale, unam, alteramve feram petere, vel capere, nisi forsitan quis ex officio, & ob datum salarium esset obligatus ad restituendas Domino suo huiuscemodi feras captas: mihi tamen probabilissimum videtur, quod feripetæ saltem plerumque, & regulariter graviter delinquant; tum quia in materia gravi agunt contra justam prohibitionem Principis, aut Domini territorialis, tum etiam, quia semper subest periculum saltem habituale; ne vel Dominum, vel se suamque familiam graviter damnificent. Quam ob rem feripetas a Confessario semper dehortandos, & suo modo reprehendendos,

B

jam

18 C O N F E R E N T I A S E C U N D A

jam semel monuimus alibi. Ex his.

47. R. Jam ad secundum. Sempronius nequit puniri poena ordinaria pro homicidis decreta; scilicet ultimo supplicio: immo in foro interno, saltem ante sententiam Judicis, nullius poenae reus est. Ratio primi est: quia poena ordinaria (ultimi scilicet supplicii) iis duntaxat decernitur, qui homicidium *ex proposito*, & *dolo* perpetrant; *l. qua actione 7. ad leg. Aquil. de Sicar. item l. in lege 7. ff. ad leg. Cornel. eos. tit.* Atqui certum est hoc homicidium a Sempronio non fuisse factum ex proposito, aut dolo: ergo &c. Ratio autem secundi est, quia eo ipso, quod hoc homicidium in foro conscientiae nullatenus fuerit culpabile, nec indirecte quidem voluntarium, utpote nullatenus praevium, vacat omni culpa; consequenter & omni poena.

Nec dici potest Sempronium in foro interno esse culpabilem eo, quod hoc homicidium non satis praecaverit, neque adhibuerit diligentiam possibilem ad illud vitandum; quia cum nullatenus advertit periculum homicidii, non potuit, consequenter nec debuit hic & nunc illud praecavere: unde in foro conscientiae neque irregularitatem incurrat, neque ullam excommunicationem, suspensionem, vel reservationem &c. quidquid demum sit de foro externo, in quo fortassis adhuc puniretur a Judice poena arbitraria; tum quod vacaverit operi illicito; tum etiam quia praesumeretur aliquam culpam, seu etiam negligentiam saltem politicam admisisse. Videatur de hoc Reiffenstuel *l. 5. Decret. tr. 12. §. 5. a num. 176. Herincx part. 2. tr. 2. disp. 1. n. 32.*

S. I I I.

Corollaria ex dictis inferenda.

48. **C**olliges primo, quod, quemadmodum secundum dicta nullus metus, quantumvis gravis, tollit voluntarium simpliciter; ita pariter nullus per se loquendo excuset a peccato, esto illud minuatur, in quantum actum humanum suo modo, saltem secundum quid, reddit involuntarium. Nihilominus subinde per accidens potest metus excusare a pecca-

to; vel quia tantus est, ut turbet usum rationis, & deliberationem necessariam ad actum humanum, vel etiam quia gravitas mali imminentis tanta est, ut hic & nunc cesset obligare lex. Quare si v. g. propter auditionem sacri, vel observantiam jejunii rationabiliter timeas grave damnum, sive corporis, sive animae, non peccas omitendo propterea Sacrum, vel non jejunando, uti dicitur *cap. consilium de observat. jejun.* Ratio est, quia Ecclesia velut pia Mater cum tanto damno, aut damni periculo non vult constringere filios suos. Et idem contingit in aliis Legibustum Ecclesiasticis, tum etiam Civilibus, uti contra Durandum, Cajetanum, & nonnullos alios recte advertit Babenstuber *cit. 4. 3. num. 43.*

49. Colliges secundo, nullum metum excusare ab observantia praeceptorum naturalium negativorum. Ita communis & certa DD. sententia, conformis *cap. sacris de his, qua vi, metusve causa sunt.* Ratio est: quia per hae praecepta naturalia prohibentur actus intrinsece mali: atqui actus intrinsece malus scienter nunquam licite fit. Unde non obstante quocunque metu mortis illicite adoraretur idolum, illicite quoque committeretur adulterium, fornicatio &c.

50. Dictum tamen fuit: ab observantia praeceptorum *naturalium negativorum* &c. Nam instante metu gravi subinde licite aliquid intermitteritur, quod praecepto *naturali positivo* duntaxat esset faciendum, veluti constare debet ex dictis *n. 41.* de puella non defendente suam pudicitiam ob periculum mortis subeundae &c. & ratio fundamentalis est: quia licet vi praeceptorum naturalium affirmativorum praecipiantur actus intrinsece boni & honesti, ea tamen nescitur esse natura horum praeceptorum, quod, esto semper, non tamen pro semper obligent. Videatur P. Mezger *tr. 4. disp. 7. a. 2. n. 15.*

Colliges tertio, a fortiori neque praecepta divina *positiva* obligare pro semper; immo vero neque praecepta *mere divina negativa* pro semper obligant. Ratio est: quia per praecepta mere positiva non praecipitur materia intrinsece bona, nec semper vi negativorum prohibetur materia intrinsece mala vel inhonesta: ergo potest

test Deus in his dispensare; immo actu nonnunquam jam dispensasse constat ex sacris paginis 1. Reg. 15. ubi David cum pueris suis legitur manducasse panes propositionis, quibus alias vesci prohibitum erat Laicis; & tamen in hoc facto non peccasse innuit æterna veritas Matth. 12. similiter discipuli die Sabbati spicas collegisse leguntur, & Machabæos pugnasce; quæ omnia ex necessitate urgente honestabantur, ut tradit D. Thomas 2. 2. q. 100. a. 8. & 3. p. q. 40. art. 4. ad tertium. Suarez l. 3. de Leg. c. 30. n. 6. Vasquez, Bonacina, & alii plures.

At, inquires, undenam colligendum, quod in casu particulari ob gravem metum cesset, vel non cesset obligatio præcepti divini?

52. R. Ad hoc discernendum attendi debet, an ejusmodi præceptum respiciat particularem ac propriam utilitatem operantis, an vero respiciat bonum commune? Si primum, tunc non obligat cum vitæ, vel alterius gravis jacturæ, aut damni periculo; veluti paret de præcepto materialiter integre confitendi, item in præcepto de præmittenda Confessione Sacre communioni, quæ in hujuscemodi casu cessant obligare. Si secundum, tunc servandum est præceptum, tamen si propterea subeunda esset mors ipsa; veluti rursus constat de præcepto servandi, & nunquam violandi Sigillum Confessionis Sacramentalis, item de Consecratione facienda sub utraque specie &c. quæ non cessant obligare, eo, quod bonum commune Religionis præferendum sit cujusvis incommodo, aut damno particulari, uti etiam in aliis pluribus Legibus mere humanis specificari posset. Videatur Castropalao tr. 2. disp. 1. punct. 13. n. 7.

53. Colliges quarto, peccata quæ ex aliqua passione fiunt, ceteris paribus esse leviora iis, quæ fiunt sine passione prædominante, & ex mera malitia. Ratio est: quia quo vehementior est passio hominem agitans, eo minor est libertas, uti dictum n. 34. at ubi minuitur libertas, ibi etiam minuitur malitia: ergo. Hac de causa facilius ignoscendum putamus illi, qui v. g. vehementi passione iracundiæ, aut libidinis agitatus aliquid tentavit, quam qui ex mera malitia deli-

quit: & ob eandem rationem facilius relaxantur vota & juraamenta ex impulsu passionis, quam sine tali impulsu facta, uti recte advertit Castropalao mox cit. punct. 5. n. 2. referens pro eadem opinione D. Thomam, Medinam, & Vasquez.

54. Colliges quinto, ignorantiam invincibilem, sive facti sit, sive juris statuentis poenam, excusare a poena. Ita omnes. Ratio est facilis: quia talis ignorantia excusat ob omni culpa, consequenter etiam ab omni poena, quippe quæ non nisi propter culpam decernitur, aut infligitur. Ob eandem rationem Sanchez lib. 9. de Matr. disp. 32. n. 29. cum Corduba, Cajetano & aliis pluribus recte docet, ignorantiam quæ excusat ut transgressio Canonis non sit mortalis, sed venialis duntaxat, pariter excusare ab excommunicatione, & aliis poenis ob delictum impositis, utputa ab irregularitate ex delicto, suspensione, & interdicto &c. & idem dicendum est pro foro conscientie de aliis poenis, a quocunque demum statutis: quia poena dedit esse commensurata culpæ: ergo ubi hæc non fuit gravis, sed levis duntaxat, pariter poena gravis locum habere non potest.

55. Dictum, tamen fuit: Ignorantia invincibilis; nam vincibilis ignorantia, si est crassa, aut supina, non excusat a poena etiam gravi (nisi hæc sit lata in scienter, ac temerarie delinquentes.) Ita communis DD. Ratio desumitur ex cap. 2. de constitut. in 6. ubi Pontifex Bonifacius VIII. delinquentes ex ignorantia eximit a poenis quorumcunque Ordinationum, cum hac tamen conditione, & clausula: Dum tamen eorum ignorantia crassa non fuerit, aut supina. Et merito; nam ignorantia crassa vel supina non excusat a culpa gravi: ergo talis potest puniri graviter.

56. Dictum fuit rursus per parantheseos: Nisi poena sit lata in scienter, ac temerarie delinquentes; etenim quando poena statuitur sub his aut similibus terminis: qui scienter, temerarie, ausu temerario contra fecerit; vel contra facere ausus fuerit; vel presumpserit &c. tunc etiam ignorantia crassa & supina excusat, non tamen excusat affectata, saltem si hæc sit conjuncta cum ingenti temeritate & contemptu. Ita ex communi DD.

Castropalao ubi supra *pu.* 18. *n.* 1. Laymann *lib.* 1. *tr.* 4. *c.* 20. *n.* 2. Bonacina de *conjur. disp.* 1. *q.* 2. *pu.* 1. *n.* 11. Kazenberger in *supplem.* 1. *P. Sargar Confer.* 43. *n.* 43. Ratio est: quia quisquis operatur ex ignorantia dici non debet deliquisse *scienter*, nisi tunc, quando ignorantia fuit omnino affectata, & cum ingenti temeritate conjuncta; hæc enim æquiparatur scientiæ: ergo pœnam in *scienter* delinquentes latam nemo incurrit, nisi peccaverit ex ignorantia affectata &c. &c. non item qui peccavit duntaxat ex ignorantia crassa, lata, aut supina &c.

Dices adhuc. At quid tenendum de eo, qui ignoravit solam pœnam, non item Legem prohibentem, aut factum Lege prohibitum?

57. R. Talis probabilissime adhuc incurrit pœnam. Ita Molina *tr.* 5. de *justit. disp.* 71. Sanchez, Laymann & alii contra Castropalaum, Illfong & nonnullos, quorum sententiam Babenstuber vocat etiam probabilem. Ratio nostræ responsionis est: quia ex communi sensu & persuasione hominum justæ Legis transgressorem juste puniri putamus aliqua pœna saltem moderata, & proportionata gravitati culpæ: ergo qui Legem aliquam scienter transgreditur, eo ipso censetur saltem implicite consentire in pœnam aliquam subeundam.

58. Excipiunt rursus Doctores: Nisi talis pœna sit censura Ecclesiastica, aut, nisi sit omnino exorbitans delicto. Ita Sporer *tr.* 1. *c.* 2. *n.* 39. eumque secutus Babenstuber *tr.* 2. *disp.* 1. *a.* 3. *n.* 20. & 21. Rationem prioris dant hanc: quia ad incurrendam censuram Ecclesiasticam debet in delinquente supponi contumacia: hæc autem non recte supponitur in eo, qui pœnam ignorat (ignorantia non crassa vel affectata, ait Babenstuber *l. cit.*) esto Legem cum comminatione pœnæ non ignoret: ergo. Rationem vero posterioris afferunt hanc: quia si pœna est valde gravis & omnino exorbitans respectu delicti, tunc ignorans nequit prudenter præsumi, quod voluerit vi suæ transgressionis eidem se subicere. Ita DD. *cit.*

CONFERENCE TERTIA

De bonitate, & malitia actuum humanorum.

SUMMARIUM.

59. Bonitas moralis consistit in conformitate actus humani cum natura rationali qua tali.
60. Malitia vero in difformitate, vel potius in privatione hujus conformitatis.
61. Hæc vero bonitas, vel malitia recte desumitur tum ab objecto, tum etiam a fine extrinseco, & aliis circumstantiis.
62. Licet objectum specificet actum non ut est in se, sed ut substat cognitioni, seu dictamini practico.
63. Et ab hoc derivatur bonitas, vel malitia primaria.
64. Finis alius dicitur in, alius extrinsecus.
65. Ab hoc fine extrinseco, sicut & a circumstantiis qua talibus desumitur bonitas, aut malitia secundaria duntaxat.
66. Subinde tamen etiam primaria.
67. Ut malitia in actum derivetur, sufficit, eam esse indirecte volita, seu intenta.
68. Tunc præsertim, quando actus ex suo objecto est indifferens.
66. Esto non sit necessarium, ut bonitas semper appetatur actu quodam explicite, & reflexo.
70. Actus externus probabilissime superaddit interno specialem bonitatem, vel malitiam.
71. Resolvitur Casus I. De quadam persona valde malitiosa, & plurimis, gravissimisque peccatis obstricta.
72. Quomodo Confessarius cum tali persona debeat procedere?
73. An expediat, talem dimitti ad melius, & exactius examinandum suam conscientiam?
74. Resolvitur Casus II. Cujusdam uxoreta, quæ ad impedienda majora peccata consuevit mentiri leviter, &
75. Ut hospitibus placeret, se iisdem exhibere

- bare familiariorē, ac licentiosiorē quodammodo: insuper
76. Filia suę consuluisset, ut sponso suo blandiatur, oscula, & alia lenimenta admittat &c.
77. An sponsis de futuro liceant oscula, vel tractus &c.?
78. Resolvitur Casus III. De quodam juvene, veneri apprimere dedito, & sapius confitente eo animo, ut suo Moderatori placeret.
79. Quid de valore similitum Confessionum tenendum?
80. Et quale Judicium ferendum de peccatis carnalibus ab eodem commissis?
81. In eodem actu non raro concurrunt plures malitię specie distinctę.
82. Idem tamen actus nequis simul esse bonus moraliter, & malus.
83. Et quid, si fiat ex duplici fine, quorum unus bonus, alter vero malus est?
84. Nihil obstat, quo minus idem actus de bono evadat moraliter malus.
85. Bonitas solius finis non sufficiat ad reddendum actum moraliter bonum.
86. Probabilissime est possibilis actus humanus in individuo indifferens.

S. I.

Premittuntur, & breviter resolvuntur quę sita, scitu necessaria ad debite resolvendos Casus prędictos de bonitate & malitia actuum humanorum.

Quęres primo in quo consistat bonitas moralis actus humani?

59. R. Bonitas moralis consistit in convenientia, seu conformitate actus cum natura rationali qua tali, id est, operante ex ratione: hæc vero convenientia importat integritatem omnium eorum, quę actui secundum regulas morum sunt debita. Ita in re Scotus 2. dist. 40. q. 3. quem sequuntur Herincx p. 2. tr. 2. disp. 3. n. 3. & seqq. Sporer tr. 1. c. 3. n. 1. Reiffenstuel Theol. mor. tr. 1. disp. 2. n. 7. & alii satis communiter. Ratio est: quia actus moralis ideo dicitur bonus, quia decet naturam rationalem, eidemque specialiter convenit, velut laude, ac premio dignus: atqui ideo actus humanus naturam rationalem decet, ei-

P. Elbel. Theol. Dec. P. I.

demque specialiter convenit velut laude dignus, quia eidem qua tali, id est, qua ratione utenti convenit, & ideo reputatur huic conformis, & conveniens, quia habet integritatem omnium, quę eidem secundum rectam rationem, & regulas morum debentur, utputa objectum, & finem honestum, debitique circumstantiis temporis, loci &c. vestitus est: ergo in hac convenientia, & integritate bene statuitur bonitas moralis: quemadmodum bonitas naturalis v. g. corporis humani recte statuitur in integritate, seu aggregatione omnium eorum, quę corpus humanum ad suam constitutionem naturaliter exigit.

Quęres secundo, in quo consistat malitia moralis actus humani?

60. R. Hęc consistit in disconvenientia actus ad creaturam rationalem quā talem: hæc autem disconvenientia importat privationem, seu etiam defectum omnium, vel saltem unius eorum, quę actui humano secundum dictamen rectę rationis inesse debent. Ita rursus Doctores cit., nominatim Herincx l. cit. n. 6. Ratio desumitur a contrario: actus enim humanus ideo recte appellatur inhonestus, & moraliter malus, quia dedecet naturam rationalem, proptereaque vituperio, vel castigatione est dignus: atqui ideo hanc dedecet, & est dignus vituperio, quia caret saltem aliquo ad ejus integritatem requisito, utputa objecto, aut fine bono, vel quia alia circumstantia vitiosa est vestitus, & factus (vel etiam omissus) contra dictamen rectę rationis: ergo malitia moralis recte constituitur in hac disconvenientia, difformitate vel potius privatione conformitatis ad rectam rationem. Scio equidem, Doctores multum desudare in assignando formali constitutivo malitię moralis, sed quia practica sectari statuimus, ideo hanc controversiam, utpote nihil facientem ad praxin, operosius discutiendam relinquimus Scholasticis.

Quęres tertio, quibus ex capitibus actus humanus suam bonitatem vel malitiam moralem desumat?

61. R. Actus humanus illam desumit ex triplici capite vel fonte, scilicet 1. ex objecto. 2. ex fine extrinseco, & 3. ex circumstantiis. Ita rursus Doctor

B 3 sub-

subtilis 2. *disp.* 40. & cum eo communissime Theologi. Ratio facile deducitur ex proxime dictis; nam ideo actus humanus dicitur moraliter bonus, quia est factus conformiter ad dictamen rectæ rationis; atqui tunc appellatur & censetur factus conformiter rectæ rationi; quando tendit in objectum honestum, id est, decens creaturam rationalem, simulque factus est ex bono fine, & nulla alia circumstantia; utpote loci aut temporis indebiti vestitus; e contra si vel uno ex his careat, jam non amplius honestus, bonus & laudabilis, sed potius vituperabilis habetur in prudenti æstimatione hominum, juxta illud effatum D. Dionysii *sib. de Divin. Num. cap. 4.* a Doctoribus communiter receptum: *Bonum est ex integra causa, malum vero ex quolibet defectu*: ergo ex his tribus capitibus recte desumitur bonitas, & malitia moralis.

62. Illud tamen animadvertendum hic occurrit; quod actus in genere moris non specificetur ab objecto suo prout hoc est a parte rei, sed prout substat cognitioni, & dictamini practico intellectus; cujus ratio est: quia dictamen practicum prudentis conscientiæ nostræ est regula proxima, per quam Deus circa agenda, vel non agenda nos dirigit, & illuminat, juxta illud *Psalmi quarti*; *signatum est super nos lumen vultus tui Domine*: ergo si ratio practica prudenter dicet, aliquod objectum esse bonum & honestum, seu conveniens rectæ rationi, illudque voluntas qua tale amplectitur, bene operatur, quantum est ex hoc capite: tamen si objectum a parte rei non esset honestum, sed omnino inhonestum. Hac de causa bene operatur, qui adorat hostiam, quam prudenter credit fuisse consecratam, etsi reipsa consecrata non esset &c. & sic loquendo de innumeris aliis.

Quæres quarto qualem bonitatem, vel malitiam actus humanus ab objecto desumat?

63. R. Actus humanus ab objecto desumit malitiam, vel bonitatem primariam, specificam, & suo modo essentiali. Ita communis DD. Ratio est: quia quemadmodum forma naturalis se habet in ordine ad compositum intrin-

sece specificandum; ita se habet objectum in ordine ad actum humanum extrinsece specificandum: ergo sicut forma naturalis v. g. ignis, tribuit composito speciem primam & essentiali in esse naturæ, ita objectum tribuit actui morali bonitatem vel malitiam in genere moris. Inde est; quod *Osee 9. c.* dicatur de peccatoribus: *Facti sunt abominabiles, sicut ea, quæ dilexerunt*: Cui consonat D. August. *tr. 2. in Joan.* dicens: *Si terram diligis, terra es: si Deum diligis, quid dicam? Deus eris.*

64. Quæres quinto, qualem bonitatem, vel malitiam actus humanus desumat, tum a fine extrinseco, tum etiam a circumstantiis?

Ante responsionem notandum, nomine finis hic intelligi id, cujus gratia aliquid fit. Porro alius dicitur finis intrinsecus: & alius extrinsecus. Intrinsecus appellatur ille, ad quem opus ex sua natura ordinatur: Sic finis intrinsecus v. g. medicinæ, est sanitas; & finis intrinsecus Eleemosynæ est sublevatio alienæ indigentiae, utpote ad quam Eleemosyna ex sua natura ordinatur, proptereaque etiam alio nomine iste solet dici *finis operis*. E contra finis extrinsecus dicitur ille, quem operans sibi præfigit, tamen si opus ex se ad talem finem minime sit institutum; ut si quis Eleemosynam det ad obtinendam peccatorum suorum remissionem, vel pro impetrando carnali commercio ab inope puella &c. quo Eleemosyna ex sua natura minime ordinatur; unde etiam hujusmodi finis merito appellatur mere extrinsece & finis operantis. Hoc jam supposito, ad quaesitum

65. R. Actus humanus tum a fine extrinseco, tum etiam a circumstantiis qua talibus desumit bonitatem, vel malitiam accidentalem duntaxat, & secundariam. Ita rursus communiter DD. Ratio est: quia hac bonitas, vel malitia jam supponit aliam ex objecto derivatam in actum, possetque adesse, vel abesse, salva bonitate illa, vel malitia ex objecto perita: ergo recte appellatur accidentalis & secundaria, ut de se liquet. Quod vero abesse possit, patet in casu, quo quis furatur v. g. Calicem ex Ecclesia, eo fine ut libe-

rius possit indulgere genio, aut Bacco; hoc enim furtum participat suam primariam & essentialem malitiam ex suo objecto, id est, ex contrectatione rei alienæ, quæ furto in genere moris dicitur essentialis, quatenus essentialiter repugnat dari, aut fieri furtum, sine contrectatione rei alienæ: quia tamen potuisset fieri sine contrectatione rei Sacrae, & ex alio fine; hinc profecto liquet, malitiam ex hoc fine, vel hac circumstantia rei Sacrae desumptam non esse, nisi merum accidentalem & secundariam. Videatur Reiffenstuel *tr. 1. disp. 2. n. 10.*

66. Dictum tamen fuit: *a fine extrinseco, & circumstantiis qua talibus &c.* ad innuendum, quod ex his etiam subinde derivari possit in actum quædam primaria bonitas, aut malitia, ut si in casu mox dato fur intendisset auferre calicem, quia est res Sacra &c. item quando objectum, in quod actus tendit, est de se omnino indifferens; uti sunt v. g. ambulare, edere, bibere &c. nam hoc ipso, quod huiusmodi actus ex se nullam habeant bonitatem, aut malitiam, necessum est ut hanc sortiantur ex circumstantiis vel fine extrinseco: sicut revera evadunt boni, si ex bono, & mali, si ex malo fine fiant. Verum in tali casu finis, aut circumstantiæ utpote per se intentæ suo modo desinunt esse circumstantiæ in genere moris, & induunt rationem objecti, veluti recte advertit Scotus *q. 4. prologi.*

Id, quod vel maxime verum est respectu actus interni; qui a fine suam bonitatem aut malitiam primariam desumere solet; propterea, quod omnis actus specificetur, non tam ab objecto materiali in quod tendit, quam a formali, secundum quod tendit in illud: atqui finis intentus est verissime objectum, & motivum formale, propter quod voluntas actu interno vult mediante actu externo tendere in tale objectum: ergo actus internus merito censetur suam primariam & specificam bonitatem aut malitiam desumere a fine, in quem tendit. Hanc ob causam Aristoteles *5. Ethic. c. 2.* dixit eum, qui furatur adulterandi gratia, magis adulterum esse, quam furem. Videatur P.

Sporer *trakt. 1. cap. 3. num. 11.*

Quæres sexto quo modo bonitas, vel malitia debeat esse volita seu intenta ad hoc, ut in actum humanum refundatur?

67. R. Ad hoc ut malitia refundatur in actum, minime necessum est, ut hæc per se, & directe sit volita, sed sufficit, eam esse volitam indirecte: e contra tamen 2. ad hoc, ut bonitas in actum derivetur, non sufficit, hanc esse interpretative, & indirecte duntaxat intentam, sed debet esse directe volita. Ita Scotus *quodl. 18. Mastrius in sentent. disp. 4. n. 194. Herincx ubi supra disp. 3. n. 54. & seqq.* alique DD. passim. Ratio prioris est: quia malum qua tale non est appetibile; nam *nemo intendens ad malum* (id est, intuitu mali qua talis) operatur, juxta axioma communiter receptum: ergo ad hoc, ut actus evadat moraliter malus, sufficit quod malitia objecti, finis, vel circumstantiarum sit cognita, & nihilominus voluntas consenserit in talem actum: hoc ipso enim convincitur voluisse operari malum, veluti patet de eo, qui v. g. scienter accedit ad non suam. Et licet talis protestaretur, se nolle habere rem cum aliena, quatenus aliena &c. talis tamen protestatio convincitur prorsus frivola, & inefficax, utpote contraria facto, quod voluntas amplectitur, non obstante quod agnoverit malitiam necessario connexam. Ratio autem posterioris desumitur partim ex auctoritate D. Thomæ *q. 19. art. 7. ad 3.* dicentis: *ut voluntas sit bona requiritur quod sit sub ratione boni*, & Philosophus *2. Ethic. 4.* docet actum virtutis debere esse a sciente & eligente propter ipsam virtutem; tum ex eo etiam: quia objectum potest appeti propter varias rationes, ut de se liquet: ergo objectum nequit actui tribuere aliquam bonitatem moralem, nisi propter bonitatem fiat.

68. Idque præcipue verum est, quando actus ex se & suo objecto est indifferens, veluti sunt ambulare, discurre, comedere &c. cum enim huiusmodi actus ex se nullam præferant bonitatem moralem, necessum omnino est, ut hanc sortiantur aliunde, utputa ex fine extrinseco bono & honesto, uti dictum n. 66. atqui finis extrinsecus, eo ipso, quod

extrinsecus sit, non tribuit actui bonitatem, nisi sit per se, & directe intentus: Unde v. g. comestio, vel deambulatio semper manebit indifferens, neque evadet unquam bona aut honesta in genere moris, nisi fiat ex honesto, & positive bono fine, uti recte tenet Scotus quodl. 18. §. de primo. Mastrius ubi *supr. disp. 1. n. 199.*

At (inquires) necessumne est, ut honestas & bonitas illa semper explicite, & reflexe intendatur?

69. R. Hoc non esse necessarium, sed sufficit, eam aliquo modo implicito saltem, & æquivalenti appeti; id est: sufficit, actum fuisse apprehensum, & ægnitum velut laudabilem Deo placitum, vel præmio dignum, sicque illum fieri de bona voluntate. Inde sequitur, quod Religiosus exequendo voluntatem sui Superioris, eo quod sciat, huiusmodi executionem esse honestam, ac debitam, adhuc exerceat actum obedientiæ, tamen reflexe non dicat, aut cogitet, quod ideo velit hoc, vel illud exequi, quia honestum, vel præceptum est. Et hoc Christus Dominus satis peripicue nobis innuit apud *Matth. c. 10.* dicendo: *Quicumque potum dederis uni ex minimis istis, calicem aquæ frigidæ, tantum in nomine discipuli, amen dico vobis, non perdet mercedem suam.* Videatur Herincx *cit. disp. 3. n. 56.* Reiffenstuel *tr. v. dist. 2. num. 24.*

Quæres septimo, utrum actus externus superaddat distinctam bonitatem, aut malitiam actui interno; v. g. furtum opere consummatum voluntati furandi?

70. R. Probabilissime superaddit. Ita tenet Scotus 2. dist. 42. q. 4. & rursus quodl. 18. §. de tertio principali, quem sequuntur Scotistæ communiter, paucis exceptis contra T. T. ac R. R. Ratio fundamentalis hæc est: quia bonitas moralis consistit in conformitate actus ad rectam rationem, vel Legem, juxta dicta *n. 59.* atqui actus externus habet specialem conformitatem ab ea, quam habet actus internus, velut inde patet, quia non sola voluntas v. g. fornicandi, aut furandi prohibita est, sed vel maxime etiam fornicatio aut furtum opere externo consummatum. Rursus certum esse debet, quod actus externus sæpe sæpius

importet speciale obsequium, & gloriam Dei, veluti rursus liquet in professione externa fidei, & in perpeffione Martyrii; melius enim facit, qui actu exteriori fidem profitetur, aut pro hujus defensione Martyrium suffert, quam qui solum habet propositum internum proficendi fidem, vel sufferendi Martyrium: proptereaque talis Martyr speciale præmium accidentale, Laureolam scilicet Martyrium promeretur: atqui nullum præmium speciale datur nisi propter meritum speciale, nec ullum datur speciale meritum sine bonitate speciali: ergo concludendum videtur, quod, licet bonitas vel malitia moralis primario sit in actu voluntatis interno, nihilominus dependenter ab hoc actu interno possit etiam in externo reperiri aliqua specialis bonitas, vel malitia. Hac de causa S. Augustinus *lib. 13. de Trinit. c. 9.* ait: *malæ voluntate vel sola quilibet miser efficitur, sed inferior potestate, qua desiderium malæ voluntatis impletur.* Et Glossa in illud *Exod. c. 20. v. 14. non Mæcaberis.* ita habet: *Qui opus adjicit voluntati, iniquitatem addit iniquitati.* Liquet proin, hanc opinionem esse satis probabilem. utpote nixam & ratione, & auctoritate. Verum cum sit magis speculativa, quam practica, hinc fusioem hujus discussionem Scholasticis relinquimus; illud quippe certum & omnibus exploratum habetur, quod in praxi, seu in confessione actus etiam externus sit explicandus, saltem tunc, quando is in suo fieri adhuc fuit liber, velut satis clare colligitur ex Decreto Alexandri VII. edito 1665, in quo sequentem *num. 29.* propositionem damnavit. *Qui habet copulam cum soluta, satisfacit Confessionis præcepto, dicens: commisi cum soluta grave peccatum contra castitatem, non explicanda copulam.*

S. I I.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici concernentes bonitatem,
& malitiam actuum humanorum ex
objecto, & sine desumptam.

CASUS PRIMUS.

Titia ab aliquo seducta & quasi vio-
lenter inducitur ad peccandum, inge-
nuè fatetur 1. quod ab illo tempore nul-
lam prorsus devotionem internam senserit,
protereaque horribiliter nedum contra sedu-
ctorem illum, verum insuper contra Deum
ipsum iracundia exarscrit, eo quod is per-
miserit huiusmodi tentationem, & lap-
sum; quam ob rem, 2. efficaciter propo-
suit, quod deinceps nullam amplius oc-
casionem peccandi velit vitare, neque ul-
lum præceptum servare nisi ad summum
pro foro externo, in quantum opus foret
ad conservandam existimationem & bo-
nam famam apud homines: quodque caput
rei est, fatetur ingenuè, se hoc suum pro-
positum hæcenus per plures jam annos in-
violabiliter servasse. Quid Confessarius judi-
cabit? & quid ager cum tali penitente?

71. R. ad primum. Generaliter lo-
quendo de tali penitente judicandum,
quod sit in pessimo statu, & ut ad hunc
casum particularem propius accedamus,
concludendum in primis est, Titiam;
non obstante illa tentationis vehementia
probabilius graviter deliquisse, & consen-
sisse delectationi, gratiaque divina ex-
cidisse; huius quippe rei haud obscu-
rum argumentum est, quod ab eo tem-
pore nullam amplius senserit devotio-
nem internam, immo vero exinde il-
lico in alia gravissima peccata, & des-
perata quasi proposita prolapsa fuerit;
etsi fatendum, quod subtractio illa de-
votionis internæ, utpote non tam ex
voluntate nostrâ, quam a gratia divina
excitante dependentis, peccatum non
sit, sed potius peccati commissi index
in talibus circumstantiis. Ceterum si
contra seductorem illum excaudit ob-
violentiam sibi intentatam, utique non
peccavit; nam vitia sive nostra sint, sive
aliena, nunquam non sancte detestamur
& abominamur. Nihilominus gravissime
deliquit irascendo contra Deum ipsum,

qui huiusmodi tentationem, utique
iustissime permisit. Porro gravius deli-
quisse censenda est ex eo, quod effica-
citer proposuerit deinceps nullam oc-
casionem peccandi recusare, neque ul-
lum amplius præceptum servare; nam
quemadmodum propositum omnia præ-
cepta servandi, & Deo per omnia pla-
cendi &c. est actus honestissimus, ita
sane propositum nullum amplius præ-
ceptum observandi, malitiosissimum sit,
necessum est: etsi tale propositum non
sit dicendum peccatum alicuius certæ
speciei, sed potius speciei innominatæ,
veluti recte docet P. Herincx p. 2. tr. 2.
disp. 3. n. 51. Illud vero, quod Titia
asserit, scilicet se hæcenus hoc suum
propositum sancte observasse altiori certe
indagine dignum est. Unde

72. R. ad secundum quæsitum, quod
Confessarius nequeat esse contentus hac
accusatione, utpote facta in terminis
nimis generalibus; sed debet necessario
inquirere 1. quoties, & quibus Titia
corporis sui potestatem fecerit, an sci-
licet solutis, vel maritalis; 2. An non
ipsa saltem subinde præbuerit occasio-
nem peccandi: id enim de peccatrice
tam habituata & inveterata prudenter
suspiciari licet. 3. An non subinde im-
pediverit generationem. 4. Insuper;
quantum moraliter loquendo fieri potest,
debet illam examinare per reliqua præ-
cepta decalogi, & Ecclesiæ, quomodo,
& quoties circiter ea fuerit prævaricata.
Ratio est, quia juxta communissimam
Theologorum Doctrinam Confessarius
tenetur indagare 1. numerum 2. Speciem
peccatorum, & 3. insuper circumstantias
saltem speciem mutantem, nisi penitens
se ipsum satis exprimat, veluti diximus
Theolog. Sacram. p. 2. Confer. 17. n. 432. atqui
Titia non satis expressit numerum, neque
species vel circumstantias peccatorum suo-
rum, veluti consideranti facile patebit,
ergo quoad hæc exactius fuit examinanda.

Dices fortassis. Non videtur possi-
bile, ut Confessarius ad hoc omnia tam
exacte se illico reflectat, & peniten-
tem desuper examinet; nunquid ergo
consultius faceret talem penitentem sal-
tem dimittendo sine absolutione, cum
ut ipse accuratius in sua delicta inda-
get tum etiam ut Confessarius interea
ma-

maturius eliberare possit, quidnam circa hunc poenitentem in individuo observandum, specialiter inquirendum, aut magis expediens pro salute animæ eidem consulendum sit?

73. R. Hæc difficilia quidem esse, non tamen impossibilia cum ordinaria DEI gratia; quod enim oporteat nedum peccatorum species, verum insuper numerum, & circumstantias speciem mutantes indagare, nullus credo, vel mediocriter tinctus in moralibus ignorabit. Si vero subinde contingat nos in his, aut similibus explorandis ex inadvertentia, oblivione, aliave fragilitate humana deficere, noverit utique clementissimus DEUS labilitati nostræ misericorditer condescendere. Ceterum non diffiteor, per se loquendo hujusmodi poenitentes esse dimittendos ad aliquot tempus ad melius sese examinandos, modo appareat certa spes, quod sint denuo redituri ad Confessionale: at vero quia tales sive ex tentatione diabolica, sive ex tædio laboris, aut timore confusionis subeundæ tam facile non solent reverti, prout certa experientia compertum habemus, nedum in hoc ipso, sed & in aliis pluribus casibus, hinc consultius videtur, ut Confessarius (nisi aliunde certa spes reditus appareat) illico conetur poenitentem modo præfato examinare, & disponere ad abolitionem, præsertim si urgeat præceptum communionis paschalis, vel indulgentiæ lucranda v. g. Jubilæi &c. præcipue tamen conetur illum disponere ad veram contritionem, & ad propositum efficax, moneatque, ut postea sese denuo examinet, & siquidem fuerit recordatus aliqujus peccati gravis nunquam adhuc confessi, illud in proxima confessione clavis subiciat. Cudendum enim est ferum, dum calet, inquit sapienter noster P. Sporer in suo *Tyrocin. Sacr. part. 3. n. 516.* Vide etiam quæ diximus *Theolog. Sacrament. p. 2. Confer. 10. n. 269.*

CASUS SECUNDUS.

Sempronia. ad impediendas rixas, & juramenta, ad quæ Maritum suum nimis proclivem novit, subinde solet dicere

levia mendacia (vulgo kleine Täuschungen) eo quod hac omnino videantur necessaria ad conservandam pacem domus. 2. Aliquoties in factis, verbis ac gestibus se liberiores ac familiariorem exhibere solet hospitibus ad suam tabernam confluentibus, idque eo fine, ut sapius redeant, sique capiat lucrum honestum. 3. Filia sua ad nuptias valde favorabiles aspiranti jam sæpius consuluit, ut erga sponsum cordialem se exhibeat, eidem blandiatur, oscula, aliave lenimenta sponsis familiaria multatenus recuset, sed potius admittat, eo fine ut ipsius benevolentiam, amoremque capiet? Queritur an in his Sempronia deliquerit?

74. R. Ad primum. Sempronia per se loquendo peccavit, sed veniatiter duntaxat, idque toties, quoties mentita fuit. Ratio est: quia mendacium utpote intrinsece malum nullo fine extrinseco, quantumvis bono, cohonestari potest, nisi forte fiat ex conscientia invincibiliter erronea, uti inter plebeos ac rudiores sæpe contingere natum est: neque enim faciendæ sunt mala, ut eveniant bona, dicente Apostolo ad Rom. 3. v. 8. eorum damnatio iusta est, qui dicunt: faciamus mala, ut eveniant bona. Fatendum nihilominus est, eum, qui eligit medium malum in ordine ad finem bonum (prout fecit Sempronia nostra) minus delinquere, quam qui medio malo utitur ad finem malum, proptereaque DD. communissime asserunt, maliciam mediæ pravi multum imminui per intentionem finis boni extrinseci. Videatur de hoc Reiffenstuel *tr. 1. dist. 2. a. n. 12.*

75. R. Ad secundum, Semproniam non peccasse per hoc, quod sese liberiores, ac familiariorem exhibuerit erga hospites confluentes, modo terminos honestatis non excesserit, nec scandalum dederit, vel malum exemplum. Ratio est: quia familiarem, imo & familiariorem aliis sese exhibere (intra terminos tamen honestatis) non est malum, sed ex se indifferens: atqui medium de se indifferens licite amplectimur in ordine ad finem bonum vel honestum, uti erat ille a Sempronia intentus, scilicet ut hospitibus placeret, eos manuteneret, indeque honestum lucrum caperetur: ergo &c.

76. R. Jam ad tertium, Semproniam

probabilius peccasse graviter tum contra pietatem; tum etiam contra castitatem. Ratio est: quia suadendo filiae suae ut sponso blandiatur, oscula, & alia lenimenta sponso familiaria admittat, &c. rem utique pessimam, & inter id genus homines periculo plenam consuluit, eo praesertim, quod indifferenter haec suaserit sine discrimine inter oscula honesta, & inhonesta &c. Ex quo facile concludere licet, Semproniam magis fuisse sollicitam de bono corporis, quam de bono animae: quis enim ignoret huiusmodi lenocinia, & blandimenta sponso caco amore capitis familiaria plerumque saltem fieri cum excessu contra virtutem temperantiae, seu castitatis, cum tactibus venereis, vel certe, cum delectationibus lascivis? &c. Quare minime dubitandum arbitror, quin filia, ex consilio Matris fuerit scandalizata, & suo modo reddita audacior, impudentior, & magis licentiosa in ordine ad ea, quae castitati sunt inimica: atqui hoc repugnat nedum virtuti castitatis, verum etiam pietatis, quam Parentes debent prolibus suis: ergo &c.

Dices. Juxta sententiam, inter Doctores probatos & classicos hodieum factis receptam, sponso licent oscula, amplexus, immo & tactus ex objecto non nimis impudici, nec notabiliter moventes ad libidinem, modo fiant ad bonum finem, utputa ad conciliandum, vel contestandum amorem &c. ita profecto tenent Sanchez l. 9. de matr. disp. 46. n. 47. Gobat Theolog. experim. tr. 10. n. 670. Sporet Theolog. mor. tr. 1. c. 6. n. 41. atqui Sempronia consulendo non intendit alium finem: ergo minime peccavit.

77. R. Hanc opinionem esse quidem receptam velut probabilem, at, non nisi cum hac limitatione (videnda apud DD. cit.) ut scilicet absit omne periculum consensus in delectationem veneream, aut in pollutionem &c. atqui tale periculum in praxi quasi semper occurrat, praesertim inter sponso natura sua proclives ad venerem: & ob hanc causam Suarez de peccat. disp. 5. sect. 7. n. 12. Lessius Henriquez, sendo & La Croix lib. 6. part. 3. n. 151. Multo probabilius putant, huiusmodi tactus, utpote ex sua natura valde provocantes ad venerem & alias

impudicitias, sponso de futuro aequae esse illicitos, quam aliis mere solutis, quemadmodum copula ipsa aut pollutio his aequae ac illis semper est prohibita. Accedit, quod Sempronia simpliciter & indistincte (uti jam notavimus) filiae suae suaserit oscula, aliaque lenimenta sponso familiaria: haec autem regulariter loquendo nunquam a talibus practicantur sine consensu, vel certe sine evidenti periculo consensus in turpem delectationem: ergo reprobandum est, & non approbandum hoc consilium: serioque inculcandum Semproniae, ut illud revocet, potiusque conetur filiae suae persuadere, quatenus aliis mediis honestis, ac licitis studeat lucrari animum sponso; eo praesertim, quod matrimonia turpi questu, aliisve mediis illicitis obtenta, plerumque infaustum fortiantur exitum, Deo iuste sic disponente in vindictam praeteritorum criminum, ut ii, qui ex turpi, infano, atque illicito amore statum hunc amplectuntur, postea in perpetuis odiis ac rixis vivant, tandemque miserrimo fine eundem concludant, iuxta illud Tobia 6. v. 17. qui conjugium ita suscipiunt, ut Deum a se, & a sua mente excludant, & sua libidini ita vacent, sicut mulus, & equus, quibus non est intellectus, habet potestatem demonum super eos.

CASUS TERTIUS.

Cajus ingenuus juvenis sapiens quidem confitetur, quia id suis Moderatoribus peracceptum novit: sed sine ullo fructu emendationis; nam veneri apprimè additus, pascere consuevit oculos lascivis aspectibus, animum morosis delectationibus, tactibusque lascivis, nedum proprii, sed aliorum etiam corporum, sub quibus majoris voluptatis gratia sibi diversa, & nescio quae inhonesta, atque obscena objecta representare solet; Dubitare jam licet, quid de huiusmodi Confessionibus? & 2. Quid de peccatis carnalibus a Caso commissis tenendum, vel observandum in ordine ad Confessionem?

78. R. Ad primum cum distinctione. Si enim supponatur fuisse confessus; & sacram Synaxin sumpsisse eo fine, ut obtineret gratiam efficacius deinceps resistendi

stendi tentationibus, & peccatorum suorum veniam impetraret, esto etiam sapius fuerit relapsus, esto insuper id fecerit, eo, quod id suis Moderatoribus gratum noverit, & forte non sine impulsu vanæ gloriæ inde captandæ &c. nihilominus dicendum, quod Confessiones hæcenus factæ fuerint validæ; quia his suppositis adhuc potuit, immo debuit habere verum dolorem supernaturalem cum proposito efficaci: ergo nihil ad valorem Sacramenti necessarium ex parte ipsius defuit. Econtra tamen si supponatur fuisse confessus eo præcise animo, ut placeat suis Moderatoribus, & Superioribus, ita ut hunc finem principaliter sibi præfixerit vel intenderit (de quo proin in dubio specialiter examinari debet) & præsertim si fuit confessus sine vero dolore, aut proposito efficaci sese emendandi, concludendum est, huiusmodi Confessiones nullius prorsus fuisse valoris, immo vero fuisse Sacrilegas, ideoque necessario repetendas. Ratio desumenda est a contrario, quia ad essentiam, & valorem Confessionis necessario requiritur verus, honestus, & supernaturalis, ac universalis dolor, saltem respectu mortalium, cum firmo, & efficaci proposito se emendandi; ergo si hoc defuit, Confessio fuit nulla, & Sacrilega. Et hoc quidem posterius existimo præsumendum in his circumstantiis de Cajo, quippe qui fatetur se toties fuisse Confessum, & Sacra Communionis refectum, idque sine ullo prorsus fructu emendationis; impossibile enim videtur, ut remedia, tam efficacia ad salutem, infructuosa remanent, si debita cum dispositione iisdem utamur. Cautum igitur, & maxime sollicitum oportet esse Confessarium circa huiusmodi poenitentem.

Dices contra primum membrum huius resolutionis. Ad valorem absolutionis necessum omnino est, ut poenitens adferat dolorem supernaturalem, moraliter bonum & honestum: at, qui motivo vanæ gloriæ, utputa placendi suis Moderatoribus &c. impulsus confitetur, non facit actum honestum, utpote destitutum debita integritate: ergo absolutio fuit nulla respectu Caji.

79. R. Neg. min. Nam resolutio nostra fuit mere hypothetica, valuisse sci-

licet Confessiones, si Cajo supponatur fuisse confessus eo fine, ut obtineret gratiam remissionem suorum peccatorum, & si habuit verum dolorem cum proposito efficaci &c. Quo supposito nihil refert, quod fortassis instinctu vanæ gloriæ fuerit quodammodo impulsus; quia talis impulsus proprie non efficit Confessionem, sed ad hanc mere concomitanter, & per accedens se habet. Esto proin talis impulsus aut intentio vanæ gloriæ fuerit venialiter mala, Confessio tamen, utpote ex bono fine facta potuit manere moraliter bona, & sufficiens ad valorem: quemadmodum manet sufficiens, si in Confessione leviter mentiaris, aut proximum tuum sine causa leviter diffames: tamen enim talis diffamatio, aut mendacium maneat moraliter malum, quia tamen in ordine ad Confessionem mere per accedens se habet, & aliunde constat, peccata venialia non obstare reconciliationi Divinæ, hinc est, quod Confessionem in se adhuc relinquant moraliter bonam, & sufficientem, ad valorem. Videatur de hoc P. Sporer. tr. 1. c. 3. n. 16.

80. R. Jam ad secundum quaesitum huius Casus, Cajum utique gravissime peccasse, & toties quidem, quoties vel oculos pavit aspectibus lascivis, vel animum, aliisque sensus delectationibus morosis. Ratio facile erui potest ex jam dictis supra n. 63. Etenim omnis actus humanus sumit bonitatem, vel malitiam suam per se primo ab objecto in quod tendit, ita, ut si objectum repugnet iustitiæ, vel castitati &c. pariter talis actus eidem virtuti repugnet: atqui delectatio morosa est verus actus humanus: ergo ab objecto, in quod tendit, desumit suam malitiam, vel bonitatem specificam. Liquet inde, Cajum procul dubio commississe plurima, eaque nedum numero, verum etiam specie distincta peccata, necessario exprimenda in Confessione. Videatur S. Thomas 1. 2. q. 47. art. 8. Laymann l. 1. tr. 3. c. 6. n. 6. Marchantius noster tribun. tr. 3. tit. 2. q. 6. concl. 4. Regul. 2. Ceterum, an talis morosus delectator teneatur in Confessione nedum objectum (de quo nemo dubitat) sed etiam objecti circumstantias exprimere, utputa an de persona soluta,

DE BONITATE, ET MALITIA ACTUUM HUMANORUM. 29

luta, vel conjugata, vel consanguinea &c. fuerit delectatus &c. diximus jam *part. 3. Theolog. Sacram Confer. 17. n. 432.* In hoc vero casu nostro minime dubitandum, quin Cajus teneatur exprimere circumstantias ob iectorum quæ, sive alios, sive se ipsum tangendo &c. sibi repræsentavit, modo supponatur jam fuisse præditus tanta Judicii maturitate, ut agnoverit, esse majus peccatum, habere rem cum consanguinea, quam cum alia, cum ligata, quam cum soluta &c. Vide etiam *La Croix l. 6. p. 2. n. 1023. & seqq.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda:

81. **C**olliges ex hætenus dictis primo, in eodem actu physice spectato non raro posse concurrere plures malitias specie distinctas, & per consequens necessario exprimendas in Confessione. Ratio patet ex proxime dictis: quia unus idemque actus physice spectatus potest tendere in objecta morali specie distincta, veluti liquet ex eo, si quis in Ecclesia furetur rem Sacram simul, & profanam; si peccet cum aliena, quæ simul est ligata, aut consanguinea &c. & sic loquendo de innumeris aliis: actus autem humanus specificatur a suo objecto nedum in ratione boni, sed etiam in ratione mali, secundum omnes: ergo &c.

82. Colliges secundo, eundem actum humanum in individuo, (sive dein internus sit, sive externus) non posse simul esse moraliter bonum, simulque malum. Ratio est: quia repugnat, eundem actum habere integritatem, & conformitatem debitam ad Legem, rectamque rationem &c. simulque esse destitutum, ac privatum hac integritate: atqui juxta dicta superius n. 59. bonitas moralis consistit in conformitate & integritate &c. malitia vero in defectu seu privatione hujuscemodi conformitatis: ergo &c. Et licet multi Doctores existiment, posse eundem actum externum v. g. Eleemosynæ, in quantum a diversis subiectis procedit, utputa ab hero, & a famulo jussu heri sui eam erogante &c.

esse simul bonum, & malum, sicut & passio Christi (inquiunt) in quantum a Judæis processit mala, immo malitiosissima fuit, in quantum autem a Christo, sanctissima &c. Verum si rem bene perpendamus, inveniemus in his, ac similibus revera non esse unum actum, qui simul est bonus, & malus, sed esse actus omnino distinctos; ut enim in eodem exemplo maneamus, liquet profecto, Christi passionem, id est, sufferentiam Martyrii, fuisse sanctissimam, Judæorum vero crudelitatem, vicujus Salvatorem nostrum crucifixerunt, subsannarunt &c. nequissimam fuisse: at, quis non videat, aliud esse illationem activam Martyrii, quæ a solis Judæis processit, & aliud sufferentiam passivam, quæ sola Christo Salvatori nostro est adscribenda?

Dices tamen: nihil prorsus obstat quo minus unus idemque Dominus faciat unum eundemque actum externum, v. g. elargiendo Eleemosynam &c. ex duplici fine ac motivo, quorum unum honestum est, ut si det Eleemosynam illam partim ut sublevet inopiam puellæ pauperis, partim vero ut eandem inducat ad illicita, vel ut ab eadem passim laudetur coram aliis hominibus, sicque adipiscatur bonum nomen &c. ergo nihil prorsus obstat, quo minus idemmet actus sit simul bonus, simulque moraliter malus.

83. R. Negando hanc consequentiam. Enim vero in hoc casu elargitio Eleemosynæ non est honesta, & moraliter bona, utpote destituta debita integritate omnium eorum, quæ secundum rectam rationem debuissent concurrere; nam recta ratio dicat, Eleemosynam esse dandam in ordine ad sublevandam pauperis inopiam, minime vero ad obtinendum inhonestum commercium, aut vanæ gloriæ umbram. Quare minime ambigendum, quin in die Judicii Christus Dominus talibus sit improperturus illud *Matth. 6. c. Amen dico vobis: recipistis mercedem vestram &c.*

84. Colliges tamen tertio, posse eundem numero actum successive transire de bono in malum, & vice versa, de malo in bonum. Ita Scorus *quodl. 18.* quem sequitur Herincx *cit. disp. 3. n. 20. & 21. Reif-*

30. CONFERENCE TERTIA

Reiffenstuel, alique SS. contra TT. Ratio hujus resolutionis est, quia potest quis v.g. Comestione inchoare ex optimo fine, utputa ad reficiendas vires &c. deinde eandem continuare ex alio malo fine. Rursus potest quis v.g. die Jovis licitissime inchoare comestione carniū, eandemque continuare usque post medium noctis, in diem Veneris, quo evadit illicita, ac peccaminosa: atqui talis comestio, vel coena moraliter loquendo reputatur una, seu unus actus: ergo potest idem actus de bono transire &c.

85. Colliges quarto, quod, licet finis bonus se solo præcise non sit sufficiens ad reddendum actum moraliter bonum; nam bonitas, utpote desumpta ex integra causa, insuper dependet ab objecto, aliisque circumstantiis; nihilominus solus finis malus sufficit ad reddendum actum simpliciter malum in genere moris, prout facile constabit perpendenti exempla hæcenus adducta. Ratio: quia malum oritur ex quolibet defectu, eorum scilicet, quæ actui tribuunt moralitatem: ergo ubi solus etiam finis bonus deficit, pariter deficiat moralis bonitas, necessum est. Hanc ob causam jam communiter recepta est inter Theologos notissima illa paræmia: *Cujus finis malus est, ipsum quoque malum est*. Videatur de hoc P. Sporer tr. 1. proem. c. 3. n. 13.

Dices adhuc. Sed quid tenendum de actu in individuo indifferente, estne talis possibilis, vel non?

86. R. Probabilissime est possibilis, esto in praxi fortassis de raro fiat. Ita tenet D. Bonavent. 3. dist. 41. a. 1. q. 3. Scotus eadem dist. & rursus quodl. 18. & tota Schola Scotist. multique ex RR. nominatim Arriaga, Vasquez, & Oviedo, contra TT. Ratio hujus opinionis est: quia in primis certum est, dari actus ex objecto indifferentes, id est, tales, qui de se nec boni sunt, nec mali, uti est v.g. abigere muscam, levare festucam, decerpere rosam &c.; ergo pariter possibile est hujuscemodi actum fieri absque positivo bono, vel malo fine, aliave circumstantia viriosa: atqui hoc supposito actus erit in individuo indifferens: ergo talis est possibilis. Major inde suadetur: ideo enim fieri non posset actus humanus indifferens, quia quoties-

cunque homo deliberate agit, teneretur agere ex fine positive bono: at, de hac obligatione non satis constat, neque potest ab AA. monstrari certa lex, sive positiva, sive naturalis; tum quia hæc esset valde difficilis, & supra vires humanas; tum etiam quia viri nedum pietatis, verum etiam Doctrinæ, & eruditionis laude clarissimi (quos inter merito numerandi veniunt S. Bonaventura & Scotus) talem Legem procul dubio agnovissent: ergo dicendum, quod sit possibilis actus humanus in individuo indifferens. Et certe hanc Scotistarum opinionem ipsimet AA. velut vere, & præcise probabilem agnoscunt, esto oppositam ut probabiliores afferant: ergo qui hanc nostram opinionem in praxi sequitur non præfigendo hujuscemodi actionibus positive bonam intentionem, eo quod credat, se ad hoc non obligatum, non peccat: at, nec propterea positive bene operatur: ergo. Denique probabilitas hujus opinionis vel ex eo clarissime & efficacissime suaderi potest: quia si in die feriali, quo non obligor, voluntarie nolim audire sacrum &c. talis nolitio est actus humanus: atqui non malus, utpote nulli Legi contrarius; neque etiam bonus positive, quia non conformis Legi, nisi permittenti: ergo non est bonus præsertim si non intendam bonitatem positivam, sicuti licite possum non intendere, ergo est, & manet in individuo indifferens. Verum hæc, utpote speculationi potius, quam praxi accommodata, breviter insinuasce sufficiat. Qui latiorrem hujus questionis noticiam desiderat, consulat P. Mastrium 2. dist. 5. n. 310. Fabrum de penit. disp. 4. Poncium disp. 3. 22. q. 2. Herinc. disp. 53. n. 24.

DE CIRCUMSTANTIIS ACTUUM HUMANNRUM.

CONFERENTIA

QUARTA

De circumstantiis actuum humanorum.

SUMMARIUM.

87. Quid sit circumstantia actus humani?
88. Communiter enumerantur septem circumstantia actuum humanorum, scilicet: quis, quid, ubi &c.
89. Quae etiam communiter dividuntur in merum aggravantes, & in speciem bonitatis, vel malitiae mutantes.
90. Per circumstantiam quis intelligitur conditio persona.
91. Per circumstantiam vero quid conditio, vel quantitas materia.
92. Per ly ubi intelligitur qualitas loci.
93. Circumstantia quibus auxiliis innuit conditionem mediorum, & circumstantia Cur, finem intentum.
94. Per circumstantiam quomodo signatur modus agendi, utputa, an magis, vel minus deliberate contigerit actus humanus.
95. Circumstantia quando tandem vult attendendam esse qualitatem temporis, quo actus humanus fuit factus.
96. Resolvitur Casus I. De quodam Minorista, qui putavit se aequo majori poenitentia fuisse oneratum a Confessario.
97. Pastor, qui oviulam suam cura concreditam induxit ad peccandum, tenetur hanc circumstantiam exprimere in Confessione.
98. Idque a fortiori tenendum; si in Confessione, vel occasione hujus sumpsit occasionem sollicitandi &c.
99. Resolvitur Casus II. De quodam adolescente, qui furtivas subtractiones a Parentibus suis correptus, eosdem durius increpavit, mortem & alia mala simul imprecando.
100. Hanc circumstantiam, quod scilicet Parentibus aliquid subtraxerit, per se loquendo non tenetur exprimere.
101. Nisi propterea eosdem graviter afflixisset, vel ad paupertatem redegisset supponatur.

31

102. Resolvitur Casus III. Cujusdam poenitentis, adferentis peccata varie circumstantionata; de quibus tamen Confessarius, praeter numerum, nihil aliud interrogavit.
103. An ille, qui ter fornicatus fuit, teneatur dicere, utrum cum una, eademque persona ter, an vero cum tribus diversis rem habuerit?
104. An portans scapulare e collo, vel alias Reliquias, simulque operi lascivo vacans, teneatur hanc circumstantiam singulariter exprimere in Confessione?
105. In Confessione necessario debent exprimi circumstantia speciem mutantes: & quid de aggravantibus duntaxat?
106. Circumstantia persona, quandonam sit exprimenda in Confessione?
107. An fur teneatur specialiter in Confessione exprimere, utrum res furto ablata fuerit Clerici, vel Laici?
108. Utrum detractor teneatur dicere, se proximum diffamasse de furto, vel de adulterio &c.
109. Circumstantia loci, quandonam debeat exprimi a poenitente?
110. Tangens impudice alium, vel aliam; an teneatur dicere, in qua parte corporis tetigerit &c?
111. Circumstantia quomodo, id est, modus peccandi, quandonam sit explicandus in Confessione?
112. Circumstantia temporis quandoque; ceteris tamen rarius exprimenda venit.

S. I.

Praemittuntur, & breviter resolvuntur quaesita, scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos de circumstantiis actuum humanorum.

QUaeres primo, quid intelligatur, vel quid sit circumstantia actus humani?

87. R. Nomine circumstantiarum hic intelliguntur quaedam particulares conditiones quae actum humanum in suo esse morali jam constitutum quodammodo afficiunt in genere moris, quatenus eundem reddunt accidentaliter quasi magis laudabilem, vel etiam vituperabilem: v. g. circumstantia personae conjugatae habentis rem cum alio &c. hunc actum

actus reddit specialiter vituperabilem, eo quod eundem faciat specialiter repugnare virtuti iustitiæ, proptereaque appellatur circumstantia, speciem mutans, tribuitque quandam malitiam secundariam, distinctam a primaria, quam hic actus habet ex objecto, quod scilicet repugnet virtuti temperantiæ seu castitatis.

Quocirca insuper breviter illud advertas velim, scilicet circumstantias quales a fine differre per hoc, quod finis petat esse directe intentus, circumstantiæ contra indirecte tantum, ita, ut si aliqua circumstantia per se, & directe intenderetur, v. g. si fur vellet auferre rem alienam non quia aliena præcise, sed quia sacra est, hæc circumstantia rei sacræ iam non amplius maneret mera circumstantia, sed potius respectu actus interni induceret rationem objecti principalis, saltem partialis, utpote principaliter intenti, prout recte animadvertit P. Sporer *tr. 1. c. 3. n. 12.*

Quæres secundo, quot dentur circumstantiæ actus humani, & quotuplicis generis?

88. R. 1. Communiter enumerantur septem circumstantiæ actus humani, sequenti versu comprehensæ.

Quis, quid, ubi, quibus auxiliis, cur, quomodo, quando?

Non ignoro a nonnullis plures recenseri, scilicet 1. quamdiu actus duraverit? 2. circa quid? & 3. quoties contigerit? quia tamen duratio actus ad quando; circumstantia vero circa quid, facile reduci potest ad quid: quia insuper ly *quoties* numerum potius, quam circumstantiam actus denotat, (nam circumstantia proprie talis est illa, quæ actum humanum in suo esse substantiali jam constitutum accidentaliter modificat; quod non facit ly *quoties*, seu numerus) hinc puto quoad hoc sapientum cum pluribus, dicendumque, septem esse circumstantias actuum humanorum, versu proxime allegato recensitas.

89. R. ad secundum. Circumstantiæ actuum humanorum sunt duplicis generis; aliæ namque dicuntur aggravantes duntaxat, id est, augentes malitiam intra eandem speciem peccati, uti facit

major quantitas materiæ in furto (auferens enim v. g. unum ducatum, per se loquendo graviter peccat; & si duos simul auferat, peccat gravius, licet intra eandem speciem.) circumstantiæ vero speciem mutantes recte appellantur illæ, quæ faciunt, ut actus Legi, seu etiam virtuti formaliter diversæ repugnet, aut conveniat, & hoc ipso eundem reddit specialiter laudabilem, vel vituperabilem, veluti mox supra specificatum est de furto rei sacræ, & de peccato carnali commissio a persona sacra: Ratio huius est; quia species, & facies rei sunt in moralibus quasi idem, teste La Croix, consequenter illæ circumstantiæ, quæ actui humano tribuunt quasi alienam faciem, ita, ut ad earum intuitum Confessarius prudens debeat formare longe aliud, ac diversum Judicium, recte appellantur circumstantiæ speciem mutantes: atqui prudens ratio dicat, longe aliud ferendum esse Judicium de furto, vel peccato carnali, quod simul est sacrilegium &c. quam de alio mere simplici: ergo huiusmodi circumstantiæ recte appellantur speciem mutantes. Ceterum omnes, ac singulæ circumstantiæ mox supra dicto veriu comprehensæ nedum possunt peccati malitiam aggravare, sed subinde, & frequenter quidem, speciem mutare veluti constabit amplius ex mox dicendis. Unde

Quæres tertio, quid intelligatur per circumstantiam quis?

90. R. Hæc circumstantia non denotat ipsam substantiam personæ operantis, quippe quæ ad substantiam actus humani est necessaria, eo ipso quod talis fieri nequeat sine operante: sed denotat qualitatem, seu conditionem personæ; utputa an fuerit consanguinea, conjugata, sacra &c. vel non? Enimvero ex huiusmodi conditione; & qualitate personæ actus humani bonitas, aut malitia nedum notabiliter augmentari, sed etiam specie mutari potest; nam, qui sacris initiatus aut voto castitatis obstrictus &c. vel concupiscit, vel rem habet carnalem cum persona &c. nedum contra virtutem castitatis, sed etiam Religionis graviter peccat. Idipsum intelligendum venit de actibus bonis; conditio enim personæ non

DE CIRCUMSTANTIIS ACTUM HUMANORUM. 33

non raro tribuit actui bonitatem specie distinctam, ut si v. g. Parochus subditis suis proponat verbum DEI; nedum exercet actum Religionis, sed etiam iustitiæ laude ad ipræmio dignum: similiter si vir magnæ dignitatis aut excellentiæ amore humilitatis alteri se postponat, vel si unus pauper alteri det Elemosynam, notabiliter sane bonitas operis ex conditione huiuscemodi personæ aggravatur, juxta communem DD.

Quæres quarto quidnam intelligatur per circumstantiam quis?

91. R. Per hanc pariter non intelligitur ipsum obiectum, v. g. in furto res aliena: quippe cujus ablatio est de essentia, & substantia furti: sed intelligitur quantitas materiæ, vel etiam conditio obiecti. Unde hæc circumstantia pariter nata est, superaddere actui novam specie malitiam; v. g. operi carnali cum ligata specie iniustitiæ, seu adulterii, percussioni personæ sacræ malitiam Sacrilegii. Potest insuper hæc circumstantia peccatum transferre a veniali in mortale, tunc scilicet, quando tanta materiæ quantitas aufertur, quanta sufficit ad inferendum grave damnum, seu etiam graviter lædendum ius proximi: aliquando tamen hæc circumstantia tantum aggravat malitiam, vel etiam bonitatem actus intra eandem speciem, ut si quis pauperi loco denarii donet dimidium florenum &c.

Quæres quinto, quid intelligendum veniat nomine ubi?

92. R. Per hanc circumstantiam intelligenda venit qualitas loci, an scilicet actus humanus fuerit exercitus in loco sacro, vel profano; item, an in loco publico, aut privato &c. Hæc circumstantia pariter actui humano non raro tribuit novam, & specie distinctam malitiam; utputa, casu quo quis in loco sacro occidit hominem, humanum sanguinem iniuriose, vel etiam semen humanum malitiose, voluntarie scilicet se, vel alterum polluendo, effundit, præsertim notorie. Similiter peccata in loco publico, & coram aliis perpetrata, utputa turpiloquia, detractiones, murruraciones, oscula item, & tactus lascivi &c. ratione publicitatis ordinarie saltem notabiliter solent aggravari ratione.

P. Elbel. Theol. Dec. P. I.

ne scandali scilicet audientibus, vel influentibus dati, contra virtutem charitatis. Proptereaque hæc circumstantia nedum tunc, quando mutavit speciem, est exprimenda; sed etiam scandalizatorum numerus, quoad fieri potest, declarandus est, uti bene advertit P. Babenstuber tr. 2. disp. 2. a. 2. n. 6. Vide, si placet, quæ diximus in Theolog. Sacram. p. 2. Conf. 7. a. n. 182.

Quæres sexto, quid sibi velit circumstantia quibus auxiliis, & quid circumstantia cur?

93. R. Prior circumstantia quibus auxiliis scilicet innuit, quod subinde actus humani bonitas, seu etiam malitia possit augeri, vel diminui propter instrumenta, vel media, quibus aliquis usus fuit ad obtinendum suum intentum, veluti patet, si quis ope dæmonis utatur ad consequendas divitias, honores, vel ad eruendum thesaurum; vel si quis utatur mediis superstitiosis ad recuperandam sanitatem sibi, aut animalibus suis; vel denique, quod adhuc pejus est, & detestabilius, si quis utatur mediis sacris ad finem malum, utputa SS. Missæ Sacrificio ad obtinendum amorem impurum &c. vel vero SS. Eucharistiæ Sacramento ad se reddendum invulnerabilem, seu ut Germanice dicimus: sich gestöhren tu machen: quo casu hæc circumstantia superaddit horribilem, ac detestabilem speciem Sacrilegii.

Huc insuper referendum est, si quis ad obtinendum malum finem usus fuit auxilio, seu etiam adiutorio aliorum hominum inde scandalizatorum; quia circumstantia scandali dati necessario est exprimenda in confessione, juxta innox dicta numero precedente.

Ad alteram huius quæsti partem breviter respondetur per ly cur? denotari finem propter quem actus humanus fuit factus: de quo, quia jam egimus inconferentia priore a. n. 64. ideo hoc loco nihil speciale superaddendum, vel differendum existimo.

Quæres septimo, quid intelligitur per ly quomodo?

94. R. Per hanc circumstantiam intelligitur modus agendi utpote, an actus humanus magis, vel minus deliberate.

C an

an cum majori, vel minori intensioe, cum vel sine violentia &c. contigerit &c. Et hæc circumstantia a priori auget duntaxat bonitatem, vel malitiam intra eandem speciem; quo enim maior est intensio, vel deliberatio actus, eo est melior, si sit bonus, aut peior, si de se sit malus. Huc pariter reduci debent modi nimis lascivi, & rectæ rationis dictamini dissonantes, quo subinde conjugati, vel etiam alii soluti veneri indulgentes uti solent, qui si ita huic operi vacent, ut fiat cum voluntaria pollutione &c. committunt peccatum contra naturam, necessario exprimendum in confessione.

Insuper huc reduci debet circumstantia contemptus formalis, qualis tunc censetur intervenire, quando quis legem, vel præceptum Superioris transgreditur ideo, quia auctoritatem, vel potestatem præcipientis vilipendit, & spernit, proptereaue movetur quodammodo ad Legis prævaricationem: & in hoc casu contemptus formalis superaddit actui malitiam specie distinctam ab ea, quam habet de se, & ex obiecto, veluti omnes tenent cum Doctore Angelico 3. part. q. 88. a. 8.

Quæres denique octavo, quidnam denotet circumstantia quando?

95. R. Hæc circumstantia intendit qualitatē temporis, quo actus humanus contigit, ut puta an fuerit factus tempore sacro, vel non sacro. Quocirca tamen Laymann, Navarra, alique plures recte observant, per se loquendo, & secluso omni contemptu hanc circumstantiam non multum conferre ad augmentum malitiæ, nisi actus fuerit specialiter præceptus, vel prohibitus intuitu temporis sacri: parum quippe refert, si ve ante, si ve post prandium detrahas proximo aut eundem scandalizes, Deum blasphemēs &c. nec opus est in similibus exprimere hanc circumstantiam, utpote merum impertinenter & per accidens se habentem in ordine ad similia peccata.

Secus dicendum foret, si absque necessitate, aut dispensatione in die festivo ferviliter labores, vel si in quadragesima, die veneris, vel Sabbathi &c. carnes comedas, quia hæc, & similia intuitu tem-

poris ab Ecclesia specialiter sunt interdicta. Videatur Spörge tr. 1. Theolog. decalog. c. 3. v. 29.

S. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de circumstantiis actuum humanorum.

CASUS PRIMUS.

Titius Sacerdos excepit confessionem aliqujus penitentis sibi alias incogniti: quia tamen advertit eundem habitum, & tonsuram clericali insignitum, & his non obstantibus incidisse in nonnulla peccata carnalia, hinc intuitu hujus circumstantia eidem solito graviores penitentiam injunxit, idque sine ulteriore indagine, an scilicet jam esset constitutus in sacris, nec ne? Haud multo post Titius noster audire cogeatur, se ab eodem Clerico apud alios fuisse traductum, velut Confessarium inurbanum, indiscretum, & nimis rigidum, quippe qui homini nondum constituto in sacris, sed minoribus duntaxat Ordinibus initiato, nimis gravem injunxisset penitentiam. Queritur jam, an Titius bene fecerit non inquirendo hanc circumstantiam, sed potius eam supponendo, proptereaue solito graviores penitentiam injungendo?

96. R. Si Titius aliunde non habuit causam dubitandi, (utputa ratione juvenutis, vel alterius circumstantiæ) an penitens sit constitutus in sacris, vel non? non video, cur ex hoc capite argui posset, aut traduci velut Confessarius imprudens, atque indiscretus: licet enim hæc circumstantia Ordinis sacri, utpote habentis sibi annexum votum castitatis, actus carnalis speciem mutet, proptereaue in confessione necessario sit exprimenda, aut in dubio rationabili interroganda a Confessario; quia tamen cum habitu, & tonsura clericali incedentes communiter, & regulariter loquendo solent esse constituti in sacris, & aliunde notum est, ex communiter contingit prudentem fieri presumptionem, hinc non video, cur Confessarius ex eo, quod præsumperit penitentem in sacris constitutum, & intuitu hujus circumstantiæ

DE CIRCUMSTANTIIS ACTUUM HUMANORUM.

35

etiam graviores penitentiam injunxerit, sit culpandus, vel etiam tradendus velut homo indiscretus.

Immo vero penitens videtur potius reprehensione dignus tum quod Confessarium sine sufficiente causa traduxerit; tum etiam, quod ipsemet non expresse hanc circumstantiam, quod scilicet nondum sit initatus majoribus Ordinibus, nec voto castitatis obstrictus: si enim fuit tam doctus & sapiens, ut sciverit hanc circumstantiam, non modice demere malitiam actus carnalis, proptereaque se non fuisse gravandum tanta penitentia, procul dubio etiam noverit, eandem circumstantiam esse exprimendam in confessione: liquet proin, quod sine causa sufficiente traduxerit Confessarium. Ceterum an penitentia injuncta fuerit nimis onerosa & indiscreta, decidere nec volo, nec valeo, utpote ignorans aedum quantitatem penitentiae, verum etiam qualitatem, aut numerum peccatorum. Videatur La Croix l. 6. p. 2. n. 958.

Dices. At quid, si Pastor, vel curam animarum gerens (quisquis demum ille sit) peccet cum aliquo, vel aliqua suarum concredita, tenebitur in confessione hanc circumstantiam exprimere?

97. R. Tenetur sine dubio, nisi Confessarius aliunde id iam sciat. Ratio est, quia haec circumstantia mutat speciem peccati, facitque illud specialiter repugnare virtuti iustitiae: quemadmodum enim secundum dicta n. 90. Pastor erudiendo ovem sibi concreditam in via salutis &c. nedum exerceat actum religionis, & charitatis, sed etiam iustitiae, vi cuius oviculas sibi concreditas tenetur dirigere ad salutaria animarum pascua; ita profecto e contrario dicendum, quod dum Pastor ipse in lupos degenerans oviculam jam non pascere, sed devorare nititur, utputa scandalizando, vel in peccatum eam inducendo &c. proculdubio gravissime impingit, nedum in eam virtutem cui peccatum v. g. luxuriae ex sua natura opponitur, verum insuper contra iustitiam. Vide de hoc P. Wigant tribunal. Confessar. tr. 2. exam. 2. p. 28.

98. Id ipsum a fortiori tenendum est, si (quod Deus avertat) Confessarius in confessione, vel occasione huius Sacra-

P. Elbel, Theol. Dec. P. I.

menti sollicitasset penitentem; hoc enim est Sacrilegium, prorsus damnabilissimum, necessario exprimendum in confessione. Verum cum de hoc iam differuerimus in Theolog. Sacrament. par. 2. Confer. 20. n. 105. seqq. ideo ad alia pergimus, remittentes Lectorem ad dicta l. cit.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius juvenis Parentibus suis varias merces subtrahere, easdemque mercato infimo distrabere consueverat, eo fine, ut suo postea genio indulgere, popinas frequentare, promissamque amasia sua mercedem solvere posset; tumque a Parentibus suis propterea aliquoties graviter fuisset correptus, gravius inde exacerbatus, cepit eisdem maledicere in faciem, mortemque, diabolum & alia, nescio qua, malorum genera eisdem imprecari: quin etiam firmissime sibi proposuit, quod data occasione proxima eis vellet machinari mortem, tum ad se liberandum a molestissimis increpationibus, tum etiam ad adipiscendam quantocius integram hereditatem. Jam vero penitentia ductus, l. amaritudinem animae suae recogitat haec peccata, quae bene agnoscit esse gravissima; dubitat tamen, an, vel quales circumstantias ex memoratis in Confessione teneatur exprimere. Quid ad hoc dubium resolvendum?

99. R. Sempronius praeter numerum & speciem suorum peccatorum tenetur etiam exprimere sequentes circumstantias, scilicet: circumstantiam finis, ex quo Parentibus suis subtrahere consuevit; nam finis extrinsecus malus, uti erat intentio indulgendi genio &c. &c. mutat speciem peccati, secundum dicta in Conferentia proxime praecedente. 2. Tenetur item exprimere circumstantiam laesae pietatis ex eo, quod tam graviter affligerit suos parentes, eisdem maledicendo in faciem, mortem imprecando, immo & machinationem huius firmiter proponendo. Unde neutriquam satisfaceret praecepto confessionis, praefice dicendo, se graviter injuriasse proximos suos, proposuisse insuper mortem iisdem machinari &c. non inquam satisfaceret, hoc praefice modo sese accusando; quia Confessarius inde non posset colligere huiusmodi injurias fuisse illatas Parentibus

tibus cum gravi latione pietatis eisdem debita; quæ, cum speciem mutet, necessario exprimi debet in confessione, uti jam fuit dictum.

At, inquires, nunquid etiam tenetur exprimere illam circumstantiam, quod Parentibus suis, & non aliis extraneis merces subtraxerit?

100. R. Per se, loquendo non tenetur hanc circumstantiam exprimere; eo quod qualitatem peccati potius minuat, quam aggravet; Enimvero rationabiliter presumere licet, Parentes non esse tam graviter invitos respectu suorum liberorum aliquid sibi clepantium, quam respectu extraneorum, veluti animadvertimus de *Restitut. Confer. 19. n. 280.* Atque hinc La Croix *lib. 6. part. 2. n. 1006.* recte ait, quod, si actio contra Parentes facta non adversetur pietati (uti furtum perse non pietati, sed justitiæ repugnat) eo ipso non sit diversæ speciei, & per consequens minime opus esse, ut in confessione exprimat hanc circumstantia, scilicet esse factam contra Parentes &c.

101. Dixi tamen: per se loquendo non tenetur &c. Secus enim dicendum foret, si Sempronius noster per hujuscemodi subtractiones Parentes suos graviter afflixisset, vel si eosdem periculo paupertatis, alteriusve gravis damni incurrendi exposuisset, utputa periculo excidendi suo servitio &c. prout fieri posset, si Parens haberet administrare merces, vel etiam redditus alienos. Videatur La Croix *loc. cit.*

C A S U S T E R T I U S.

Caso pro sacro tribunali exposito nuper occurrit homo se accusans 1. quod aliquoties graviter detraxerit aliis. 2. Quod ter opere ipso carnaliter peccaverit. 3. Insuper attentaverit alios somno oppressos lascive contrectare. Cuius hac inaudiens aliud nihil interrogavit, præterquam numerum, quoties scilicet detraxerit, & quoties attentaverit alios contrectare? Jam dubitatur, an per hoc satisfecerit suæ obligationi? & præsertim an non debuerit interrogare, utrum cum eadem, vel cum diversis personis peccaverit carnaliter. Quid respondebit Confessarius.

102. R. 1. Confessarius non satisfecit

suæ obligationi interrogando præcise numerum, & nihil aliud: sed debuisset ulterius inquirere, quot personis, vel coram quibus detraxerit; item an ex hujuscemodi detractionibus illis nullum aliud damnum intulerit. Rursus 2. an illi, quos somno oppressos attentavit contrectare, non fuerint consanguinei, vel affines &c. Ratio prioris est: quia si pluribus detrahatur graviter, peccatum quodammodo, saltem virtualiter, multiplicatur, eo quod plurimum jura distincta lædantur, & tanto quidem gravius, quanto plures fuerunt, qui detrahentem sunt auscultati: ergo saltem per se loquendo Confessarius debuisset interrogare (quantum moraliter fieri potest) quot personis, & coram quibus detraxerit, & an inde nullum aliud damnum emergerit? Ratio autem secundi est: quia non solum actus, & affectus tangendi lascive consanguineum, vel consanguineam, aut affinem, singulariter repugnat reverentiæ sanguini debita, proptereaque merito reputatur circumstantia speciem mutans: at certum est, quod Confessarius teneatur indagare in circumstantias speciem mutantibus. Ergo & in hoc casu debuisset, nisi aliunde fuisset certus, quod poenitens non attentaverit tangere consanguineum, vel affinem, sed mere extraneum de sua linea.

103. R. jam secundum Poenitens probabiliter satisfecit suæ obligationi dicendo, se ter peccasse carnaliter ipso opere fornicando, esto non expresserit, an cum una duntaxat persona ter, an vero cum qualibet ex tribus diversis semel. Ratio est: quia in morali hominum existimatione idem censetur, sive quis cum tribus diversis semel, sive cum una tribus vicibus rem habeat: ergo si talis dicat se ter fuisse fornicatum, satisfacit suæ obligationi. Ita tenet La Croix *cit. n. 1040.* Existimo tamen ego, subesse majus periculum scandalum in eo, quod quis tres diversas personas sollicitet, aut cum tribus rem habeat, quam si quis cum una eademque persona tribus distinctis vicibus peccet: & hoc indubitabile censeo, casu quo persone seductæ antehac fuerunt innocentes, seu non informatæ, aut assuetæ similibus: nunquid enim inde sument occasionem deinceps sæpius captan-

captandi huiusmodi voluptates semel expertas? Neque dubitandum, quin a tribus personis seductis plura committantur peccata, quam ab una. Censeo proin, Confessarium omnino prudenter facturum, si ex tali poenitente interroget, an cum una tantum, an vero cum pluribus rem habuerit? item an non dederit scandalum seducendo personam innocentem? &c.

At quid tenendum de illo (inquies) qui five solutus sit, five conjugatus, dum actu lascivis vacat, e collo portat Scapulare, vel alias Reliquias; tenebiturne in confessione hanc circumstantiam exprimere?

104. R. Non tenetur. Ratio est hæc: quia esto in hoc videatur intervenire aliquis irreverentia, ea tamen morali prudentum existimatione non reputatur gravis, sed venialis duntaxat, prout expresse tenent Lugo, Bonæ spei, Filliucius *nr.* 30. n. 129. atqui peccata venialia, vel circumstantias venialiter duntaxat malas non tenetur confiteri: ergo &c. Quin etiam respectu conjugatorum hæc circumstantia videtur omni culpa vacare; quia cum opus conjugii sit omnino honestum, eisdemque licitum, plane non apparet, cur reverentiæ S. Scapulari, aliisve sacris Reliquiis debitæ repugnet: aliud foret, si hoc absque necessitate exerceretur in loco sacro, id est, ad cultum divinum duntaxat specialiter consecrato, veluti jam alibi notavimus. Videatur La Croix *cit.* n. 1067.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

105. **C**olliges ex hæcenus dictis primo, in confessione necessario exprimendas esse circumstantias, quæ speciem peccati mutant; hoc enim expresse declarat Concilium Trident. *Sess.* 14. c. 5. de Sacram. Pœnit. ubi ait: Colligitur præterea, etiam eas circumstantias in confessione explicandas esse, quæ speciem peccati mutant, eo scilicet, quod sine illis peccata ipsa neque a poenitentibus integre exponantur, nec iudiciis innotescant &c. &c. An vero circumstantiæ merum (et si no-

P. Elbel. Theol. Dec. P. I.

tabiliter) aggravantes sint necessario exprimendæ, non ita certo constat, licet speculative loquendo sententia affirmativa videatur probabilior: tutius insuper esse, si exprimantur, nemini prudentum potest esse dubium; quam ob rem Confessarius indagando in similes circumstantias haud imprudenter facit: nihilominus poenitenti docto, & erudito, volenti sequi oppositam sententiam, utpote hodieum fati communem, & toleratam ab Ecclesia, tenetur se accommodare, nisi talis poenitens esset suspectus de occasione proxima, vel de consuetudine peccandi jamjam contracta, aliave obligatione v. g. restitutionis &c. inde resultante: quo casu poenitens tenetur Confessario interroganti respondere, prout facile deduci potest, ex illa propositione n. 58. inter damnatas ab Innocentio IX. Non tenemur Confessario interroganti fateri peccati alicujus consuetudinem &c. Ratio autem fundamentalis hæc est: quia Confessario incumbit obligatio judicandi de statu, & de delictis poenitentis, quatenus hujus saluti meliori modo consulere valeat: ergo similiter poenitenti incumbit reciproca obligatio respondendi Confessario rationabiliter interroganti. Videantur de hoc dicta in Theolog. Sacram. part. 2. Conf. 7. n. 169. & seqq.

106. Colliges secundo, circumstantiam personæ tunc solum esse exprimendam, quando conditio personæ facit, ut actus humanus repugnet cuidam alteri virtuti ab ea, cui ex sua natura opponitur, veluti fit, dum voto castitatis, vel Ordine sacro obstrictus peccat carnaliter; huiusmodi enim circumstantiæ faciunt actum carnalem specialiter repugnare virtuti Religionis: Idipsum dicendum est suo modo, casu quo consanguineus cum consanguineo, vel consanguinea, aut affine, Maritus cum consanguinea Uxoris, sponsus cum consanguinea sponsæ intra secundum gradum carnaliter peccat; item, si filius Parentem, Uxor Maritum, frater sororem &c. graviter lædat, vel injuriet. Ratio facile patebit, cuius rem ponderanti; quia similes circumstantiæ superaddunt actui malitiam distinctam ab illa, quam habet ex suo objecto præcise. Et licet Lugo, & Dicastil-

lo disp. 9. n. 184. apud La Croix cit. n. 1008. fin. putent, non quamlibet injuriam contra fratrem, aut sororem, Parentes, vel Superiores factam repugnare pietati, sed illam duntaxat, quæ vere gravis est, puto nihilominus etiam in his dari posse injuriam levem pietati specialiter repugnantem, utputa si quis suo Parenti aut Superiori detrahat, illumve diffamet, esto non in materia tam gravi.

107. Colliges tertio, non esse necessario exprimendam circumstantiam furti illati Clerico, tamen si is rem furto ablatam obtinuerit ex suo beneficio Ecclesiastico, vel ob Administrationem Sacramentorum &c. Ratio est: Quia pecunia, & alia res occasione Ecclesiarum, & beneficiorum Ecclesiasticorum pro tempore provenientes, postquam ad manus Beneficiariarum pervenerunt, non ulterius in Ecclesiasticis, sed potius in ipsorum Beneficiatorum propriis, & ab iis acquisitis bonis judicari, & propterea quodammodo pro secularibus, & profanis haberi debent, veluti in terminis declaravit Julius III. 3. Junii 1550. constituit. Cum sicut &c. Unde hujusmodi bona habentur veluti res profana, quandoquidem neque in se sunt sacra, neque propterea, quod Clerico auferantur, violatur aliquis locus sacer, neque persona sacra, neque etiam immunitas Ecclesiastica: ergo per hoc non committitur sacrilegium. Tamburinus de Confessione. l. 2. c. 8. §. 2. in 2. La Croix cit. n. 1092.

At quid inquires, si v. g. Titius detrahendo dixit de uno, quod sit adulter, de altero, quod sit Sodemita, de tertio denique quod sit fur, vel impostor &c. teneturne singulas istas circumstantias in individuo, seu etiam in specie infima exponere in confessionali.

108. R. Quod non: & ita tenet Lessius in Auct. Vers. confessio casu 9. & Lugo de poenitentia disp. 16. n. 264. Ratio est: quia omnes detractiones sumunt suam malitiam ex eo, quod sint contra unum bonum famæ, quemadmodum furta ex eo; quod sint contra bonum fortunæ: ergo sicut non tenetur determinate exprimere, an aurum, vel argentum, vel vestem &c. abstulerit, sed satisfacit dicendo se rem gravem abstulisse &c. ita pa-

riter hujusmodi detractor satisfacit, dicendo se graviter detraxisse proximo &c. nisi præter damnum famæ simul scienter intulisset aliud damnum fortunæ ex hujusmodi injusta diffamatione, prout nonnunquam fieri posset: non enim quævis vitia hominem æqualiter reddunt inhabilem ad quodcunque officium v. g. militare; unde procul dubio majus damnum infert v. g. militi, qui illum infamat de furto, aut prodicione &c. &c. quam qui infamat de fornicatione.

109. Colliges quarto, circumstantiam loci similiter tunc solum esse exprimendam in confessione, quando peccatum intuitu loci specialem malitiam contrahit, veluti sit, si quis in loco patente, & coram aliis turpia loquatur, vel quod adhuc pejus est, ipso opere exerceat, utique non sine scandalo contra virtutem charitatis; item si quis in loco sacro, utputa in ipsa Ecclesia, vel Capella ad cultum divinum specialiter consecrata actu externo peccaret, v. g. vel se ipsum, vel alium turpiter tangendo, polluendo &c. quia in hoc casu committitur insuper sacrilegium. Sæpe dicendum, si hujusmodi impudicitia committerentur solum in Campanili, vel in Monasterio, aut domo beneficiarii; quia hujusmodi loca non continentur specialiter consecrata ad cultum divinum, prout jam alibi diximus. Videatur de hoc Corduba in summa 9. 113. Sylvester vers. loca Religiosa. Vega in summa p. 1. c. 52. vers. circumstantia casu 29.

Dices adhuc. Quidsi autem poenitens alium, vel aliam personam tangat impudice, teneturne dicere, an in parte superiori corporis, vel verò in inferiori tactus fuerit factus?

110. R. Regulariter loquendo præsumi potest, ac debet, hujusmodi tactum fuisse graviter peccaminosum; qui enim fatetur se impudice tetigisse personam, videtur velle exprimere locum, seu objectum impudicum sui tactus: & certe de tactibus honestis, & non impudicis nemo fortassis, nisi scrupulosus sese accusare solet. Eapropter si Confessarius aliunde, scilicet ex reliqua materia confessionis animadvertat, poenitentem esse valde deditum veneri, minime dubitandum est, quin tangendo graviter delinquerit,

DE CIRCUMSTANTIIS ACTUUM HUMANORUM, &c. 39

querit; hoc enim in his circumstantiis prudenter omnino præsumere licet. Arbitror tamen rursus, Confessarium in simili casu sapienter facturum interrogando ulterius 1. An huiusmodi tactus deliberate, & malo, seu lascivo animo contigerit, & si hoc? 2. An in parte superiore, vel inferiore corporis: supra vestes duntaxat, vel vero ad nudum corpus fuerit factus? *Gravius enim est, respicere, vel tangere animo impudico corpus hominis sub pannis, quam manum, vel pedem; quia magis libidinosa delectatio est ibi, inquit S. Thomas opusculi. 64.* Ceterum insuper & exploratum esse debet, tactus, qui in partibus verendis immediate fiunt, præsertim inter personas diversi sexus, efficacius influere ad pollutionem, quam si fiant in aliis partibus, præsertim supra vestes duntaxat.

111. Colliges quinto, circumstantiam quomodo tunc solum esse exprimendam, quando modus agendi actum humanum vel transfert a veniali ad speciem mortalis, aut vice versa; prout fieri amat ratione majoris, vel minoris advertentiz, seu deliberationis; vel quando modus peccandi superaddit specialem malitiam; veluti fit in furto factocum violenta aggressionem Domini, item in peccato luxuriæ, cum violenta suppressione mulieris commisso &c. Ratio semper manet eadem, quæ mox superius fuit data: quia scilicet in huiusmodi casibus intervenit malitia specie morali distincta: violentia enim ex furto simplici facit rapinam, ex fornicatione vero stuprum efficit. Ita cum communi DD. Wigan. cit. n. 3. Exam. 2. n. 35. La Croix lib. 6. p. 2. n. 1087.

112. Colliges denique sexto, circumstantiam quando, id est, temporis, ceteris rariis esse exprimendam. Ratio est: quia raro contingit, ut hæc superaddat actui humano specialem malitiam; parum quippe refert, an v. g. furtum, homicidium, vel detractio &c. ante, vel post prandium, an in die feriali, vel festivo fiat. Posset nihilominus hæc circumstantia saltem subinde specialem malitiam conferre, utputa, si quis in die Jovis sancto, vel parasceves, aut paschæ &c. vellet instituere ludos, choreas pu-

blicas, sicut in bachanalibus, inquit Wigan. cit. n. 36.

Notabiliter insuper peccatum aggravari videtur, si v. g. consuetudinarius, aliive in occasione proxima constitutus, eadem die, qua confessi, & sacra Communionem refecti sunt, denuo relabantur; præterquam enim, quod hæc videatur palmaris ingratitude erga DEUM, insuper videtur haud obscurum indicium, quod poenitentes non habuerint efficacis propositum sese emendandi, ideoque merito timendum, ne indigne, & sacrilege perceperint Sacramenta: nec proin mirum, quod, ipsimet plerumque in hoc apprehendant singularem malitiam, proptereaque desuper singulariter sese accusare soleant, prout ego non semel, sed pluries audivi. Vide de hoc, si placet, ea, quæ diximus Theolog. Sacram. part. 2. Confer. 7. n. 178.

CONFERENTIA

QUINTA.

De Conscientia recta & erronea.

SUMMARIUM.

113. Conscientia ut sic est dictamen practicum intellectus.
114. Communiter dividitur in quinque membra, scilicet 1. Rectam. 2. Erroneam. 3. Dubiam. 4. Probabilem, & 5. in scrupulosam.
115. Rursus alia dicitur obligans, alia consilens, & alia permittens.
116. Conscientia recta est illa, quæ ex principiis veris aliquid dicit in particulari.
117. Unde etiam hanc tenemur sequi, casu quo aliquid dicitur velut præceptum, aut prohibitum.
118. Conscientia erronea dicitur ea, quæ ex principiis falsis aliquid dicit.
119. Hæc duplex est, scilicet 1. vel invincibiliter, vel 2. vincibiliter erronea.
120. Dictamen conscientie invincibiliter erroneæ,

ronea, precipientis, aut prohibentis
quisvis tenetur sequi.

S. I.

121. Solvitur quaedam instantia in contrarium.
122. Non tamen tenemur, immo nec licet sequi conscientiam vincibiliter errantem, quando haec dicit aliquid, quod reipsa est illicitum.
123. Satisfit cuidam alteri instantia in contrarium.
124. Solvitur Casus I. De quodam Candidato ad sacram Religionem vocato.
125. An talis relicto ordine denuo revertendo ad seculum peccet?
126. An peccent Parentes, qui liberos suos nituntur avertere ab amplectendo statu Religioso?
127. Solvitur Casus II. Cujusdam poenitentis, qui putavit, cogitationes mere internas, quantumvis de se malas, culpa vacare &c.
128. Et quid de eo, qui nec actus impudicos, neque ipsam etiam pollutionem apprehendit ut peccaminosam?
129. Unde Confessarius debeat colligere, utrum talis homo graviter deliquerit, nec ne?
130. Solvitur Casus III. Cujusdam persona, qua erronee existimavit, se incurrisse impedimentum affinitatis.
131. Quo non obstante probabilissime contraxit valide matrimonium.
132. Peccavit tamen concedendo usum corporis, quippe quem apprehendit ut sibi illicitum.
133. Non item admittendo tactus impudicos, quos putavit licitos &c.
134. Conscientia differt tum a Synthese, tum etiam a Theologia morali.
135. Quomodo dictamen conscientiae practice formetur?
136. Ad hoc formandum non semper requiritur discursus formalis.
137. Contra conscientiam operari semper est illicitum.
138. Satisfit cuidam Instantiae in contrarium.
139. Quomodo peccetur agendo contra dictamen conscientiae?
140. Quid de eo, qui apprehendit se male agere, sed sine reflexione, an graviter, an vero leviter duntaxat peccet?
141. Et quid de illo, qui e duobus unum cogitat agere, quod tamen putat esse illicitum.

Premittuntur, & breviter resolvuntur quae sita, scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos tum de conscientia recta, tum etiam de erronea.

Quaes primo; quid sit conscientia?

113. R. Conscientia est Judicium, seu dictamen practicum intellectus, quo is ex principiis communibus judicat, & in particulari deducit aliquid hic, & nunc agendum velut honestum, aut velut inhonestum omittendum esse, fuisse, vel fore. Ita Scotus 2. dist. 39. q. 2. Sporer tr. 1. c. 1. n. 5. Laymann l. 1. tr. 1. c. 2. n. 1. & communiter DD. Dicitur autem Judicium, & quidem practicum; nam conscientia ethimologice sumpta idem sonat, ac *cordis scientia*, vel juxta D. Thomam, & Scotum quasi *concludens scientia*: quod utique ad intellectum pertinet: & quia haec est regula proxima actionis humanae, ideo debet dictare, seu concludere de aliqua actione in particulari. Dicitur ulterius: judicans aliquid *velut honestum agendum* &c. Enimvero quando intellectus noster dicit aliquid agendum non secundum rationem superiorem (quae attendit honestatem operis) sed tantum secundum rationem inferiorem (quae praecise attendit utilitatem; aut delectabilitatem actionis, parum, vel nihil omnino curando de honestate operis &c.) hujusmodi dictamen non meretur dici conscientia, sed potius anticonscientia, inquit recte Sporer. Ratio est: quia conscientia debet esse regula, & quidem proxima actuum humanorum, uti iam dictum est: atqui hoc dictamen quod sit praecise secundum rationem inferiorem v.g. hic, & nunc esse furandum, adulterandum &c. plane non est regula, sed potius corruptela actionis humanae: ergo &c.

Quaes secundo, quatuorplex sit conscientia ut sic?

114. R. III. Est quintuplex, scilicet 1. recta. 2. erronea, seu falsa. 3. dubia. 4. Probabilis, seu opinativa, & 5. scrupulosa; ita rursus communissime DD. Ratio desumi debet ex mox dictis: conscientia enim

enim ut sic est dictamen practicum intellectus; atqui intellectus noster sic judicando quandoque procedit per præmissas certas, & dicitur *conscientia recta*, quandoque deducit aliquid ex principiis falsis, & erroneis, indeque nascitur *conscientia erronea*; non raro ex principiis probabilibus remote saltem concurrentibus, aliquid concludit, diciturque *conscientia probabilis*.

Rursus aliquando non invenit talia principia, ex quibus certi aliquid posset concludere, unde vel manet intellectus suspensus de honestate, vel inhonestate actionis, aut certe judicat esse dubium, an hic, & nunc liceat operari, vel non: & hæc communiter appellatur *conscientia dubia*. Denique contingere natum est, ut subinde levibus de causis, & sine sufficiente motivo aliquid apprehendat velut illicitum, & peccaminosum, quod tamen tale non est: & hæc tandem appellatur conscientia scrupulosa. Res tota fiet clarior per decursum, & alia exempla in sequentibus Conferentiis de singulis adferenda.

115. R. Jam secundo, Conscientia ut sic rursus subdividitur in *obligantem*, *consulentem* & *permittentem*. Nomine obligantis intelligitur illa, quæ dictat aliquid velut præceptum, aut prohibitum, propterea ut faciendum, aut omitendum. Nomine consulentis intelligitur ea, quæ aliquid suadet, vel etiam dissuadet solum pro meliori esse, v. g. esse abstinendum ab hac, vel illa recreatione; esse exercendum hoc, vel illud opus charitatis. Denique nomine permittentis intelligitur illa, quæ dictat, aliquid hic, & nunc esse permixtum, ita, ut non sit præceptum, neque prohibitum, v. g. esum carniæ in quadragesima, casu quo Ecclesia dispensat &c. Ratio huius subdivisionis liquet ex dictis: conscientia enim est regula proxima, dictans in particulari de re agenda, vel non agenda: atqui inter agibilia alia sunt præcepta, alia prohibita, alia rursus permixta duuntaxat, vel certe ad melius esse faciendæ, vel omitendæ: ergo &c.

Quæres tertio. Quid sit conscientia recta?

116. R. Conscientia recta est illa, quæ ex principiis veris, & certis cognitis, &

recte applicatis, judicat in particulari: aliquid esse faciendum, vel omitendum &c. Ita rursus *communissime* DD. Recte autem dicitur: *cognitis, & recte applicatis*; Enimvero si principia certa, vel non cognoscantur ut talia, vel certe non bene, sed erronee applicentur, iam inde non amplius sequetur dictamen conscientie rectæ, sed erroneæ.

Quæres quarto, an teneamur sequi dictamen conscientie rectæ?

117. R. Tenemur sine dubio, quando dictat aliquid ut faciendum ex præcepto, aut omitendum ob factam prohibitionem. *Communis*. Ratio est: quia voluntas humana tenetur se conformare regulæ proximæ actionum humanarum, dum hæc aliquid dictat velut agendum de præcepto, aut omitendum ob justam prohibitionem, ita, ut secus faciendo delinquat graviter, aut leviter juxta proportionem materiæ: atqui conscientia, præsertim recta, est regula proxima: ergo &c. Unde Mastrius *Theol. moral. disp. 1. n. 14.* recte docet, hanc obligationem, sequendi scilicet dictamen conscientie rectæ, tam esse stringentem, & arctam, ut ne quidem per Deum valeat dispensari; quia nec Deus facere potest, ut quis sine peccato agat id, quod putat, & recte quidem, esse illicitum, ac peccaminosum: at quicumque agit contra dictamen conscientie rectæ, eo ipso putat esse illicitum, & peccaminosum id, quod facit: ergo &c.

Quæres quinto, quid sit conscientia erronea?

118. R. Conscientia erronea est illa, quæ ex principiis falsis dictat esse illicitum, quod re ipsa licitum est, aut vicissim, esse licitum, quod re ipsa est prohibitum, atque illicitum: v. g. in quadragesima esse licitum esum carniæ, quia Ecclesia dispensavit, cum tamen non dispensaverit; vel esse indictum jejunium, ubi revera nullum fuit indictum ab Ecclesia. Idque tunc præcipue verificatur, quando tale aliquid dictat absque fundamento probabili; nam si ex rationabili fundamento formetur huiusmodi Judicium, potius reduci deberet ad conscientiam probabilem, quæ pariter non raro errare potest saltem materialiter, & speculatiye, uti patebit ex dicendis

dis. infra 2. n. 188. Videatur Reiffen-
stuel tr. 3. dist. 3. n. 9.

Quæres sexto, quotuplex sit conscientia erronea?

119. R. Est duplex, alia scilicet vincibilis, alia vero invincibilis. Prior habetur tunc, quando error facile potuisset deponi, ut puta alios consulendo, aut interrogando &c. posterior autem censetur intervenire, casu quo error non potuit deponi, nec veritas indagari, vel quia erranti nulla venit in mentem suspicio de errore, vel si quidem venit, nihil tamen incidit, quod deberet indagare in veritatem, aut certe non habuit, quem consuleret, vel interrogaret. Ratio huius divisionis facile constabit; nam conscientia ideo appellatur erronea, quia errum ducit ex aliquo errore: ergo quemadmodum error potest esse, vel vincibilis, & culpabilis, quia scilicet facile potuisset inquiri veritas, alius autem invincibilis, & inculpabilis, eo quod moraliter loquendo veritas non potuerit indagari, aut agnosci: ita pariter conscientia erronea recte dividitur in eam, quæ est vincibiliter; & in illam, quæ est invincibiliter; & inculpabiliter errans.

Quæres septimo, an teneamur sequi conscientiam invincibiliter erroneam v. g. dum dicat esse mentiendum ad impedienda mala majora?

120. R. Quod teneamur sequi conscientiam invincibiliter errantem. Ita DD. communissime. Ratio est: quia voluntas tenetur sequi suam regulam: atqui conscientia invincibiliter errans regulat voluntatem, & quidem prudenter; quia dicat hoc, vel illud esse faciendum ob justam Legem; nam invincibiliter errans hoc, vel simili modo secum ratiocinatur: teneor sequi, & exequi id, quod Deus, vel iusta lex a me exigit: hæc autem exigit a me, ut v. g. mentiar ad impedienda mala majora; ergo teneor mentiri &c. Ex quo liquet, hoc dictamen esse a parte rei erroneum; nulla enim lege jubemur mentiri; quia tamen creditur prudenter verum, hinc sequitur, quod adhuc possit esse regula voluntatis, non quidem quæ erroneum, & falsum, sed quatenus prudenter creditur verum, & obligatorium:

Videatur Henno tr. de conscient. dist. 1. q. 2. vel Babenstuber tr. 1. dist. 2. a. 2. n. 23.

Dices. Mendacium semper manet intrinsece malum: ergo in omni casu illicitum. Et certe si quis in quocunque demum casu teneretur ad mentiendum, vi huius mendacii posset a DEO prætereundum præmium: hoc autem omnino falsum, & absurdum est: ergo &c.

121. R. distinguendo consequens: ergo in omni casu, quo cognoscitur esse malum, est illicitum, conced. in casu quo non cognoscitur esse malum, sed invincibiliter existimatur esse bonum, & a DEO præceptum, neg. conf. Verum quidem est, quod etiam in tali casu mendacium maneat malum materialiter saltem, quia tamen ab eo, qui invincibiliter errat, malitia non agnoscitur, hinc etiam formaliter non peccat; quamobrem poterit aliquando a Deo prætereundum præmium, non tam propter mendacium secundum se, sed potius ex eo, quod mentiendo voluerit exequi divinam voluntatem; quæ executio utique non est mala, sed bona: & in tali casu Deus præcipit mendacium non quidem per se, & directe, aut quatenus malum est, sed indirecte, in quantum jubet, ut nunquam agamus contra conscientiam, faciendo scilicet id, quod putamus illicitum, & offensivum Dei, sed potius id, quod prudenter credimus a Deo, aut a Lege iusta præceptum, uti recte observat La Croix l. 1. n. 30.

Quæres octavo, an etiam teneamur sequi conscientiam vincibiliter erroneam v. g. dum dicat esse mentiendum?

122. R. Vincibiliter erroneam non teneamur positive sequi, sed deponere potius, licet teneamur eam sequi negative, id est, non agere contra illam, quamdiu durat, & non fuit deposita. Ita Patet Sporer tr. 1. in decalog. c. 1. n. 21. & re ipsa comminis DD. licet in modo loquendi differre videantur: Ratio huius est: quia nullus potest obligari ad faciendum aliquod malum formaliter tale, seu ad peccandum: atqui ex conscientia erronea vincibiliter mentitur, peccat formaliter; iam enim debuit saltem dubitare; an liceat mentiri in his circumstantiis, & hoc ipso animadvertere, quod men-

mentiendo sese exponat periculo peccandi: & contra si contra conscientiam suam ageret, rursus delinqueret, quia juxta Apostolum Rom. 14. *omne, quod non est ex fide (id est, ex credulitate, ac persuasione, quod sit licitum) peccatum est*: ergo quisquis agit contra suam conscientiam propriam, peccat; quia hoc ipso consentit in malum, quod ut tale apprehendit, esto a parte rei malum non esset. Quod autem conscientiam vincibiliter erroneam teneamur deponere, inde facile suadetur: quisquis enim tenetur sese expedire a laqueo peccandi: at, nisi deponamus conscientiam erroneam vincibilem, perseveramus in periculo, & quidem proximo, ideoque in laqueo peccandi: nam si eam sequamur, peccamus, si non sequamur, rursus peccamus, quamdiu non deponimus eam, indagando veritatem: ergo ad hoc obligamur. Videatur Reiffenstuel *tr. 1. dist. 3. n. 12.*

Dices. Qui non mentitur, dum conscientia etiam vincibiliter erronea dicitur esse mentiendum, ille peccat: ergo fuit obligatus sequi hoc dictamen; nemo enim peccat, nisi agat contra Legem obligantem.

123. R. disting. antecedens. Peccat contra dictamen conscientiae vincibiliter erroneae, neg. contra dictamen conscientiae rectae, conced. ant. & neg. conf. Qui enim ex errore vincibili putat v. g. esse mentiendum, duo habet iudicia, seu dictamina intellectus, saltem virtualiter distincta; unum quo judicat, se teneri ad mendacium dicendum, & hoc est erroneum: alterum vero, quo judicat, non mentiri in his circumstantiis esse idem, ac peccare, quod utique verissimum est, & non erroneum, hinc fit, quod, qui stante huiusmodi dictamine non mentitur, peccet, non quidem contra dictamen prius, sed contra posterius, quod erat verum; quia hoc modo consentit malo peccati saltem apprehensi, & existimati. Videatur Laymann *lib. 1. tr. 1. c. 4. n. 3.*

S. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de conscientia recta & erronea.

CASUS PRIMUS.

Titius studiosus nimium quantum lubricus perbene agnovit hinc suam fragilitatem, illinc vero innumerabilia quasi animae pericula, quibus exponeretur in saeculo: quam ob rem animo induxit, quod relicto mundo, vellet amplecti sanctius institutum, id, quod, & fecit. Verum, cum paulo post susceptum sacrae Religionis habitum a Novitiorum Magistro se solito rigidius tractatum existimasset, excusso suavissimo Christi jugo ad saeculum denuo re-versus fuit, sibi que conjugem junxit, quam defacto vivit in perpetuis rixis, atque discordiis: Unde non raro conqueri solet de miserrimo suo statu, asserens, se tenere firmiter sibi persuasum, quod a Deo puniatur ob neglectum vocationis suae. Quaeritur jam 1. an Titius peccasset non obtemperando divinis inspirationibus. ad ingressum Religionis impellentibus? & 2. an peccaverit denuo revertendo ad saeculum?

124. R. ad primum. Titius per se loquendo non peccasset, tamen si inspirationibus divinis statum Religiosum suadentibus non obtemperasset. Ratio est: quia status Religiosus non cadit sub praeepto, sed sub consilio duntaxat: atqui ex eo, quod quis negligat amplecti consilium Evangelicum, etiam ad hoc amplectendum videatur interiori stimulo excitatus, per se loquendo non peccat, uti bene docet Stoer in suo tribunal. l. 2. p. 3. n. 60. ergo &c. Nec refert, quod Titius bene agnovit suam fragilitatem simulque innumera animae pericula in saeculo sibi imminencia; quia his non obstantibus potuit habere animum firmissimum resistendi tentationibus cum adiutorio divinae gratiae, occasioneque peccandi pro viribus evitandi, vel aliis mediis licitis (ut puta statum matrimonialem amplectendo) fragilitatem suam suffulciendi. Esto etiam agnovit, se in Religione tutius, & securius suam operari posse salutem, certum tamen est, quod

quod non teneamur semper amplecti id, quod est tutius; secus enim quivis homo lubricus teneretur fugere sæculum, & cucullum induere; quod tamen certo falsum est: ergo Titius negligendo, & non sequendo huiusmodi inspirationes divinas ad statum Religiosum impellentes, non peccasset. Dixi tamen, *per se loquendo non peccasset &c.*

125. R. iam ad secundum quæsitum huius Casus, potuit Titius excutiendo suavissimum Christi jugum, & revertendo ad sæculum peccasse, non quidem eo præcise ex capite, quod Monasterio valedixerit (cuiuslibet enim Novitio semper manet liberum, se mediante professione solemniter obstringere S. Religioni; vel non) sed ideo, quia fortassis saltem ex conscientia erronea putavit, se revertendo ad sæculum, suamque vocationem negligendo graviter delinquere, vel quia credidit, se in sæculo, utpote tam periculoso non nisi difficillime salvatum iri. Unde P. Caspensis *de peccat. disp. 3. n. 9.* sapienter monet, esse attendendum affectum, ex quo Consilium Evangelicum respicitur, indeque deducendum, an, vel quantum quis respuendo deliquerit. Neque abs re videtur id, quod Titius suspicatur, scilicet se a Deo hac miseranda discordia puniri ob neglectum vocationis suæ; quod enim plures ob hanc causam non minus graviter, quam palpabiliter fuerint puniti; dura nobis, & quidem satis tragica exstant exempla, ita, non immerito credere liceat, in similibus fuisse verificatum illud Prov. 1. 6. *quia vocavit & renuistis . . . ego quoque in interitu vestro ridebo, & subsannabo &c. &c.*

At, inquires, quid tenendum de Parentibus, qui filios, & filias suas nituntur avertere a statu Religioso?

126. R. Si id faciant ex motivis mere futilibus, & humanis sine sufficienti causa, procul dubio graviter peccant. Ita communissime DD. Ratio est: quia in eligendo, & amplectendo vitæ statu, sive Religioso, sive sæculari &c. quisque est liber, & sui juris; ergo si Parentes liberos suos in hoc sine vere gravi causa impediant, vel impedire nitantur, revera gravem iisdem inferunt iniuriam, & hoc ipso graviter peccant.

Nec dubito, quin graviter delinquant illi Parentes, qui a Religione avertere conantur v. g. filium ex eo præcise quod sit unicus; vel quod amplam habeat hæreditatem &c. Secus procul dubio dicendum, resolvendum est, casu quo Parentes ducuntur motivis vere ponderantibus, cuiusmodi esse possunt 1. si defectu successionis vere nobilis, vel antiquissima familia deperiret, vel 2. si huius defectu quædam Dynastia, aut integra aliqua Provincia deberet devolvi in aliam lineam Acatholicam; vel 3. si Parentes sint constituti in vere gravi necessitate, quæ aliter sublevari non posset, nisi ope, subsidio filii in sæculo remanentis: hoc enim supposito filius natus jure positivo, verum etiam jure naturali teneretur Parentibus suis succurrere, postposito sanctiore instituto. Videatur Reinkenstuel *Theolog. Moral. tr. 9. dist. 2. n. 9. & 10.*

C A S U S S E C U N D U S :

S Empronius sapissime animo voluit immo, & fœvit cogitationes, & desideria mala, utpote se vindicandi de suo inimico, eidem graviter nocendi, furandi, fornicandi, seu etiam adulterandi &c. de quibus tamen nunquam se accusavit in confessionali, eo quod putaverit, ejusmodi cogitationes, & desideria mere interna non esse mala, nisi opere externo compleantur. Quid jam iudicii de hac ignorantia Sempronii, & quid de confessionibus hoc modo factis?

127. R. In praxi a Confessario attendendum, & indagandum esse, an Sempronius ex conscientia culpabiliter, vel vero inculpabiliter erronea hoc crediderit: quod enim multi saltem e rudioribus, & minus eruditis inculpabiliter possint sibi persuadere huiusmodi desideria non esse mala, nisi opere compleantur, videtur satis certum, quod, & Sanchez in. *De cal. l. 1. c. 16. n. 16.* Stoz *tribun. l. 1. p. 5. n. 64.* La Croix *lib. 1. n. 35.* expresse docent.

Consequenter dicendum, quod, si Sempronius fuerit ductus errore, & conscientia inculpabiliter errante, confessiones hætenus factæ fuerint validæ, saltem ex hoc capite: at vero si Sem-

DE CONSCIENTIA RECTA, ET ERRONEA.

45

pronius laborasset errore, aut ignorantia notabiliter culpabili (quod tamen casus iste non videtur supponere.) confessionesque mala fide fecisse, ita ut agnovit se graviter delinquere non confitendo huiusmodi desideria &c. dicendum foret, confessiones peractas fuisse nullas, immo sacrilegas. Ratio est: quia peccatum mortale obstat gratiæ justificanti, & reconciliationi divinæ; cum talis non possit habere verum, supernaturalem, & universalem dolorem, vi cuius vere doleat de omnibus, ac singulis peccatis mortalibus, cum proposito efficaci nullum amplius committendi; quod tamen est necessarium ad valorem absolutionis: quo supposito Sempronius adigendus foret ad repetendas confessiones factas, veluti diximus in *Theol. Sacr. pars. 2. Confer. 10. n. 257. & seqq.*

At quid, si Sempronius dicat, se in sua iuventute sat longo tempore se ipsum tetigisse, pollutiones procurasse &c. nunquam tamen de iisdem sese accusasse, eo quod putaverit hoc non esse illicitum?

128. R. Si Sempronius supponatur non esse de classe rudiorum, sed illorum numero, qui perspicacioris sunt ingenii, & honestioris educationis (veluti regulariter esse solent civitatenſes) existimarem, eum non laborasse errore inculpabili, aut certe non ad longum tempus. Ratio est: tum quia lumen naturale videtur dictare, in huiusmodi actibus latere quandam inhonestatem, & malitiam; tum etiam quia homo perspicacioris ingenii, & melioris educationis citius incipit dubitare saltem de honestate similitum actionum, cumque talibus nunquam deficiat copia Confessarii interrogandi, hinc pariter censeo, saltem ad longiusculum tempus non dari invincibilem, & inculpabilem ignorantiam quoad similes actus. Certum nihilominus videtur, in hominibus rudioribus, iis præsertim, qui ruri, in sylvis, & prope modum inter pecora, & cum pecoribus educantur, dari posse invincibilem ignorantiam de malitia v. g. pollutionis; aspectuum & tactuum lascivorum &c. Ratio est: quia de illis, quæ non illico innotescunt ex primis morum, & totius honestatis principiis, & indigent discursu ad deprehendendam honestatem, vel

inhonestatem, potest dari ignorantia inculpabilis, præsertim in rudioribus, veluti tenent S. Thomas 1. 2. q. 10. a. 1. D. Bonavent. 2. dist. 39. a. 1. q. 2. La Croix. 1. 1. n. 7. 20. Henno de actib. hum. disp. 2. q. 8. art. 4. & 5. At quod aspectus, vel tactus impudicus, aut captatio voluptatis ex pollutione procurata, vel etiam naturaliter exorta &c. sint mortaliter mala, & illicita, non ita evidenter innotescit ex comprehensione primorum principiorum, sed indigent discursu ad deprehendendam eorum malitiam: ergo malitia eorum potest saltem ad aliquod tempus inculpabiliter ignorari. Ex quo facile concludet prudens Confessarius, in tali contingencia facti esse vel maxime attendendum ad circumstantias, conditionem, & qualitatem poenitentis, cauteque indagandum an fuerit ductus ignorantia culpabili, seu vincibili, an vero invincibili.

Dices: Sed unde hoc colliget Confessarius?

129. R. Hoc esse concludendum ex propria confessione poenitentis: quem in finem oportebit eundem interrogare sequentia. 1. An ergo numquam dubitaverit, vel certe suspicatus fuerit de aliqua malitia latente, seu, an existimaverit se peccare committendo similes impudicitias; si dicat, quod non, credendum erit, eum laborasse ignorantia invincibili: si vero asserat, se dubitasse, an non peccet &c. aut certe suspicatum fuisse de malitia: rursus 2. Confessarius instet interrogando, an nunquam eidem incidere, quod deberet hac super re consulere Confessarium, vel alium prudentem; &c. Si respondeat, sibi hoc quidem incidisse, ex verecundia tamen, vel alio malo fine neglexisse inquisitionem, concludendum erit, ignorantiam fuisse culpabilem: & contra, si poenitens asserat, sibi nihil incidisse de obligatione inquirendi ulterius, credendum, & concludendum erit, errorem fuisse inculpabilem; universaliter enim ad hoc, ut error, vel ignorantia dici valeat culpabilis, necessum est 1. ut taliter errans dubitaverit de veritate, & 2. ut apprehenderit obligationem inquirendi, & 3. ut potuerit inquirendo sibi comparare notitiam: ergo si de aliqua veritate nunquam dubitavit, aut certe obligationem inquirendi

di nunquam apprehendit, dicendum, quod hoc ipso laboraverit ignorantia inculpabili. Videatur Stoz lib. 1. tribun. part. 5. n. 20. Vega in summa part. 2. c. 55. casu 1.

CASUS TERTIUS.

Caja imperfecte fuit cognita a Cajo, post aliquot vero annos a quodam consanguineo Caji in secundo gradu postulata in conjugem, proptereaque in conjugium, utpote valde sibi favorabile visum, consensit, licet mala fide: firmiter enim sibi persuaserat, se propter peccatum olim cum Cajo commissum, non amplius posse nubere ejusdem consanguineo. Hanc ob causam post matrimonium sollemniter contractum Marito suo permisit quidem tactus lascivos, quippe quos credidit etiam in hoc statu sibi licitos; usum tamen corporis, quam apprehendit illicitum ob peccatum cum Cajo commissum, per aliquot tempus recusavit, tandem vero partim blanditiis, partim etiam timore gravius offendendi suum Maritum, etiam hunc permisit, licet non sine gravissimo remorsu conscientiae.

Tandem de salute animae suae timens, & multum anxius, totam rei seriem aperit cuidam Confessario, & quaerit 1. quid de valore huius matrimonii iudicet? 2. An, vel quomodo peccaverit admittendo tactus, immo, & usum corporis? Quid Confessarius Caje sciscitantem respondebit?

130. R. Confessarius pro resolutione primi quaesiti debet interrogare, an Caja contrahendo matrimonium non habuerit animum contrahendi, & sese obligandi, quantum tunc potuit; Si respondeat quod sic (prout revera semper habere solent) intrepide dicat, standum, & praesumendum esse pro valore matrimonii; consequenter ab ea debitum nedum reddi, sed etiam tuta conscientia exigi posse. Ratio est: quia re ipsa, potuit valide contrahere, cum nullo fuerit irretita impedimento, simulque supponitur voluisse se obligare, quantum pro tunc potuit: ergo cum potuerit se valide obligare standum est pro valore, eo praesertim, quod ex post facto semper praesumatur pro valore actus, ubi de invaliditate certo non constat. San-

chez lib. 1. de Matr. disp. 18. La Croix l. 6. p. 3. n. 417.

Neque obstat, quod Caja crediderit, se esse irretitam impedimento; quia impedimenta matrimonii non dependent ex sinistra persuasione contrahentium; sed ex intentione Ecclesiae, vel ex natura rei: atqui Caja ex natura rei, neque ex constitutione Ecclesiae fuit impedita; quandoquidem Ecclesia sancta copulae imperfectae, utpote ex qua sola vir, & mulier non fiunt una caro &c. nunquam voluerit annexum impedimentum dirimens: ergo dicendum, quod hoc matrimonium valeat. Videatur de hoc La Croix lib. 6. part. 3. n. 331.

Dices, Respectu illius, quod apprehenditur impossibile, nequit dari voluntas efficax: atqui Caja apprehendit hoc matrimonium velut impossibile; supponitur enim firmiter credidisse, quod non amplius huic possit nubere propter peccatum cum Cajo, seu consanguineo perpetratum: ergo non potuit efficaciter consentire in hoc matrimonium.

131. R. distinguendo maiorem respectu illius, quod apprehenditur ut impossibile absolute, conced. ut impossibile secundum quid duntaxat, id est, ideo, quia est prohibitum, nequit dari voluntas efficax absoluta, trans. efficax conditionata, neg. maj. cum cons. Esto igitur Caja firmiter crediderit, se non posse nubere huic, eo quod putaverit, id esse ab Ecclesia vetitum, quia tamen aliunde constat, quod homines saepe sapientius nitantur, aut certe conentur niti in vetitum, hinc procul dubio potuit etiam Caja habere voluntatem efficacem saltem conditionatam, sese obligandi, si & in quantum tunc potuit. Et certe multiplici experientia constat, sponso contra fidem sponsalium priorum contrahere cum alia, esto non ignorent se propterea peccare, eo quod hoc sic graviter illicitum &c. quo casu nemo dubitat de valore matrimonii: quidni ergo & Caja nostra potuisset habere voluntatem iatis efficacem sese obligandi?

132. R. jam ad secundum, minime dubitandum esse, quin Caja graviter deliquerit, & multipliciter quidem, tum 1. quia tentavit contrahere matrimonium, non obstante, quod illud puta-

verit

verit graviter sibi illicitum, & forte omnino nullum, ideoque 2. convincitur voluisse hoc Sacramentum exponere periculo nullitatis, utique non sine Sacrilegio, tum denique 3. quia usum corporis, quem putavit graviter sibi illicitum, nihilominus concessit. Ratio horum est: quia secundum dicta superius n. 61. actus humanus sumit suam bonitatem, vel malitiam ab objecto non ut est in se, sed ut proponitur per rationem practicam, seu per dictamen intellectus: atqui Caxæ hæc omnia proponebantur velut illicita, & graviter prohibita: ergo graviter deliquisse censenda est, proptereaque examinanda de numero, præsertim quoties usum corporis stante hac persuasionem concesserit suo Marito.

133. Ceterum, si Caxa candide fateatur, sibi persuasum fuisse, quod etiam in hoc statu posset permittere tactus impudicos, & quidem sine reatu conscientie, eidem fides est adhibenda a Confessario, quippe qui juxta communissimam DD. tenetur poenitenti tam pro se, quam contra se loquenti credere, præsertim cum aliunde constet circa similia in multis hominibus præsertim simplicioribus dari posse ignorantiam invincibilem, uti latius probat noster Henno proxime cit. loco. Utrum vero Confessarius teneatur illico admonere poenitentem, quando advertit eum laborare quadam ignorantia, jam alibi satis diximus nempe Theol. Sacram. part. 2. Confer. 18. n. 471. & 472. item part. 3. Confer. 14. n. 338. & seqq. potestque de hoc videri La Croix lib. 6. p. 2. n. 1759. vel Kresslinger in. addit. post n. 55. ad tr. 14. dist. 8. Theolog. mor. R. P. Reiffenstuel.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

134. **C**olliges ex dictis primo, conscientiam differre tum a Synthese, tum etiam a scientia morali. Ratio est: quia Synthesis est habitus cognoscitivus primorum principiorum moralium, cujusmodi sunt: Bonum esse faciendum, malum fugiendum, item non esse faciendum alteri, quod nobis fieri nolumus &c. &c. Scientia vero mo-

ralis occupatur in deducendis conclusionibus universalibus, seu generalibus morum; cujusmodi sunt: Ergo Deus utpote infinite bonus, est amandus, ergo Superiores, vel Parentes &c. sunt venerandi &c. e contra conscientia dicit agibilia in particulari, id est, hic & nunc facienda, v.g. hanc rem alienam esse restituendam, hac hora esse audiendam Missam &c. &c.

135. Colliges ex his secundo conscientie dictamen formari hoc, vel simili modo; dicit Synthesis, v.g. bonum esse faciendum, a malo declinandum &c. 2. Subsumit ratio, vel scientia moralis: atqui bonum, immo debitum est hoc tempore v.g. paschali confiteri, & sumere sacram Synaxin: ergo (concludit tandem dictamen conscientie) hoc tempore teheor confiteri &c. Ecce hic dictamen conscientie recte! similiter ad formandam conscientiam erroneam intellectus hoc, vel simili modo procedit: licite colo Deum sub speciebus consecratis contentum: atqui (subsumit ratio) sub his speciebus (quas erronee putat consecratis) continetur Deus: ergo sub his speciebus contentum licite, vel sancte colo. Ecce hic denuo dictamen de aliqua actione in individuo exercenda, formatum ex principiis generalibus, & communibus: sed quia ortum habet ex una saltem præmissa falsa, seu erronea, hinc juxta dicta n. 118. hoc dictamen recte appellatur conscientia erronea: id quod DD. communiter asserunt, esto P. Stoz contradicat.

136. Illud tamen adhuc observandum est, quod ad formandam conscientiam non semper fit necessarius discursus formalis quemadmodum secundum dicta superius Conf. 1. n. 22. ad actum humanum non semper requiritur deliberatio formalis: secus enim rustici, & alii simpliciores utpote ignorantes formare discursum formalem, pariter essent incapaces actus humani, vel conscientie &c. quod tamen liquet esse falsum: sufficit igitur discursus etiam virtualis cum iudicio practico de honestate, vel inhonestate, actionis. Ratio inde desumitur: quia sæpe sæpius contingere natum est, ut, vel ex sola apprehensione actionis humana iustus, honestas, vel inhonestas moralis i-

lico innotescat v. g. blasphemiam esse malam, amorem Dei esse bonum, & hoc ipso illico sine ulteriore deliberatione, vel discursu formali intellectus dicet, unum esse faciendum, & alterum fugiendum, veluti sapienter notat P. Sporer *tr. 1. c. 2. n. 12. & La Croix lib. 1. n. 301.*

137. Colliges tertio, in nullo casu licite agi contra conscientiam, sive deinde hac supponatur vincibiliter, sive etiam invincibiliter errans. Ratio est: quia in nullo casu licet voluntarie agere id, quod a ratione apprehenditur, & voluntati proponitur velut malum; nam juxta effectum Apostoli *Rom. 14.* jam superius allatum: *omne, quod non est ex fide, peccatum est*: at, quidquid contra conscientiam fit, a ratione proponitur velut moraliter malum: ergo voluntarie nunquam licet contra eam agere. Unde S. Thomas 1. 2. q. 19. art. 9. fin. ait: *dicendum, quod simpliciter omnis voluntas, discordans a ratione, sive recta, sive erronea, semper est mala*; quia scilicet hoc ipso consentit in malum.

Dices: Si non licet agere contra dictamen conscientiae vincibiliter errantis, sequitur, quod quis teneatur mentiri, dum conscientia ex errore vincibili dicitur, esse mentiendum; at, hoc est contra dicta mox superius *num. 22.* ergo &c. sequela maioris inde probatur: si enim non licet agere contra conscientiam, tunc non licet omittere mendacium; at, si hoc non licet intermittere, necessario fatendum est, quod talis homo teneatur mentiri: ergo &c.

138. R. Negando maj. ad hujus probationem disting. maj. non licet ommittere mendacium, quamdiu error non deponitur, con. supposito, quod error fuerit depositus, prout vincibiliter errans potest (uti supponitur) & tenetur deponere neg. Ceterum si stante errore mentiatur; utique peccabit mentiundo, at non tam contra conscientiam erroneam vincibilem, quam contra rectam, uti jam dictum est supra *n. 123.* Neque ex hoc inferas, quod talis homo hoc modo redderetur perplexus, immo necessitatur ad peccandum, quia non necessitatur absolute, sed ex suppositione duntaxat, quod nolit veritatem inquirere, & errorem deponere; hoc vero non obstante peccatum merito eidem

imputatur: vere quemadmodum is qui v. g. tempore paschali voluntarie, & culpabiliter negligit confiteri aliquod peccatum mortale; peccat, sive praesumpserit accedere ad S. communionem in hoc statu, sive non; quia tale peccatum adhuc est liberum sin minus in se, & directe, saltem indirecte, & in causa.

139. Colliges quarto, cum qui contra conscientiam suam agit, peccare contra illam virtutem, contra quam se agere erronee credit, v. g. si putavit se ex charitate teneri ad mentiendum, & non mentiatur, peccabit contra charitatem: si mala fide credidit, se consumere alienum &c. peccat saltem in affectu contra justitiam, tametsi reapse non alienum, sed proprium consumpsisset: similiter qui credit se v. g. hodie teneri ad jejunium, & abstinentiam a carnibus: comedendo carnes peccat contra praeceptum Ecclesiae saltem in affectu. Ratio est: quia actus sumit suam specificationem, id est, bonitatem, & malitiam ab objecto non ut in se est, sed ut proposito per dictamen practicum rationis: ergo si proponatur velut prohibitum virtute charitatis, & nihilominus voluntas illud amplectitur, profecto convincitur voluisse peccare contra charitatem &c. Videatur Sanchez *lib. 1. in Decalog. cap. 11. n. 17.*

Sed quid, si poenitens advertit quidem se male agere, at, non se reflexit, an graviter, vel leviter duntaxat peccet: v. g. homo plebejus die festivo laborando advertit, se male agere: Civis verba minus honesta proferendo, apprehendit se peccare: Confessarius dum actu absolvit, recordatur, se non satis indagasse in unam vel alteram speciem, seu etiam circumstantiam peccati, & nihilominus, etsi non sine remorsu conscientiae pergat absolvere, quia in his circumstantiis tempus non videtur permittere maturiorem reflexionem, an scilicet in his, & similibus casibus committatur peccatum veniale duntaxat, aut omnino mortale? quid Judicii formandum de similibus, an gravis, an vero venialis duntaxat noxae condemnabimus eos?

140. R. Quantum ad praesens quaestum non unam esse omnium DD. sententiam: aliqui enim putant, quod ta-

liter operantes peccent mortaliter, eo quod sese saltem exponant periculo graviter peccandi, & hoc ipso saltem implicite dicere videantur, se hoc, vel illud facturos, sive sit peccatum grave, sive non, alii tamen existimant, tales non nisi venialiter delinquere; esto enim advertant, se male agere, quia tamen ratio malitiæ etiam invenitur in omni peccato veniali; hinc non videtur recte inferri, quod is, qui advertit se male agere, ipso facto consentiat in malum grave, seu peccatum mortale. Ex quo liquet, utramque opinionem suo non destitui fundamento. Credo nihilominus posse utramque reconciliari ex circumstantiis poenitentis; nam si is supponatur esse homo maliciosus, qui a mortalibus æque parum, quam a venialibus abhorrere, vel abstinere solet, & præsertim si practice dubitando, an non graviter peccet, nihilominus non abstinuit, censeo eum esse condemnandum gravis noxæ, ob rationem adductam pro prima opinione; at vero, si poenitens sit homo timoratae conscientiæ, qui tam facile non solet consentire in peccatum mortale, minime puto, esse præsumendum, quod graviter deliquerit, ob rationem pro secunda parte allatam. Esto se non ita resolverit prius; & hoc inde facile potest colligi, quod hujuscemodi homines timoratae conscientiæ a Confessario examinati, & interrogati an hoc fecissent, etsi putassent se graviter DEUM offendere? regulariter respondere soleant, quod nunquam id fecissent, si putassent se graviter peccare: Videatur Castropalao *part. 1. de confc. erron. punct. 3. numer. 3. & seqq.* Tambur. *l. 1. Decalog. cap. 1. §. 3. num. 31. fin.* Sporer *tr. 1. in Decalog. c. 1. num. 17.*

141. Colliges denique quinto, non peccare illum, qui unum e duobus cogitur facere v. g. manere apud infirmum, negligendo sacrum, aut vicissim accedendo sacrum, negligere infirmum, & sic loquendo de aliis pluribus casibus, tamen erronee existimet se peccare, quidquid demum e duobus faciat. Ratio est: quia malitia peccati non de-

pendet ex sola apprehensione Judicii, sed vel maxime a libero voluntatis consensu: atqui, eo ipso, quod quis cogatur ad aliquid omittendum, aut faciendum non amplius est liber: ergo hoc ipso non amplius peccat. Unde tamen infirmus læto affixus putet se peccare non accedendo Ecclesiam, tamen non peccat, quia non supponitur liber ad accedendum &c. Id tamen advertendum necessario est, quod etiam ille, qui unum e duobus, quorum utrumque apprehendit esse malum, cogitur necessario facere, utputa, vel negligere infirmum, vel negligere sacrum &c. teneatur eligere id, quod sibi minus malum videtur: v. g. si putet, esse minus malum negligere infirmum, quam negligere sacrum &c. tenetur neglecto infirmo accedere sacrum. Ratio est, quia cum ipsi sit liberum amplecti id, quod minus malum videtur, si id non faceret, profecto convinceretur voluntarie voluisse amplecti majus malum, proindeque excessus hujus malitiæ, utpote voluntarius eidem merito imputaretur ad culpam. Laymann *l. 1. tr. 1. cap. 4. num. 4.*

CONFERENTIA

S E X T A.

De Conscientia dubia.

S U M M A R I U M.

142. Conscientia dubia est suspensio Judicii de re agenda &c.
143. Dubium aliud dicitur positivum, aliud negativum.
144. Aliud vero est dubium juris, aliud facti.
145. Dubium juris rursus subdividitur in speculativum, & practicum.
146. Ex dubio facti non raro oritur dubium juris, & vice versa.
147. Aliud etiam est dubium de valore, & aliud de honestate actionis. Unde
148. Conscientia dubia ut sic dividi potest,

D

test,

test, ac debet juxta diversitatem dubiorum.

149. Cum Conscientia practice dubia nunquam licet operari, bene tamen cum conscientia speculative duntaxat dubia, & practice resoluta.
150. Debet tamen talis resolutio practica fieri prudenter, & cum ratione.
151. In dubio melior est conditio possidentis.
152. In dubio, an obligatio aliquando sit contracta manet subditus in possessione sua libertatis.
153. Quando, vel quomodo e duobus malis minus sit eligendum.
154. Quando in dubio tutior pars sit eligenda.
155. Recensentur breviter nonnulla alia regulae communes, ex quibus resolutio practica concipi potest.
156. Resolvitur breviter Casus I. De eo, qui dubitavit, an fecerit verum votum, an vero propositum duntaxat abstinenti ab omni commercio carnali.
157. Quo non obstante adhuc valide contraxit matrimonium.
158. Persona dubitans post emissum votum virginittis matrimonio semel consummato deinceps licite reddit, immo etiam petere potest debitum.
159. Illicite tamen peteret, casu quo emisisset votum castitatis.
160. Quid de eo, qui certo scit, se vovisse castitatem, & dubitat solum, an temporaneam, an vero perpetuam voverit vovere.
161. Resolvitur Casus II. Cujusdam dubitantis, an persona a se carnaliter cognita non fecerit cuidam alteri potestatem sui corporis.
162. Utrum famina, dubitans de quonam e duobus conceperit, tuto conscientia possit ab uno tantum, an vero ab utroque, pretendere alimenta proli necessaria.
163. Post sententiam Judicis uterque teneatur contribuere ad alimentationem proli genita.
164. An persona dubitans a quonam e duobus conceperit tuto conscientia possit jurare, se concepisse ab uno, & non ab altero.
165. Resolvitur Casus III. De Sacerdote

practice dubitante, utrum non peccaverit graviter.

166. Utrum talis teneatur necessario confiteri ante celebrationem?
167. Dubius, an sit jejuniis naturaliter, licite percipit sacram communionem, modo prius se resolvat practice.
168. Quanam sit differentia inter Conscientiam dubiam, & inter probabilem?
169. Dubitans, an lex sit lata, non tenetur eam servare, bene vero ille, qui scit esse latam, & solum dubitat, an non sit abrogata.
170. Dubius, an lex obliget sub mortali, vel veniali tantum, potest se resolvere in partem mitiorem.
171. Et quid de illo, qui solum dubitat, an satis deliberate, & mature aliquid voverit, vel juraverit?
172. Subditus dubitans, an res a Superiore precepta sit honesta, ac licita, tenetur obedire.
173. Quid si res precepta videatur nimis ardua?
174. Et quid de iis, qui post factum jam jam perpetratum dubitant, aut quaerunt e Confessario, an non peccaverint?

§. I.

Premittuntur, & breviter resolvuntur quaesita, scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos de Conscientia dubia.

QUæres primo, quid sit conscientia dubia?

142. R. Conscientia dubia est illa, quæ neutri parti ex contradictoriis determinatum præbet assensum, sed manet anceps, & hæsitans, an hoc sit licitum, vel non? Ita cum communissima DD. Reiffenstuel Theolog. mor. tr. i. dist. 3. num. 25. Ratio hujus descriptionis desumi debet ex eo; quia nomine dubii proprie talis communiter intelligitur quædam suspensio Judicii, seu intellectus, quæ tunc proprie intervenit, quando is inter duas propositiones contradictorias v. g. an stellæ sint numero pares, vel impares? suspendit omne Judicium: ergo etiam conscientia

DE CONSCIENCIA DUBIA.

SI

tia dubia recte appellatur illa, quando intellectus de aliqua actione in particulari manet dubius, seu suspensus, sine hic, & nunc licita, vel non. Quia tamen secundum dicta num. 113. nomine conscientiae ut sic intelligitur dictamen practicum intellectus, conscientia vero dubia, ut patet ex descriptione mox data, non importat dictamen, sed potius suspensionem dictaminis; hinc Doctores communissime advertunt, conscientiam dubiam non mereri nomen conscientiae proprie talis: solet nihilominus communiter recenferi inter quinque membra dividenda conscientiam ut sic, idque propterea fortassis, quia intellectus dubitans saltem virtualiter dicat, esse dubium, an hac actio sit licita, vel non, prout recte advertit Caspensis *tr. 11. disp. 1. num. 22.* Verum pro hujus majori elucidatione

Quaeres secundo, quotuplex sit dubium, vel conscientia dubia?

143. R. 1. Dubium, ut sic communiter dividi solet 1. in positivum, & negativum *ex parte motivi*: positivum est, quando intellectui pro utraque parte contradictionis v. g. quod peccaverit &c. occurrunt rationes, sed ita infirmæ, ac debiles, ut non possit se propterea in alterutram partem resolvere, sed maneat quasi in æquilibrio suspensus. Negativum vero appellatur, quando nec pro una, neque pro altera parte occurrunt rationes, seu moriva, proptereaque manet suspensus, nec potest discernere v. g. an consenserit delectationi morosæ, vel non. Unde etiam hoc dubium a Stoz & aliis vocatur *mera ignorantia*.

Rursus aliud est dubium positivum *ex parte actus*, & habetur tunc, quando intellectus actu positivo judicat, rem esse dubiam: aliud dicitur negativum *ex parte actus*, quando scilicet intellectus ita manet suspensus, ut nullum prorsus ferat Judicium positivum, ne quidem distando, rem esse dubiam, veluti sapienter advertit P. Sporer *tr. 1. proem. c. 1. n. 69.* & alii plures.

144. R. Secundo. Rursus aliud dicitur *dubium juris*, & aliud *dubium facti*.

Dubium facti est, quando dubitans de aliquo facto v. g. an horas Canonicas recitaveris; an peccato consenseris? an commissum peccatum fueris confessus? an infans sit baptizatus? &c. Dubium vero juris est, quando dubitatur de aliquo Jure, aut Lege; vel obligatione, seu etiam de facultate legitima aliquid faciendi, aut de valore actus, & similibus ad jus spectantibus; utputa an lex sit lata? an hic, & nunc obliget? an votum, aut professio Religiosa fuerit valide emissæ? an baptismus fuerit valide, id est, cum omnibus de jure ad illius essentiam requisitis collatus? Ita DD. communiter apud Stoz *l. 1. part. 5. num. 122.*

145. R. Jam tertio. Hoc dubium juris rursus subdividitur in mere speculativum, & practicum. Mere speculativum appellatur, quando non dubitatur de praxi, id est, de aliqua operatione humana, sed potius de aliqua veritate, præscindendo ab omni operatione v. g. an Deus sit Trinus? an stellæ sint numero pares? an baptismus sine aqua naturali collatus valeat? an essentia consecrationis consistat in his præcise verbis: *Hoc est corpus meum*, &c. Practicum vero dubium est, quando dubitatur de aliqua operatione humana, seu praxi. Porro, si dubitetur solum de aliqua operatione generatim, præscindendo a circumstantiis particularibus, utputa an liceat exigere censum germanicum? an licitum sit die festivo laborare, aut Sacrum omittere? an liceat baptizare in aqua rosacea, aut in vino acetoso consecrare &c. dicitur dubium speculativo practicum. Quando autem dubitatur de aliqua actione humana hic, & nunc in his, vel illis circumstantiis exercenda v. g. an liceat ab hoc homine exigere censum, & quidem 6. vel 7. pro 100? an hac die festiva huic personæ liceat laborare serviliter, aut Sacrum v. g. propter infirmitatem omittere &c. an relicta aqua naturali hunc infantem liceat baptizare in aqua rosacea? an sine necessitate relicto vino justo, seu puro, licitum sit consecrare in vino acetoso? vocatur dubium practico practicum.

146. Illud insuper notandum hic venit, quod ex dubio facti sæpe sæpius oriri soleat dubium juris. E. g. dubitans, an Clericum percusserit, incipit dubitare, an non incurrerit poenam Canonis? dubitans, an commiserit homicidium, postea dubitat, an non incurrerit irregularitatem de jure latam in homicidas? Dubitans de peccato commissio, postea dubitare incipit, an teneatur illud confiteri? Econtrario ex dubio juris non raro oriri natum est dubium facti v. g. dubitans an lex municipalis etiam peregrinos obliget, hoc ipso incipit dubitare, an in hoc loco, hac die teneatur audire Sacrum, vel servare jejunium? similiter dubitans, an res hæcenus a se possessa non sit aliena, postea incipit dubitare, an hic & nunc sibi liceat eam alienare?

147. Ex quibus facile liquet 1. aliud esse dubitare de valore, & aliud dubitare de honestate, seu licentia alicujus actus: si enim dubites v. g. an ad valorem poenitentiae sufficiant hæc præcise verba: *Absolve te?* dubitas speculative, id est, de aliqua veritate speculabili versante circa valorem Sacramenti: e contra si dubites, an absolvendo licite utaris his præcise verbis: *Absolve te?* dubitas practice, quia de aliqua operatione humana seu praxi licite exercenda.

148. Liqueat insuper secundo, conscientiam dubiam ut sic haud incongrue posse dividi 1. in positive, & negative dubiam. 2. In dubiam de jure, & de facto. 3. In speculative & practice dubiam, etsi fatendum sit, quod speculative dubia non mereatur dici conscientia, eo quod non dubitetur de aliqua operatione in particulari. Ratio autem hujus divisionis petenda est ex hæcenus dictis; nam conscientia dubia, utpote derivata a dubitando, debet dividi juxta diversitatem dubiorum: ergo quemadmodum aliud est dubium positivum, aliud negativum; aliud de jure, aliud de facto &c. ita etiam conscientia &c. Videatur Wigan *ib.* 2. Exam. 1. ad quest. 5. respons. 1.

Quæres tertio, sitne aliquando li-

citum operari cum conscientia dubia?

149. R. Cum conscientia practice dubia nunquam licet, bene tamen 2. cum conscientia speculative dubia, & practice resoluta. Scot. 4. dist. 30. q. 1. Maiorius Theolog. mor. disp. 1. num. 47. & 48. Stoz l. 1. p. 5. num. 132. Oviedo, Caspensis, & alii communissime. Ratio prioris est: quia operans cum conscientia practice dubia, eo ipso, quod dubitet, an non peccet hoc, vel illud faciendo v. g. comedendo carnes? &c. exponit se evidenti periculo peccandi; nam si stante dubio practice comedat carnes, ipso opere videtur dicere: comedo carnes, sive id veritum sit, sive non: quod est contemnere Legem, & Legislatoris potestatem: at hoc semper est illicitum: ergo &c. Ratio autem posterioris hæc est: quia non obstante dubio speculative v. g. an res, quam hæcenus bona fide possedisti, tua sit, vel non? potest concipi resolutio practice prudens, quod hic, & nunc stante etiam dubio speculative, non pecces eam consumendo, vel alienando; eo quod stante dubio melior sit conditio possidentis, prout amplius patebit ex dicendis in Confer. prox. a num. 185. at, qui operando prudenter existimat, se non peccare operando, immo credit se honeste operari, non peccat; quia secundum dicta num. 62. dictamen practice prudentiale est regula proxima honestatis moralis: ergo cum conscientia speculative dubia, & practice resoluta licite operamur.

150. Quocirca rursus animadvertendum est, quod talis resolutio debeat fieri non ex mero libitu, & sine omni ratione, sed potius ex rationabili fundamento, utputa ex jure, vel æquitate naturali, aut ex consilio viri prudentis &c. Hac de causa simpliciores, vel quicunque demum sibimet sufficientes non sunt ad concipiendam resolutionem practice prudentem, tenentur consulere alios Doctores se v. g. Confessarium, Parochum vel alium virum prudentem, modo id possint; secus enim non agent prudenter, sed temere, & hoc ipso, quod sese exponant peri-

periculo peccandi, peccant graviter, vel leviter juxta proportionem materiae, aut periculi, cui se exposuere, uti habet communissima DD. apud Sporer, Reiffenstuel. cit. dist. 3. n. 21. & Babenstuber tr. 1. disp. 3. 4. 1. n. 13.

Quaeres quarto: an dentur, & quoniam sint illa principia, ex quibus in dubio practico concipi possit resolutio practica?

151. R. Dantur, & quidem plura; e quibus nos vitandae confusionis causa principaliora duntaxat, ceu quasdam regulas universaliores recensuimus. Sit igitur.

Regula I. *In dubio melior est conditio possidentis.* Id est: si rem quamquam bona fide possideas, postea vero incipias dubitare, sitne tua, vel vero aliena, & post factam debitam, scilicet gravitati rei proportionatam, inquisitionem, non possis deprehendere veritatem, sitne tua, vel aliena, vi hujus principii, & regulae tuto te resolves, quod stante hujusmodi dubio speculativo possis eam consumere, vel alienare pro libitu. Et haec regula procedit nedum in materia justitiae, sed etiam aliarum virtutum v. g. religionis, temperantiae, obedientiae &c. veluti bene probant Sanchez l. 1. de Matr. disp. 9. n. 11. Stoz ubi supra n. 125. Herincx p. 2. disp. 4. n. 36. Babenstuber tr. 1. disp. 3. 4. 2. n. 13. Castropalao tr. 1. disp. 3. p. 6. n. 1. contra Confalez, Henno & multos alios. Ratio fundamentalis ac principalis hujus opinionis haec est: quia in omni genere dubiorum ac virtutum illius conditio debet esse melior, qui simpliciter habet jus majus; atqui possessor habet jus majus; quia praeter jus dubium domini, vel proprietatis (quod habet aequale cum non possidente) insuper habet titulum, & jus certum possessionis, & quidem bonae fidei, uti supponitur; quo jure neutiquam privari potest, aut debet propter jus dubium competitoris: ergo &c. Haec de causa etiam jura statuere sapienter, ut in pari delicto, & causa melior sit conditio possidentis, uti videre licet Reg. 65. in sexto.

152. Regula II. *In Dubio: an obligatio aliquando fuerit contracta manet subditus in possessione sua libertatis*, ita, ut non teneatur subire hujusmodi onus: e contra tamen in dubio, an obligatio semel certo contracta expiraverit, manet lex vel

P. Elbel. Theol. Dec. P. I.

*praeceptum Superioris in possessione obligati-
onis.* E. g. dubitas, an emisseris vorum recitandi rosarium, an vero feceris duntaxat propositum; item: dubitas, an jam compleveris annum 21. aetatis, & per consequens, an contraxeris obligationem servandi jejunium Ecclesiasticum? &c. stante hujusmodi dubio tibi incumbit quidem obligatio inquirendi veritatem; at, si hanc deprehendere non valeas, post factam inquisitionem non teneris jejunare, neque recitare rosarium. Ratio est: quia dubitas de obligatione contracta, de qua haecenus semper, & certo fuisti exemptus ac liber: ergo cum tua libertas fuerit certa, manes in eisdem possessione, nec teneris ea te privare propter obligationem dubiam, seu de qua dubitas. Econtra tamen, si sis certus, quod voto te ostringeris ad recitandum rosarium, & dubites solum, an huic obligationi jamjam satisfeceris, illud recitando; item dubitas, an compleveris annum 21. aetatis tuae, & consequenter dubitas, an tuta conscientia possis suscipere Subdiaconatum; stante hoc dubio teneris abstinere a susceptione; quia certum est, quod haecenus vi sacrorum Canonum fueris prohibitus accedere, & dubitas, an haec obligatio jamjam expiraverit. Similiter teneris recitare rosarium, quia obligatio haec supponitur certa, satisfactio vero dubia: ergo obligatio utpote certo semel contracta manet in possessione, nec extinguitur per satisfactionem dubiam. Videatur de hoc Sporer tr. 1. c. 1. n. 80. & seqq. vel Stoz l. 1. part. 5. n. 127.

153. Regula III. *E duobus malis minus est eligendum.* Haec regula est intelligenda de malis poenae, & damni, non tamen de malis culpae, id est, de peccato; quia de hoc procedit illa altera regula: *Non sunt facienda mala, ut eveniant bona*, uti recte advertit Wigan, tr. 2. exam. 1. q. 6. Reg. sexta. Potest tamen contingere casus, in quo quis tenetur eligere id, quod videtur minus malum culpae, seu minus peccaminosum, tunc scilicet, quando quis alterutrum cogitur necessario facere, & putat, utrumque esse peccatum v. g. negligere infirmum, vel negligere Sacrum propter assistentiam infirmi; quo casu illud quod minus peccaminosum videtur esse

C O N F E R E N T I A S E X T A

Regula IV. *In dubio tutior pars est eligenda.* Quod circa tamen advertendum est, hanc regulam observandam esse in dubiis tantum, & casibus, seu circumstantiis. I. In dubio proprie tali; id est, in casu practico, quando hoc durat, debet eligi pars tutior. II. Item in dubio speculativo, quamdiu ad illud vincendum non fuit adhibita sufficiens diligentia. Item. III. quando nulla occurrit alia ratio sufficiens ad dubium prudenter, & practice deponendum. IV. denique, quando iura id expresse præcipiunt; veluti statutum pro casu homicidii, ubi constat certe de corpore delicti, & dubium solum, an non alterius influxu, vel opera illud acciderit; quo casu taliter dubitans debet se habere velut irregularem, & abstinere a suscepcione, vel Ministerio sacrorum Ordinum per c. *ad amittendam de homicid.* Ratio horum est: quia qui in his casibus non amplecteretur partem tutiorem, sed se exponeret manifesto periculo peccandi; quod secundum dicta n. 149. semper est illicitum. Nihilominus in dubio speculativo invincibili, seu tali, quod post adhibitam sufficientem diligentiam vincere non valemus, neutiquam tenemur eligere partem tutiorem; tum quia hoc esset nimis difficile, tum etiam quia dubium invincibile æquivaleret ignorantie invincibili: ergo quemadmodum invincibiliter ignorans Legem, non obligatur Lege; ita etiam invincibiliter dubitans de illa, non stringitur; in tali enim casu debet esse melior conditio possidentis suam libertatem. Tum denique, quia pars, id est, opinio vere tuta, eo ipso quod talis sit, operantem removet a peccato; at, qui amplectitur opinionem se removens a peccato, non peccat, ut de se liquet: ergo sufficit, ut in praxi amplectamur partem seu opinionem vere tutam, neque opus est, ut sequamur partem comparative tutiorem. Videatur Stoz cit. n. 129. Babenstuber tr. 1. disp. 3. a. 2. n. 25. & seqq.

155. Scio equidem, ab aliis adhuc regulas in ordine ad dirigendam conscientiam dubiam enumerari, prout videre licet apud Sporesi, Stoz, Wigant, & alios plures DD. hæcenus citatos;

verum a pluribus recensendis abstinendum duxi, tum ad vitandam confusio- nem intellectus, quæ inde oriri posset; tum etiam quia facile reduci valent ad eas, quas proxime statuimus; nam illa regula: *In dubiis res potius favendum est, quam alicui; reducti potest ad hanc: In dubio melior est conditio possidentis.* Illud vero principium: *In obscuris minimum est sequendum* pertinet ad hanc regulam: & duobus malis minus est eligendum. Denique illa regula: *In obscuris respiciendus est, quod verosimilius est vel plerumque fieri consuevit,* nihil est huic principio: *In dubio tutior pars est eligenda,* veluti sapienter advertit P. Mezger, tom. 2. tr. 1. disp. 12. a. 4. §. 1. n. 8.

§. I.

*Premittuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici, de con-
scientia dubia.*

C A S U S P R I M U S :

Titius recordatur, se jam pridem ad vitandos frequentissimos lapsus carnis firmissime induxisse in animum, quod deinceps vellet ab omni commercio carnali, & hoc quidem non semel duntaxat, sed sæpius etiam Confessario promississe; nihilominus jam dubitat, an unquam fecerit verum votum, an vero merum propositum abstinendi deinceps a carnalibus; unde non sine permolesto conscientia sua remorsu venit ad Confessarium cum sua conjugē nuper solemniter sibi desponsatā, quæ similiter fateretur, se ante aliquos annos suam virginitatem voto simplici Deo consecrasse, modo autem a Marito suo adigi ad reddendum debitum conjugale: quarit proin ea an matrimonium valeat? 2. An suo Marito iuxta conscientia possit obedire quoad usum corporis. Quid jam Confessarius utrique conjugi respondebit.

156. R. Ad primum quæsitum Titii, eum neutiquam teneri ad abstinendum a commercio conjugali. Ratio huius petenda est ex Regula II. n. 152. tradita: quia cum votum sit dubium, hoc ipso prudenter dubitatur, an unquam contraxerit obligationem abstinendi a commercio carnali honesto (quale est illud con-

conjugum) atqui in dubio de obligatione unquam contracta melior est conditio possidentis suam libertatem: ergo Titius debet relinqui in huius possessione. Nec refert, quod certo sciat, se Confessario sæpius promississe, quod deinceps vellet abstinere a commercio carnali &c. quia promissio soli Confessario, & non Deo facta, non est votum; scutus enim quisvis pœnitens, qui semel Confessario promissit emendationem vitæ &c. ex voto teneretur abstinere ab omni peccato saltem mortali; quod tamen certo falsum est, & contra communem persuasum omnium Theologorum.

157. R. Jam ad secundum quæsitum huius casus, matrimonium esse validum. Ratio est: quia votum virginittatis, iminò, & votum simplex castitatis non est impedimentum dirimens, sed impediens duntaxat: ergo minime obstat valori matrimonii. An vero Titii sponsa etiam licite contraxerit? est alia quæstio; ad quam breviter respondendum, quod, si ante contractum matrimonium jam fuisset devirginata, non peccasset contrahendo; quia cum virginittatem jamjam perdiderit (ut supponitur) hoc ipso non amplius potuit servare, & per consequens non amplius fuit obligata ad servandum votum virginittatis. At vero, si adhuc fuit Virgo, illicite contraxit matrimonium, quia vi huius sese obligavit (aut regulariter sese obligare solent conjuges) ad reddendum debitum, & ad usum matrimonii, utique incompatibilem cum virginittate servanda. Et certe, si Titia (esto etiam supponatur non amplius fuisse Virgo) matrimonium contraxit mala fide, utputa cum dubio practico de valore, & honestate huius contractus, minime dubitandum est, quin mortaliter deliquerit; quia se voluit exponere periculo sacrilege transgredi, & indigne recipiendi hoc Sacramentum; quod utique sine gravi peccato Sacrilegii fieri nequit, veluti patet ex dictis n. 149.

158. R. Jam ad tertium. Titia usu corporis semel concessa, nedum reddere, sed etiam licite petere potest debitum. Ratio est: quia si aliquid obstat, illud esset solum, & unicum votum virginittatis conservandæ: at concessa semel

usu corporis perfecto, jam impossibile est conservare virginittatem, utpote irrecuperabiliter amissam: ergo hoc votum non amplius obstat. Si tamen Titia adhuc fuisset Virgo, tunc petendo debitum intra primum bimestre, certo peccasset graviter ob rationem jam datam. Immo vero etiam reddendo intra primum bimestre probabilissimè non peccasset, non item si post elapsum primum bimestre illud reddat; quod si elapso ex iustitia tenetur illud reddere. Videantur de hoc dicta in Theolog. Sacram. p. 3. Confer. 3. n. 69. & J. J. Reiffenstuel Theolog. mor. tr. 14. dist. 14. a n. 15.

Dices: Si Titia fecisset votum castitatis, tunc etiam post elapsum primum bimestre teneretur abstinere a petendo debito: ergo etiam eo elapso tenetur a petitione saltem abstinere propter votum virginittatis emissum, præsertim cum tales personæ non sciant distinguere inter votum Virginittatis, & castitatis, & hoc ipso dum vovent Virginittatem, censeri debeant vovisse castitatem.

259. R. negando consequens. Nam castitas a persona maritata etiamnum servari potest; saltem in tantum, ut ipsa non petat debitum conjugale castitati oppositum; quippe ad quod petendum non tenetur, esto teneatur ad reddendum. Et contra Virginittatem non amplius potest servare; neque per commercium carnale eam amplius potest amittere, utpote jam prius irrecuperabiliter amissam; ergo non amplius peccat contra votum Virginittatis, tamen si petat debitum. Et falsum omnino est, quod mulieres non sciunt discernere inter Castitatem, & Virginittatem: nam Virginittatem majorem habent in pretio, quam castitatem, unde etiam virginittate semel amissa, mulieres solent admittere ea, quæ virginittatem conservandæ causa sæpius fortassis recusarunt. Accedit insuper, quod juxta regulam mox supra n. 155. recensitam, stante dubio in obscuris minimum sit sequendum, & odiosa stricte interpretanda juxta Reg. 49. J. in 6. atqui abstinere a commercio carnali procul dubio odiosissimum foret huiusmodi coniugibus præsertim neo-nuptis: ergo cum aliunde certum sit votum Virginittatis esse diversif-

simum a voto castitatis, non debet hæc obligatio (servandi scilicet Virginitatem) extendi ad servandam integram castitatem, sed potius restringi quantum rigor, & proprietates verborum patitur. Videatur Stoz l. 1. p. 5. n. 131.

At, quid de eo, inquires, qui certus est, se vovisse castitatem, dubitat tamen, an voluerit vovere perpetuam, an vero temporariam duntaxat, scilicet usque dum matrimonium inierit?

160. R. In hoc graviter esse attendendum ad verba, seu formulam voti, quo vovens usus fuit; etenim si verba secundum se sonent, seu exprimant castitatem simpliciter sine ulla restrictione ad certum, vel limitatum tempus, tunc juxta communem, & usitatum sensum apud DD debent intelligi de castitate perpetua, ita, ut stante tali dubio sensus verborum, vel potius obligatio inde resultans maneat in possessione. Secus esset dicendum, si vovens esset certus, quod non habuerit animum per huiusmodi verba sese perpetuo obligandi, vel etiam si omnino esset immemor verborum, quibus fuit usus vovendo; quia his stantibus non teneretur ad perpetuam, sed ad temporaneam duntaxat castitatem servandam, idque ob regulas iuris mox allegatas, uti bene probat Sanchez in Decalog. lib. 4. c. 13. n. 16. & 17: eumque secutus Babenstuber tr. 1. disp. 3. a. 3. n. 29.

C A S U S S E C U N D U S.

Sempronius aliquoties habuit rem cum quadam persona, quæ modo portans uterum, asserit, Sempronium huius existisse causam: verum cum de eadem persona satis constet, quod concedendo usu sui corporis sit valde liberalis, simulque circa idem tempus, quo concepit, fuerit ab alio concepta; hinc Sempronius dubitat, an non fortassis huic alteri tunc fecerit potestatem sui corporis, proptereaque ab eodem fuerit imprægnata. Querit proin e Confessario, an ipse, Sempronius scilicet, teneatur ad præstanda alimenta proli concepta, vel genita? Quid respondendum ad hoc dubium?

161. R. In hoc casu Sempronius tenetur ad alimentandam prolem. Ratio est: quia supponitur certum, quod ipse

cum matre habuerit copulam, & quidem perfectam, seu talem, ex qua solet foemina concipere: ubi autem constat de facto aliquo principali, ibi etiam præsumitur id, quod est accessorium, & solitum fieri, veluti bene docet Mascardus de probat. l. 2. concl. 732. n. 10. Neque dubitandum, quin etiam in foro externo re delata a Iudice condemnaretur ad præstanda alimenta proli genitæ. E contra de altero minime constat, quod cum illa persona habuerit copulam, esto fortassis de hoc possit concipi nonnulla suspicio fundata: ergo cum in dubio facta, (maxime delicta) non sint præsumenda l. in bello §. facti 2. ff. de capt. & possim. revers. hinc propter illam suspensionem nullatenus potest, aut debet alter condemnari ad prolem alimentandam. Secus dicendum foret, si Sempronio certa constaret, quod talis persona circa idem tempus quo concepit, habuerit rem cum illo altero, quia tunc merito dubitare liceret, an non ille alter sit Parens, & per consequens an non alter teneatur ad præstanda alimenta: quo supposito juxta probabilissimam opinionem P. Illung. tr. 4. disp. 3. n. 96. & aliorum, pro foro conscientiarum, & ante sententiam Iudicis non tenetur facere expensas de suis bonis, quippe quorum habet certam possessionem, nec tenetur iisdem sese privare propter debitum, vel damnum dubie a se illatum, veluti etiam diximus in Theolog. Sacram. part. 3. Confer. 18. n. 443. & rursus de restitut. Confer. 11. potestque de hoc videri La Croix l. 2. p. 3. n. 335.

At quid: inquires, si mulier re vera habuit rem cum duobus circa idem tempus, proptereaque invincibiliter dubitet, a quonam illorum conceperit, poteritne hoc supposito ab uno solo, vel ab utroque pro rara dubii prætereendere alimenta?

162. R. Talis mulier nequit tuta conscientia ab uno solo prætereendere alimenta proli necessaria, nisi aliunde ex circumstantiis sit moraliter certa, quod ab hoc, & non ab altero conceperit. Ita post Molinam tom. 3. disp. 691. & Lessium de jure &c. l. 2. c. 12. dubit. 10. n. 58. tenet Lugo tom. 2. de iustit. disp. 13. Sect. 2. n. 22. & alii plures. Ratio est: quia si omnibus pensatis maneat dubium, uter

nter e duobus sit parens, eo ipso de quo-
vis seorsim prudenter dubitare licet, an
teneatur alimentare prolem genitam: que-
madmodum ergo non licet uti occulta
compensatione, ubi debitum non est cer-
tum, eo quia nefas est propter debitum
mere dubium possessorem bonæ fidei spo-
liare certa possessione suorum bonorum;
ita pariter in hoc casu mulieri non li-
cebit ab uno eorum, de quo dubitat,
an sit Parens, prætere alimenta ne-
cessaria. Ob eandem rationem probabi-
lissimum censeo, quod nequidem ab utro-
que, ante Judicis sententiam, possit præ-
tere alimenta, quandoquidem uter-
que rationabiliter dubitet, an ipse po-
tius, vel vero alter sit Parens: ergo ut-
terque debet relinquì in certa, & quie-
ta possessione suorum bonorum. Certe
etiam filius dubitans, an v. g. a Titio,
vel vero ab alio sit genitus, nequit pro-
pterea a Titio tacite subtrahere alimen-
ta sibi necessaria, uti bene probat Lugo
l. cit. ergo nec mater dubitans, an a Ti-
tio conceperit, id potest iuste facere,
sed debet potius sibi imputare; quod
circa idem tempus plures admiserit cum
tanta incertitudine cognoscendi certum,
ac determinatum genitorem.

163. Dixi tamen, quod nec ab utro-
que ante sententiam Judicis talis mulier
possit prætere alimenta proles &c. Se-
cus enim dicendum foret, si Judex u-
trumque pro rata dubii (sicuti potest
iustissime, tum in poenam delicti; tum
etiam ob bonum proles honeste educan-
dæ &c.) ad contribuendum jamjam con-
demnasset; cum enim iustæ sententiæ
quivis etiam pro foro conscientie tenea-
tur sese accomodare, necessario fateri
cogimur, quod in hoc casu uterque con-
demnatus teneatur in conscientia contri-
buere, hanc ob causam pariter existi-
mo, quod mulier utrumque posset accu-
sare apud Judicem & ab hoc postulare,
ut condemnentur, & cogantur ad facien-
das expensas necessarias; fere, quemad-
modum v. g. Parens iuste potest accu-
sare stupratorem suæ filiæ, ut a Judice
cogatur eandem suæ, aut dotare, esto
ipsiusmet Parens propria auctoritate re-
queat illum ad hoc cogere.

Dices adhuc; at quid, si talis mu-
lier ita dubicans jam actu coram Paro-

cho, vel Judice sæculari unum e duo-
bus dictavit Parentem suæ proles, Ju-
dex autem postulet a muliere, ut juret,
quod ab hoc, & non ab alio concepe-
rit, licebitne mulieri tura conscientia
jurare?

164. R. Non licet. Ratio est; quia
juramentum est invocatio divini Nomi-
nis in testimonium veritatis: ergo sine gra-
vissima injuria Dei nullus jurare potest
nisi sit moraliter certus de veritate, quam
jurando asserit: atqui hæc mulier utpo-
te dubitans e quonam conceperit, non
est moraliter certa, quod non concepe-
rit ab alio: ergo &c. Neque eidem li-
ceret jurare amphibologice, subintelli-
gendo scilicet, quod ab hoc conceperit
semen; nam Judex præterdit juramentum
assertorium in his terminis, an scilicet
ab eo quem dictavit Parentem, & non
ab alio conceperit, prolem scilicet: at,
hoc affirmare nequit, neque jurare, quod
ab altero non conceperit semen: ergo &c.
Accedit; quod juxta receptissimam sen-
tentiam Doctorum, præsertim post pro-
positiones ab innocentio XI. confixas,
non liceat uti amphibologia: quando ju-
ramentum legitima auctoritate præten-
ditur saltem in casu, ubi interrogatus
non timet periculum vitæ, vel alterius
gravissimi mali. Prout videri potest a-
pud Cardenam, Sbogar, & Viva ad pro-
posit. n. 28. ab eodem Innocent. damna-
tam: atqui in nostro casu Judex suppo-
nitur legitime prætere alimenta: ergo non
licet uti amphibologia. Quæ-
nam autem conditiones requirantur ad
hoc, ut Judex a tali muliere possit ju-
ste prætere alimenta, non est hu-
jus loci tractare. Potest tamen de hoc
utiliter videri sapientissimus Gobat in
appendice 1. ad tr. 2. Theolog. experim. so-
lio mihi 10. 14.

CASUS TERTIUS.

Cajus Sacerdos dubitat, annon cu-
idam tentationi carnali nimium inhaerit,
& eadem delectando morose, moraliter de-
liquerit, quam ob rem non parum anxius,
& sollicitus incipit dubitare ulterius, an in
hoc casu teneatur prætere confessionem
prius, quam celebret, an vero sufficiat co-
natus ad meram contritionem perfectam?
Quid

Quid stante tali dubio Cajo faciendum incumbit?

165. R. Stante dubio practico tenetur Caus abstinere a sacrificando, aut certe eligere id quod est tutius, scilicet prae-mittere confessionem. Ratio petenda est ex dictis n. 154. quia non amplectendo partem tutiorem se exponeret evidenti periculo peccandi, & hoc ipso graviter peccaret contra reverentiam huic Sacramento augustissimo debitam.

166. Dixi tamen, Cajum teneri ad abstinendum &c. *stante dubio practico*, ad innuendum, quod etiam in tali dubio speculativo de statu gratiae, Sacerdos possit se practice resolvere, quod non teneatur ad praemittendam confessionem; tum quia multi Doctores, nominatim Sa, Henriquez, Tannerus, Caramuel, & Gobat tr. 4. Theol. exper. n. 223. hanc opinionem censet probabilem ac tutam; tum etiam quia Concilium Tridentinum ss. 13. de Eucharist. c. 1. declarando obligationem praemittendi confessionem sacrae communioni, solum ait, quod nullus sibi conscius peccati mortalis accedere debeat sacram Synaxin, at, qui solum dubitat, annon consenserit peccato, non est sibi conscius, quod peccaverit: ergo dubitantem non concernit haec obligatio. Tum denique, quia ex opposita sententia sequeretur, quod etiam positive dubitans de statu gratiae, id est, habens peccatum mortale positive dubium, teneretur praemittere confessionem sacrae Synaxi; quod tamen Patroni adversae sententiae a potiori negant. Fatendum nihilominus est, oppositam sententiam esse longe tutiorem, & sin minus a ratione, saltem ab auctoritate probabiliorem, quam proin ob reverentiam huic augustissimo, & divinissimo Sacramento debitam omnimodis sectandam, & a Confessario urgendam existimo, nisi forte scrupulositas poenitentis, vel aliae circumstantiae contrarium suadeant, veluti iam monui in Theolog. Sacram. part. 1. Cofer. 14. n. 97.

At quid, si talis Sacerdos, vel quicumque demum, etiam saecularis, dubitet, an v. g. os eluendo non degluti-erit aliquot guttulas aquae; vel certus omnino, quod aliquid comederit, aut biberit, dubitet, utrum ante, vel post

duodecimam noctis? tenebiturne propterea abstinere a Sacrificio Missae, vel a sacra Communione?

167. R. Probabilissime non tenetur, modo se resolvat practice. Ita contra Castropalao, Thom. Sanchez. Salas & alios (quorum sententia procul dubio tutior est) tenent satis communiter DD. nominatim Laymann, Herinex p. 4. tr. 3. disp. 6. n. 59. Cardenas in 1. crisi. disp. 26. n. 87. Gobat Theolog. exper. tr. 4. n. 280. & alii plures apud La Croix lib. 6. p. 1. n. 577. Ratio est: quia etiam in hoc casu dubitanti favet privilegium possessionis: quilibet enim possidet jus communicandi, donec probetur esse hic, & nunc incapax, aut indignus: ergo cum aliunde constet, quod facta non praesumantur, sed probari debeant, l. 1. c. de probat. hinc nemo tenetur probare, se esse jejunum, seu nihil comedis, aut bibisse, sed talis probatio potius incumbit illi, qui vult impedire communicantem, uti bene advertit Gobat l. prox. cit. Et certe nullibi constat, quod Ecclesia velit pia Mater cum tanto rigore velit urgere, ut etiam dubitantes, an sint naturaliter jejuni, velit exclusos a mensa Domini: ergo nihil obstat, quo minus taliter dubitans tuta conscientia possit accedere sacram Synaxin, vel Aram ascendere. Idque a fortiori dicendum, casu quo Sacerdos vi suae obedientiae, aut officii, aut ratione scandali vitandi &c. urgetur ad celebrandum, uti bene docet Sporer tr. 1. c. 1. n. 87. ubi tamen sapienter monet in dubio antecedenti, quando scilicet quis dubitat, an hora duodecima noctis iam sonuerit, vel non, Sacerdotem, qui altera die intendit celebrare, & Laicum, qui vult communicare, debere abstinere ab alteriori cibo, aut potu sumendo; hoc enim reverentia huius augustissimi Sacramenti omnino videtur exigere.

S. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

168. **E**X haecenus dictis colliges primo, graviter esse distinguendum inter conscientiam dubiam, & probabilem; qui enim mere dubitat, suspens-

dit suum Judicium, vel quia non invenit rationes judicandi, vel certe quia rationes ita sunt debiles, ut non videantur intellectui præbere fundamentum sufficientis aliquid judicandi, seu determinandi sine hic, & nunc licitum operari, vel non. Contra ille, qui ducitur opinione probabili, habet Judicium determinatum de altera parte, v. g. *Quod census Germanicus sit licitus*; quod ad veram rationem non sit necessaria assensio interna &c. Inde fit, quod operans cum conscientia practice dubia semper peccet; & quidem peccato ejusdem speciei, qualitatis, & gravitatis &c. cujus committendi periculo practice, & formaliter sese exponit, velut jam supra n. 149. dictum est. Contra qui cum conscientia probabili operatur, non peccat formaliter, prout videbitur ex dicendis in Conferentia proxima; quia saltem ex principiis relexis sese resolvit practice, quod hic, & nunc licite operetur; v. g. exigendo censum, vel sumendo secundum resolutionem. Videatur Felix Potestas *Exam. Confess. tom. 1. p. 1. c. 1. num. 21.*

¶ 169. Colliges secundo, eum, qui post factam diligentem inquisitionem veritatis adhuc dubitat, an lex sit lata, vel præceptum impossibile; &c. non teneri ad illius observantiam. Ratio est: quia in tali dubio manet in possessione suæ libertatis; e contra tamen qui est certus, quod Lex v. g. jejuniis, aut præcepto Confessarii, alteriusve Superioris fuerit semel obstrictus, & solum dubitat, an huic obligationi satisfecerit, stante tali dubio tenetur adhuc satisfacere. Ratio est: quia in hoc casu possessio, stat pro Lex, vel præcepto Superioris, uti iam dictum fuit n. 152. Idipsum tenendum est, quando quis dubitat, an hic, & nunc a Lex non sit exemptus, aut dispensatus &c. Videatur Sanchez l. 1. *Decalog. c. 10. n. 32. & 35. Tambur. in Decalog. l. 1. c. 5. §. 7. v. Leges & præcepta n. 1. 2. & seqq. Babenstuber tr. 1. disp. 3. a. 3. a n. 16.*

¶ 170. Colliges tertio, eum qui dubitat, an lex obliget sub mortali, vel sub veniali duntaxat, mortaliter quidem peccare, si stante dubio practico contra Legem agat; nihilominus facile inventu-

rum rationes sese resolvendi, quod sub gravi obligatione non teneatur ad illius observantiam; idque hac potissimum ratione: quia supponitur non constare certo de obligatione gravi: ergo cum aliunde notum sit, odiosa, quantum rationaliter fieri potest; esse restringenda, & in obscuris minimum esse sequendum, nihil prorsus ob stare videtur, quo minus homo prudens, vel etiam Confessarius a poenitente desuper consultus de facili possit concludere, quod dubitans non peccet mortaliter prævaricando huiusmodi Legem, modo prius practice sese resolvat. Vid. Tamburinus l. cit. n. 3. Babenstuber ubi supra art. 3. n. 11. & 25. Sanchez l. 6. in Decalog. c. 4. n. 66.

At, inquires, quid respondendum est illi, qui post votum, vel juramentum jam pridem emissum dubitat, an revera satis deliberate vel cum sufficienti apprehensione obligationis illud emisit?

¶ 171. R. Cum communi DD. esse distinguendum inter statum, & conditionem personarum, enimvero si vovens nondum habuit septem annos ætatis completos, præsumendum omnino est, eum non habuisse sufficientem usum rationis, & per consequens votum non esse validum: contra tamen si supponatur emisisse votum post usum rationis iam plene adeptum, regulariter præsumendum erit, votum fuisse satis deliberate emissum, nisi aliunde de contrario constet. Puto tamen ego hisce temporibus de Juvenibus, aut Puellis etiam decem, vel plurium annorum merito dubitari posse, an tali tempore satis intelligant, quid sit obligatio voti, præsertim in materia tam gravi, uti est v. g. ingressus S. Religionis, vel observantia perpetuæ castitatis. Profecto etiam Ecclesia sancta Mater nostra; videtur de hoc satis dubitasse, dum ob hanc ipsam causam Religiosam professionem ante annum decimum sextum emissam cassam & irritam voluit in Concilio Trid. s. 25. de Regular. c. 15. In simili casu tamen Confessario caute est procedendum, ne poenitentem nimis liberaliter a voto absolvat, neque etiam rigore nimis voto obligatum declaret. Videatur de hoc Castropalao *part. 2. tr. 1. disp. 3. punct. 11. n. 3. & 4.*

172. Colliges quarto, subditum rationabiliter dubitantem, an res a Superiori sibi præcepta sit licita, vel non, teneri ad obsequendum suo Superiori. Ratio est: quia Superior contra subditum est, & manet in certa possessione suæ potestatis, & auctoritatis; tum etiam quia Superiori competit certa potestas præcipiendi non solum ea, quæ sunt reipsa licita, verum etiam illa, quæ prudenter creduntur, & apparent esse licita; & hoc supposito subditus potest esse moraliter certus, quod non peccet obediendo, & exequendo id, quod præceptum fuit: ergo pariter certum esse debet, quod teneatur obedire; quandoquidem obedientiam ex nullo capite recusare valeat, quam ob periculum peccandi, & offendendi Deum. Ita contra Vasquez, & paucos alios tenet Castropalao *part. 1. disp. 3. pñ. 13. n. 3. Sanchez lib. 6. n. Decal. c. 3. n. 3.*

Sed quid, inquires, si Superior aliquid præcipiat, quod sine gravi damno proprio, vel alieno in honore, fama, divitiis, vel sine periculo vitæ præstare non possum: ut si Superior me interroget de delicto gravi, sive proprio, sive alieno, & ego prudenter dubitem, an iuridice interroget, teneor-ne in hoc casu obedire?

173. R. Etiam in hoc casu ad obediendum te condemnat Joannes Sanchez *disp. 23. n. 28.* quia etiam in hoc casu videtur præsumendum, quod Superior iuste præcipiat; nihilominus Thomas Sanchez *l. 6. in Decalog. c. 3. n. 24. Lessius l. 2. de iust. c. 31. dub. 3. n. 76. & cap. 41. dubit. 9. n. 76.* alique plures, quos refert, & sequitur Castropalao *cir. n. 16.* probabilius putant, te in hoc casu non teneri ad obediendum. Ratio est: quia subiectio & obedientia debita Superiori non tollit ius, & possessionem tuam, vel illius circa bonum honoris, famæ, corporis, aut fortunæ: ergo non teneris te hac certa possessione privare in re tam magni momenti, sed potius æquitati consonum videtur, ut habeatur maior ratio tuæ possessionis certæ; & hæc præferatur iuri, vel possessioni aliquo modo dubiæ Superioris.

174. Colliges denique quinto inepte eos agere, qui post actum jamjam comi-

sum, vel omissum, primum inquirunt, vel etiam legendo percurrunt Auctores, ut inveniant aliquam sibi faventem, qui scilicet approbet factum, vel omissionem. Similiter inepte agunt illi, qui e Confessario quærunt, an hoc, vel illud agendo v. g. non jejunando, non audiendo sacrum &c. peccaverint, vel non? Nam peccatum præteritum non dependet a Iudicio Auctoris, vel Confessarii, sed a Iudicio, seu dictamine practico, quod operans habuit, dum actu aliquid fecit, vel omisit &c. Unde a Confessario id unum inquirendum est, an scilicet poenitens eo tempore fuerit in bona, an vero in mala fide, seu an putaverit se hoc, vel illud agendo peccare, aut non? Si bona fide processit, non peccavit: si autem mala, utpote putans se peccare, aut certe practice dubitans &c. absolute concludendum, quod peccaverit, prout ex hæcenus dictis liquet. Si tamen huiusmodi poenitens alio ex fine non interroget, quam ut veritatem agnoscat, quidnam scilicet in futurum habeat agere in simili contingencia, omnino prudenter facit, proptereaque Confessario vi sui officii incumbat ignorantem instruere. Videatur Sporer *tr. 1. c. 1. num. 33. La Croix lib. 1. num. 44.*

CONFERENTIA

SEPTIMA.

De Conscientia probabilis.

SUMMARIUM.

175. Quid sit, opinio probabilis, & quid probabilior?
176. 177. & 178. Breviter declaratur quod duplex sit opinio probabilis.
179. Quid sit opinio tuta; Et
180. Quid opinio moraliter certa, vel etiam communis?
181. Utrum auctoritas unius duntaxat Doctoris possit opinionem reddere probabilem?

182. Quid intelligatur nomine conscientie probabilis?

183. & 184. Satisfit duabus instantiis in contrarium factis.

185. Per se loquendo non est illicitum sequi opinionem minus probabilem, minusque tutam, etiam relicta tutiore, ac probabiliori in questionibus juris, ubi scilicet agitur de sola honestate actionis.

186. Per accidens tamen subinde hoc non licet.

187. Econtra in questionibus facti, ubi scilicet agitur de valore alicujus facti, seu actionis v. g. Sacramentalis &c. per se loquendo non licet sequi minus tutam relicta tutiore.

188. & 189. Solvuntur duae objectiones factae contra resolutionem datam n. 185.

190. Resolvitur Casus I. cujusdam, qui ut haeres institutus, & declaratus a Judice, adiit quidem hereditatem, sed noluit prestare Legata facta a testatore.

191. Unde etiam praescindendo a sententia Judicis fuit obligandus ad ea praestanda.

192. Satisfit cuidam instantia facta contra hoc.

193. Resolvitur Casus II. cujusdam Confessarii, cui poenitens moribundus certis ex circumstantiis visus fuit suspectus de sufficientia doloris, ac propositi.

194. Quocirca notatur una, & altera cautela in hoc casu singulariter observanda a Confessario.

195. Etiam extra casum necessitatis Confessarius tenetur absolvere poenitentem, quem credit probabiliter esse dispositum.

196. Solvitur rursus quaedam obiectio in contrarium.

197. Resolvitur Casus III. cujusdam Judicis, qui delinquentem non satis convictum, neque confessum condemnavit.

198. Etiam in causis civilibus Judici non licet ferre sententiam in favorem sui amici, quando jura utrique parti litigantium aequaliter favent.

199. Cur Advocatus possit in se suscipere patrocinium causa minus probabilis, minusque tuta?

200. Opinio sacra scriptura, vel rationi

contraria &c. hoc ipso nequit esse probabilis.

201. Undenam colligenda sit vera probabilitas alicujus opinionis?

202. Opinionem dubie, vel etiam tenuiter dumtaxat probabilem extra casum necessitatis non licet amplecti.

203. Bene tamen in casu necessitatis, in quo tutior praticari nequit.

204. An extra casum necessitatis opinionem probabilem, minus tamen tutam circa valorem poenitentiae, aut matrimonii sequi liceat?

205. Et quid, si opinio sit tantum probabiliter probabilis?

206. Quinam in particulari teneantur ad sectandas opiniones tutiores?

207. An etiam Consilarii Principum ad hoc teneantur?

208. Esto de se sit licitum, non tamen semper excedit amplecti opinionem minus probabilem relicta probabiliori.

209. Merito proin redarguuntur illi, qui passim quaerunt Auctores, vel opiniones laxiores.

210. Quid Confessario specialiter sit observandum in directione poenitentium circa opiniones minus probabiles?

S. I.

Praemittuntur, & breviter resolvuntur quæstiones, scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos de conscientia probabili.

QUæres primo, quid sit opinio probabilis; & quid probabilior?

175. R. Opinio probabilis idem est, ac Judicium fallibile quidem, sed rationabili, & tam absolute, quam respective gravi motivo innixum. Ita Laymann, Sanchez, La Croix l. 1. n. 108. & Babenstuber tr. 1. disp. 4. a. 1. num. 8. Ratio hujus descriptionis inde desumenda est: quia probabilitas ut sic nihil aliud importat, quam apparentiam veri fallibilis, ob gravitatem motivi, seu rationis nata fundare assensum prudentem: ergo Judicium illud, quo ex gravi, licet fallibili motivo, aliquid iudicamus verum, aut verosimile, recte appellatur opinio probabilis. Necesse est ad veram probabilitatem, ut moti-

motiva tam absolute, id est, secundum se, quam etiam respectively ad alia huic opinioni contraria, gravia sint, id est, talia quæ prudenter videantur verosimilia, & sufficientia ad movendum virum prudentem; nam si motiva contrariæ opinionis essent certa, tunc talis opinio non amplius maneret probabilis: sic v. g. ex eo, quod nobis certo constet Deum esse unum, & trinum, opinio, vel sententia negans Trinitatem nequit nobis amplius esse probabilis, nec meretur assensum prudentem. Ex quo liquet, illam opinionem dicendam esse probabilior, quæ gravioribus nititur motivis, licet non certis.

Quæres secundo, quotuplex sit opinio probabilis?

176. R. Est multiplex: ad nostrum tamen propositum haud incongrue dividitur 1. in ex & intrinsece. 2. In speculative & practice, & 3. in directe, & reflexe probabilem. Explico breviter singula membra.

I. *Extrinsece* probabilis dicitur, quæ suam probabilitatem præcise sortitur ab auctoritate Doctorum, utpote quæ extrinseca opinioni, vel objecto opinionis: quemadmodum autem hæc auctoritas sola parum confert ad veritatem, ita etiam parum confert ad probabilitatem, esto minime spernenda sit, eo quod merito præsumere liceat, auctores non docuisse sine rationum pondere, præsertim si constet, eos fuisse, & Doctrina, & pietate excellentes. *Intrinsece* probabilis dicitur ea, quæ nititur gravibus motivis, & rationibus desumptis ex ipsa natura objecti.

177. II. *Speculative* probabilis dicitur illa, quæ quidem nititur motivis rationabilibus, & prudentibus, a praxi tamen præscindit, vel certe asserit duntaxat genericæ, aliquam operationem esse licitam, præscindendo a circumstantiis in particulari, v. g. Baptismum collatum in luxuria esse validum, vel: osculum datum personæ alterius sexus, non esse peccaminosum. *Practice* probabilis appellatur, quæ ex motivis rationabilibus, & gravibus adstruit, aliquam actionem in individuo, seu in his, vel illis circumstantiis, haud esse illicitam v. g. non esse illicitum pingere die festivo; reticere in

confessione circumstantias etiam notabiliter aggravantes &c. censum Germanicum ab hoc vel illo exigere &c.

178. III. *Opinio directe probabilis* dicitur illa, cujus probabilitas desumitur ex ipsa natura objecti: sic v. g. inspecta natura artificii pictorii probabilissimum, & verosimillimum videtur, pingere non esse opus servile. *Reflexe autem probabilis* nuncupatur illa, cujus probabilitas non attenditur præcise penes naturam ipsius objecti, sed ex eo, quod præsupposita probabilitate directa alicujus opinionis, nos reflectamus ad alia principia, seu argumenta, objecto illius opinionis extrinseca (cuiusmodi sunt hæc: In dubio melior est conditio possidentis: item: quod perperis omnibus, plurimi viri docti, probi, atque prudentes asserunt esse licitum, illud facimus absque peccato &c. & alia plura superius n. 152. & seqq. recensita) & ex illis probabilissime, immo moraliter certo concludamus, hanc, vel illam actionem esse licitam. Exempli gratia supposito, quod ex argumentis, seu principiis directis probabile sit, agrum, quem hætenus bona fide, utpote titulo emptionis, donationis &c. possedi, esse meum, esto non sim omnimode certus, sed potius dubitans speculative ob rationes alias, an non sit alterius, postea me reflecto ad alia principia extrinseca, in hunc fere modum argumentando: Stante dubio speculative de Domino proprietatis, melior debet esse conditio possessoris bona fidei, & huic relinquere Dominium, seu dispositio, atqui ego sum talis possessor: ergo &c. Item possum me resolvere in hunc modum: quod plurimi viri, prudentia, Doctrina, & probitate præditi asserunt, licite a me fieri, illud facio sine peccato: quia prudenter ago: at, quod supposita probabilitate directa, & stante possessione bona fidei, licite retineam Dominium agri, illud asserunt plurimi viri prudentia, pietate, & Doctrina famosi: ergo &c. Ex quo liquet ad oculum, opinionem speculative probabili, ex huiusmodi principiiis reflexis conciliari posse nedum novam, & maiorem probabilitatem reflexam, sed insuper posse inferri Judicium practicum, seu dictamen conscientie moraliter certum, vi cuius tuto me resolvo,

vo, quod in his circumstantiis non peccem retinendo v. g. agrum &c. Videatur de hoc Babenstuber *tr. 1. disp. 4. a. 1. n. 9.* Vel La Croix *a. n. 113.*

Quæres tertio, quid sit opinio tuta, vel tutior, & quid opinio moraliter certa?

179. R. 1. Opinio tuta illa merito dicitur, in cuius sequela, vel praxi nullum est periculum peccati: illa proinde tutior, in cuius praxi minus periculi apparet: sic in exemplo proxime allato opinio, quæ dicit, quod velut possessor bonæ fidei stante dubio speculativo possim retinere Dominium agri, est tuta, quia ex tali retentione non pecco saltem peccato formali: si tamen ejusdem agri dominium relinquam actori, qui illud ob rationes probabiles, vel etiam probabiliores a me præterendit; tutius ago; quia in hoc nullum prorsus est periculum peccati, nec formalis, neque materialis.

Similiter circa valorem Sacramenti illa opinio dicitur vere tuta, ex cuius sequela nullum prorsus periculum invaliditatis Sacramento imminet, cujusmodi est hæc, quod ad valorem Sacramenti poenitentiae sufficiat attritio supernaturalis etiam cognita. Ex quo rursus liquet, non esse idem opinio tutior & opinio probabilior, nam ly *tutius* attenditur penes hoc, quod in paxi talis opinionis appareat minus periculum peccandi; e contra ly *probabilior* desumitur ex rationibus solidioribus, vel ex auctoritate graviori, proptereaque opinio minus probabilis potest esse tutior, & e contra opinio probabilior esse minus tuta. Sic opinio asserens post commissum peccatum illico poenitendum, seu confitendum esse; est quidem tutior; quia hoc faciens nullo modo peccat; est tamen minus probabilis, quia nititur debilioribus fundamentis, quam contraria: potest tamen fieri ut eadem opinio sit simul probabilior, & tutior, prout recte advertunt Doctores *communissime*, nominatim La Croix, Henno *tr. de conscient. disp. 3. q. 1. conclus. 3.*

180. R. jam secundo. Opinio moraliter certa est illa, quæ juxta communem hominum estimationem reputatur vera, licet absolute loquendo posset esse falsa, sic opinio illa, qua judico

hunc hominem ab Episcopo ordinatum, esse Sacerdotem, hanc hostiam a Sacerdote consecratam &c. continere Christum &c. est moraliter certa; quo circa tamen advertendum est, posse unam opinionem esse certiore altera, quales sunt illæ, quæ nituntur principiis fidei, aut definitionibus Ecclesiæ, de quibus superius jam notavimus, quod excludant probabilitatem opinionis contradictoriæ.

Quæres quarto, utrum auctoritas unius duntaxat Doctoris possit opinionem aliquam reddere probabilem?

181. R. Sola quidem auctoritas unius Doctoris opinionem probabilem reddere nequit, prout satis liquet tum ex dictis *n. 176.* tum etiam ex damnatione sequentis propositionis *n. 27.* inter proscriptas ad Alexandro VII. *Si liber sit alicujus junioris, & moderni, debet opinio censeri probabilis, dummodo non constet rejectam esse a Sede Apostolica tanquam improbabilem; nihilominus si talis Doctor noscatur vere excellens in sua arte, probus, & timoratus, remque ex professo tractet, & pro ea solidam rationem afferat, nec appareat aliquid oppositum convincens, tamen si doceat contra communem aliorum, reddet opinionem satis probabilem, ita ut hanc vir minus doctus, illiteratus, vel simplex licite sequatur.* Ratio est: quia talis homo prudenter potest supponere, quod vir utpote doctus simul, & probus, sine vere gravi, ac prudenti, & solido fundamento non fuisset ausus asserere illud licitum. Unde etiam discipulus licite, & tuto sequitur opinionem a suo Magistro, in Scholis traditam, quem peritum, & timoratum judicat, ait Sporer *tr. 1. c. 1. n. 41.* De quo etiam videri possunt La Croix *l. 1. n. 153.* & 154. Babenstuber *tr. 1. disp. 4. a. 1. n. 20.*

Quæres quinto, quid sit conscientia probabilis?

182. R. Conscientia probabilis est illa, quæ ex principis vere probabilibus, seu verosimilibus practice certo dicat, hanc vel illam actionem in particulari esse licitam, vel esse illicitam. Ita rursus Sporer *tr. 1. c. 1. n. 31.* & re ipsa Doctores *communiter*. Et ratio hæc est: quemadmodum enim in casu, quo ratio sub principio Synterefis subsumit aliud prin-

principium certum, vel pro certo creditum, enascitur conscientia recta, vel erronea, ita pariter in casu, quo eadem ratio subsumit aliquod principium verosimile, & probabile, esto non certum, enascitur conscientia probabilis. Quod autem etiam hæc conscientia debeat practice certo dictare, causa hæc est: quia etiam conscientia probabilis debet esse regula actionis humanæ honestæ, & operantem practice reddere securum de honestate, quod scilicet hoc faciendo non peccet: at, nisi practice certo dictaret, actionem esse licitam, & honestam, sed potius relinqueret intellectum in formidine practica, & in dubio de honestate, non esset regula honestatis, nec operantem reddere posset securum de honestate actionis, sed potius relinqueret expositum periculo formali, & proximo peccandi: ergo etiam conscientia probabilis debet practice certo dictare &c.

Dices tamen contra hoc: ex principis probabilibus nequit inferri conclusio certa, sed probabilis duntaxat; nam conclusio sequitur partem debiliorem, propterea nequit in sua certitudine superare præmissas; ergo prorsus inepte dicimus, quod conscientia probabilis possit practice certo dictare &c.

183. R. Distinguendo antecedens; ex præmissis probabilibus nequit inferri conclusio certa, ita, ut præmissa probabilis sit causa immediata, & proxima ad talem conclusionem, conced. ita, ut sit tantum causa remota, & mediata, neg. anteced. cum consequ. Judicium practice certum ex præmissis moraliter, & practice certis immediate infertur, ex probabilibus vero non infertur nisi mediate, & remote se habentibus; qui enim opinionem probabilem sequitur, v. g. hanc, quod die festo licitum sit pingere, in hunc fere modum (sive dein explicite, formaliter, sive implicite saltem, & virtualiter secum discurrit) omne opus, quod non est servile, licite perago die festo (nisi scilicet aliunde sit prohibitum) atqui pingere non est opus servile: ergo licite pingo &c. In hoc discursu major propositio est quidem certa, minor autem, & conclusio est probabilis duntaxat, & habet adiunctam formidinem, an scilicet pingere sit licitum,

& an non sit opus servile. Jam vero eo ipso, quod cernat, opus pingendi probabiliter non esse opus servile, ulterius subsumit, ideoque mediate subinfert hoc modo: eo ipso, quod pingere probabiliter non sit opus servile, prudenter judico, illud mihi esse licitum, quia in tali dubio debet esse melior conditio subditi possidentis suam libertatem, atqui opus, quod prudenter judico licitum, licite, & sine peccato facio; Ergo licite pingo etiam in die festivo. Similiter is, qui prudenter existimat v. g. hostiam A. esse legitime consecratam: prudentissime sese resolvit in hunc modum: omnem hostiam, quam prudenter existimo consecratam, licite adoro; hanc autem prudenter existimo consecratam: Ergo hanc hostiam licite adoro. Ecce hic! duo dictamina conscientie, immediate illata ex præmissis certis; e quibus ad oculum patet, quomodo ex probabilibus præmissis remote concurrentibus tandem possit inferri conclusio, seu dictamen moraliter, & practice certum de honestate operationis. Et quemadmodum non obstante tali dubio, vel potius formidine speculativa, ne forte hostia quacunque demum ex causa non sit consecrata, nihilominus practice nos certo resolvimus, huius hostie adorationem non esse illicitam; sed certo honestam; ita pariter non obstante formidine illata speculativa, ne forte pingere sit opus servile, practice certo possumus concludere, quod die festivo pingere non sit peccaminosum. Videatur Babenstuber *tr. 1. disp. 4. art. 2. n. 2.*

Dices iterum: Si conscientia probabilis practice certo dictat, eo ipso non amplius debet dici dictamen conscientie probabilis, sed conscientie certa: at, hoc est contra suppositum: ergo &c.

184. R. Negando illatum: quemadmodum enim conscientia erronea dicitur talis ex eo, quod ad huius formationem concurrat aliquod principium erroneum, licet dictamen huius conscientie practice sit rectum, & certum; ita pariter recte dicimus, illam conscientiam esse probabilem, ad cuius formationem saltem remote concurrat aliquod principium probabile duntaxat, tamen ultimum dictamen practicum nullam contineat in se formidinem, sed potius practicum certum.

titudinem de honestate operationis, uti bene observat Herincx *part. 2. tr. 2. disp. n. 24.*

Quæres sexto siue licitum sequi opinionem minus probabilem, minusque tutam, relicta etiam probabiliore, & tutiore?

185. R. primo. Per se loquendo non est illicitum sequi minus probabilem in quæstionibus Juris, id est, quando agitur de sola honestate, seu liceitate alicujus actionis. Ita hodie *satis communiter Doctores*, Terillus *tr. de conscient. probab. q. 22. n. 9.* referens pro eadem sententia plures quam 150. Auctores eandem tenent Mastrius *Theolog. moral. disp. 1. q. 4. n. 64.* Herincx *part. 2. tr. 2. disp. 4. n. 22.* Sporer *tr. 1. c. 1. n. 42. & seqq.* Reiffenstuel *tr. 1. dist. 3. n. 50.* Felix Potestas *tom. 1. part. 1. n. 59.* Illung *disp. 1. art. 6. §. 6. a n. 56.* Castropalaus *part. 1. disp. 2. pu. 2.* La Croix *l. 1. n. 268.* Stoz *lib. 1. part. 3. n. 107. & seqq.* Babenstuber *tr. 1. disp. 4. art. 2. n. 24. &c.* innumeri alii, ita, ut Stephanus Spinola merito scripserit, hanc opinionem esse Reiterorum omnium calculo, & universali pene populorum usu confirmatam; etsi Gonzales, & alii multi oppositum mordicus teneant, quibus ex nostris novissime subscripsit Henno, valde liberalis, ne dicam excessivus, in censuranda hac nostra sententia. Ratio autem præcipua, & fundamentalis huius nostræ benignæ opinionis hæc reddi potest: quia, ut proxime visum est, sequens opinionem probabilem potest se practice certo risolvere, quod hic, & nunc non peccet: atqui dictamen practicum est regula proxima actionum humanarum: ergo moraliter certus est de honestate suæ actionis; id quod amplius confirmatur ex eo: quia quisquis prudenter operatur, non peccat; implicat enim operationem prudenter exercitam esse peccatum: at, qui etiam relicta opinione tutiore, & probabiliore, amplectitur minus quidem, vere tamen probabilem, uti supponitur, operatur prudenter; qui sequitur sententiam gravi fundamento nixam, & omnino dignam assensu viri prudentis, uti satis liquet ex hæcenus dictis: ergo non peccat &c. Accedit, quod sine certa Lege non debeat hominibus imponi obli-

P. Elbel. Theol. Dec. P. 1.

gatio gravis, qualis est hæc de sequenda semper opinione tutiore &c. atqui ab A.A. nequit ostendi certa lex: ergo &c. Qui plures rationes pro hac opinione desiderat, adeat P. La Croix *l. prox. cit.* ubi etiam fundamenta contraria inveniet soluta.

186. Dixi tamen: *Per se loquendo non est illicitum &c.* Nam per accidens subinde non licet sequi hujusmodi sententiam minus probabilem, idque in sequentibus casibus, 1. Si quis advertat, se ex hujusmodi expositum iri periculo peccandi. Ex. gr. esto probabile sit, te posse juxta morem patriæ osculo excipere foeminam, præsertim cognatam; item: posse Confessarium cum altero sexu spiritualis instructionis gratia familiariter conversari; item, posse mulierem animo placendi suo marito incedere cum profano illo ornatu, & liberiori denudatione colli &c. si tamen prævideatur ex hujusmodi praxi imminere periculum animæ, seu gravis ruinæ spiritualis, cessat omnino probabilitas practica talium opinionum. Rursus 2. qui ignorat probabilitatem alicujus opinionis, vel omnino credit, eam esse improbabilem, sine dubio peccaret, eandem practicando 3. Similiter qui ex pacto, vel vi sui officii sese obligarunt ad sequendas opiniones tutiores, illicite agerent practicando minus tutam; at, hoc per accidens duntaxat, id est, non virtute præcepti divini, quo teneremur in omni casu, etiam ubi agitur de sola honestate actus, sequi tutiora, sed quia, vel ex præcepto charitatis, vel justitiæ adstringimur abstinere ab hujusmodi praxi: Videatur Sporer *l. 1. c. 1. n. 49.*

187. R. jam secundo ad idem quæsitum n. 185. propositum: in quæstionibus facti, id est, quando agitur de facto, vel valore rei v. g. Sacramenti, vel de efficacia actionis cum probabili damno temporali, vel spirituali proximi, vel nullitate Sacramenti, tenemur sequi sententiam tutiorem. Ita in re communissime DD. nominatim Herincx *p. 2. tr. 2. disp. 4. n. 26.* Sporer *tr. 1. c. 1. n. 31.* Babenstuber *tr. 1. disp. 4. a. 2. n. 22.* Reiffenstuel *tr. 1. dist. 3. n. 56.* Ratio est: quia extra casum necessitatis nunquam licet sese exponere periculo inro-

L

gan.

gandi injuriam Christo, vel damnificandi graviter proximum &c. constat enim, hoc repugnare virtuti Religionis, vel charitatis, vel etiam iustitiæ: at, sequens opinionem minus tutam, vel minus probabilem, ubi agitur de valore alicujus Sacramenti, vel actione coniuncta cum periculo damnificandi proximum &c. sese exponit tali periculo; ergo &c. minor facile probari potest exemplis; nam sacerdos v. g. baptizando in materia minus tuta, utputa in lixivio, aut cerevisia, exponit se periculo irreverentiæ erga Sacramentum, utique non sine gravi iniuria erga Christum Sacramentorum Auctorem: insuper etiam exponit infantem baptizatum periculo salutis spiritualis. Similiter medicus adhibens pharmaca minus tuta, relictis tutioribus, & probabilioribus, exponit infirmum periculo vitæ, vel aliorum damnorum. Denique Judex ferendo sententiam pro parte habente jus minus probabile, exponit se periculo graviter damnificandi partem contrariam: ergo peccant graviter.

Dices: Peregrinus tenetur incedere viam securiorem e duabus: ita enim suadet prudentia, & charitas. Similiter secundum mox dicta, medicus, & ægrotus tenentur amplecti salubriora medicamina; Rursus miles tenetur uti armis aptioribus ad obtinendam victoriam, artifex instrumentis magis idoneis ad suum finem: ergo a fortiori quivis Christianus in negotio suæ salutis (quod utique omnium maximum est) tenetur sequi sententias tutiores, tametsi non agatur de valore, sed de sola honestate actionis.

188. R. negando conseq. & paritatem. Nam honestas actionis proxime, & quidem totaliter dependet a prudenti Judicio practico operantis, cui; si actus est conformis, eo ipso bonus censetur, etsi in se bonus non esset, veluti constat de adoratione hostiæ non consecratæ, quæ tamen prudenter creditur consecrata: e contra valor Sacramenti, efficacia medicinarum, aptitudo armorum, vel instrumentorum &c. minime dependet a nostro Judicio practico: nam si millies, & optima quidem fide tibi persuadas, te baptizare in aqua naturali, vel putea

baptismum in vino collatum esse validum, talis baptismus in vino collatus erit nullus, neque ob tuam persuasionem infans baptizatus emundabitur a labe Originaria, sed manebit expositus periculo salutis æternæ. Ex quo cuivis perpendenti patebit palmaris disparitas inter utrumque casum, seu inter quæstiones juris, ubi agitur de sola honestate, seu licentia alicujus actionis, & inter quæstiones facti, ubi agitur de validitate actionis &c.

Dices adhuc. Qui sequitur sententiam minus probabilem, practice judicare & credere debet, hanc suam actionem esse probabilius peccaminosam: at, qui stante tali Judicio operatur, eo ipso peccat, & incurrit gravissimum damnum animæ: ergo nunquam prorsus licet sequi opinionem minus probabilem.

189. R. Negando majorem; qui enim amplectitur sententiam minus probabilem, non judicat practice hanc suam operationem probabilius esse peccaminosam, multo minus ideo eam amplectitur; quia judicat minus tutam, minus probabilem, vel minus probabiliter licitam (prout Adversarii nostri, sinistre sibi persuadent) sed potius judicat practice se hic, & nunc operando non peccare, proptereaque eam sequitur, quia moraliter certus est, se Deum non offendere. Et licet is, qui v. g. sequendo opinionem minus tutam, die festivo pingit, maneat speculative dubius de hac veritate: *An pingere fortassis non sit opus servile*. hoc ipso tamen, quod non constat, esse opus servile, vel ut tale esse prohiberetur, practice certo concludit, *se pingendo non peccare*, patrocinante sibi certo titulo, scilicet possessionis suæ libertatis. fere, quemadmodum secundum dicta superius n. 156. dubitans, an emisit votum castitatis, non obstante hoc dubio. speculative, practice certo potest se resolvere, quod non teneatur ad observantiam voti, & quod tuta conscientia amplecti valeat statum matrimonialem.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici circa conscientiam probabilem.

CASUS PRIMUS.

Titius nuper a quodam insigni suo benefactore, & fautore institutus fuit hæres universalis, & licet testamentum ab uno, alterove competitore fuerit efficacissime impugnatum, nihilominus tum ob singularem advocati sui dexteritatem, & peritiam, nec non ob peculiarem favorem unius alteriusve Judicis in hac causa triumphavit felicissime ita, jamjam adierit hereditatem. Quia tamen in eodem testamento reperit multa legata pia, sibi valde invisa; hinc sciscitatur, an non possit tuta conscientia eorum executionem intermittere, pecunia sibi reservata; tum quia banc actum jam possidet bona fide; tum etiam quia saltem probabile videtur, dispositionem testatoris fuisse invalidam, & hoc ipso dubitare licet, an teneatur eam exequi. Quid Consecrarius respondebit interroganti?

190. R. Titium esse obligandum ad præstanda, & exequenda pia legata. Ratio est: quia adeundo hereditatem ipso facto censetur sese obligasse ad portanda onera sibi, seu hæredi universali incumbentia; enimvero juxta notissimam illam Regulam 55. juris in sexto, æquitati vel maxime consentaneum est, ut is, qui sentit onus, sentire debeat commodum: & contra. Accedit, quod Judex declarando testamentum validum, eo ipso saltem implicite declaraverit Titium de voluntate pii testatoris esse obligatum ad præstanda pia legata, seu contra quadam annexa huic testamento; esto proin speculative fuerit probabile, testamentum esse nullum, practice tamen probabile non est, quod Titius, seu hæres universalis institutus, post sententiam Judicis tuta conscientia possit adire hereditatem, & simul negligere excusationem piorum Legatorum: certum quippe est, quod sententiæ justæ, & piæ testatoris intentioni teneatur se accommodare. Et licet pecuniam a testatore relictam actu possideat bona fide, eam tamen non ali-

ter obtinuit, quam cum onere præstandi pia legata: unde hæc possessio in hunc finem nihil suffragatur Titio.

Dices. Saltem hoc videtur certum, quod insistendo principiis nostræ sententiæ benigne, & præscindendo a sententia Judicis, Titius possit tuta conscientia adire hereditatem, eo quod testamentum probabiliter fuerit validum; postea negligere legata ex eo capite, quia idem testamentum probabiliter fuerit nullum.

191. R. Neque hoc permittendum esse Titio, tametsi præscindamus a sententia Judicis. Ratio est: quia non licet mutare opinionem semel electam, si talis mutatio necessario cedat in præjudicium certæ Legis, vel alicujus tertii; quævis enim lex possidet jus certum, ne fraudulenter eludatur: ergo pariter obligat, ne semel electa opinio mutetur in manifestum sui præjudicium: atqui talis mutatio in nostro casu necessario cedit in præjudicium testatoris, cuius dispositio se habet ad instar Legis, juxta c. ultima voluntas 4. c. 13. q. 2. ubi dicitur: ultima voluntas defuncti modis omnibus conservari debet: tametsi ergo supponatur probabile, quod testamentum fuerit nullum, posito tamen, quod Titius hereditatem jamjam adierit, minime videtur probabile, eum posse tuta conscientia negligere pia legata, quin potius moraliter certum est, quod teneatur ea præstare, quippe ad quorum solutionem sese implicite saltem obligavit adeundo hereditatem, & ratificando voluntatem defuncti. Videatur de hoc Stoz l. 1. p. 5. n. 114. Spor. tr. 1. c. 1. n. 35. Esparza de Act. lum. q. 23. Lugo de Eucharist. disp. 15. a n. 46. La Croix l. 1. n. 372. & 373.

Dices: ergo jam cogimur fateri, non semper esse licitum amplecti opinionem etiam vere probabilem.

192. R. Distinguendo illatum. Non semper licet sequi opinionem, quæ est speculative duntaxat probabilis, con. quæ est practice probabilis, id est, talis, supra quam possumus formare Judicium practicum, quod eam amplectendo hic, & nunc non peccemus, neg. illatum. Gravis ergo fatemur, non omnem propositionem de se, & speculative duntaxat probabilem illico tuta conscientia deduci posse in praxin, idque vel maxi-

me, tunc, quando nobis aliunde constat de certa Lege, huiusmodi praxin prohibente. Pro huius pleniori captu recolendum est ex dictis supra n. 177. duplex illud genus propositionum, speculativarum scilicet, & practicarum. Ex gr. hæc propositio: *Paulus mihi debet 100. florenos*, est speculativa, & potest esse vere probabilis; hæc vero: *ergo possum eidem centum auferre*, est practica, utpote loquens de praxi; prior supponitur vera speculative; posterior tamen falsa est, quia huic praxi obstat certa lex, qua cavetur, ne possessor bonæ fidei privetur re possessa ob debitum probabile duntaxat, immo ne quidem ob debitum probabilius; nam iuxta Reg. 136. de. R. J. *bona fides tantundem possidendi præstat, quantum veritas; quoties lex impedimento non est*. Similiter in materia facti hæc propositio: *Baptismus collatus in lixivio valet*, est speculativa, & probabilis, seu probabiliter vera; hæc vero: *Ergo in lixivio licite baptizo sine necessitate, est practica, & certo falsa*; quia hæc praxis certo vergeret nedum in irreverentiam huic Sacramento debitam, sed etiam in detrimentum, vel saltem in periculum animarum, contra virtutem charitatis, & Religionis. Vide Sporer *tr. proxm. c. 1. n. 92.*

CASUS SECUNDUS.

Sempronio quidam ad mortem decumbens *falsus fuit, se sedecim annis in continuo concubinato vixisse cum sua famula, & tempore huius infirmitatis sapiens erga eandem exarsisse amore venereo, neque etiamnum ab omni tentatione, aut sinistro erga eandem affectu immunem esse; quo intellecto Sempronius satagebat infirmum disponere ad verum dolorem, & efficax propositum, tandemque absolvit. Tertia quarta & quinta die eundem infirmum denovo invisit sollicitus pastor, verum, quoties ad illum venit, toties invenit relapsum, sin minus opere, saltem mente, & affectu; quam ob rem vehementer cepit dubitare de efficacia propositi, & de sufficientia dispositionis; partim ob labilitatem infirmi bælenus satis exploratam, partim etiam propter periculum ex occasione proxima imminens: eadem enim famula spe obtinendi quoddam legatum &c. quam of-*

ficiofissime servavit, & quasi continuo astitit lecto decumbentis. Quare Sempronius dubitat 1. an in his circumstantiis possit absolvere infirmum? & 2. quid agendum;

193. R. Sempronius Confessarius nedum potest, sed etiam tenetur absolvere talem infirmum, modo serio promittat 1. quod cum divina gratia pro viribus velit resistere tentationibus, & insultibus inimici, & 2. quod quamprimum moraliter (absque periculo scilicet infamiz, vel scandali &c.) fieri potuerit, velit hanc famulam, vel omnino a se amandare, vel certe serio eidem mandare, ne tam frequenter, & quasi continuo subeat conspectum. Ratio huius resolutionis est, quia cum hoc Sacramentum sit summo opere necessarium, præsertim hominibus tam fragilibus, simulque sit institutum ad animarum salutem; hinc debet administrari toties, quoties ex huius denegatione immineret periculum animæ, ex administratione vero salutem probabilis spes valoris, & fructus inde percipiendi: at si infirmus serio promittat servare duas condiciones mox recensitas, apparet probabilis spes salutis, econtra ex denegatione absolutionis imminet evidens periculum animæ: ergo in hoc casu debet illum absolvere. Accedit insuper, quod in dubio practico, præsertim ubi ex utraque parte videtur imminere periculum peccandi, teneamur eligere id, quod tutius est, iuxta dicta superius de conscientia dubia a. n. 149.; at in hoc casu Sempronio ex utraque parte imminet periculum peccandi saltem materialiter, scilicet contra reverentiam Sacramenti, si absolvat, vel contra charitatem proximi, si denegat absolutionem, & quidem cum periculo animæ: ergo cum ex hoc posteriori capite immineat maius periculum peccandi, tutius est absolvere, quam non; consequenter Confessarius tenetur absolvere poenitentem. Videantur de hoc dicta in Theol. Sacram. p. 2. Confer. 8. a. n. 211. vel La Croix lib. 1. n. 474.

194. R. jam ad secundum dubium huius casus, Sempronio ceu Confessario singulariter esse observanda sequentia. 1. Ut huiusmodi infirmo serio, & frequenter inculcet obligationem gravissimam.

simam, quam primum, & quantum moraliter fieri potest, amandandi a se personam illam complicem, seu lapidem offensionis, & petram scandali. 2. Ut eidem infirmo suggerat nonnulla remedia tempore tentationis instantis usurpanda, v. g. ut semper penes se retineat imaginem crucifixi, eandemque praesertim instante tentatione devote exosculatur, & sese in sacratissima Jesu Christi vulnera quodammodo abscondere nitatur; quod quidem remedium in talibus circumstantiis arbitror efficacissimum. 3. Caveat vel maxime Confessarius, ne per se ipsum, seu propria auctoritate famulam, seu complicem amandet, & exesse jubeat aut alio quocunque demum signo, vel actione, sive dein directa, sive indirecte eidem det intelligere notitiam concubinatus, utpote ex sola confessione Sacramentali (ut supponitur) haustam; quia hoc modo violaret sigillum confessionis, ut de se liquet. 4. Denique suadebit charitas, praesertim Pastori proprio animae periclitantis, ut eidem invigilet, atque ultimo certamini, seu agoni interesse studeat, quatenus oviculam suam contra lupum infernalem defendat, eamque Sacramentali absolutione eo tempore, quo potissimum indiguerit, muniat; quod, esto videri possit difficile, & laboriosum, certissime tamen non minus consolatorium experietur, quotiescunque meminerit, se pro sua parte praestitisse omnia, quae ad lucranda Deo animam videbantur necessaria.

Dices: at quid agendum, si talis poenitens supponatur non constitutus in articulo vel periculo mortis, nunquid Confessarius eidem velut suspecto de sufficientia dispositionis tenetur negare absolutionem, cum talis negatio in his circumstantiis videatur tutior, & magis expediens pro reverentia Sacramenti?

195. R. Ne quidem extra mortis articulum, vel periculum negandam esse absolutionem, modo saltem hac vice poenitens det speciale aliquod signum doloris, & propositi efficacis, spondeatque exequi consilium Confessarii. Ratio est: quia Confessarius sine injuria non potest negare absolutionem poenitenti, quem rationabiliter, & probabiliter credit hic, & nunc esse dispositum; nam

poenitens vi confessionis acquirit jus ad absolutionem, quo privari nec potest, nec debet, quamdiu certo non constet, eum esse absolutionis incapacem: at, de hoc non constat, quamdiu apparet probabile, eum esse dispositum: ergo Confessarius tenetur eundem absolvere. Quandonam autem propter dubiam dispositionem poenitentis absolutio prudenter differri, vel negari possit, diximus in Theol. Sacram. p. 2. Confer. 4. a. n. 95. item Confer. 18 n. 467. & seqq.

Dices iterum. Minister Sacramenti tenetur (saltem extra casum necessitatis) sequi id, quod est tutius: atqui negare absolutionem est tutius: ergo ubi talis poenitens non supponitur constitutus in necessitate aliqua, debet ei negari absolutio.

196. R. Negando min. Nam poenitenti saltem probabiliter disposito, & confesso certo debetur absolutio: ergo hanc negare non est tutius, sed potius magis periculosum, utpote repugnans, & voluntati Christi, & juri ipsius poenitentis, veluti proxime dictum est n. 191. Ex quo liquet, Ministrum in tali casu non posse amplecti sententiam tutiorem; quia negando absolutionem peccaret, violando jus acquisitum a poenitente, prout bene advertit Babenhuber tr. 1. disp. 4. a. 3. n. 16.

CASUS TERTIUS.

Cajus Prator certi cujusdam pagi, ab aliquo suorum subditorum (quem sempronium baptizamus) falso, & inique apud Principem fuit accusatus de multis criminibus; quam ob rem erga Sempronium aversionem, & indelibilem quasi rancorem concepit. Haud multo post quidam maritatus apud Pratorem accusavit Sempronium, quod hic cum Uxore sua (delatoris scilicet) commiserit adulterium; quo audito Cajus summo opere gavisus fuit, ratus, se jam natum esse occasionem injuriam a Sempronio sibi nuper illatam de condigno vindicandi. Jussit proin Sempronium sine mora comprehendi, & quia ex relatione actoris saltem probabiliter visus fuit reus; hinc esto neque confesum, neque etiam convictum de crimine, jussit catenis constringi, & equo imposuim a satellitibus per

pagum circumduci, ac velut adulterum proclamari. Insuper eundem condemnavit ad summam 200. florenorum Marito solvendam, tum in compensationem injuria, tum etiam pro meliori educatione prolis, quam pariter declaravit spuriam, velut ex adulterio natam. Tum vero conscientie stimulis agitatus idem Prætor, querit e Confessario, an vel quomodo in hoc facto deliquerit. Quid respondendum interroganti?

197. R. Cajus in hoc casu probabilissime peccavit graviter, ideoque obligandus est ad compensanda damna illata Sempronio. Ratio prioris inde desumitur: quia nullus potest, aut debet criminaliter condemnari ad penas adulterii Jure Civili taxatas, nisi pro adulterio afferantur tales probationes, aut indicia, quæ contra reum faciant presumptionem violentam (cujusmodi videri possunt apud Reiffenstuel mox citandum) immo indicia debent esse talia, quæ non solum pariant quandam probabilitatem, sed potius certitudinem moralem de delicto commissio. *L. fin. C. de probat. c. 12. de presumpt. uti fufus probat Reiffenstuel. l. 3. decret. tit. 16. n. 31. & seqq.* At, juxta relatam facti speciem Sempronius nec confessus fuit, nec convictus de adulterio, sed probabiliter duntaxat visus est reus: ergo non sine gravi injuria, & peccato fuit condemnatus ad penam tam gravem; eo præsertim, quod cum sunt partium jura obscura (uti hic erant) reo potius favendum sit, quam actori, ut habetur *Reg. 11. J. in sexto Videatur Laymann l. 1. tr. 1. c. 5. §. 3. n. 16.* Ratio autem posterioris liquet ex eo: quia quisquis alterum scienter iniuste lædit, tenetur pro possibili ad reparationem damni, veluti ex communi Theologorum diximus in *trakt. de Restit. Confer. 2. & tertiam*; atqui Caius iniuste, & quidem scienter, vel certe cum ignorantia crassa læsit Sempronium condemnando eum ad penas tam graves: læsit insuper infantem, declarando eum velut illegitimum in tali dubio, ubi præsumendus erat legitimus arg. ex *tenore 14. qui filii sint legit. & l. Nuper C. de natural. lib.* Accedit insuper, quod Sempronius fuerit in actuali possessione sue innocentie, aliorumque honorum, quibus absque gravissima injuria privari non potuit nec de-

buit, quamdiu de delicto commissio moraliter certo non constitit: at, non supponitur in hoc casu, delictum fuisse ab actore moraliter certo probatum, esto is adduxerit rationes vel conjecturas probabiles: ergo his stantibus Cajus fecit gravem injuriam, condemnando Sempronium ad tam gravem multam &c. &c.

Dices: Sed quid si talis Prætor, vel quicumque demum Judex in causa Civili ferat sententiam in favorem sui amici, esto pars adversa pro se attulerit rationes æque probabiles, aut omnino probabiliore?

198. R. Etiam in hoc casu graviter delinqueret, nisi amicus ille supponatur hactenus fuisse in possessione bona fide coepta (tunc enim præponderaret, ita, ut jam non amplius manerent rationes ex utraque parte æque probabiles, sed melior evaderet conditio possidentis) Ratio autem hujus resolutionis est: quia in Judiciis non est habenda acceptio personarum: at, ubi Judex in gratiam amici ex eo præcise, quod amicus sit, fert sententiam, de se liquet, intervenire acceptionem personarum: ergo &c. Hac de causa Alexander VII. merito damnavit sequentem propositionem n. 29. *Quando litigantes pro se habent opiniones æque probabiles, potest Judex pecuniam accipere pro ferenda sententia in favorem unius præ alio.* Videantur de hoc *Matthæucci in Causela Confess. l. 1. c. 19. Herincx disp. 4. n. 27. Sporer tr. 1. c. 1. n. 61. Gobat tr. 1. Cyp. Clement. Jud. sect. 14.*

Dices fortassis contra hoc: juxta communissimam DD. Advocato licet suscipere defensionem causæ etiam minus probabiles: ergo similiter concedendum est Judici, ut in tali casu possit ferre sententiam juxta opinionem minus probabilem in gratiam sui amici: secus enim Advocatus inaniter susciperet hujusmodi causam minus probabilem &c.

199. R. negando consequ. & parit. Advocatus enim non fert sententiam, sed solum proponit Judici rationes probabiles pro suo cliente, relinquendo illum ceteroquin in plena libertate decidendi causam secundum æquitatem, ergo per hoc nulli prorsus facit injuriam; qualem tamen Judex certo committeret, ferendo sen-

sententiam pro ea parte, cui iura videntur minus favere. Neque propterea Advocatus dici potest decipere suum Clientem, aut circumvenire Judicem; nam non raro contingere solet, ut rationes, vel allegationes, quæ a principio Advocato videbantur minus efficaces, a Judice rem melius ponderante, existimentur validiores, sicque inter litigandum (ut dici solet) ius quodammodo crescat pro tali cliente. Videantur Sporer cit. n. 64. vel Babenstuber tr. 1. disp. 4. a. 3. n. 34.

S. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

200. **C**olliges ex dictis primo, illam opinionem, quæ vel 1. Scripturæ sacre vel 2. traditionibus, vel 3. communi sanctorum Patrum opinioni, vel 4. Ecclesiæ ejusdemque definitionibus, vel denique 5. rationi repugnat, non esse practicè probabilem. Ratio est: quia opinio vere probabilis debet esse nixa motivo gravi, id est, tali quod per se loquendo sit natum determinare virum prudentem ad assensum; seu (ut loquitur La Croix lib. 1. n. 108.) cui, si quis assentiat, iudicio prudentum non mereatur reprehensionem: atqui opinio, quæ vel 5. Scripturæ, vel Patribus, vel definitioni Ecclesiæ, aut rationi repugnat, non est digna assensu viri prudentis, quin immo quisquis talem practicè sequitur extra necessitatis articulum, meretur reprehendi a prudentibus: ergo &c.

Dices. Uadenam igitur dignoscendum, aut colligendum est, an aliqua sententia sit vere probabilis, nec ne?

201. R. Id dignosci posse ex sequentibus tribus Regulis, quas ex Terillo refert Babenstuber tr. 1. disp. 4. a. 2. num. 26.

I. Quotiescunque omnes, vel plurimi asserunt, sententiam esse probabilem, vel paucorum contradicentium rationes non sunt convincentes, talis sententia est certo probabilis.

II. Sententia communis, quæ frequenter docetur in Scholis, & invenitur in Auctoribus, tamdiu censi debet certo

probabilis, quamdiu nemo negat esse probabilem, vel asserit argumenta convincentia. Ratio huius, & prioris regulæ est: quia certitudo probabilitatis tamdiu manet in possessione, quamdiu per rationes oppositas non evertitur.

III. Homini illiterato, & indocto illa opinio potest esse certo probabilis, quam ei, ut veram, vel certo probabilem, suadet vir doctus, & probus, nec aliud quidquam occurrit in contrarium. Ratio est: quia eadem Auctoritas, quæ sufficit homini rudi ad prudentem fidem, etiam sufficit ad formandum prudens iudicium de certitudine probabilitatis: atqui auctoritas viri docti, & probi sufficit homini rudi ad prudentem fidem: ergo &c.

202. Colliges secundo, extra casum necessitatis minime licere amplecti in praxi talem opinionem: quæ solum tenuiter, aut dubie probabilis est. Ratio est, quia opinio tenuiter probabilis innititur motivo levi: dubie autem probabilis motivo, de cuius gravitate dubitant sapientes; unde oritur dubium practicum de probabilitate, & honestate talis actionis: atqui in dubio practicè est tutior pars amplectenda, veluti superius jam visum est: ergo in praxi abstinendum omnino est a sequela huiusmodi opinionis. Ex quo pariter liquet, iustissime ab Innocentio XI. damnatam fuisse sequentem n. tertiam propositionem: *Generatim, dum probabilitate sive intrinseca, sive extrinseca, quantumvis tenui, modo a probabilitatis finibus non exeat, consisti aliquid agimus, semper prudenter agimus*. Videatur de hoc Cardenas cris. disert. 4. c. 5. n. 34. Reiffenstuel tr. 1. dist. 3. n. 49. La Croix lib. 1. a. n. 126.

203. Dictum tamen fuit extra casum necessitatis; nam ubi urget necessitas v. g. administrandi Sacramentum poenitentiae, vel baptismi, simulque sententia tutior practicari nequit, oportet sequi minus tutam, vel etiam tenuiter, aut dubie duntaxat probabilem, v. g. baptizando in lixivio, vel cerevisia &c. aut absolvendo moribundum saltem sub conditione, de cuius dispositione dubitatur. Ratio jam superius n. 191 fuit insinuada: quia nimirum praestat administrare Sacramentum dubium cum periculo nul-

litis, quam cum certo, & irreparabili damno salutis infantem, aut moribundum fraudare Sacramento. Neque in hoc casu Minister dicitur relinquere sententiam tutiorem; cum non sit in illius potestate tutiorem sequi: nullus quippe dicitur relinquere id, quod in sua potestate nunquam habet: Videatur de hoc dicta in *Theol. Sacram. part. 2. Conf. 8. a n. 200.*

204. Porro etiam extra casum necessitatis quandoque licitum esse amplecti sententiam minus tutam circa valorem Sacramenti, nonnulli Doctores existimant, modo sententia habeatur vere probabilis, ita ut probabiliter credatur valiturum Sacramentum, idque praesertim tunc, quando valor Sacramenti dependet ab aliqua conditione ab Ecclesia supplebili; quippe quae, velut pia Mater in bonum fidelium merito creditur velle supplere huiusmodi defectum. Hac de causa 1. cum iurisdictione vere probabili, etsi non omnino certa, Sacerdos licite absolvit, tamen si non sit necessitas. Item 2. sponsi licite contrahunt matrimonium praesente proprio Parocho nondum Sacerdote, vel extra propriam Parochiam assistente. 3. Similiter qui dubitat, an sit potens ad usum matrimonii, licite contrahit, tamen si non esset necessitas &c. Rationem horum dat P. Illsung *tr. 1. disp. 1. n. 78.* quia tunc solum tenemur ex mente Ecclesiae sequi tutiores, & probabiliores opiniones; administrationem, vel valorem Sacramenti concernentes, quando ex sequela opinionis minus tutae non involveremur gravibus scrupulis, vel difficultatibus, quibus reverentia Sacramenti, & bonum animarum impediretur potius, quam promoveretur, eo quod talis administratio, vel susceptio redderetur nimis odiosa. Sic etiam, inquit idem Doctor *h. cit.* quia multis esset difficillimum, vel omnino carere matrimonio, vel carere cum persona singulariter amata, ideo licet illud contrahere, etiam si dispensatio, vel absentia impedimenti dirimentis, non semper sit moraliter certa, sed solum probabilior, quam eius oppositum. Videatur Illsung *loc. cit.* vel Viva *n. 13.*

At quid, inquires, si opinio sit probabiliter duntaxat probabilis, licetbitne eam practice sequi?

205. R. Etsi de hoc dissideant inter se Doctores, quibusdam negantibus, aliis vero affirmantibus, prout videre licet apud Viva *n. 10. ad proposit. tertiam & damnatis ab Innocent. XI.* Existimo tamen, quod si nomine opinionis probabiliter probabilis intelligatur illa, quae putatur prudenter probabilis (nam probabiliter & prudenter in practicis sunt Synonyma, ait Cardenas *cit. t. 3. n. 18.*) existimo, inquam cum eodem Cardena, Illsung, Tamburino in *Decalog. lib. 1. c. 3. §. 3. & 8.* & aliis pluribus, huiusmodi opinionem absque peccato deduci posse in praxin; nam eo ipso quod prudenter probabilis supponatur, potest ex principiis reflexis concipi resolutio practica, quod liceat eam practicare. Et hanc opinionem utpote gravium Doctorum, sua probabilitate non carere, fatetur Viva *cit. n. 12. in fin.*

206. Colliges tertio, ad sectandas opiniones probabiliores teneri sequente 1. Tenetur Minister Sacramentorum saltem per se loquendo, extra casum scilicet necessitatis, vel alterius damni &c. 2. Tenentur item Medici, & Chyrurgi in praescribendis, vel etiam applicandis medicamentis, quae probabilius profutura, & tutiora iudicant: 3. Denique tenentur etiam Iudices ferre sententiam pro ea parte, cui iura magis favent, velut ex hactenus dictis satis liquet. Ratio generalis horum est: quia in his casibus agitur, vel de valore actus, vel certe de efficacia alicuius actionis in ordine ad effectum dubium, cum periculo damni spiritualis, vel temporalis conjunctum; at, ubi simile periculum timeretur, charitas suadet amplecti tutiora: quin etiam ex tacito saltem pacto, ideoque ex iustitia tales censentur se obligare, dum huiusmodi officia, Iudicis scilicet, vel Medici in se suscipiunt: ergo contrarium agendo peccant pro ratione materiae, vel periculi &c. ita communissime DD.

207. Insuper etiam Consiliarios Principum in dandis consiliis publicis, ubi scilicet agitur de necessitatibus Principis, & Reipublicae, utputa de iustitia, aut necessitate tributi de novo imponendi &c. teneri ad sectandas sententias probabiliores, & tutiores, satis communiter tenent Doctores, nominatim Spores

tr. 1. c. 1. n. 62. citans pro hac opinione Bardi discip. 4. c. 22. & Vasquez de restit. c. 6. §. 3. Ratio est: quia Consiliarii se habent ad instar Judicis, Principem inter, & Rempubicam, velut inter duas partes litigantes: ergo quemadmodum Juxta tenetur causam decidere pro ea parte, cui jura magis favent, ita & Consiliarii Principum, eo praesertim, quod subditi supponantur constituti in actuali possessione suorum bonorum, & ex opposito nedum una, vel altera persona, sed potius tota communitas, aut Respublica gravissime laedi posset.

208. Colliges quarto, quod, licet secundum haec dicta per se loquendo fas sit, sequi opinionem minus probabilem in quaestionibus juris, ubi scilicet agitur de sola honestate actionis, id tamen non semper esse consultum, vel expediens; non enim omnia quae licent, hoc ipso semper expediunt, juxta illud Apostoli 1. Cor. 6. omnia mihi licent, sed non omnia expediunt. Adde, quod subinde saltem ex sequela opinionum minus tutarum natum sit oriri scandalum, vel periculum animae ob nimiam laxitatem, praesertim si quis vellet passim sequi sententias minus probabiles; quam ob causam jam supra n. 186. diximus, subinde per accidens saltem non licere amplecti opinionem minus probabilem. Et certe de se liquidum videtur, consultius esse in suis actionibus se regulare secundum opiniones probabiles, ac tutiores: ergo minus probabiles, aut minus tutas sequi non semper expedit, praesertim hominibus aliunde ad majorem perfectionem sectandam adstrictis, uti sunt v. g. Religiosi &c. Vid. Reiffenstuel Theol. mor. tr. 1. dist. 3. n. 54.

209. Colliges quinto, male eos agere, qui quamlibet Doctorum opinionem illico sequuntur; quia certum, & exploratum est, nonnullos Doctores fuisse nimium laxos, suasque singularitates apparenti duntaxat fundamento nixas contra communem aliorum (forte ingenii ostentandi causa) produxisse in publicum; id, quod quisque prudens facile colliget ex propositionibus proscriptis, & damnatis auctoritate summorum Pontificum, & vel maxime ex illa n. 27. inter damnatas ab Alexandro VII. Si

liber sit alicujus junioris, & moderni; debet opinio censeri probabilis, dummodo non constet, resectam esse a Sede Apostolica, tanquam improbabilem. Similiter inepte faciunt illi, qui post factum ad medendum remorsibus conscientiae utae casibus student, ut inveniant fundamenta, vel opiniones Doctorum; quae suo desiderio faveant: quod plane est medicinam sperare post mortem, ait sapienter Herinck; siquidem honestas actionis jam pridem peractae non potest amplius dependere ab illo Judicio Doctorum, qui postea primum consuluntur, sed dependebat solum a Judicio practico operantis, quod is tunc habuit, quando actu operatus fuit, veluti tam superius Conferent. 6. n. 174. dictum fuit,

210. Colliges denique sexto, ad officium Confessarii prudentis ceu Doctoris, & Medici spiritualis attinere, ut suos Poenitentes pro diversitate subditorum dirigat diversimode, scilicet hunc, quem videt magis laxum, secundum sententias probabiles, rigidiores, & tutiores, illum vero, quem advertit magis timoratum, vel potius timidum, & inclinatum ad perplexitates animi, & scrupulos &c. juxta sententias laxiores, esto minus probabiles v. g. non requiri attentionem internam ad recitationem horarum Canonicarum; non esse confitenda peccata dubia, v. circumspectas mere aggravantes &c. Ratio est: quia Confessarius prudens semper debet consulere ea, quae utilitati spirituali poenitentis magis deserviunt; quemadmodum Medicus corporalis debet patienti praescribere ea, quae magis expediunt saluti corporali: ergo si advertat, huic subiecto, magis expedire, ut dirigatur juxta opiniones laxiores, debet illum hoc modo dirigere, alterum vero, quem advertit ob sequelam opinionum laxiorum sensim declinare in libertates noxias, & pericula peccatorum, debet ducere, & inducere ad sectandas opiniones magis rigidas, & tutas, v. g. quod peccata mortalia dubia sint confitenda; item quod circumstantiae notabiliter aggravantes sint necessariae exprimendae in confessione. Sporer tr. 1. c. 1. n. 48.

CONFERENCE OCTAVA.

De Conscientia Scrupulosa.

SUMMARIUM.

211. Quid sit scrupulus proprie talis?
212. Et quid sit conscientia scrupulosa, vel esse scrupulosum?
213. Quanam fuleant esse causa, vel radices scrupulorum?
214. Quanam item sint indicia, e quibus scrupulositas colligi valeat?
215. Quid Confessario cum penitente scrupuloso sit agendum?
216. Et quanam remedia tali sint consulenda?
217. Contra conscientiam scrupulosam nedum licet, sed etiam oportet agere.
218. Modo apprehendatur scrupulus, & ut talis contemnatur.
219. Quidnam scrupuloso agendum sit in casu, quo ita sit perplexus, ut puer se peccaturum, siue hoc agat, siue illud?
220. Resolvitur Casus I. De quodam Clerico, qui noluit celebrare suas Primicias, eo quod putaverit se defectu intentionis non fuisse valide ordinatum.
221. Et quidnam tali consulendum, aut observandum cum illo.
222. Quomodo occurrendum illis, qui nimium sunt solliciti de sufficientia intentionis circa administrationem Sacramentorum?
223. Resolvitur Casus II. Cujusdam penitentis scrupulosi, qui putat se bacterius nunquam valide confessum, vel absolutum fuisse.
224. Quid si dicat, se assuevisse quondam relicere peccata in confessione?
225. Et quid, si post confessionem generalem nondum quietatus, saepius redeat ad Confessarium?
226. Resolvitur Casus III. Cujusdam feminae scrupulose, tentationibus contra fidem &c. mirum in modum exagitata, & afflicta.
Quidnam tali persona consulendum sit a Confessario?

228. & 229. Occurritur duabus objectionibus, quas scrupulosi communiter solent proponere Confessario.
230. Quanam sint discrimina inter bonum scrupulosum, & timoratum?
231. Itemque inter scrupulosum, & laxum?
232. Confessarius scrupulosi debet esse discretus, & patiens.
233. An, vel quando oporteat penitentem scrupulosum deferere?
234. Omnibus pensatis videtur prestare, esse scrupulosum, quam laxum.

§. I.

Premittuntur, & breviter resolvuntur quasita, scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos de conscientia scrupulosa.

Quæres primo, quid sit scrupulus proprie dictus?

211. R. Scrupulus proprie dictus est inanis, id est, nullo, vel levi fundamento nixa apprehensio, vel suspicio de malitia, seu pravitate operis, conjuncta cum quadam formidine, & anxietate mentis. Ita in re communissime DD. ut videre licet apud Sporer tr. 1. c. 1. n. 100. & Stoz l. 1. p. 1. n. 172.

Dicitur autem levi motivo nixa apprehensio; quia scrupulus proprie tunc habetur, quando intellectus neque determinate judicat, neque dubitat practice, an hoc, vel illud sit peccaminosum, sed potius sola apprehensione, vel suspicione mali ex levi, vel nullius momenti motivo concepta titubat, fluctuat, & anxie formidat de peccato &c.

Quæres secundo, quid sit conscientia scrupulosa?

212. R. Conscientia scrupulosa est Judicium practicum, fundatum in scrupulo, & dictans quid scrupulo supposito, id est, supposita inani apprehensione, seu suspicione de peccato, agendum sit, vel non. Ita Stoz l. cit. n. 174. Et bene; nam quemadmodum conscientia erronea non consistit formaliter in errore, sed in dictamine intellectus ex errore deducto; ita pariter conscientia scrupulosa formaliter non consistit in ipso scrupulo, sed in dictamine practico ex inani motivo con-

concepto, & deducto. Ex quo liquet, illum merito dicendum esse scrupulosum, qui ex levibus, seu inanibus motivis solet concipere dictamina practica de peccato, ubi revera nullum est peccatum, & fortassis nullum omnino peccandi periculum.

Quæres tertio, quænam fiat causæ, seu radices scrupulorum?

213. R. Causæ scrupulorum aliæ sunt in & aliæ extrinsecæ. Extrinseca causa primaria est ipse Deus, qui ex infinita, & nunquam satis admiranda sua providentia permittit hominem exagitari scrupulis; sive dein in poenam peccatorum præteritorum, sive ad præcavendam peccata futura; sive denique eo fine, ut talis homo scrupulis agitatus habeat frequentiores occasiones luctandi, & vincendi adversarium, & hoc ipso promerendi maiorem gloriam in Patria coelesti. Secunda causa est malignus dæmon, qui iniiciendo scrupulos nil aliud intendit, quam vel inducere in peccatum; vel hominem reddere pusillanimum, & hoc modo impedire a studio devotionis, & reliquarum virtutum, ac tandem in omnimodam desperationem abducere. Tertia est conversatio cum hominibus scrupulosis; quibus quarto accenseri meretur lectio Auctorum, seu librorum nimis rigorosorum. Causæ intrinsecæ scrupulorum esse solent. 1. Nimia tenacitas proprii Iudicii, & quandoque etiam occulta superbia, qua nonnulli proprium Iudicium aliorum consiliis præferre solent, abundantes in sensu suo usque ad insipientiam. 2. Solet esse temperamentum excessive melancholicum, aut complexio corporis in timorem propensa, qualis (iudicio medicorum) reperiri solet in naturis humidis, ac frigidis; quibus eo amplius (compatiendum est, quanto minus eorum potestati subiacet, tollere hanc pessimam radicem, sibi que temperare; quam ob rem etiam huiusmodi personæ quarunt angulos, ut indulgeant lacrymis, tamen ipsæmet nesciant, cur lacrymentur. Tertia causa intrinseca esse solet læsio potentie imaginativæ; quando enim ista non fungitur rite suo officio, sæpe intellectus apprehendit ut mala, & illicita, quæ talia non sunt, inquit Bakenstuber *tr. 1. disp. 5. a. 2. n. 2.*

Plures adhuc causæ videri possunt apud Stoic. *cit. n. 175.* & La Croix *n. 312.*

Quæres quarto, quænam sint signa, vel indicia, e quibus scrupulositas aliquis hominis conjici possit?

214. R. Sunt sequentia. 1. Pertinacia Iudicii, qua Doctorum Consiliis, ac Iudiciis non acquiescunt, sed varios consulunt, & fatigant, at tandem nullius Iudicio stare solent, nisi suo; & hoc ipso, quod a diversis diversa audiunt, tandem magis implicati evadunt, & perplexi. 2. Ex levi fundamento frequens Iudicii mutatio, unde oritur quædam in rebus agendis inconstantia, mentisque perturbatio præsertim in actionibus externis, ut puta in oratione, celebratione, vel Sacramentorum administratione &c. 3. Est, habere reflexiones impertinentes circa innumeras circumstantias nedum de præterito, verum etiam de futuro. v. g. an non in hoc, vel illo casu consentiret in peccatum &c. &c. 4. Est in omnibus timere peccatum, & contra sapientum, & proprium etiam Iudicium inquietum esse; unde experimur, quod tales una assertionem Confessarii non contenti, sæpius etiam in eodem actu confessionis idipsum quærant v. g. an in hoc, vel illo casu non peccent v. g. non formando intentionem explicitam ante recitationem officii divini &c. &c. Addit insuper Bufenbaum *de conscient. dub. 6. 3. Resp. 3.* Signa scrupuli præsentis in materia particulari esse sequentia duo. 1. Si quis experiatur se nimium angere, & perturbari suspicionem peccati. 2. Si alias sit expertus se similia apprehendisse sine fundamento.

Quæres quinto, quidnam Confessario agendum cum poenitente scrupuloso, & quænam talibus remedia sint præscribenda?

215. R. 1. Confessarius ante omnia debet sollicite expiscari, sitne poenitens vere scrupulosus nec ne: quod ex signis mox allegatis colligendum erit; quo deprehenso ulterius oportebit indagare, ex qua radice scrupulositas ortum ducat? fere quemadmodum Medicus corporalis præprimis curare debet, ut deprehendat statum morbi, & radicem infirmitatis. 2. Confessarius a scrupuloso consultus respondeat absolute, & sine hæsitacione, ne timi-

timidius loquendo scrupulos augeat. 3. Dubia semper in benigniorem partem interpretetur, ne poenitentem magis intricet. 4. Nunquam, vel certe non nisi in raro casu, mox infra adducendo, scrupuloso permittat confessionem generalem, aut confessionem peccatorum præteritorum, immo vero omnimodis conetur eidem persuadere, ut omisis meris dubiis, vel incidentiis aliisve ineptiis, quibus scrupulosi continuo exagitari solent, confiteatur peccata certa duntaxat: quod si ab ultima confessione nullum habent, eum sine absolutione ad S.S. Eucharistiam dimittat, aut jubeat saltem aliquod veniale certum ex iam confessis subicere clavibus. 5. Vel maxime conetur illum inducere, ut cæca obedientia velit parere, & acquiescere consiliis a Confessario dandis, quippe quæ sequendo certe non peccabit: & hunc in finem Confessarius eidem promittat, se responsurum ante tribunal DEI de omnibus, quæ poenitens fecerit de consilio suo, Confessarii scilicet. Videatur Stoz lib. 1. part. 9. a num. 212. Vel La Croix lib. 1. n. 527. & seqq.

216. R. Jam secundo. Scrupulosi præscribenda sunt illa remedia, quæ videntur magis expedire pro bono animæ, & tollendis scrupulorum radicibus magis opportuna; inter quæ præstantissimum, & summo opere necessarium merito reputatur hoc, ut scilicet scrupulosus sibi deligat Confessarium virum prudentem, & doctum, & huic se totum instar pueri committat, ejusdemque monitis, ac consiliis per omnia acquiescere studeat, non ulterius alios consulendo: quod si poenitens præstiterit, liberationem a suis scrupulis sperare poterit, prout experientia multorum probavit: Secus impossibile erit, ut liber evadat ex hoc labyrintho, quemadmodum cæso impossibile foret labyrinthum evadere sine ductore: idque potissimum intelligendum venit de illis, quorum scrupulositas vel ex defectu scientiæ, aut Judicii, vel etiam ex pusillanimitate, vel denique ex superbia, aut pertinacia proprii Judicii ortum trahit. Secundo. Illis vero, qui ob excessum melancholiæ scrupulositatem inciderunt, consulendum est, ut convenientibus pharmacis atram bilem evacuent, vel ut seriosis rebus sese occupent, suis autem tempo-

ribus recreationibus honestis tempus falant, animumque, quantumvis invitum (ut ita dicam) excitare, & exhilarare conentur. Tertio. Insuper juvabit iisdem declarare, & inculcare scrupulosoꝝ privilegia, quæ sunt sequentia. 1. Quod scrupulosus in agendo non teneatur adhibere examen, & diligentiam, nisi valde mediocrem, nec tantam, quantam alii: & quod, dum angit scrupulus, nec suppetit consilium, possit libere agere id, quod vult, nisi certum, & evidens sit, esse peccatum. 2. Quod nihil teneatur repetere ex præteritis confessionibus, nisi certo sciat, illud esse peccatum mortale, & se rite confessum non esse: non est autem certum, quamdiu dubitat. Plura videri possunt apud Stoz loc. cit. & Laymann cap. 6. vel Gobat trat. 7. a n. 494.

Quæres sexto; sitne licitum agere contra conscientiam scrupulosam?

217. R. Nedum licet, sed insuper expedit agere contra illam stante etiam, & non obstante scrupulo, modo judicetur esse scrupulus, & ut talis contemnatur. Ita communissime DD. nominatim Bonacina disp. 2. de peccat. q. 4. punct. 8. Sanchez lib. 1. mor. c. 10. n. 80. Ratio est: quia ad evitandam malitiam peccati sufficit, quod operans prudenter judicet, se hic, & nunc operando non peccare: at qui non obstante scrupulo potest scrupulosus, modo velit; prudenter judicare, quod non peccet: potest enim hoc, vel simili modo secum ratiocinari: tamen mihi videatur hic subesse periculum peccandi, quia tamen Confessarius, alique Doctores Theologi dicunt contrarium, asserentes, me velut hominem scrupulosum in simili casu licite operari, immo oportere contemnere similes scrupulos; hinc volo sequi Judicium Confessarii mei seu interpretis divinæ voluntatis. Ita in re Gobat tr. 7. h. 500. Et certe cum aliunde constet, scrupulosi gravia imminere damna, nedum corporis, scilicet ex destructione capitis, memoriæ, & sanitatis, sed etiam animæ; quia ut sapienter loquitur Felix Potestas in Exam. tom. 1. p. 1. c. 1. n. 133. Scrupulosus suis scrupulis innumeras obligationes indebitas sibi efformat, quas non habet vir sani intellectus, & ita dum est anxius in vitandis peccatis, eadem via ad illa se exponit,

nit, quasi sibi met imponendo innumera praecepta sine ratione; hinc plane cuique prudentum liquet, omni conatu esse agendum, & resistendum scrupulis, ita ut si conscientia scrupulosa dicat v. g. hunc lapidem crucis signo insignitum sine peccato calcari non posse; vel imaginem crucifixi Salvatoris e collo suspendi non posse, eo quod sit quaedam nova crucifixio &c. scrupulosus Crucifixum e collo suspendat, & portet, lapidem calcet, & si placuerit, bis calcet pedibus, nec propterea peccabit; quia practice certo scit; hoc non esse illicitum, veluti ex dictis patet.

218. Dictum tamen fuit: modo iudicetur esse scrupulus, & ut talis contemnatur &c. Qui enim iudicaret se calcando lapidem &c. peccare, & stante tali Iudicio practico nihilominus calcaret, procul dubio peccaret, utpote agendo contra conscientiam vincibiliter erroneam, quæ cu regula proxima actionis humanæ, huic tribuit bonitatem, aut malitiam specificam, juxta dicta Confer. 3. n. 62. Si tamen scrupulosus existimet, actiones, aut omissiones etiam involuntarias esse peccaminosas, propterea non peccat, quidquid demum involuntarie agit, vel omittit; quia malitia formalis peccati non dependet unice a Iudicio practico intellectus, sed, vel maxime a libero arbitrio, quo deficiente peccatum formale cesset, seu deficiat, necessum est, veluti constare debet ex dictis supra Confer. 1. n. 10. item Confer. 3. n. 141.

Sed quid, inquit, si scrupulosus deveniat in eas angustias, & ita fiat perplexus, ut putet se necessario, & indispensabiliter peccaturum sive hoc agat, sive illud v. g. sive repetat formam consecrationis, sive non?

219. R. In hoc casu scrupuloso agendum esse illud, quod sibi videtur minus malum, sicut iam superius Confer. 5. n.

141. dictum fuit de eo, qui laborat conscientia erronea; nam si eligeret id, quod peius, seu magis peccaminosum sibi videtur, saltem excessus malitiæ eidem imputaretur velut voluntarius: e contra si agat, id, quod minus peccaminosum apparet, nullatenus culpari potest; quia actio supponitur non esse libera. Denique si scrupulosus discerne-

re nesciat, quodnam e duobus sit magis, aut minus peccaminosum, non peccabit, sive hoc fecerit, sive illud; quia, ut supponitur, fuit coactus ad agendum, vel omittendum alterutrum. Felix Potestas cit. n. 138.

S. I I.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici, de conscientia
scrupulosa.

CASUS PRIMUS.

Titius Clericus sat longum consecravit iter, animo suscipiendi Ordinem Presbyteratus: at vero, dum Ecclesiam in qua SS. Ordines collati fuere ingressus est, eidem incidit hæc cogitatio: Ecce tu nondum eliciisti intentionem formalem, & sufficientem pro susceptione Presbyteratus; nam illa nuper facta jamjam exolevit, & non amplius valet. Hac de causa Titius e vestigio proposuit, & intra se conclusit, quod vellent elicere intentionem actualem sub actuali collatione Ordinis; ast, ubi ad actualem susceptionem perventum est, Titius prioris propositi immemor, forte ex distractione, vel naturali oblivione, nullam amplius intentionem elicit; quare domum reversus pridie Primitiarum mirum in modum exagitatus scrupulis, dixit, se tuta conscientia non posse celebrare altera die, eo quod defectu intentionis non fuerit valide ordinatus, proptereaque populo daret ansam idololatræ, & adorandi hostiam non consecratam loco consecrata. Quid iudicii de Titio?

220. R. Facile liquet ex hac specie facti, quod Titius nedum scrupulosus, sed propemodum stultus sit habendus, quippe qui ex nullo, aut certe prorsus inani fundamento dubitat de sufficientia suæ intentionis, & de valore Ordinis suscepti. Et, amabo! quid ineptius, aut stultius videri possit, quam longas facere vias, subire examen, & præmissa exhomologesi, aliisque præparatoriis ad communionem sacram, Ordinisque susceptionem sese disponere, & nihilominus ex post facto dubitare de sufficientia intentionis ex parte susipientis necessariæ? Nunquid de talibus merito di-

ci posset illud *Luc. 24. v. 25. O stulti, & tardi corde ad credendum! &c.*

Ast, inquit, Titio venit in mentem, quod intentio nuper facta iam exoleverit, & non amplius valeat.

221. R. Quid tum? Nunquid hæc incidentia ex parte intellectus præcise se habens, potuit invalidare, aut retractare propositum voluntatis, de suscipiendo Ordine Presbyteratus jam nuper conceptum, & actu satis manifestatum per hoc, quod tam longas fecerit vias, & hoc animo omnia ad susceptionem validam, ac licitam necessaria observaverit. Eximenda proin fuit Titio hæc inanis persuasio, eidemque serio inculcandum, quod ad validam susceptionem Ordinis non sit necessaria intentio actualis, sed sufficiat habitualis, quam certo sufficienter monstravit; quin immo Superiorum auctoritate merito & sapienter omnino coactus fuit celebrare primitias, eo præsertim, quod sine admiratione in populo, aliisque inconvenientiis longius differri non potuerit. Nec refert, quod eadem inciderit, se daturum populo causam idololatriæ; quia cum sine omni dubio fuerit validissime ordinatus, validissime procul dubio consecravit, proptereaque contemnenda fuit stolidissima hæc, & prorsus inepta incidentia.

222. Id vero, quod modo de Titio diximus, pariter sibi dictum existiment illi scrupulosi Clerici, quicunque deum, qui plusquam oportet anguntur de sufficientia intentionis circa administrationem Sacramentorum. Enimvero compertum habemus, dari huiusmodi homines, qui ad infirmum vocati, eundem visitant, consolantur, & confesum absolvent; item qui a Parentibus rogati, baptizant prolem recens natam, & de vita periclitantem &c. item qui a pœnitente sollicitati, ut confessionem velint excipere, subito confessionale ingrediuntur, sicque sine ulteriori expressa, & formali intentione administrant Sacramenta postulata, postea vero scrupulis mirum in modum exagitati, incipiunt dubitare, an habuerint intentionem sufficientem, & utrum non reneantur huiusmodi infantem, denuo rebaptizare, vel pœnitentem denuo absolvere, aut certe admonere de periculo

absolutionis nuper administrata? Notent, inquam, sibi hanc sane communissimam Theologorum doctrinam, quod ad validam administrationem Sacramenti minime necessaria sit intentio formalis explicita, sed sufficiat virtualis, & exercita, seu in actu exercito demonstrata: qualem certo convincitur habere, quando petentibus administrationem illico condescendunt, & obsequuntur: dum enim rogatus ab aliquo v. g. ut confessionem ipsius excipias, adeoque Sacramentum pœnitentiæ eidem administras, illico confessionale ingrederis, confessionem excipis, pœnitentiam iungis, & tandem sollemniter dicis: *Ego te absolvo &c.* nunquid ipso facto monstras, te habere animum administrandi Sacramentum? nunquid tu ipsismet stultum reputares, quisquis de hoc ambigeret? Quare igitur tu de sufficientia intentionis dubitas vel angeris?

CASUS SECUNDUS.

Sempronius sacrum tribunal ingressus, satur in hunc modum: Domine, inquit, continuo angor, eo quod ignorem, & dubitem, an unquam fuerim valide confesus, & absolutus: tempore enim iuventutis mee, quo prob dolor! totus quantus peccatorum carno immersus volutabar, sapius quidem confesus fui; sed cum illo tempore nondum intellexerim circumstantias, & species peccatorum; hinc dubito, an satis memet explicuerim, an efficaciter doluerim, proposuerim vitare occasiones, immo vero, an non subinde saltem ex damabili verecundia peccata reticuerim. Quid Sempronio respondendum;

223. R. Confessarius Sempronium iubeat bono esse animo, dicendo, eum sine sufficienti fundamento angere, nec teneri ad repetitionem priorum confessionum; hoc ipso enim quod fateatur se tunc temperis nondum intellexisse peccatorum species, & circumstantias, non potuit obligari ad eorum explicationem, proptereaque minime dubitandum est de valore confessionum, præsertim si Sempronius nullum aliud motivum suæ inquietudinis allegare potuit. Quin immo tamen si revera tempore suæ iuventutis non satisfecisset præcepto Confessionis, nihi-

DE CONSCIENTIA SCRUPULOSA.

nihilominus excusandus videtur ab onere repetendi confessiones præteritas, ob impossibilitatem moralem, & innumera incommoda, animique perplexitates, & angustias, in quas procul dubio incidere, si peccata in Juventute perpetrata denuo rememorare vellet, prout de aliis scrupulosis experientia multiplici compertum est.

At quid, inquires, si Sempronius non ster diceret, se tunc temporis per aliquod tempus, vel annos fuisse solitum reticere, peccata in confessione, idque ob verecundiam?

224. R. Ex hac suppositione idem a Confessario suaderi potest, & debet (nisi majus malum, utputa omnimoda perplexitas, aut pusillanimitas timenda sit) ut sese per aliquod tempus, vel dies examinet 1. quot, vel quibus annis vitæ assueverit reticere peccata? 2. quibus tunc occasionibus fuerit expositus? item 3. quibus consuetudinibus, aut vitiis, tunc singulariter fuerit deditus: postea vero jubeatur denuo redire, conscientiam suam Sacramentali confessione expiaturus, Et hæc fortassis unica potest esse ratio permittendi scrupuloso homini confessionem, vel simpliciter generalem, vel saltem generalem secundum quid, id est, de illis peccatis quæ eo tempore, quo consuevit nonnulla reticere, commisit, præsertim si tunc mala fide omisit; nam per se loquendo semper adhuc obligatur satisfacere præcepto divino de integritate confessionis, cui nondum satisfecisse supponitur.

Dices adhuc, Quidsi autem talis poenitens scrupulosus post depositam confessionem generalem nondum acquiescat, sed ter, quater, vel sæpius adhuc revertatur ad confessarium, dicens, se hoc, vel illud peccatum certo commisisse, & nondum confessum fuisse.

225. Respondet La Croix cit n. 543. in hoc casu poenitenti dicendum esse, ut juret se scire quod per hoc peccaverit mortaliter, & quod nunquam sit confessus. Porro, si timeat jurare, illum esse dimittendum, nec audiendum, eo quod non sit certus; sed ad summum opinetur, se peccasse: e contra si sine mora juret, esse audiendum, & credendum, hunc non fuisse

scrupulum. Ita Doctor loc. cit. & satis bene. Puto tamen in hoc casu magna circumspectione, & prudentia opus esse; quia, ut sapienter advertit noster Marchantius tom. 1. trib. Sacram. tr. 3. c. 6. q. 5: cum scrupulosorum fluctuatio, & perturbatio animum possidens eorum accusationem, vel narrationem inficiat: hinc sæpe asseveranter dicunt, se varia pati in voluntate, quæ sunt tantum in imaginatione: dicunt insuper se consensisse (forte animo se liberandi a scrupulo) cum tamen revera non consenserint, dumque hac via evadere cogitant, scrupulorum laqueos amplius incidunt: nam peracta confessione, vel deposito jramento illico anguntur, an forte non sint mentiti in confessione: immo ad Confessarium revertentes absolute asserunt se commississe perjurium, proptereaque gravius DEUM offendisse existimant, veluti Confessarii plurimi sunt experti.

Itaque omnibus perpensis videtur consultum, ut Confessarius hujuscemodi hominem vere scrupulosum non audiat, dum post peractam confessionem generalem nondum quietus, sæpius redit, & de præteritis sese accusare vult: quia hoc modo non consultur bono animæ, neque honori divino, sed potius aperitur via scrupulis, & utinam non omnimodæ stultitiæ, aut delirio.

CASUS TERTIUS.

Caja haud ignobilis fœmina, & optima quidem voluntatis exagitari solet tentationibus, & incidentis importunissimis, modo contra Deum, & fidem veram, mox contra Cœlites, non raro etiam contra virtutem castitatis: & licet omni modo conetur se opponere, & excutere tentationes, aut imaginationes inonestas, nihilominus fatetur eas illico redire in memoriam, & quidem ad longam satis moram: qua de causa Caja non raro inter conversandum cum aliis honestis personis facit nonnihil æversa solet agitare caput, & altiori etiam, vel saltem satis intelligibili voce dicere: *Pfui pfui: nolo, nolo, non consentio &c. &c.* Quid de Caja censendum vel quid consilii suggerendum?

226. R. 1. Ex hac specie facti per se satis liquidum videtur, Cajam nimium quær-

quantum esse subjectam scrupulis; tum quia continuo angitur, & timere solet de peccato etiam in iis, quæ patitur contra voluntatem propriam; tum etiam, quia quamlibet incidentiam de consensu iam putat esse peccaminosam, & hoc ipso existimat se iamjam peccasse. Itaque ante omnia eidem serio inculcandum est, & omni modo persuadendum, huiusmodi incidentias quantumvis malas, aut etiam lascivas, non esse peccata, sed potius materiam meritorum. Quin immo iuxta communissimam DD. apud Herincx p. 2. tr. 2. disp. 7. n. 41. & Bosco de panit. disp. 7. sect. 8. n. 104. quivis conscientia timorata, qui non assuevit plene advertens consentire, potest in dubio præsumere, se non plene consensisse, eo quia ex communiter contingentibus fit prudens præsumptio: ergo a fortiori idipsum præsumendum est de scrupuloso, utpote cuius unicum pene studium, & tota sollicitudo eo tendit, ne Deum offendant: qua enim alia de causa tam vehementer angitur, & inquietatur?

227. R. jam secundo, consulendum porro esse Cajæ, ut huiusmodi importunis tentationibus studeat moderate resistere, non agitando caput, aliove gestus (quibus procul dubio coram aliis sese prostitueret) exercendo, neque etiam publice, aut coram aliis intelligibiliter protestando, seu dicendo: *Non volo, non consentio &c.* sed potius omnimodis conetur inter tentationum procellas ferenum, & quietum conservare animum, excludendo præcise internum consensum, & quasi illudendo adversario; quod optime præstabit intendendo illi, quod actu operatur, utputa orationi, dum inter orandum, vel labori manuali, dum inter laborandum tentatur, vel si actu non habet, quod agat, cogitet quid egerit, aut, quidnam proxime agendum sibi incumbat. Ratio est: quia hoc modo motus, & molestia tentationum sensim, & quasi sine sensu evanescent, quandoquidem certum sit, quod intellectus noster pro hac via non possit pluribus simul tam perfecte intendere, ac proin, quo magis sese uni objecto solet applicare, eo longius solet ab altero recedere.

Adde, quod Cajæ sese inquietando, &

importunius resistendo tentatori maligno potius victa censeretur, quam Victrix; quia ut sancte notavit P. Druzbiki de soliditate virtut. consider. 21. sæpenumero diabolus homines præsertim perfectiores tentare solet, non tam ut eosdem superet, quam ut inquietet, & a melioribus studiis, utputa orationis, meditationis, devotæ communionis &c. tentationis abigendæ causa divertat; id, quod ab huiusmodi hominibus scrupulosis non raro ad suum placitum adipiscitur: dum enim toti quanti scrupulis suis, seu inanibus apprehensionibus inhærent, interim devotionis, & debitæ dispositionis v.g. per actus humilitatis, amoris, admirationis &c. in ordine ad debite suscipiendum SS. Eucharistiæ Sacramentum obliviscuntur.

Dices. Sed Titia fatetur etiam hoc remedium non satis esse firmum, præsertim in ordine ad reprimendas tentationes carnales; tamen enim intendat orationi, vel labori manuali, per hoc tamen non cessant stimuli, & fluctus motuum carnalium, neque illico recedunt turpissima illa phantasmata e phantasia, seu potentia imaginativa.

228. R. Præfatum medium esse prorsus solidissimum, firmissimum ad evitandum formale peccatum; quia, ut recte advertit P. Druzbiki loc. cit. vel maxime deservit ad excludendum consensum voluntatis: ergo etiam ad evitandum ipsum peccatum formale. Nec refert, quod vi huius stimuli, & motus carnis non illico cessent, vel quod ocyus redire soleant in memoriam: nam neque stimuli carnales, nec motus lascivi, neque phantasmata quantumvis turpia, & lasciva ex se sunt peccata, nec unquam evadent peccaminosa, nisi accedat voluntatis consensus. Neque etiam phantasia nostra despote subiacet voluntatis imperio: quia immo teste Henrico Sufo apud Lohner & La Croix n. 553. concors est multorum etiam Sanctorum sententia, quod ratio sæpe per importunas incidentias usque in delectationem naturalem perveniat, idque satis longa mora, antequam sui ipsius per maturam deliberationem plene compos fiat, & in talibus boni homines peccatum mortale metuere non debent, ait La Croix cit. sed

potius sperare meritum ob victoriam ab hoste maligno reportandam.

At, inquis adhuc: Titine durante tentationis procella sæpissime incidit: Ecce! modo delectaris: modo consentis, aut consensisti, jam deliquisti mortaliter &c. &c.

229. R. Etiam hæc incidentia nihil prorsus facit ad peccatum, sed potius conribuit ad majus meritum, longe enim aliud est incidentia de consensu, quippe quæ se præcise habet ex parte intellectus, & aliud est ipse consensus; qui se tenet ex parte voluntatis. Rursus, aliud est illa delectatio turpis, naturaliter concomitans, vel subsequens motum lascivum, & aliud acceptatio voluntaria hujus delectationis, seu complacentia voluntatis. Et certe, si hujusmodi personæ bonæ mentis (uti scrupulosi regulariter esso solent) a Confessario interrogentur, an ergo hujusmodi incidentias, motus carnales &c. libenter habuerint? sine mora respondere solent: *Absit a me Domine: minam talis incidentia nunquam mihi venisset in mentem, neque deinceps nunquam amplius rediret.* Ex quo satis liquet, quod tales personæ longe absint a periculo peccandi formaliter, immo vero multum per omnem modum sibi promereri valeant, modo hujusmodi calamitates, & miseriae, sine dubio devotæ menti molestissimas, patienter ferant, & consensum internum constanter excludant.

S. I I I.

Corollaria ex dictis inferenda.

230. **C**olliges ex hæcenus dictis primo, quodham sit discrimen inter scrupulosum, & hominem sancte intemoratum, seu inter timoratam, & scrupulosam conscientiam; nam scrupulosorum timor plenus est impuritate, & inconstantia mentis, vi cuius semper quasi perturbati in sollicitudinem, non alacritatem, sed potius in anxietatem, pusillanimitatem, ac tepiditatem, tandemque in rædium quasi omnis boni devolvuntur, simulque apprehensio mali sit in ipsis cum perturbatione totius hominis, ita, ut nec se ipsos capiant, sed potius quodam quasi mentis delirio tabescant, e contra vero intimorati sancto

P. Elbel, Theol. Dec. P. I.

Dei timore, solent quidem metueri, ne Deum offendant, proptereaque, etiam a verbis otiosis, aliisque quantumvis levibus offensis quam diligentissime sibi cavent, ita tamen, ut sine perturbatione mentis, aut nimia anxietate viam mandatorum Dei cum cordis tranquillitate incedant, & absque perturbatione continuo quasi ad Deum aspirent: ex quo liquet, hunc Dei timorem indeque enatam conscientiam sanctam esse, & laudabilem, e contra scrupulosam conscientiam vituperabilem; quanquam haud ignorem, non esse semper in potestate scrupulosorum sese expedire ab his stolidis apprehensionibus, proptereaque compassione potius, quam reprehensione dignos esse. Vid. Marchant. tom. 1. trib. 5. tr. 1. tit. 6. q. 2. vel Reiffenstuel tr. 1. dist. 3. n. 76. & 77.

231. Colliges insuper secundo, discrimen inter hominem scrupulosum, & laxum: scrupulosus enim de peccato sibi timere solet etiam in iis, quæ alii flocci faciunt: ubi e contra laxus spernit, & pro nihilo habet ea, quæ alii viri prudentes, & boni communiter sibi Religioni dicunt. Rursus qui Concionatoribus probis non credit, eorumque reprehensiones, velut excessivas exaggerationes spernit, merito dicitur laxus: e contra scrupulosus aliis viris etiam doctis ac bonis asserentibus hoc, vel illud absque peccato fieri posse, solet non credere, nec acquiescere. Solent insuper laxi in omnibus divinis, seu etiam animæ salutem concernentibus, utputa in confessionibus, communione sacra, vel etiam orationibus inconsideranter, præcipitanter &c. progredi, explicantes quid pro quo sine numero, & specie, orantes præcipitanter, sine devotione, vel attentione &c. e contra scrupulosi sibi timent si vel minimam circumstantiam in confessione omittant: solent insuper repetere, quæ cum involuntariis etiam distractionibus jamjam dixerunt. Et quod amplius mirandum, nec sibi, neque aliis viris doctis satis confidunt, dum hoc vel illud licite fieri posse audiunt, immo novam diffidentiam in eo ponunt, quia putant a Confessario similes ideo duntaxat sibi dici, aut præscribi, quia scrupulosi sunt; quod plane

F

æque

que ineptum videtur, ac si infirmus tempore quadragesimalis ieiunii non auderet comedere carnes, eo quod Medicus harum comestionem ideo tantum præscripserit, quia iudicavit statum huius infirmi id exigere. Videatur La Croix n. 526. vel Stoz l. 1. p. 5. n. 223.

232. Colliges ex his tertio, Confessariis scrupulorum nedum magna prudentia, & discretionem, verum etiam magna patientia esse utendum; discretionem quidem, & prudentiam, quia si talem scrupulosum velint dirigere iuxta opiniones magis rigidas, vel multum examinare de circumstantiis, vel etiam interroganti respondere trepide quasi, aut cum multis distinctionibus &c. nedum nihil efficient, sed scrupulis amplius eum involvent, patientia vero, quia si impatientes sese exhibuerint, eundem, vel omnino pusillanimum reddent, vel in omnimodam desperationem precipitabunt, vel maxime autem compassione digni mihi semper visi sunt illi, qui propter excessum melancholice in hanc miseriam prolapsi sunt; cum enim talis infirmitas ipsis non sit voluntaria, simulque propter eandem summe affligantur nedum corpore verum etiam mente; hinc Christiana pietas, & charitas plane obligare videtur, ut quemadmodum ex duplici capite gravissime affligantur, ita etiam a Confessario patientia duplicata, seu duplo maior, quam aliis monstretur, modo ostendant aliqualem saltem cooperationem, & conatum salutaria media, seu Consilia a Confessario sibi præscripta exequendi.

233. At vero, ubi poenitens scrupulosus suo Iudicio tam pertinaciter adheret, ut detrectet pia, & salutaria monita, aut consilia exequi; noverit Confessarius, se Æthiopem lavare, frustra oleum, operamque perdere, ac proin eum velut incurabilem (blande tamen, ne afflicto addat afflictionem) poterit dimittere. Hac de causa Tamburin. in Decalog. l. 1. c. 3. §. 8. num. 4. fatetur, se dimisisse quandam foeminam scrupulosam velut immedicabilem, eandemque a pluribus prudentissimis Patribus fuisse dimissam, recte subdens, huiusmodi homines pro cerebro læsis habendos esse.

234. Colliges tandem quarto, Scrupulos partim utiles esse, partim noxios. Utiles sunt 1. quia juvant ad emundandam conscientiam. 2. Quia faciunt hominem cautum in suis actionibus, ne DEUM offendant. 3. Juvant ad internam humiliationem; nam scrupulosus suas angustias, & miseras etsi occultissimas cogitur detegere alteri, eiusdemque mandatis, & consiliis obtemperare. 4. Multum conducunt ad hoc, ut is, qui aliquando fuit scrupulosus, deinde possit alios magis juvare in hac infirmitate. Denique 5. juvant ad magnum meritum, ut iam dictum fuit.

Econtra autem noxii sunt imprimis corpori; quia destruunt valetudinem, attenuant caput, sæpe redigunt hominem ad insaniam, vitam abbreviant, animam reddunt intricatam, perplexam, & quandoque desperandam, intellectum confundunt, & sæpe totum hominem, licet cetero bene talentatum reddunt ad omnes functiones ineptum: præterea impediunt multa bona opera, faciunt tempus prodigi multis vanis, & inutilibus cogitationibus. Existimo tamen omnibus bene ponderatis, præstare, esse scrupulosum, quam laxum, etsi hoc posterius non sit tam onerosum, aut molestum; laxi etenim, dum quicquid libet, licitum sibi putant, nedum ambulant, sed potius currunt viam latam, ac spatiosam, quæ ducit ad interitum: Scrupulosi contra, tametsi gravissime affligantur, mallentque sæpe mortem, quam ejusmodi angores ferre, incedunt tutissima crucis via, & quodammodo sine peccato Tyrannorum lentum sustinent Martyrium, proptereaque insignem procul dubio (modo patienter ferant hanc infirmitatem) merentur a Deo coronam; quin etiam teste La Croix l. 1. n. 513. Homo, qui in vita scrupulosus fuit, in morte solet abundare maximis consolatinibus ex recordatione, quod semper conatus sit conscientiam habere mundam.

CONFERENTIA

NONA

De natura, & Conditionibus
Legis in communi.

SUMMARIUM.

235. Lex ut sic est regula stabilis actionum humanarum &c. &c.
236. Recensentur breviter sex conditiones ad rationem Legis necessariae.
237. Lex ut sic recte dividitur 1. in naturalem, & positivam. 2. Positiva in divinam, & humanam &c.
238. & seqq. Singula membra dividenda succincte exponuntur.
242. Ad hoc, ut lex in actu secundo obliget, necessario praequiratur promulgatio, id est, solennis intimatio, facta communitati.
243. Leges Civiles Imperii non obligant, nisi post duos menses post earum promulgationem in singulis Provinciis factam.
244. Idipsum hodieum probabiliter asseritur de Legibus Pontificiis mere constitutivis.
245. Nisi Legislatores aliud exprimat in sua constitutione.
246. Aut nisi lex irritans actum, vel inhabilitans personas &c.
247. Lex naturalis, & divina non dependent ab acceptatione populi.
248. Quin immo neque Leges Ecclesiasticae, vel politicae hodie dependent ab ea.
249. Effe ex privilegio speciali vel alio pacto a Legislatore inito, ita dependere possint, saltem a selecto populi, vel statibus, uti vocant.
250. Quanam sint differentia inter Legem & praeceptum?
251. Recensentur nonnulli Casus, in quibus praeceptum non expirat cum morte praecipientis.
252. Resolvitur Casus I. cujusdam Sacerdotis Catholici dubitantis, an tuta conscientia possit adire Angliam, & ibidem contra edictum Regis saltem in occulto peragere divina.
253. Non tenebatur morem gerere huic constitutioni, utpote contraria Legi divina.
254. Solvitur quaedam instantia in contrarium.
255. Resolvitur Casus II. alterius Sacerdotis, dubitantis, an post factam prohibitionem Roma possit in hisce partibus nostris portare capillaturam adscititiam.
256. Qui certo novit, Roma a S. Pontifice aliquam propositionem velut haeticam, aut scandalosam fuisse damnatam, tuta conscientia non amplius potest eam docere, vel praedicare.
257. Resolvitur Casus III. cujusdam Consilarii, qui dixit, se insigniter decepisse quendam Judaeum ignarum Legis pragmaticae proxime promulgandae.
258. Probabilissime ex hac deceptione non incurrit obligationem restituendi.
259. Incurrit tamen hanc, si facta jam promulgatione Legis ignarum decepisset.
260. Quaevis lex introducit obligationem, vel ad culpam, vel saltem ad poenam.
261. Qui Legem injustam transgreditur, non peccat.
262. In dubio tamen an sit justa, praesumendum est pro valore & justitia Legis.
263. Undenam colligendum, an lex justa sit, vel injusta?
264. Tametsi nonnullae Leges videantur potius respicere bonum privatum, quam commune, non tamen illico reputari debent injustae.
265. Notatur quaedam differentia inter promulgationem, & divulgationem Legis.
266. Quid si lex in pluribus quidem Provinciis sit promulgata, a majori tamen parte non observetur.

§. I.

*Pramittuntur, & breviter resolvuntur
quæsitæ, scitu necessaria ad debite re-
solvendos Casus práticos de natura, &
conditionibus Legis, ut sic.*

QUæres primo, quid sit Lex?
235. R. Lex ut sic recte describitur,
quod sit: *Regula stabilis actionum huma-
narum communitati præscripta propter bo-
num commune, ab habente, auctoritatem
publicam in communitatem, obligans ad
aliquid faciendum vel omittendum.* Ita in
re communissime Doctores, etsi in ter-
minis seu modo nonnihil varient, uti
videre est apud Herincx *part. 2. tr. 3. disp. 1. n. 1.* Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 2. dist. 1. n. 4.* & nostrum A. R. P. Ka-
zenberger *supplem. 2. P. Sargar. n. 2.* Quod
autem præfata descriptio sit accommoda-
da, vel inde facile potest colligi: quia
Lex eo fine præscribitur communitati,
ut per eam subditi ad bonum commu-
ne conservandum, vel promovendum di-
rigantur, ac regulentur. Per hoc autem
quod dicatur regula *obligans*, innuitur
differentia illius a consilio, quippe quod
tamen hominem valeat dirigere ad bo-
num, non tamen obligat, uti bene ob-
servavit D. Hieronymus *lib. 1. contra
Jovin.* dum ait: *Ubi consilium datur, of-
ferentis arbitrium est: ubi vero præce-
ptum, necessitas est servientis.*

Quæres 2. Quænam conditiones sint
necessariæ ad veram Legem?

236. R. Sex conditiones; 1. Scilicet,
ut sit honesta. 2. Iusta. 3. Servatu pos-
sibilis. 4. Necessaria, & utilis. 5. La-
ta intuitu boni communis. 6. Denique
obligans perpetuo ac stabiliter. Ratio
horum facile eruitur ex fine Legis, qui
est bonum publicum conservare, vel
promovere: at, hunc finem nunquam
assequeretur, nisi esset honesta, iusta
&c. &c. ergo ad rationem Legis ut sic
merito requiruntur præfata conditiones.
Videatur Babenstuber *tr. 3. disp. 1. a. 1. a n. 4.*

Quæres tertio. Quotuplex sit Lex,
seu quomodo dividenda?

237. R. Cum P. Reiffenstuel *Theol.
mor. tr. 2. dist. 1. n. 5.* Lex ut sic imme-

diatè dividitur 1. In naturalem, & posi-
tivam. 2. Positiva in divinam, & hu-
manam. 3. Divina subdividitur in ve-
terem, ac novam. 4. Humana vero rur-
sus subdividitur in jus gentium, Eccle-
siasticum, & Civile. Explico breviter
singula membra.

238. I. Lex naturalis (ab aliis jus
naturale appellatur) est illa, quæ nobis
a natura est quasi congenita, vel, ut
clarius loquamur: est illa voluntatis di-
vinæ regula, quam nobis ratio naturalis
dicat, & vi cuius jubemur vitare ea,
quæ creaturæ rationali disconvenientia,
e contra amplecti ea, quæ convenientia
sunt; utputa Deum, ceu summum bo-
num esse amandum, non esse offenden-
dum &c. Unde Doctor Gentium *Rom. c. 2.* ait: *Gentes, quæ Legem (scriptam
scilicet) non habent, naturaliter ea, quæ
Legis sunt, faciunt.* Et paulo post: *qui
offendunt (inquit) opus Legis scriptum
in cordibus suis, testimonium reddente il-
lis conscientia ipsorum.*

239. II. Lex positiva (alio nomine
dicitur jus positivum) est illa regula,
quæ a libera Dei, vel hominis volun-
tate dependet. Dicitur autem hæc Lex
positiva, quia a libero DEI, vel ho-
minis arbitrio, non necessario, & ex in-
trinseca exigentia materiæ, sed libere,
& contingenter ponitur. Unde etiam a
Lege naturali differt, vel maxime in eo,
quod materia Legis naturalis sit intrin-
sece honesta, vel inhonesta, id est,
conveniens vel disconveniens creaturæ
rationali, protereaque a Deo, ceu Au-
ctore naturæ necessario debuit prohibe-
ri, vel præcipi: e contra materia Legis
merum positivæ, non est de se intrinse-
ce bona, vel mala, sed potius indiffe-
rens, etsi de se non sit inconveniens
creaturæ ratione præditæ, uti erat ab-
stinencia ab esu pomi noxialis Adamo
Proto-Parenti nostro præcepta. Inde fit,
quod lex positiva variabilis, naturalis
vero invariabilis communiter dicatur.

240. III. Lex positiva divina vetus
est, illa, quæ comprehenditur in ve-
terî testamento Nova vero in novo te-
stamento continetur; e quibus prior,
utpote jamjam pridem abolita, nobis
ad praxin nil prorsus facessit negotii:
posterior tamen multum per omnem
mô-

modum; prout patebit per decursum.

IV. Lex positiva humana (sic dicta), eo quod ab homine sit lata) secundum mox dicta dividitur 1. In jus Gentium: quo nomine intelligitur illud, quod non a determinato Principe, vel Regno ortum habet, sed supposita humana societate, & communicatione politica, necessitate huius convictus sic exigente, inter omnes, vel fere omnes gentes, non scriptura, sed moribus est constitutum, vel per modum Legis præceptivæ, aut prohibitivæ, vel per modum potestatis permissivæ; veluti sunt consuetudo recipiendi legatos cum assensu immunitatis; libertas commerciorum inter gentes non inimicas &c. & alia huiusmodi, quæ enumerantur c. *jus gentium* 9. dist. 1. l. 1. ff. de J. & J. 2. Jus Civile consistit in illis Legibus, quæ ad civium politicam gubernationem, ac temporalia jura tuenda, & ad Rempublicam in pace conservandam sunt instituta a diversis Imperatoribus, uti videtur licet in Corpore Juris Civilis. 3. Nomine Juris Ecclesiastici intelliguntur constitutiones pro recta gubernatione Ecclesiæ, & ad spirituales animarum profectum a diversis Pontificibus, vel etiam Conciliis generalibus ordinata, quales hodie reperire est in corpore Juris Canonici; unde etiam Canonica appellari solent.

Quæres quarto. Sitne promulgatio de essentia Legis?

241. R. Multi Doctores, præsertim ex Scotistis, negant eam esse de essentia, quia, inquit, Lex ex sua essentia solum exigit esse regula morum, non vero exigit actu regulare, veluti patet a paritate ex aliis regulis desumptis ad hoc, quod sit regula, apta dirigere homines &c. habet antecedenter ad promulgationem: ergo hac præcisa habet sua essentialia.

Quidquid tamen sit de hac controversia speculativa, necessario fateri cogimur, hanc promulgationem, id est, solemnem hanc intimationem civitati legitime factam, prorsus necessariam esse ad hoc, ut Lex obliget in actu secundo. Et ita tenent Scotus 4. dist. 3. q.

Th. Ethel Theol. Dec. P. 1.

4. a. 2. Mastrius Theol. mor. disp. 2. n. 18. Reiffenstuel Theol. mor. tr. 2. dist. 1. n. 20. Ratio est: quia Lex est communis vivendi regula: ergo omnino publicari debet, quatenus ab omnibus observari possit, & omnes secundum eandem regulam suas actiones instituere, prout Lege jubente tenentur, & e contra transgressores juxta demeritum puniri valeant; quod absque promulgatione debita, ac sufficiente fieri sane non posset, juxta illud Auth. Ut facta nova constitutiones Collat. 5. ubi Imperator ait: Cur enim culpabimus eos, qui positas nostras ignoraverint constitutiones?

At, quanta (inquit) promulgatio requiritur ad hoc, ut Lex in actu secundo obliget?

243. R. 1. Ad hoc, ut Leges Civiles a supremo Imperii Principe, (Imperatore scilicet) pro pluribus Provinciis late obligent, debent prius in singulis respective Provinciis promulgari: quin etiam a die solemnis promulgationis non obligant nisi post duos menses. Ita Theologi, & Jurisconsulti communiter. Ratio est, quia ita expresse constitutum legitur in Authent. mox allegata, Collat. 5. ubi dicitur. Ut facta nova constitutiones post insinuationes earum post duos menses valeant. Idipsum hodieum approbat praxis, & consuetudo Sacri Romani Imperii, teste Reiffenstuel l. cit. n. 14. ubi is advertit hanc constitutionem non habere locum in statutis inferiorum Principum, vel civitatum, quia hæc post peractam solemnem publicationem incurria, aut præcipua Civitate, seu Metropoli, illico obligant, nisi Legislator aliud exprimat.

244. R. secundo. Quantum ad Leges Pontificias, Doctores non ita conveniunt; multi enim insignissimi existimant, eas illico obligare omnes, ac singulos Christi fideles, supposita sola promulgatione Romæ facta, eo quod ex natura rei plus non sit necessum ad introducendam obligationem. Ita Castropalao, Babenstuber, &c. Nec dubitandum, quin hac sententia sit magis pia, ac recta, licet non ita consentanea praxi. Unde existimo hodieum factum probabile, quod neque Leges Pontificias necum

constitutivæ vi solius promulgationis Romæ factæ statim ubique terrarum obligent, nisi Legislatores aliud exprimat, & nisi Lex sit irritans aliquem actum, vel inhabilitans personas &c. Ita tenent Scotus 4. dist. 3. q. 4. quem sequitur Henno disp. 3. q. 5. de LL. concl. 5. item Marchantius noster tom. 2. tribum. tr. 1. tit. 8. q. 5. & Reiffenstuel Theol. mor. tr. 2. dist. 1. n. 26. & rursus l. 1. decret. tit. 2. §. 5. n. 125. Pirhing. Engel & alii. Ratio hujus est: quia Pontifices volunt Jus Civile servari, ubicunque Jure Canonico nihil est specialiter constitutum juxta cap. 1. c. 2. de Novi O. N. atqui hic nihil habetur specialiter constitutum: ergo nisi Legislatores aliud exprimat, præsumendum est, quod non voluerit vi solius promulgationis Romæ factæ omnes Christi fideles obligatos: quemadmodum Christus vi solius promulgationis Jerosolymis factæ in die Pentecostes, non voluit illico omnes homines obligatos ad observantiam novæ Legis. Monet nihilominus sapienter Reiffenstuel cit. n. 132. in præxi quoad hanc materiam standum esse subditis tum Judicio Superiorum, tum etiam præxi, ac consuetudini receptæ; quæ in hisce partibus nostris videtur nobis favere; nam nemo facile credet, se vi solius promulgationis Romæ factæ jam esse obligatum.

245. Dictum tamen fuit primo: nisi Legislatores, summus scilicet Pontifex, aliud exprimat; cum enim ex natura rei sufficiat unica promulgatio, modo hæc sufficienter divulgatur; hinc posset Papa unicam duntaxat requirere, & hac sola supposita totum mundum velle obligatum saltem in actu primo, etsi in hoc etiam casu nullus eum ignorantia invincibili talem Legem transgrediendo peccaret formaliter. Henno cit.

246. Dictum fuit secundo, & nisi lex sit irritans; tunc enim contractus contra Legem Romæ promulgatam initus esset nullus, non obstante quacunque etiam invincibili ignorantia; tum quia ignorantia (esto ceteroquin excuset a peccato) tamen ex inhabili nequit reddere habilem; tum etiam quia effectus irrationis procedit a Legislatore non ex potestate Legislativa, sed dominativa,

quæ non indiget ad sui integritatem notitiam subditorum, inquit Palao tr. 3. de Leg. disp. 1. pu. 11. n. 9. Videatur de hoc P. Vega in sua summa pars. 2. cap. 16. casu 9.

Quæres quinto, utrum Leges dependant ab acceptatione populi, ita ut secus nullius sint valoris?

247. R. primo. Lex naturalis certe non dependet ab acceptatione hominum, sicut nec Lex divina; uti recte tenet Suarez de Leg. lib. 1. c. 13. num. 7. Ratio prioris est; quia secundum dicta n. 239. materia Legis naturalis, vel est intrinsece bona, vel intrinsece mala, ideoque necessario a Deo, seu Auctore naturæ præcepta, vel prohibita: at, quod necessario præcipitur, aut prohibetur subdito, non potest dependere ab hujus arbitrio: ergo &c. Ratio autem posterioris ex hoc facile colligitur; nemo enim tam erit insipiens, ut audeat asserere voluntatem divinam dependere ab arbitrio hominum: ergo dum Deus homini aliquid absolute præcipit, tenetur is sese accomodare voluntati divinæ.

248. R. secundo. Defacto neque Leges Ecclesiasticæ, neque etiam politicæ a Principe, vel Republica absoluta conditæ dependent ab acceptatione populi quoad suum valorem. Ita communissime Doctores, nominatim Mastrius ubi supra num. 21. & Babenstuber disp. 1. a. 5. n. 3. Et de Lege Ecclesiastica quidem facile res suaderi potest ex eo: quia potestas Legislativa spiritualis summo Pontifici non fuit collata ab homine, vel a populo, sed a Deo immediate: ergo valor obligationis nequit dependere a populi arbitrio, modo Lex sit justa: Ratio autem posterioris est hæc: quia loquimur de Principe, aut Magistratu supremo, seu absoluto: at, si non posset populum etiam nolentem obligare, sed in hoc dependeret ab ipsius arbitrio, eo ipso non esset supremus, neque ipsius potestas esset satis efficax ad gubernium populi: ergo etiam dicendum, quod non dependeat. Hac de causa Alexander VII. Sapienter damnavit sequentem n. 18. propositionem: Populus non peccat, etiamsi absque ulla causa non recipiat Legem a principe promulgatam.

249. Dixi: *defectio non dependet &c.* ut per hoc innuerem, olim in statu democratico apud Romanos, & Athenienses ita dependisse. Immo vero hodiernum nonnullorum Principum, vel etiam Prælatorum potestas limitata est in tantum, ut sine consensu v. g. statuum, vel aliorum non possint condere Leges, uti patebit ex dicendis in *Conferentia proxima a n. 273.*

Quæres sexto, an, vel quænam sit differentia inter Legem, & præceptum?

250. R. Inter hæc multiplex differentia reperitur; nam 1. Lex debet ferri a persona publica, pro communitate, & in bonum communitatis; præceptum vero potest ferri a persona privata. 2. Lex afficit subditos ratione territorii: e contra præceptum proxime, & immediate fertur in personas particulares, quarum omnibus quodammodo inhære dicitur, ita, ut talem obligationem secum portent, ubicunque demum locorum existant: e contra Leges territoriales non obligant cives absentes, id est, extra territorium existentes. 3. Lex per se exigit esse stabilis; & perpetua, quemadmodum bonum publicum exigit stabiliter, ac perpetuo promoveri; unde fit, quod Lex non expiraret expirante Legislatore: e contra præceptum regulariter saltem expirare solet cum morte præcipientis, uti bene docent Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 2. dist. 1. n. 18.* & 19. La Croix *lib. 1. n. 565.*

251. Dictum tamen fuit, *præceptum regulariter expirare cum morte præcipientis*; dantur enim casus in quibus non expirat, & sunt sequentes. 1. Si præceptum sit factum ad pias causas, ut si quis mandaret dari Eleemosynam. 2. Si sit favorabile doti matrimoniali; vel alicui Scholastico. 3. Si mandatarius expresse fuit iussus exequi mandatum post mortem. 4. Si res non sit amplius integra, id est, si executio mandati jam sit incepta. 5. Si executio alicujus gratiæ sit mandata in favorem alicujus, & non relicta ipsius (exequentis scilicet) arbitrio. 6. Denique, si per potestatem Legislativam tali mandato, vel præcepto sit attributa specialis stabilitas, qualem teste La Croix *l. 1. n.*

566. in Societate Jesu habent præcepta Superiorum. Similiter in nostra familia Cis-montana Ordinationes Capitulares ab A. R. P. Ministro Provinciali cum consensu V. Diffinitorii factæ; vim habent obligandi usque ad alterius Diffinitorii electionem, quamvis Prælatus interim amoveatur, aut decedat, prout teste Gaudenzio Kerkhove in *statut. gener. c. 8. §. 10. n. 3.* colligitur ex statutis Romanis Anno 1676. conditis.

§. I I.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici, circa naturam, & essentialia Legis.

CASUS PRIMUS.

Titius intendit proficisci in Angliam, animo ibidem Christi fideles in vera fide confortandi, & conservandi eisdem in occulto saltem administrando SS. Ecclesia Sacramenta. Verum cum audiverit ibidem Catholicis Sacerdotibus omne exercitium Religionis, etiam privatum (exceptis duntaxat quibusdam Legatorum Palatiis) esse interdictum sub pena capitis, aut certe carceris perpetui; hinc dubitat 1. An hoc suum intentum salva Lege naturali, qua jubemur vitam non exponere discrimini, nec proximo dare ansam peccandi, possit exequi? 2. An præfata constitutioni Anglicana in foro conscientia teneatur morem gerere? Quid Confessarius eidem respondebit?

252. R. Ad primum quæsitum. Titius proficiscendo in Angliam, etiam cum periculo vitæ, non peccavit contra Legem charitatis. Ratio est: quia hæc solum obligat, ne vitam nostram discrimini exponamus sine gravi, & vere rationabili causa: atque Titius, utpote ductus animarum, & honoris divini zelo, hoc non facit sine gravissima, & rationabilissima causa: ergo non impingit in Legem naturalem charitatis; secus enim cogeremur fateri, innumeros SS. Martyres, immo vero ipsummet Christum Salvatorem nostrum, qui vitam pro animarum salute dedere, peccasse contra Legem naturalem. Et amabo quod vitæ discriminiibus terræ, marisque sese exponunt mundani homines inquit

temporalis lueri, subinde valde modici, aut incerti, & tamen nemo facile eos condemnat velut sui inimicos; & charitatis transgressores.

253. R. Jam ad secundum. Titius non tenetur morem gerere prefatæ constitutioni Anglicanæ, quippe quæ non iusta, sed iniqua est, & hoc ipso nullam habet vim obligandi quempiam. Ratio huius facile colligi potest ex eo, quod tradidit Isidorus l. 5. Etymol. c. 3. relatus cap. consuetudo dist. 1. quia scilicet ad rationem Legis pertinet ut ratione constituitur, religioni (veræ scilicet) conveniat, disciplina congruat: at memorata constitutio Anglicana minime convenit veræ Religioni, quin potius hanc suppressere, aut omnimodis eliminare conatur: ergo non est Legi divinæ conformis neque iusta. Merito proinde Doctor Angelicus q. 96. art. 4. docuit, huiusmodi Leges non obligare in conscientia, immo neque servari posse, si Legi superioris DEI repugnent; nam obedire oportet DEO magis, quam hominibus. Act. 5: quod & Apostoli sancti profusione sanguinis contestati sunt.

Dices tamen contra hoc: finis Legum politicarum non est procurare bonum spirituale animarum, sed potius bonum, pacem, & tranquillitatem Reipublicæ: atqui constitutio Anglicana nihil aliud intendit, quam hunc finem, immonata est conducere in hunc finem; experientia enim constat, in Republica quacunque demum tanto maiorem reperiri tranquillitatem, quanto maior est unitas Religionis: ergo hæc constitutio velut iustissima omnimodis debet observari.

254. R. Distin. maj. Finis Legum politicarum non est procurare bonum spirituale positive & directe, con. saltem negative, neg. Nam ad honestatem Legis cuiusvis attinet, ut saltem veræ Religioni non repugnet; secus enim repugnaret Legi divinæ: quod, cum faciat prefata constitutio Anglicana, ab omni vero Christiano merito contemnitur; non enim licet Imperatori, vel cuiquam pietatem custodienti contra divina mandata presumere, nec quidquam, quod Evangelicis, vel Prophetis, aut Apostolicis regulis obviet, agere. Can. non licet.

dist. 10. Videatur Suarez de LL. lib. 1. c. 9. n. 8. in fine.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius Sacerdos secularis a quodam suo amico Roma in scriptis, immo in forma authentica obtinuit literas, quibus idem magna auctoritatis amicus testatur, a summo Pontifice Benedicto XIII. editam fuisse constitutionem, vi. cuius Sacerdotibus quibuscunque idem severe prohibuit, ne amplius portent capillaturam adjectitiam; quia tamen prefata constitutio in hisce partibus nostris nondum fuit solenniter promulgata; simulque Sempronius tum ob ætatis inclementiam, tum etiam ob capitis debilitatem; tum denique ob consuetudinem a longo tempore jamjam contractam difficulter deponeret suam Capillaturam; hinc seiscitatur, an teneatur in conscientia sese accommodare prefate constitutioni; quippe quum indubitanter scit Roma jam fuisse solenniter promulgatam, immo & a Principibus Ecclesiæ observatam. Quid Confessarius respondebit?

255. R. Confessarius Sempronium jubet bono esse animo, iudicare eum non teneri ad observantiam dictæ constitutionis, tamen si noverit eam Romæ solenniter fuisse promulgatam. Ratio est: quia in his partibus nostris praxis videtur contraria; nemo enim tam facile credet, se videri solius promulgationis Romæ factæ iam esse actu obstrictum tali Lege; tum quia de sapientissimo simul, ac clementissimo Pastore Ecclesiæ non est præsumendum, quod voluerit ubique terrarum eandem constitutionem æqualiter obligare; tamen non esset æqualis ratio obligandi; prout in hisce partibus nostris septentrionalibus certe non est: immo pro portandis Capillaturis tanto maior ratio pugnet; quanto maior est frigus hiemalis rigor; tum denique, quia non est præsumendum de mento sapientissimi Principis, quod velit illico ubique gentium omnes fideles obligatos; nisi constitutio Apostolica prius per eos; quorum interest; & quibus insumbit, scilicet Episcopis, sit debite promulgata: certe enim ex hoc, & non alio modo solent huiusmodi

con-

constitutiones Episcopis transmitti. Sapienter proin noster Marchantius *tom. 2. trib. Sacram. tr. 1. tit. 8. q. 5. fin.* ait ad hoc, ut Lex in actu secundo obliget, non sufficere quamlibet notitiam privatam Legis, aut promulgationis factæ, sed necessarium omnino esse, ut Lex obligatorie, & authentice promulgetur per eos, ad quos regimen communitalis pertinet, & quibus credere, atque etiam acquiescere tenemur.

Dices: Ergo ne in hisce partibus nostris liceret Sempronio, vel cuivis alteri docere, aut prædicare aliquam opinionem, tametsi ex privata relatione sciret eam Romæ a Summo Pontifice fuisse damnatam?

256. R. Non liceret. Ita ex commun. DD. Henno *ubi supra disp. 3. q. 3. concl. 3.* Ratio est: quia Pontifex, & Cathedra declarando huiusmodi propositionem velut erroneam, aut hæreticam, non statuit novum jus, sed solum declarat jus naturale, aut divinum jam pridem statutum, cæsi forte hætenus non ita explicite cognitum, aut declaratum: atqui certum esse debet, quod juri naturali, ac divino quivis fidelium stare debeat, & sese accommodare iudicio Summi Pontificis & Cathedra loquentis: ergo &c. Hac de causa supra n. 244. expresse fuimus locuti de Lege Pontificia, qua novum jus introducit, qualis est ista de non portandis capillaturis adsciticiis, & aliæ consimiles. Videatur M. Franciscus Schmier *lib. 1. cap. 5. sect. 1. §. 2. n. 43. & seqq.* vel Krimer ad Tit. de constitut. a n. 159.

CASUS TERTIUS.

Caius. Consiliarius magni nominis & nec minus opulentus intellexerat, in ultimo confesso decisum, ac decretum fuisse, ut ducatorum simul & frumenti valor diminueretur, contra alterius cuiusdam monetae argenteae valor elevaretur: quam ob rem temporis, & notitia huius privata occasione utendum sibi ratus, ante unum, vel alterum diem prius, quam præfata constitutio solenniter promulgata fuit, petiit a quodam Judeo notabilem summam de ista specie monetae argenteae, & frumenti loco illico reddidit ducatos, & frumentum. Post

aliquot dies facta jam promulgatione præfata constitutionis venit ad Confessarium, falsus ingenue, se aliquem Judæum insigniter decessisse, petiitque scire, an propterea peccaverit, vel obligationem restituendi incurrerit. Quid Confessarius interroganti Caius respondebit?

257. R. Caius vi huius facti saltem per se loquendo non peccavit, nec ullam obligationem restituendi contraxit: Ita Bonacina de Leg. disp. 1. q. 1. pu. 4. n. 22. Castropalao de LL. tr. 3. disp. 1. pu. 10. n. 2. quem sequitur Babentuber contra Felinum, Farinacium, & alios. Ratio est: quia cum tempore huius commutationis factæ ducati, & frumentum revera fuerint in suo pristino valore coram tota communitate, profecto liquet, quod Caius dando aurum, & frumentum pro argento, rependerit æquivalens. Esto etiam supponatur scivisse frumentum post promulgationem factam illico minoris valitutum, quia tamen hæc promulgatio nondum contigit, nec Caius aliunde fuit obligatus ad eam publicandam, vel Judæo insinuandam, hinc nullam prorsus huic intulit iniuriam, sed sapienter usus fuit jure suo in ordine ad evadendum damnum, quod ex retentione ducatorum, & frumenti sibi imminere prævidit.

258. Dixi ramen, Caium in hoc facto per se loquendo non peccasse. Ex modo enim accusandi videtur satis liquido insinuasce, quod saltem ex conscientia erronea graviter deliquerit; dum ait, se insigniter decessisse quemdam Judæum: deceptio quippe proximi in materia gravi non vacat gravi culpa: ergo cum Caius putaverit se decipere, immo voluerit graviter decipere Judæum, videtur prædictum certum, quod graviter peccaverit, tametsi non amplius teneatur rescindere contractum, nec quidpiam restituere Judæo, eo quod secundum mox dicta contractus fuerit revera iustus.

At quid, inquires, si Caius cum Judæo hunc contractum inisset post promulgationem Legis pragmaticæ jam factam, sed adhuc ignoratam tam a Caius, quam a Judæo?

259. R. Ex hac suppositione Caius teneretur, vel rescindere contractum, vel restitu-

refundere excessum pretii majoris, quem obtinuit ex præfata commutatione. Ratio est: quia præsumi non potest, quod Judæus consenserit in contractum, nisi a Cajo reciperet æquivalens suo argento: atqui hoc non recepit: ergo præsumendum est potius, quod nunquam voluerit dominium sui argenti, vel excessum pretii transferre in Cajum. Et certe Cajus ex hac suppositione accepisset a Judæo, quod sibi minime debebatur: ergo licet propter ignorantiam excusetur a culpa, nec teneatur restituere titulo iniustæ acceptionis, teneatur tamen titulo rei acceptæ restituere tantum, quantum de alieno adhuc possidet in re, vel in alio emolumento, uti bene docent Castropalao ubi supra *punct. 11. num. 9.* Salmanticenses, & Babenstuber *trakt. 3. disp. 1. 4. 3. num. 9.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

260. **C**olliges ex hæcenus dictis primo, de ratione Legis, ut sic, esse, ut obliget, sive dein sub culpa, ut obligare solent Leges divinæ, & naturales, sive saltem sub poena, veluti nonnullæ Leges humanæ (quæ propterea poenales dici solent) iteinque nonnullæ Regulæ, & privata Religiosorum statuta, atque ordinationes communiter obligare solent. Ratio autem huius ex hæcenus dictis facile potest colligi; lex enim ut sic est regula non qualiscunque, sed obligans. Et certe, nisi lex induceret obligationem, jam non amplius differret a Consilio, aut certe foret minus, quam par est, efficax in ordine ad conservandum, vel promovendum bonum publicum; facile enim contemneretur a subditis.

261. Colliges secundo, non peccare, qui Legem injustam non observat. Ratio est: quia ut ex dictis liquet, Lex injusta non est vera Lex, sed potius tyrannica: ergo nullam habet vim obligandi. Cavendum nihilominus est a scandalo, quod facile dari posset in casu, ubi non satis constat de iniustitia, vel de causa excusante subditum ab obser-

vantia. Et vel maxime etiam cavendum, ne mentiarur iniquitas sibi dicendo, hanc, vel illam Legem non esse justam, neque utilem communibus: et si fortassis, & iustissima sit, & utilissima. Videatur D. Thomas 1. 2. q. 96. *ars. 4.* Bonacina de *Leg. disp. 1. q. 1. pm. 2. m. 9.*

At quid, inquires, si homines etiam probi, & prudentes dubitent, sitne hæc, vel illa Lex justa, nec ne?

262. R. Cum Bonacin. *cit. num. 11.* & Castropalao de *Leg. disp. 1. punct. 1. num. 4.* in tali dubio præsumendum esse pro valore, & Justitia Legis. Ratio est: quia stante dubio standum est pro valore actus: ergo etiam pro valore, & Justitia Legis.

Adde, quod sæpe Principi, aut Legislatori possit suppetere causa de se iustissima, et si incognita subditis etiam prudentioribus: ergo ex eo, quod etiam prudentiores dubitent de Justitia Legis, non illico concludendum est, eam esse injustam, & hoc ipso non observandam, sed potius contemnendam.

263. Colliges tertio, injustas esse illas Leges, quibus pauperibus æquale cum divitibus onus portandum decernitur v. g. ut singuli ad conducendas, vel etiam sustentandas militares copias æqualem portionem v. g. annuatim 10. &c. conferant. Idipsum (salvo tamen meliori Judicio) censendum puto de illa constitutione, qua jubetur, ut singuli habentes Caminum, aut focum proprium, pro singulis Caminis annuatim pendant v. g. unum florenum: prorsus enim non video, qua ratione ex pari Caminorum numero possit argui par bonorum quantitas, indeque deduci par contribuendi obligatio. Quinimmo certo constat, quod multi habentes unicam duntaxat focum, vel Caminum, in divitiis longe superent alios, pluribus Caminis præditos. Similiter si Lege taxetur pretium frumenti, ita, ut una pars civitatis taxam servare debeat, altera non, iniqua est Lex, nisi causa aliqua ejusmodi discrimen postulet. Rursus, si aliquibus immunitas a solvendis tributis concedatur a Principe ea conditione, ut alii subditi plus gravari debeant, injusta est dispositio, inquit Laymann. *lib. 1. tr. 4. c. 1. n. 4.* Et ratio horum est: quia

quia Justitia distributiva exigit, ut quemadmodum bona communitalis secundum merita subditorum, ita & onera communia distribuuntur secundum singulorum facultates, servata proportionem Arithmetica: at in mox relatis dispositionibus hæc non observantur: ergo non sunt conformes Justitiæ, quin potius contra Justitiam distributivam. Videatur Laymann. *l. tit. vel Babenstuber tr. 3. disp. 1. a. 1. n. 6.*

264. Colliges quarto, non omnes Leges, quæ prima fronte videntur potius respicere bonum privatum, quam bonum communitalis, illico esse respiciendas, aut contemnendas velut injustas. Etenim Leges factæ in favorem pupillorum, minorenium, nec non illarum, quibus a Principe exiguntur tributa, & vectigalia moderata adhuc justæ sunt: tamen enim immediate, & proxime videantur intendere bonum privatum v. g. Principis, aut pupillorum &c. ultimate tamen redundant etiam in bonum Reipublicæ, quia Principi non ex alio sine tributa præstantur, nisi propter onera, quæ boni publici intuitu in se suscipit. Similiter dum bono Pupillorum, ac Minorenium prospicitur, indirecte saltem, & mediate bonum publicum promovetur, prout sapienter advertunt Mag. P. F. Schmier Laymann. *Illung. tr. 1. disp. 2. a. 1. n. 1 & alii communiter.*

265. Colliges quinto, longe aliud esse, Legem promulgari, & aliud, Legem divulgari; Promulgatio fieri communiter afolet cum certis quibusdam signis, & publicis cæremoniis, utputa voce Præconis cujusdam, juncto insuper clangore turbarum &c. vel certe affixione edicti in quodam loco publico v. g. ad valvas Ecclesiæ, vel Curie &c. Divulgatio econtra fieri solet per hoc, quod dicta promulgatio Legis quodammodo extendatur, & ad plurimum aures devolvatur, qui propter absentiam, vel aliud impedimentum hætenus ignorarunt promulgationem præteritam. Tamen si autem ad hoc, ut Lex in actu secundo obliget, necessaria non sit divulgatio, sed sufficiat sola promulgatio solennitè facta per eos, ad quos attinet, fatendum nihilominus est, eos qui in-

culpabiliter Legis promulgationem ignorant, non peccare formaliter; etsi contra eam agant; nihil enim potest esse volitum, quin præcognitum: quod autem non est volitum, nequit esse formaliter peccaminosum, uti constare debet ex dictis *Conferent. 2. n. 38. & alibi sæpius. Videatur Bonacina de LL. disp. 1. q. 1. punct. 4. n. 9. vel Castropalao tr. 3. disp. 1. pu. 10. n. 3.*

At quid, inquires, si Lex in pluribus Provinciis, aut Diocesibus promulgata quidem fuit, a majori tamen parte populi non recipiatur, neque observetur?

266. R. In tali casu a Confessario attendendum, vel inquirendum esse, an Legislatores populi repugnantiam sciat, vel non? si sciat, simulque conniveat, neque urgeat obligationem, censendus est, Legem suam velut nimis difficilem, & incommodam populo saltem tacite revocasse, econtra si non conniveat, sed urgeat observantiam, tenetur quivis eam observare, modo sit justa, etsi major pars populi repugnet, quia ratio naturalis postulat, ut in Schismate, vel diffensione quodlibet membrum sui capitis potius quam reliquorum membrorum ductum, atque Imperium sequatur. Arbitror tamen, inquit sapienter Laymann *lib. 1. tr. 4. c. 3. n. 3. si tu Legem promulgatam recipere paratus sis, & data occasione etiam observes, sed alii plerique e communitate non recipiant, neque recepturi existimentur, per episcopalem excusatum te fore a Legis obligatione, etiam ante expletum tempus præscriptionis; quod ratio, & æquitas permittere non videatur, ut tu solus, vel cum illis paucis Legem communiter non receptam longo tempore observare debeas, præsertim cum te tunc conformare possis sententiæ Navarri, & aliorum DD.*

CONFERENCE

DECIMA.

De causa Legum, seu potestate
Legislativa.

SUMMARIUM.

267. Potestas Legislativa Ecclesiastica primario residet in summo Pontifice.
268. Item secundario in Conciliis legitime congregatis.
269. Nec non in Episcopis, aliisque Prælati Ecclesiasticis pro suis respectivæ subditis.
270. Non item in Principibus secularibus.
271. Contra Pontifex per se loquendo nequit ferre Leges Civiles, nisi pro suis temporaliter, ac civiliter sibi subjectis.
272. Per accidens tamen in nonnullis casibus potest etiam disponere de causis civilibus.
273. Potestas igitur ferendi Leges Civiles primario competit Imperatori, aliisque Regibus, ac Principibus.
274. Et quidnam, quoad hoc valeant Principes, statusque Imperii?
275. Resolvitur Casus I. cujusdam Clerici, qui contra edictum Principis territorialis frumentum carius vendidit.
276. An prator loci id audiens, sua conscientia potuerit confiscare frumentum.
277. An Clerici a Laicis in his, & similibus casibus puniri possint.
278. Resolvitur Casus II. cujusdam Religiosi, dubitantis, an R. P. Commissarius generalis potuerit precipere ea, quæ videbantur servatæ satis difficilia.
279. Constitutiones a R. P. Commissario factæ sine consensu Capituli, non habent vim Legis, sed præcepti duntaxat.
280. Idem tenendum de Ordinationibus factis ab A. R. P. Ministro Provinciali cum assensu solius V. Diffinitorii.
281. Resolvitur Casus III. cujusdam novitiæ, dubitantis, an sub culpa teneatur servare constitutiones Ordinis, & mandata sua Superiorissæ.

282. Moniales professæ possunt in conscientia obligari præceptis suarum Superiorissarum.
283. Esto etiam Abbatissa non gaudeant potestate Legislativa.
284. Inique tamen obligarent suas Moniales ad monstrandas sibi earum confessiones in scriptis.
285. Gnaviter ergo distinguendum est inter Leges & præcepta.
286. Quo fine nonnullæ Ordinationes a Superioribus Religiosis factæ in Conventibus prælegi soleant, esto Superioritas præceptum jamjam expiraverit?
287. Quanta Potestas Legislativa competat cuivis Prælato, aut Superiori Religioso, universaliter decidi nequit.
288. Monialium potestas præceptiva, & gubernativa, subordinatur potestati Prælatorum altiorum & cur?
289. Religiosi exempti, per se loquendo non tenentur Legibus municipalibus Episcoporum, nisi in casibus jure expressis.
290. Per accidens tamen tenentur eisdem sæpè sepius sese accommodare.

S. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur quæsitæ scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos circa potestatem Legislativam.

Quæres primo, quibusnam competat potestas ferendi Leges Ecclesiasticas?

267. R. Primo. Potestas ferendi Leges Ecclesiasticas universales, id est, universam Ecclesiam obligantes, competit primario, ac per se summo Pontifici, & quidem independenter, a consensu, aut Consilio Cardinalium, vel Concilii generalis. Ita Catholici communissime nominatim Fagnanus in cap. Canonum statuta num. 171. Reiffenstuel lib. 1. decret. tit. 2. §. 3. num. 53. Henno et de LL. disp. 304. l. 1. concl. 12. Ratio est: quia Christus Dominus D. Petro tanquam legitimo Vicario suo, & in hujus persona omnibus aliis legitimis successoribus Petri immediate, & independent-

denter ab ullo homine contulit curam pascendi oves suas, id est, omnes fideles *Joan. 21.* dicendo: *Pasce oves meas* &c. ex quibus verbis liquet, quod eisdem fuerit conceditum Regimen universæ Ecclesiæ: potestas autem regendi universam Ecclesiam necessario exigit vim Legislativam: ergo hæc competit S. Pontifici. Videatur *c. Solita 6. de majorit. & obed.*

268. R. secundo. Hæc potestas Ecclesiastica (condendi scilicet Leges; concernentes animarum salutem, rectamque gubernationem) competit insuper aliis; scilicet 1. Concilio Generali legitime congregato; quod accedente auctoritate, consensu, & approbatione S. Pontificis potest obligare universalem Ecclesiam. 2. Competit insuper hæc potestas Concilio nationali, quod nationi; Provinciali, quod Provinciæ; Dioecesano, quod Dioecesi Leges præscribere potest. 3. Capitulum Cathedrale sede vacante potest præscribere Leges *c. 14. de majorit. & obed.* non tamen tales, quæ juri Episcopali quæsito, aut competentibus Jure speciali Episcopo cedant in præjudicium. Cardinalibus tamen sede vacante non competit potestas ferendi Leges pro universa Ecclesia, prout habetur decisum *c. 3. de Elect. in sexto.*

269. R. Jam tertio, Insuper hæc potestas Legislativa Ecclesiastica ferendi Leges particulares, competit variis Superioribus pro suis respective territoriis, & subditis, utputa 1. Episcopo, qui suæ Dioecesi potest præscribere Leges, *c. 2. de constit. in sexto.* 2. Cardinalibus, qui Ecclesiis; unde titulum sunt sortiti, possunt præscribere Leges *c. 11. de major. & obed.* 3. Prælatis Episcopis inferiores, tam exempti, habentes territorium, quam non habentes territorium, uti sunt Prælati Regulares Mendicantium, gaudentes in suis sibi subiectos Jurisdictione quasi Episcopali, possunt iisdem certas Leges præscribere, licet horum facultas hodie nonnihil sit restricta, prout amplius patebit ex dicendis casu secundo a num. 278. Quarto denique Abbatissæ, tamen monialibus sibi subditis velut Matres familias possunt imponere præcepta, domesticam, etiam regularem, & oeconomicam ad-

ministrationem concernentia; quia tamen ob infirmitatem sexus non sunt capaces Jurisdictionis spiritualis, quippe quæ ordinarie solum competit subiecto Ordinis capaci; hinc DD. communissime cum S. Thoma tenent, eas non gaudere potestate Legislativa spirituali.

Quæres secundo, utrum hæc potestas ferendi Leges Ecclesiasticas competat saltem Imperatori, Regibus, vel aliis Principibus sæcularibus?

270. R. Quod non. Ita cum communi DD. Reiffenstuel *lib. 1. decret. tit. 2. §. 13. num. 290.* Ratio est: quia Principibus sæcularibus non competit Jurisdictione in personas Ecclesiasticas, veluti constat ex diversis iuribus *c. ult. de rebus Eccl. non alien. item c. quamquam de cens. in sexto*: atqui Lex lata sine Jurisdictione, seu in non subditum, nullam habet vim obligandi, *c. A nobis 21. de sent. excomm. & c. ult. de constit. in sexto*, ergo &c. Ex quibus Canonistæ communiter inferunt, non illas duntaxat constitutiones, quibus Principes, ac Magistratus sæculares expresse, & specificè disponunt de Ecclesiis, & personis Ecclesiasticis in harum præjudicium, sed etiam eas, quibus nominatim, ac specificè, disponere tentant in favorem, ac commodum Ecclesiarum, aut personarum Ecclesiasticarum, irritas esse, & nullius valoris, prout deciditur *c. que in Ecclesiarum 7. de constit.* Et ratio est: quia hoc modo Laici adhuc exercerent quandam superioritatem, & auctoritatem in Ecclesias, atque personas Ecclesiasticas: cum tamen Laicis (etiam Religiosis) super Ecclesiis, & personis Ecclesiasticis, nulla sit attributa facultas, ut dicitur *l. cit. c. 10.*

Quæres tertio, penes quos resideat potestas condendi Leges Civiles?

271. R. primo. Hæc potestas competit summo Pontifici, in quantum præsertim Principem sæcularem, qui proin potest Leges politicas, id est bonum temporale spectantes, præscribere, sed suis duntaxat subditis temporaliter sibi subiectis. Ratio est: quia cum respectu horum habeat auctoritatem supremam, immo, & obligationem eos dirigendi in ordine ad bonum publicum promovendum, ac conservandum, debet eidem

eidem concedi talis potestas; secus enim foret deterioris conditionis, quam alii Principes seculares, nec posset satis efficaciter sibi subiectos gubernare in ordine ad bonum politicum. Fatendum nihilominus est, quod, quemadmodum Jurisdictio temporalis summi Pontificis non se extendit ubique terrarum, ita, & potestas Legislativa Civilis ejusdem non se extendat ultra territorium Pontificium.

272. At vero summus Pontifex velut legitimus Christi in terris Vicarius, & Pastor universalis vi Jurisdictionis spiritalis indirecte saltem potest etiam disponere, & judicare de rebus temporalibus, ubi id exigit necessitas fidei Religionis Catholicae, aut salutis, prout ex *c. Alius* 15. q. 6. aliisque juribus fufus ostendunt DD. nominatim Herincx *disp.* 3. de *LL.* n. 60. & Reiffenstuel *ubi supra* §. 3. num. 58. Et certe secus non esset satis provisum bono Ecclesiastico, prout rem recte perpendenti facile patebit.

273. R. secundo. Imperator in Regnis, ac Provinciis pleno jure sibi subiectis potest ferre Leges Civiles. Ita omnes. Ratio est: quia Lege Regia (ut loquitur Ulpianus *l. quod Principi ff. de const. Princ.*) populus omne suum imperium & potestatem in Principem transtulit: ergo etiam potestatem Legislativam, quippe quæ est actus primarius Regiæ potestatis, Quin etiam Regina legitima Regni hæres, licet nubat, nihilominus gaudet potestate Legislativa. Ratio est: quia supponitur esse Domina suprema in subditos suos potestate prædita: ergo competit ei facultas ferendi Leges. Hodie tamen Imperator Augustissimus condere nequit Leges universum Imperium obligantes irrequisito consensu Imperii, ac statuum Imperialium, prout videre licet in Instrumento pacis Westphalicae art. 8. §. gaudeant 2. nec non in aliis Recensibus, & capitulationibus; teste M. D. Franc. Schmier *lib.* 1. *tr.* 1. c. 7. *sect.* 2. §. 3. n. 52. & seqq.

274. R. jam tertio. Principes, & status Imperii pro suis respective territoriis possunt ferre Leges particulares, veluti communiter tenent DD. conformiter *l. 9. ff. de J. & J.* Ratio est:

quia Principes & status Imperii in suis territoriis vicem Imperatoris obtinent: ergo idem valent quoad hoc, quod Imperator in Regnis sibi subiectis. Quin etiam five ex concessione Imperatorum, five etiam ex consuetudine Principes Imperii possunt facere constitutiones juri communi contrarias: non tamen possunt Episcopi in suis Diocæsisbus ferre Leges Juri Canonico communi contrarias; quia in hoc secundo casu timendum foret ingens animarum periculum; quod tamen non est timendum ex priori, prout sapienter advertunt Abbas Panormit. *c. ult. n. 9. de consuet. Engel de const. n. 19. & Reiffenstuel lib. 1. tit. 2. §. 4. n. 82.* Quantum vero circa hoc valeant alii Nobiles videri potest apud M. D. Schmier *l. r. c. 66.*

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici, de Potestate Legislativa.

C A S U S P R I M U S.

Quidam Princeps secularis dum inan-
diit, a suis subditis frumentum pre-
tio notabiliter excessivo fuisse venditum,
eo quod aeris inclementia, niviumque co-
pia visa sint portendere messem paucissimam:
totis viribus in id incubuit, ne pauperum
subditorum bono prospiceret, simulque divi-
tum avaritia modum poneret: quem in
finem generali edicto sub pœna confiscatio-
nis, & graviore adhuc multa prohibuit,
ne quispiam in suo territorio præsumeret
sebastam frumenti, seu Siliginis uti appel-
lamus, carius vendere, quam octo flore-
nis. Jam vero Titius Clericus putans se
velut personam Ecclesiasticam non adstrin-
gi ad observantiam hujus edicti, utpote a
seculari Principe duntaxat emanati, 20.
aut plures sebastas vendidit majori pretio,
singulas scilicet pro 9. florenis; quod, ubi
Prator illius loci intellexit, veteris amicitia
(scilicet) causa, quam a longo jam
tempore portaverat erga Titium, illico ius-
sit præfatum frumentum per suos satellites
confiscari. Dubitare jam licet 1. an Titius
Clericus a Principe seculari potuerit ob-
ligari ad servandam cum aliis taxam com-
munem? Item secundo, an dictus Prator
tuta

ita conscientia potuerit procedere ad confiscationem.

275. R. ad primum, quod licet Princeps probabilis per se, ac directe non potuerit obligare Titium, seu personam Ecclesiasticam, idque defectu Jurisdictionis, & ratione privilegiorum clericalium supra n. 270. allegatorum; Tenebatur nihilominus Titius sese acommodare, & observare præfatam constitutionem, ex eo saltem titulo, quod præsupposita hac Lege Generali ratio naturalis dicitur, quod etiam Clericus, seu pars communitatis, non debeat discordare a toto; tum etiam, quia Jure naturali, ac divino tenebatur vitare scandalum, quod procul dubio dedit populo, dum avaritiæ nimium condescendit; & malo suo exemplo alios forsit in eandem sententiam, vel potius licentiam prævaricandi Legem justissimam pettraxit, non sine præjudicio communitatis; tum denique, quia Jure naturali notum est, quod non liceat quamcunque demum mercem vendere carius justo pretio: atqui justum pretium censetur illud, quod publica auctoritate fuit taxatum. Hac de causa Reiffenstuel l. 1. decret. tit. 2. § 13. n. 304. cum Sperello, Navarro & aliis recte infert, Clericum mortaliter peccare, onusque restitutionis incurere, si notabiliter majore pretio res suas vendat.

276. R. jam ad secundum. Si Prætor processit ad confiscationem frumenti in vindictam criminis, male fecit. Ratio est: quia Clerici nullatenus tenentur Legibus Civilibus quantum ad vim coactivam c. At si Clerici c. qualiter de Judiciis, & alibi sæpius, prout infra n. 365. videbitur: ergo Prætor haud exigam fecit injuriam Titio, si intuitu vindictæ sumenda (prout videtur fecisse ex facti specie) processit ad vindictam criminis. Secus dicendum foret, si id solum fecisset animo impediendi transgressionem præfatæ constitutionis; quia cum vi sui muneris fuerit obligatus ad manutenendam Principis constitutionem, vitio eidem verti non potuisset, quod voluerit impedire illius transgressionem.

Dices tamen contra hoc: praxis homodierna huic resolutioni videtur contra-

ria: Solent enim Clerici passim puniri a sæcularibus; nam 1. si Clericus tempore nocturno deprehendatur portare arma vetita Lege Civili, Judex Civilis ea tollit per suos Ministros. Rursus 2. casu quo Clericus contra edictum Principis sæcularis ingreditur nemora animo jaculandi feras &c. 3. Venatoribus deprehensus solet spoliari armis in poenam commissi delicti: ergo &c.

277. R. Cum Castropalao de LL. tr. 3. disp. 1. punct. 24. §. 6. n. 9. & Henno disp. 3. q. 7. art. 3. concl. 3. hæc & similia fieri de Jure non posse in vindictam, seu punitionem criminis, bene tamen eo fine, ut Clericus ablati sibi armis, non amplius committat in Leges, ad quarum observationem Jure, & æquitate naturali tenebatur, vel ut refarciat damna Principi, aut Reipublicæ illata: quibus cessantibus arma eidem restitui deberent, esto fortassis aliqui contrarium fiat, utique non sine injuria status Clericalis.

CASUS SECUNDUS:

Sempronius Nationis nostræ Germano Belgicæ Commissarius Generalis dignissimus; peracto visitationis Circulo, & absoluto jam Capitulo Provinciali fecit nonnullas constitutiones, quas judicavit pro bono Provinciæ, honore Dei, & decore Seraphici Ordinis summo opere proficuas; quia tamen nonnullæ earum videbantur satis difficiles observatu, immo vero nata ad illaqueandas, & implicandas subditorum conscientias; hinc nonnemo dubitare posset 1. an R. P. Commissarius Generalis potuerit sine consensu Capituli Provincialis facere hujusmodi constitutiones, etiam in conscientia obligantes. 2. An prædictæ constitutiones habeant vim Legis ita, ut hodieum obligent, tametsi Sempronius suo, quod dignissime gerebat, officio, jamjam sit defunctus?

278 R. ad primum. Sempronius, seu Reverendissimus Commissarius, & Legitimus Superior, potuit facere hujusmodi ordinationes, & ad earum observantiam secundum exigentiam causæ, & proportionem materiæ obligare graviter, vel leviter, etiam independenter a consensu Capituli, vel V. Difini-

finitorii. Ratio est, quia in Capitulo Toletano Anno 1633. celebrato hæc potestas præcipiendi Superioribus Ordinis nostri Seraphici expresse conceditur, prout patebit ex textu statutorum, proxime adferendo: idque omnino sapienter, conformiter ad mentem sanctissimi P. N. Francisci, qui c. 10. S. Regula iussit, ut Ministris nostris (ideoque & Commissario Generali, ceu substituto Reverend. P. Ministri Generalis) obediamus in omnibus, quæ promissimus Domino observare, & non sunt contraria anima, vel Regula nostræ: atqui præfatæ constitutiones, esto videantur satis difficiles, non tamen sunt contrariæ animæ, neque S. Regulæ nostræ: ergo &c. Merito tamen monent eadem statuta Toletana c. 8. v. 10. ut Caveant Prælati in Capitulis a multiplici Legum constitutione, & nimia præceptorum, & censurarum impositione, ut contemptus, & oblivionis periculum evitetur; nam si sanctis hæcenus saluberrimis, & plane non paucis constitutionibus ad conservandam regularem disciplinam ordinatis identidem superaddantur novæ, tandem non sine permagno animarum periculo contemptui habebuntur nedum posteriores, sed & priores, quo fiet, ut plus noceant medicamenta, quam vulnera; quam ob rem Tacitus lib. 3. annal. recte dixit: corruptissima Reipublica plurimæ Leges.

279. R. jam ad secundum quæsitum hujus Casus, dictas constitutiones non habere, nec unquam habuisse vim Legis; unde etiam non amplius tenemur illis, nisi in quantum ad observantiam S. Regulæ, vel ad evitandum scandalum necessitas id exigat. Ratio hujus rursus desumi, ac peti debet ex nostris statutis generalibus emanatis in Capitulo Toletano Anno 1633. ubi cap. 8. §. 10. de constit. legatur sequentia formalia: atque adeo declaramus, nullos nostræ Religionis Prælatos posse per se ipsos sine Generalis, aut Provincialis Capituli consensu constitutiones facere, quæ vim Legum habeant, ceteros in posterum obligantium: poterunt tamen præcepta imponere, quæ pro durante Prælati imponentis officio vim habeant obligandi. Videatur de hoc Kerckhove, in statut. general. c. 8. §. 10. n. 2. Herincx part. 2. tr. 3. disp. 3. de LL. n.

56. Reiffenstuel lib. 1. Decret. tit. 2. §. 4. n. 97.

Quid ergo tenendum, inquires, de Ordinationibus in Capitulo intermedio ab A. R. P. Ministro Provinciali, & V. Diffinitorio factis?

280. R. Hujusmodi constitutiones, & ordinationes, utpote legitima auctoritate factæ, vere obligant subditos juxta mentem A. R. P. Ministri Provincialis, & V. Diffinitorii, plerumque tamen sub pœna duntaxat, nisi Superiores aliud expriment; id, quod satis clare colligitur ex illis statutorum generalium verbis: Tandem declaramus per hæc statuta, & alia, quæcumque, fratres non adstringi ad culpam, nisi alias per jus divinum, & humanum fuerint obligati &c. &c. Quia tamen A. R. P. Minister Provincialis sine consensu totius Capituli (quod utique non in solo Diffinitorio, sed in hoc, & reliquis vocalibus simul consistit) non gaudet potestate Legislativa, sed præceptiva duntaxat; uti liquet ex dictis n. 297. hinc dicendum, quod talium constitutionum vigor expiret cum V. Diffinitorio, nisi a Provincia ultro acceptentur, & Legis instar custodiantur, vel a Diffinitorio, & Provinciali Neo-Electo de novo confirmantur; de quo, nisi certo constet, facile præsumendum non est, secus enim non sine periculo, & detrimento animarum timenda foret nimia constitutionum, & ordinationum multiplicatio, eo quod vix non in singulis Capitulis etiam intermediis novæ Ordinationes, seu constitutiones cudantur. Vid. Reiffenstuel loc. cit. n. 99.

CASUS TERTIUS.

Caja Abbatisa Monialibus sibi conceditis assuevit non præscribere, & quibus nonnulla videbantur satis difficilia, utputa 1. ut nulla sine speciali licentia cuiusvis demum seculari loqueretur, nec ullum ab ipsis acceptaret donarium. 2. Ut quævis singulis diebus interesset duobus sacris. 3. Ut nulla præsumeret sine præscito suo (Abbatisa scilicet) scribere litteras, vel ab alio quocunque demum scriptas acceptare, vel aperire. 4. Denique mandavit, ut singula singulis diebus generis in

DE CAUSA LEGUM, SEU POTESTATE LEGISLATIVA: 97

perpetuo abstinere a vino, idque in bonorem Domini eo die felle potati. Venit proin una ex novitiis ceteris scrupulosior (an prudentior dicam? nescio) seiscitantæ Confessario, an ad hæc, & similia mandata Abbatisa in conscientia teneatur, & quidem in perpetuum?

281. R. Novitia ad huiusmodi mandata non tenetur in conscientia sub culpa, multo minus sub poena peccati mortalis; potest tamen ad ea obligari sub poena expulsionis a Religione, vel sub alia adhuc mitiore. Ratio est: quia Novitia nondum supponit sese obstrinxisse mediante professione ad observantiam aliarum constitutionum. Et licet Abbatisa (quemodmodum, & quivis alius Superior Religiosus) vi susceptionis ad sacrum Ordinem acquirat quodammodo jus in Novitiam, vi cuius potest eam obligare sub poena ad observantiam disciplinæ regularis, non tamen acquirit jus, ut possit etiam obligare sub culpa. Hæc de causa c. ad Apostolicam de Regular. dicitur: Novitii veniunt ad Religionem non ut statim profiteantur, seu eandem statim obligentur, sed ad hoc, ut probent, an mores & statuta Religionis ipsis placeant.

282. Dixi tamen: Novitia non tenetur; secus quippe resolvendum est de Monialibus jamjam professis, quippe quæ solenni professione voverunt obedientiam nedum suis Superioribus altioribus, verum etiam Abbatisis, vel, ut in aliis Monasteriis appellari solent, Superiorissis, aut etiam Matribus spiritualibus; frustra autem vovissent obedientiam, nisi voluissent sese obligare ad obediendum saltem in iis, quæ ad conservandam regularem disciplinam, & æconomicam gubernationem sunt necessaria: ergo. Recte proin resolvit Felix Potestas Exam. Confess. tom. 1. part. 2. c. 2. n. 202. item n. 207. Abbatisam aut Priorissam posse suis Monialibus præcipere in virtute S. obedientiæ, præcepta spiritualia imponere in conscientia graviter, vel leviter obligantia; ut puta ut singulis diebus inter sint duobus sacris; hæc, vel illa die communicent &c. licet enim foeminae capaces non sint jurisdictionis spiritualis ad claves spectantis, seu dependentis a sacris Ordinibus, ut est potestas ferendi

P. Elbel Theol. Doc. P. I.

cenfuras, absolvendi, benedicendi &c. sunt tamen capaces Jurisdictionis præceptivæ, & correctivæ, quæ non dependet a Clavibus, nec ab ordinibus, sed est superiorati annexa: quippe quæ potest impartiri etiam Laicis, qui in nostro Ordine Seraphico possunt institui Guardiani. Ita Felix potestas l. cit. cum Castropalao, Rodriq. & alijs.

283. Nequit tamen Abbatisa suas Moniales obligare, ut diebus veneris ad noctem perpetuo abstineant a vino. Ratio liquet ex dictis n. 269. quia scilicet foeminae non gaudent potestate spirituali Legislativa, sed præceptiva tantum, quæ proin cum morte præcipientis expirat: at, si mandatum Abbatisæ duraret perpetuo, non expiraret cum morte præcipientis, sed potius haberet vim Legis: ergo nequit perpetuo obligare. Rursus si Abbatisa supponatur ex nostro S. Ordine, & familia, non potuit prohibere suis Monialibus, quo minus scribant nostris Superioribus, vel scriptas ab his litteras inscia etiam Abbatisa recipiant, aperiant, & legant &c. quia talis favor ob gravissimas causas iisdem merito concessus fuit in Capitulo Tolerano jam supra allegato stat. c. 5. §. 8. Videatur de his R. P. Kerckhove in stat. gener. c. 5. §. 8. n. 27. & c. 7. §. 24. n. 55. & seqq.

284. Atquid, si Abbatisa, Priorissa, vel alia, quocunque demum nomine polleat, Superiorissa suis Monialibus præcipiat, ut singulæ sua peccata in scriptis sibi exhibeant, priusquam eadem deferant ad Confessarium.

R. Hoc præceptum nullius fore valoris. quandoquidem non minus imprudens sit, quam iniquum. Iniquum ideo, quia vult adstringere subditas, ut se ipsas diffament de suis delictis quantumvis occultis, & quidem coram foemina, cui nec Deus, neque ullus mortalium unquam voluit concedere potestatem judicandi, aut discutiendi occultas conscientiarum latebras: Imprudens vero existimari debet ex eo, quia simplicioribus facile potest cedere in lapidem offensionis, & dare anam innumeris sacrilegijs, dum sibi persuaserint, se teneri omnia sua, quantumcunque occulta delicta in chartam redigere, quod tamen verecundia prævalente

G non

non facient, nec etiam plus, quam scripto tenus annotarunt. Confessario exponunt. Quin immo tales Superiorissæ damnablem suam curiositate semetipsas exponunt periculis tentationum, & aliorum peccatorum, dum tentant penetrare conscientiarum abdita, quæ Deus sibi soli, suisque Vicariis, Sacerdotibus scilicet legitime approbatis, voluit reservata. Videantur de hoc, quæ habet R. P. Paulus de Barry in *solis. Hagiophila die tertia diff. mutut.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

285. **C**olliges ex hætenus dictis primo, gnaviter esse distinguendum inter Legem proprie talem, & inter præceptum; nam ad evitanda animarum pericula, & conscientiarum perplexitates plurimum interest, nosse, an, quomodo, & quamdiu Superiorum mandata obligent: atqui ex hætenus dictis certum esse debet, aliter obligare præceptum, & aliter Legem proprie talem, quippe quæ non expirat cum morte præcipientis: ergo. Unde R. P. Xerckhove in *statut. gener. c. 8. §. 10.* Sapienter monet, statuta ab universali capitulo condita, & vim Legis obtinentia sub diversis titulis, ac Rubricis esse ponenda ab ordinationibus in Capitulis a V. Diffinitorio factis, quæ non habent vim Legis, sed præcepti duntaxat; expiraturi cum morte præcipientis.

Dices tamen. Cur ergo in Conventibus hinc inde ordinationes in Capitulis intermediis factæ a V. Diffinitorio annuatim præleguntur, & promulganturæque, ac statuta Generalia vel Provincialia?

286. R. Hanc promulgationem ordinationum Capitularium, factarum a solo V. Diffinitorio, non fieri annuatim, & quantum mihi constat, non jubentur annuatim prælegi, aut promulgari, sicut alia statuta Generalia, & Provincialia prælegi debent. Si tamen alicubi Superior localis curet, seu jubeat hujusmodi ordinationes annuatim, post promulgationem statutorum prælegi, etfi Diffinitorium a quo condita sunt, jamjam expiraverit, dicendum, & supponen-

dum est, id non fieri eo fine, ut subditi credant se ad eorum observantiam etiamnum adstringi, sed potius talia proponi per modum simplicium ordinationum, quæ defacto potius habent rationem Consilii, quam præcepti; nisi supponantur de tali materia, ad quam aliunde per jus naturale, vel divinum, vel positivum obligamur.

287. Colliges secundo, ea, quæ superius n. 278. de potestate Legislativa Superiorum Religiosorum diximus, esse intelligenda de Superioribus nostræ S. Religionis duntaxat, & præcipue de Prælatiis nostræ Nationis Germano-Belgicæ. Quanta autem potestas Legislativa hodie competat Prælatiis aliarum Religionum, tanto minus unica resolutione valet decidi, quanto pro diversitate Religionum differenter modus regendi convenit, immo vero necessarius est, prout præter alios sapienter advertunt Castropalao, & Herinx noster. Plura tamen particularia de hac potestate Prælatorum videri possunt ad libitum apud Eximium, & M. D. P. Franc. Schmier l. 1. tr. 1. c. 4. sect. 2. §. 4. a n. 106. & apud P. Wex in *Epitome Can. de Prælatiis Regul. part. 1. c. 6. n. 14. & seqq.*

Colliges tertio, potestatem præceptivam, & gubernativam Monialium esse subordinatam altiori potestati Superiorum Ordinis, quibus post Deum obedientie vinculo sese obstrinxere. Hinc, si Superior alicui Abbatisse, vel Superiorissæ interdicit, ne hoc vel illud suis Monialibus præcipere, vel etiam prohibere præsumat, omnino tenentur sese accommodare, ita, ut secus faciendo non mereantur audiri a suis subditis: idque prudenter omnino ordinatum fuit: quia in præceptis imponendis, præsertim talibus, quæ ad longiusculum tempus durent, requiritur eximia prudentia, quæ non solet reperiri in mulieribus, inquit Felix Potestas *Exam. Confess. tom. 1. p. 1. c. 2. n. 112.* ergo illarum potestas merito fuit subordinata gubernio Prælatorum majorum.

289. Colliges quarto, Regulares exemptos per se loquendo non adstringi ad Leges universales Episcoporum, nisi in casibus Jure expressis, videndis apud nostrum A. R. P. Kazemberger in *suppl. Theol. Decal.*

CONFERENTIA

UNDECIMA.

De obligatione Legum, præsertim humanarum, & pœnaliū.

SUMMARIUM.

Decal. c. 1. sess. 3. n. 235. & seqq. Ratio est clara: quia Leges, vel mandata non stringunt, nisi subditos: at Regulares exempti eo ipso, quod exempti supponantur, non stant sub Jurisdictione Episcoporum, sed suorum duntaxat Superiorum Religiosorum immediate: ergo per se loquendo non tenentur ad constitutiones particulares. Nihilominus oportet ut Reverendissimos Ordinarios loco Sanctorum Apostolorum subrogatos pro debita, ac Apostolica Sedis reverentia congruo honore, & convenienti observantia veneremur, prout nos exhortatur Leo X. Bulla Dum intra §. 24. ubi pariter admonet Episcopos, ut nos affectu benevolenti prosequantur, charitative tractent, ac benigne foveant tanquam cooperatores in agro dominico, nostraque jura omni charitate custodiant, atque defendant. Videantur de hoc Fagnanus lib. 1. Decret. c. quod super his 9. de major. & obed. num. 29. Mathaueci in officiali Curia, de Exempt. a num. 46.

290. Dictum tamen fuit: Per se loquendo non adstringi Regulares &c. Nam per accidens non raro emergere potest casus, in quo ob evitandum scandalum tenentur Regulares se conformare, & accommodare constitutionibus municipalibus Episcoporum, veluti communiter notant DD. apud nostrum Kazenberger loc. cit. Nec dubitandum quin hac de causa Concilium Trident. sess. 25. cap. 12. de Regular. præceperit, ut Regulares etiam exempti Episcopis obediunt in festorum observatione, & interdictione, nec non in cessatione a divinis. Videantur de hoc Felinus in c. dilectus de offic. Ordin. Suarez de LL. l. 4. c. 20. sine, Palao part. 1. tr. 3, disp. 1, punct. 24. num. 11.

291. Lex naturalis, & divina obligant in conscientia.
292. Similiter Leges humanae proprie tales possunt, immo debent obligare in conscientia.
293. Quantum vero Legislator obligare voluerit, desumendum est, vel ex mente ipsius, vel ex tenore Legis.
294. Alia dicitur Lex moralis, seu præceptiva, alia mere pœnalis; & alia mixta; e quibus
295. Moralis obligat ad actum: mere pœnalis ad pœnam duntaxat, mixta vero ad utrumque.
296. Unde colligendum sit, quod aliqua Lex sit mere pœnalis?
297. Unde item desumendum, an Lex graviter, vel leviter tantum obliget?
298. Leges humanae regulariter loquendo non obligant cum periculo vite.
299. Bene tamen in casu, ubi id exigit bonum commune, vel quando violatio Legis cederet in contemptum Dei &c.
300. Legislator ad materiam tam materialiter, quam formaliter levem nequit obligare graviter.
301. Ad materiam autem undequaque gravem potest, saltem valide, obligare sub culpa levi duntaxat
302. An etiam licet id possit?
303. Resolvitur Casus I. de quodam Cive, qui contradicendum Principis noluit manifestare quantitatem bonorum suorum.
304. Heredes probabilius nequeunt tuta conscientia abscondere bona defuncti eo animo, ne juxta proportionem totius hereditatis cogantur pendere tributum census vulgo die Vermögen-Stener.
305. Praxis contraria abusus potius mereatur dici, quam usus.
306. Quid Confessario cum tali pœnitente sit agendum?

307. Resolvitur Casus II. de quodam Religioso, cui ob periculum scandali fuit prohibitum tractare sclopetum, vel alia id genus arma.
308. Qui si similia tractaret in iis circumstantiis, in quibus ne quidem posset sequi scandalum, non peccaret.
309. Prout pluribus aliis exemplis declaratur, in quibus cessat periculum commune, & finis adequatus Legislatoris.
310. Secus dicendum, si periculum scandali solum cessaret respectu huius hominis in particulari, non item in communi.
311. Resolvitur Casus III. Cujusdam malefactoris, qui saepius quidem incarceratus, semper evasit: novissime vero, ut denuo evaderet, custodem Carceris gravissime percussit.
312. Proptereaque graviter deliquit.
313. An, vel quibusdam liceat huiusmodi captivo consulere fugam, vel ad eam captandam suppetias ferre?
314. Leges humanae raro obligant cum periculo mutilationis, fama, vel alterius gravissimi detrimenti.
315. Qui ob gravem infirmitatem corporis diebus jejunii carnes comedit, non peccat.
316. Nec peccat Excommunicatus, qui ob vitandum scandalum, vel aliud grave damnum se gerit velut non Excommunicatum.
317. Qui praeceptum circa materiam tam materialiter, quam formaliter levem transgreditur, non peccat graviter, tametsi Legislator intendisset graviter obligare.
318. Transgressor Legis poenalis non fit semper ipso facto obnoxius poena.
319. An poena sit lata, vel ferenda sententia colligendum est ex verbis, ac tenore Legis.
320. Poena Ecclesiastica, quibus censura aliqua ipso facto incurrenda decernitur, criminis admissione illico incurruntur.
321. Non item aliae poenae proprie tales, praesertim Civiles, quae ad sui executionem requirunt actum positivum.
322. Solvitur quaedam instantia in contrarium.

S. I.

Praemittuntur; & breviter resolvuntur quasita, scilicet necessaria ad debite resolvendos Casus practicos circa obligationem Legum humanarum, praesertim poenali-um.

Quaeres primo, utrum Leges, praesertim humanae obligent in conscientia, & coram Deo?

291. R. I. Lex naturalis, & divina certo obligant in conscientia secundum omnes recte sapientes, ait Babenstuber tr. 3. disp. 2. a. 1. n. 1. Ratio prioris est: quia Lege naturali, vel iubemur facere ea, quae sunt intrinsece bona - convenientia creaturae rationali, vel prohibemur facere ea, quae sunt intrinsece mala: at, implicat (inquit M. D. Fran- Schmier) actum naturae rationali quatenus illi dissentaneum exercere, nec simul in conscientia sentire reatum culpae; unde Doctor Gentium dum Rom. 2. docuit, etiam gentibus Lege scripta destitutis, naturalem Legem esse cognitam, addidit hanc causalem testimonium reddente illis conscientia ipsorum. Ratio autem posterioris de se liquet: si enim teneamur parere Legibus humanis, quid non, & divinis? Et certe Christus Dominus Matth. 19. c. satis clare innuit, mandata DEI sub dispendio salutis esse observanda.

292. R. Jam secundo. Etiam Lex humana tam Ecclesiastica, quam Civilis possunt obligare in conscientia. Ita rursus omnes. Ratio desumitur tum ex illo Apostoli ad Rom. 13. omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit - ideo necessitate subditi estote non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam, id est, ait Cardenas Cris. Theolog. tr. 3. disp. 22. c. 3. n. 34. propter obligationem conscientiae. Et certe id habet praxis, & communissima persuasio fidelium; tum etiam quia Lex humana fertur a Superiore quatenus tali, id est, quatenus praedito potestate obligandi, a Deo sibi communicata; de quibus Luc. 10. v. 16. dicitur: Qui vos spernit, me spernit &c. ergo in conscientia tenemur nos accommodare.

293. Dictum tamen fuit: Leges humanas posse obligare &c. ad innuendum, quod, tametsi Legislatores subinde utantur verbis pra-

præceptivis, utputa: *iubemus, mandamus, singuli hoc observent &c.* non tamen semper per hæc intendunt subditos obligare; immo vero contrarium non raro solent in fine talium constitutionum exprimeret: fatendum tamen est, huiusmodi constitutiones ne quidem ad poenam subeundam obligantes, dici non posse *Leges*, sed potius merentur dici consilia, vel simplices quædam ordinationes. Videatur Castropalao *tr. 3. disp. 11. p. 14. num. 1.*

Quæres secundo, utrum Leges humanæ proprie tales obligent ad solam poenam, an vero etiam ad actum præceptum v. g. ad solvenda pedagia, vel gabellas? &c.

294. Ante responsionem advertendum est, Legem humanam, ut sic communiter dividi 1. In *moralem* (quæ etiam appellari solet *præceptiva*) 2. In *mere poenalem*, & 3. In *mixtam*. Moralis ea censetur, vi cuius Legislator in ordine ad dirigendos mores (unde & *moralis* dici solet) aliquid absolute præcipit, vel prohibet, sine adiectione poenæ.

Lex pure poenalis est, dum Legislator ad culpam non intendit obligare, sed ad solam poenam; veluti faciunt satis communiter statuta diversarum Religionum. Denique Lex mixta appellari solet illa, qua aliquid præcipitur, vel prohibetur ita, ut Legislator illico adiciat poenam a transgressoribus subeundam, v. g. dicendo: *Prohibemus, ne quisquam præsumat frumentum e Provincia evehere, quicumque autem deprehensus fuerit hanc nostram constitutionem fregisse, hanc poenam pecuniariam solvat &c.* Porro, si Legislator ad utrumque velit subditos obligatos, prout fit in hoc casu dicitur Lex *copulative mixta*: sin vero velit duntaxat alterutrum, scilicet, ut, vel frumentum non evehatur, vel poena evehentibus taxata solvatur, dicitur Lex *disjunctive mixta*. Hoc not.

295. R. ad quæsitum: Lex moralis, seu præceptiva obligat in conscientia ad actum præceptum v. g. ad auditionem Missæ. Lex pure poenalis ad poenam, disjunctive mixta obligat indeterminate, vel ad actum ejusve omissionem, vel ad poenam: denique Lex copulative mixta obligat determinate ad actum, & ad

poenam, si violetur. Ratio hujus desumi debet ex dictis: quia Leges obligant juxta intentionem Legislatoris: atqui mens Legislatoris est, ut Lex moralis servetur, ut talis, poenalis, ut poenalis &c. ergo. Videatur Babenstuber *ubi supra d. 1. n. 4.*

At, inquires, unde colligendum est, quod aliqua Lex sit mere poenalis, vel quod sub gravi, aut levi duntaxat culpa obliget?

296. R. ad primum: An Lex aliqua sit pure poenalis, colligendum est præcipue ex verbis, & mente Legislatoris, qui, si absolute aliquid præcipiat, vel prohibeat, censi debet voluisse condere Legem moralem, & non mere poenalem, tametsi transgressoribus simul poenam taxet. Ratio est: quia intentio Legislatoris est quasi anima Legis: ergo si is non tantum poenam decernat, sed absolute aliquid præcipiat, vel prohibeat, censendus est voluisse condere Legem moralem, vel certe mixtam. Fatendum nihilominus est, non posse circa hoc punctum tradi regulam aliquam universalem, sed vel maxime etiam attendendam esse consuetudinem, quippe quæ est optima Legum interpretes. *cum dilectus*, item *l. 37. ff. de LL.* Videatur Reiffenstuel *Theol. moral. tr. 2. de LL. dist. 2. n. 33.*

297. R. jam ad secundam quæsitam partem. Utrum Legislator graviter, vel leviter duntaxat voluerit obligare, colligendum est ex sequentibus indiciis. 1. Ex gravitate materiæ, quæ, nisi aliunde constet, Legislatorem voluisse leviter duntaxat obligare, semper censetur graviter prohibita. 2. Ex gravitate poenæ adjunctæ, utputa excommunicationis majoris, maledictionis æternæ, mortis, exilii &c. nam tales poenæ non solent infligi, nisi ob culpam gravem. 3. Ex gravitate verborum magnam in se vim habentium, ut si dicat; mandamus in virtute sanctæ obedientiæ, strictissime præcipimus &c. 4. Denique ex usu, consuetudine, vel communi prudentium, & timoratorum Judicio; hinc cum omnes prohi obligationem de jejunio Ecclesiastico, de abstinentia a carnibus, de communione annua &c. judicent esse gravem, prudenter dubitare non licet, quin contra-

veniens graviter delinquat. Vid. Henno de LL. disp. 3. q. 8. conclus. 3. Kresliager addit. post. n. 28. ad tract. 2. q. 3. Theolog. mor. R. P. Reiffenstuel.

Quæres tertio, an Leges humanæ ad sui observantiam obligent cum periculo vitæ?

208. R. Regulariter non obligant cum periculo vitæ, bene tamen 2. quando id exigit bonum commune, vel quando transgressio Legis cederet in contemptum Dei, Religionis, fidei, aut potestatis Legislativæ. Ita ex communi DD. Herincx disp. 3. de LL. q. 13. Reiffenstuel cit. n. 23. & 24. Henno ubi supra q. 10. conclus. 1. & 2. Ratio prioris est: quia potestas humana regulariter loquendo non potest obligare ad id, quod est moraliter impossibile: atqui observantia Legis cum periculo vitæ, vel etiam famæ integræ, immo cum notabili iactura bonorum fortunæ, est moraliter loquendo impossibilis: ergo &c.

299. Ratio autem posterioris est: quia bonum commune præferri debet bono privato, quemadmodum totum corpus debet præferri membro privato: ergo ubi publica necessitas id exigit, potest Legislator humanus obligare subditos cum periculo vitæ; hac de causa milites tenentur servare suas stationes, hostem aggredi &c. cum evidenti periculo vitæ: Similiter Parochus tenetur tempore pestis succurrere suis Parochianis, eisdem administrando Ss. Ecclesiæ Sacramenta, non obstante evidenti periculo infectionis, nisi in aliquo casu particulari conservatio talis Pastoris esset necessaria ad aliorum plurium salutem. Similiter dum aliquid patitur fieri in contemptum Dei, aut Religionis sanctæ, vel etiam potestatis Ecclesiasticæ, positive intenditur dehonoriatio Dei; at in nullo casu licet Dum positive inhonorare, aut contemnere: ergo &c. Vid. DD. cit.

Quæres quarto, utrum Legislator humanus materiam levem sub obligatione gravi possit præcipere, aut prohibere?

300. R. Primo. Legislator humanus ad materiam undequaque, id est, tam absolute, quam respective levem (de qua infra 4 n. 327.) nequit graviter obligare. Ita communis, & certa senten-

tia DD. Ratio est, quia Lex debet esse rationabilis, & iusta: atqui ad materiam undequaque levem graviter, & sub periculo æternæ damnationis obligare, nec est rationabile, neque iustum, ut de se liquet: ergo &c.

301. R. Secundo. Ad materiam gravem potest graviter obligare, nihilominus si velit, potest etiam leviter duntaxat obligare ad illam. Ita contra non paucos tenent Suarez, Laymann, Herincx de Leg. disp. 3. n. 163. quos sequitur noster A. R. P. Kazenberger supplement. Decalog. P. Sporer c. 1. sect. 3. n. 204. Ratio est: quia actiones agentium non operantur ultra intentionem eorum, ut habet commune axioma: ergo si Legislator non velit, nisi leviter obligare (tamen si posset graviter; cum materia supponatur esse capax gravis obligationis) subditi prævaricando Legem, non nisi leviter delinquent. Id quod amplius suaderi potest ex eo: quia Legislator humanus huiusmodi Legem posset omnino abrogare, tollendo omnem obligationem: ergo etiam potest saltem valide tollere obligationem gravem.

302. Dixi Saltem valide potest tollere obligationem gravem &c. Nam si omnibus penitus videatur necessarium ad bonum Reipublicæ, vel communitatis, ut Legislator graviter obliget ad talem materiam, quia fortassis prævidet, fore, ut subditi sumant animum facilius prævaricandi Legem sub veniali duntaxat obligantem, putat Henno & alii, Legislatorem peccaturum, leviter duntaxat obligando, eo quod irrationabiliter agat, & sua potestate negative saltem abutatur. Nihilo secius Herincx l. cit. sapienter ait, praxin illam diversarum Religionum, quæ suos Alumnos ad materiam de se capacem obligationis gravis non volunt, nisi sub culpa levi, vel sub mera poena obligatos, esse prudentissimam, eo quod etiam culpa levis timoratas conscientias pungat, ideoque a transgressione retrahat, simulque in gravi lapsus discrimen non abducat.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici, de obligatione Legum
humanarum.

Titius Princeps statutum edidit, ut
deinceps singuli Cives secundum pro-
portionem bonorum suorum contribuerent ad
sublevanda onera publica; quæ indies quasi
accrescere videbantur; quæ de causa voluit,
ut post obitum cujusvis civis bona ab eo
relicta per Notarios Publicos diligenter re-
gistrarentur, quatenus inde posset taxari
quantitas tributi census, id est: Die

Bermogen-Steuer, ut vocant: bona ve-
ro ab Hæredibus abscondita, si qua ex post
facto invenirentur, fisco cedere voluit:
hujus constitutionis haud immemores qui-
dam hæredes, dum animadverterunt pa-
rentem suum pedetentim morti appropin-
quare, optima quæque mobilia clam as-
portarunt, ne quantitas bonorum ab eo re-
lictorum innotesceret Principi, vel Ma-
gistratui, & quod amplius mirandum,
dum Notarii deputati bona reliqua quam
diligentissime registrassent, nescio quo fa-
cto, obliti sunt registrare illam contigna-
tionem domus (quam germani appellare
solent den Boden) in qua registrum con-
fecerant. Jam vero quidam ex hæredibus
conscientia stimulis nonnihil agitatus, e
Confessario scire petiit 1. An præfata con-
stitutio censenda sit mere pœnalis, ita, ut
solum obliget ad solvendam pœnam trans-
gressoribus taxatam, non item ad manife-
stationem bonorum? 2. An tuta conscien-
tia possint dissimulare manifestationem con-
tignationis, utpote satis prætiöse, cui re-
gistranda præfati Notarii probabiliter ex
inadvertentia supersederant?

303. R. Ad primum. Certum vide-
tur, præfatum Principis constitutionem
non esse mere pœnalem, sed etiam mo-
ralem; ideoque non obligare duntaxat
ad pœnam transgressoribus taxatam, sed
etiam ad quantitatem bonorum fideliter
manifestandam, aut certe non abscon-
dendam. Fortassis hæc resolutio non-
nullis videbitur difficilis observari, mi-
hi tamen probatu tam difficilis non ap-
paret; certum quippe est, ex Jure di-

vino reddendum esse tributum, cui tri-
butum, ad Rom. 13. v. 7. & quæ sunt
Cæsaris Cæsari. Matth. 22. v. 21. Cer-
tum insuper est, tributa (debitis con-
ditionibus vestita) vi Justitiæ legalis,
immo etiam vi Justitiæ commutativæ,
esse debita Principi: atqui tam Justi-
tia Legalis quam commutativa obligat
in conscientia: ergo &c. Et certe ratio
& æquitas naturalis dicat, justo man-
dato legitimi Superioris esse obtempe-
randum: atqui Princeps supponitur esse
Superior legitimus, mandatum vero pa-
riter est justum, æquitati naturali con-
sentaneum, & communi usu diversarum
Nationum receptum: quid enim ama-
bo! quid magis videatur consentaneum
æquitati, quam ut is, qui plus possidet,
proportione Geometrica plus tribuat,
quam alius minus habens? quid magis
consentaneum rationi, quam ut mem-
bra communitatis secundum proportio-
nem facultatum concurrant ad confer-
vandam bonum publicum? at, hoc nun-
quam fiet, si bona sua absconderint;
quin potius e contrario continget, ut ii,
qui minus habent, plus æquo cogan-
tur contribuere ad sublevandas necessita-
tes publicas, contra virtutem justitiæ
Legalis: ergo hæredes abscondendo bo-
na &c. peccant.

304. R. Jam ad secundum. Videtur
satis probabile quod præfati hæredes tu-
ta conscientia nequidem dissimulare pos-
sint manifestationem contignationis,
præsertim si hæc supponatur valde præ-
tiosa. Ratio ex mox dictis peti debet;
tum quia constitutio Principis nedum
pœnalis, sed etiam moralis est; tum
etiam quia in eum finem condita fuit,
ut singuli iuxta quantitatem suorum bo-
norum contribuerent, & nullus injuste
gravaretur: at, hoc non fiet, nisi hæ-
redes manifestent contignationem; ergo
&c. Fateor tamen, in hoc casu atten-
dendum esse nedum ad mentem Princi-
pis, verum etiam ad rigorem, & ver-
ba constitutionis; nam si Princeps so-
lum dixisset, aut voluisset, ut singuli
Cives contribuerent iuxta proportionem
bonorum a Commissariis, seu etiam
Notariis deputatis inventorum (quod
tamen mihi videtur minus verosimile)
possent hæredes dissimulare manifestatio-
nem

nem contignationis; quia hæc constitutio, utpote odiosa, debet restringi quantum proprietates, & rigor verborum patitur. Videantur de hoc Laymann. l. 1. tr. 4. c. 24. n. 12. Engel tit. de consuet. n. 17. Reiffenstuel Theolog. moral. tr. 2. dist. 2. n. 33.

Dices. Juxta communissimam Doctorum normam, ad dignoscendum, utrum aliqua Lex sit mere pœnalis, vel etiam moralis, seu mixta, oportet attendere consuetudinem, & usum Patriæ: atqui consuetudo, & usus hodiernus fert, ut singuli quantum possunt nitantur in simili casu abscondere bona sua: quin immo felices sese reputant, si hoc medio possint eludere constitutionem Magistratus, vel Principis: ergo hæc constitutio reputari debet mere pœnalis.

305. R. Utique per omnem modum attendendam esse consuetudinem receptam, id est, legitime approbatam: nego tamen suppositum, quod occultatio bonorum non obstante constitutione Principis sit legitime approbata, quandoquidem non consistit de consensu ipsius in talem abusum, qui, ut jam diximus, pugnat contra Justitiam legalem. Recte proin monet P. Henno tr. de Leg. disp. 3. q. 16. art. 1. conclus. 4. in fine, ut in hujusmodi dubio unusquisque Patriæ suæ usum consulat non abusum.

306. Scio equidem, a Suarezio lib. 7. de LL. c. 19. n. 12. haud improbabiler doceri, multas Leges Civiles v. g. imponentes exactiones, prohibentes venari, ligna cedere, vel aliquid e Regno, aut Provincia extrahere &c. quæ ab initio fuerunt directivæ, & obligabant sub culpa in conscientia, longævo usu fieri posse mere pœnales, eo quod non aliter sint receptæ, ipsis etiam Principibus dissimulantibus, & tacite consentientibus, dum pœna confiscationis bonorum a transgressoribus subeunda sunt contenti; verum an præfata constitutio in hisce partibus nostris non sit aliter recepta, & præsertim, an Princeps unquam in talem consuetudinem tacite etiam consenserit, vehementer ambigo: immo vero de contrario moraliter certo mihi constat. Quam ob causam hanc praxin nemini consulendam, vel approbandam

censo, esto fortassis Confessarius suo pœnitenti, qui ob præfatas rationes nolit se accommodare præfata constitutioni, ex post facto posset condescendere. Videantur de hoc Paulus Mezger tom. 1. tr. 8. disp. 35. art. 1. n. 8. Babenstuber tr. 3. disp. 2. a. 1. n. 7.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius Religiosus, dum vacantiarum tempore Sclopetum, quem putavit non esse oneratum debitis requisitis, non nihil incautius tractavit, alium quendam hominem trajecit, etsi præter, immo contra omnem suam voluntatem; quod ubi Superior Sempronii intellexit, illico ad tollendum omne scandalum, immo & omne periculum scandali, inde oriri natum, omnibus ac singulis sibi subiectis sub gravi pœna interdixit, ne deinceps ullus præsumeret tractare, vel etiam attingere simile armorum genus, cum periculo siue hominem siue etiam feram ladendi. Quærit jam Sempronius, an sibi non liceat saltem in occulto, & in iis circumstantiis, in quibus moraliter certus est, nullum subesse periculum, vel hominem ladendi, vel feram, hujusmodi arma tractare?

307. R. Stante hac prohibitionem non amplius fas est Sempronio tractare hujusmodi genus armorum in iis circumstantiis, in quibus ex natura rei saltem subest periculum occidendi, ideoque, & scandalizandi, esto in occulto vellet ea tractare, & ita caute, ut certo sibi persuadeat, nullum subesse periculum occisionis. Ratio huius resolutionis est: quia Lex fundata in præsumptione periculi communis non cessat obligare ex eo, quod in casu particulari respectu huius, vel illius hominis nullum videatur subesse periculum; finis enim Legislatoris non fuit præcise in uno casu, vel ab uno, sed a tota communitate avertere periculum: at ex tractatione armorum, ex quibus de se natum est sequi homicidium &c. non cessat periculum in communi, esto illud cessaret respectu hominis in particulari: ergo neque cessat obligatio Legis.

308. Dixi tamen, nefas esse, tractare ejusmodi genus armorum in iis circumstantiis, in quibus ex natura rei saltem

tem subest periculum &c. Nam si Superiorius tractaret; vel attingeret talia arma, quæ ne quidem idonea essent ad occidendum hominem, aut feram, utique non peccaret contra prohibitionem sui Superioris, modo absit periculum scandali, quippe quod de Jure naturæ vitare tenemur. Ratio hujus limitationis est, quia finis Superioris supponitur fuisse aversio periculi, aut scandali, quod Religioni, vel Ordini ex huiusmodi fatali casu homicidii posset emergere: quo cessante cessat obligatio Legis cap. cum cessante 60. de appellat. Atqui hic finis prorsus cessat, quando tractatur tale genus armorum, quod ne quidem de se idoneum est ad committendum homicidium, vel fericidium: ergo &c. Videatur M. D. P. Schmier lib. 1. tr. 1. c. 1. sect. 3. §. 3. num. 301.

309. Hanc ob causam pariter existimo, quod si Superior v. g. Religiosus suo subdito ad vitandum scandalum ex crapula, aut ebrietate oriri natum prohibeat, ne in domo alicujus sæcularis, aut extra Monasterium bibat, hoc non obstante possit talis Religiosus bibere potum non inebriantem, utputa aquam, Thee aut Caffee; immo, & potum de se quidem inebriantem, utputa vinum, sed hoc in quantitate tam modica, quæ ex se non sit sufficiens ad perturbandum usum rationis. Similiter, si ex motivo castitatis Superior prohibeat, ne quis subditorum suorum per fenestras prospiciat in forum, aut plateas, possit subditus tuta conscientia prospicere v. g. tempore nocturno, ubi tenebræ tam sunt intensæ, ut nec ipse possit videre alios, nec ab aliis hominibus videri. Ratio est eadem, quæ mox fuit data, in his enim circumstantiis cessat finis adæquatus Legislatoris, aut Superioris, de cuius mente prudenter præsumi non potest, quod in similibus circumstantiis voluerit obligare; immo vero huiusmodi prohibitio foret de re prorsus inutili, & irrationabilis, uti recte advertit La Croix lib. 1. de LL. num. 872.

Dices fortassis: Si stante iusta Superioris prohibitione liceat bibere potum inebriantem, sed in quantitate tam mo-

dica, ut inde nullum prorsus possit subesse periculum crapulæ, vel ebrietatis, consequenter neque scandali, tunc pariter liceret bibere vinum in majori quantitate, modo talis Religiosus sit moraliter certus, quod ipse non sit propterea inebriandus, neque daturus scandalum.

310. R. Negando illatum. Disparitas est, quod in priori casu, ubi scilicet vinum bibitur in tam modica quantitate, quæ de se non est sufficiens ad crapulam, vel ebrietatem, eo ipso pro se cesset omne periculum scandali, nedum respectu unius hominis privati, verum etiam respectu totius communitatis; quod, cum Legislator præcise intenderit avertere, merito concludimus, cessante hoc fine adæquato, pariter cessare obligationem Legis: e contra ubi bibitur vinum in ea quantitate, quæ de se sufficiens est ad crapulam, vel ebrietatem, non cessat periculum in communi, esto etiam cesset respectu alicujus hominis in particulari: atqui Lex fundata in præsumptione periculi communis non cessat obligare ex eo, quod respectu unius duntaxat, vel alterius videatur cessare: ergo &c.

CASUS TERTIUS.

Cajus homo perdita vita, ob plura crimina sæpius fuit incarcerationis semper tamen effringendo carceres, & vincula rumpendo feliciter evasit: nuper vero in flagranti furto, vel potius rapina denuo comprehensus, arctioribus catenis mirum in modum constrictus fuit, immo mortis jam condempnatus, etsi sententia eidem nondum fuerit intimata. At Cajus amore vite ulterius proroganda (nescio quibus mediis) catenas denuo dirupit, ac paulo post custodem carceris ad se ingressum altero catena frusto tam enormiter percussit in capite, ut semianimis illico corruerit in terram; quo facto Cajus denuo aufugiens, ipso facto comprobavit veritatem illius verbi verbi, neminem scilicet suspendi, nisi prius teneatur. Queritur jam primo, an Cajus carceres effringendo peccaverit? 2. an, vel quomodo deliquerit custodem carceris tam enormiter percutiendo?

311. R. ad primum. Causus non peccavit effringendo carceres &c. Ratio est: quia

quia reus etiam post sententiam mortis adhuc licite fugit; tantum enim cuique juris est ad vitam conservandam, ut nulla potestas humana obligare possit ad eam non conservandam, inquit Lessius *lib. de iustit. c. 31. n. 34.* quia tale præceptum videtur nimis difficile, inhumanum, & quodammodo superans humanam conditionem: at, cui licitum est fugere, pariter licet rumpere vincula, & carcerem pertundere; cui enim permissus est finis, eo ipso censetur permissa media ad eum finem necessaria, modo hæc de se sint licita, vel non intrinsece mala: ergo Cajus licite potuit effringere carcerem ad fugam capeffendam; nisi aliunde, vi scilicet iuramenti, vel voti, aliave speciali promissione sese obligasset ad perseverandum. Videatur Lessius *l. cit.* Navarrus *c. 17. n. 102.* vel Laym. *l. 1. tr. c. 15. n. 10.*

312. R. jam ad secundum. Causa peccavit graviter, dum tam enormiter percussit custodem carceris. Ratio est: quia custos carceris Cajo nullam prorsus fecit injuriam, immo vero vi sui officii fuit obligatus ad illum custodiendum: nec dici valet, quod Cajo fecerit injuriam eundem constringendo vinculis: quia non est permessa defendendi facultas, ubi offendendi est data libertas: atqui custodi carceris auctoritate legitima fuit data nedum libertas, sed insuper etiam legitima potestas, immo & obligatio custodiendi Cajam: ergo hic intulit gravem injuriam tam enormiter percutiendo custodem, tamen id fecerit animo evadendi vincula, & salvandi vitam propriam. Videatur de hoc Laymann *lib. 3. p. 3. c. 2. n. 3.*

At, inquit, nunquid custodi carceris, vel aliis, licuisset ferre opem Cajo ad fugam capeffendam, quippe qui secundum mox dicta *n. 311.* licite potuit capeffere fugam ad salvandam suam vitam?

313. R. Nec custodi carceris, neque Judici, vel aliis Justitiæ Ministris, quibus ex officio incumbit custodire, aut castigare reum, licet ferre opem ad evadendum; quia hi omnes supponuntur ex officio suo obligati potius ad custodiendum, vel etiam puniendum reum, quam ad illum impune dimittendum. Alii tamen, quibus de reo, vel

captivo nulla prorsus incumbit cura, non peccant eidem superpetias ferendo; vel auxiliando ad fugam in iis circumstantiis, in quibus reo licitum est fugere, vel vincula dirumpere; quia quod quis per seipsum, illud ordinarie loquendo potest etiam facere per alium, nisi talis functio requirat actionem personalem obligati, prout fit in recitatione breviorum, & aliis pluribus casibus. Recte tamen tradit Laymann, *lib. 1. Theolog. mor. tr. 4. c. 19. n. 10.* quod aliis non sit permissum cooperatio ad effringendam custodiam; nam custodiam publicam effringere, ac violare, res per se gravis est, ac proinde soli reo ratione gravissimæ necessitatis declinandæ permessa, inquit *D. l. cit.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda

314. **C**olliges ex hæcenus dictis primo, Leges humanas de raro contingenti obligare cum periculo multiplicationis, tamæ alteriusve boni temporalis vere, id est, prudentum Judicio existimata notabili iactura; nam quidquid sine tali detrimento fieri non valet, illud censetur in hominum existimatione moraliter impossibile: atqui Leges humanæ regulariter non obligant ad impossibile, veluti dictum fuit *n. 298.* ergo &c.

315. Colliges secundo, non peccare eum, qui gravi infirmitate corporis pressus comedit carnes diebus jejunii, præsertim si id faciat consilio Medicorum: id ipsum dicendum de eo, qui gravi labore manuum fatigatus, vel ex prolixo itinere fessus utitur secunda refectioe; vel qui die festiva cogitur remanere domi ad hanc custodiendam, protereaque sacrum non audit &c. Ratio est: quia præcepta Ecclesiæ, veluti pietatis Matris fidelium, cum tanto rigore non obligant, veluti habet communis opinio Doctorum, & sensus fidelium. Sed de hoc fortassis alibi.

316. Colliges tertio. Excommunicatum non peccare gerendo se velut non Excommunicatum, casu quo id necessum est ad evitandum scandalum publicum, vel

infamiam coram illis, qui haecenus nullam habuere notitiam de excommunicatione incurſa (idipſum ſuo modo dicendum eſt de eo, qui irregularitatem incurrit v.g. ex delicto occulto homicidii &c. Unde ſi tales non habeant, a quo poſſint diſpenſari, vel abſolvi, non tenentur abſtinere a divinis officiis, ſeu etiam ab adminiſtratione Sacramentorum &c. tum quia, uti proxime dictum fuit, praecepta Eccleſiae non obligant eum tanto rigore; tum etiam quia quando duo praecepta ſimul concurrunt ita, ut utrumque humanitus, & moraliter loquendo obſervari non poſſit, ſemper debet praerferri illud, quod eſt fortius obligans: atqui praeceptum naturale de non ſcandalizando proximum &c. fortius obligat, quam praecepta Eccleſiae mere poſſunt: ergo &c. Videatur Herincx diſp. 3. de Leg. n. 197. vel Reiffenſtuel tr. 2. diſp. 2. n. 28.

317. Colliges quarto, neque illum peccare graviter, qui praeceptum tam de re materialiter, quam formaliter levi pravaricatur, tametiſi Legislator, aut Superior ad huius obſervantiam voluiſſet obligare ſub mortali, v. g. ne quis frangat ſilentium in monaſterio &c. ait Babenſtuber; ne comedat nucem; ne januam v. g. reſectorii egrediatur, oſtium non clauſo &c. Ratio eſt: quia talis materia utpote nec in ſe, neque reſpective (uti ſupponitur) gravis, non eſt capax gravis obligationis.

Nec dici valet, quod ſubditus peccat traveniens agat ex contemptu; non enim ſupponitur contemnere poteſtatem legitimam ſui Superioris, ſed potius abuſum poteſtatis. Fatendum nihilominus eſt, quod talis ſubditus v. g. frangendo ſilentium, ſaltem venialiter peccet; quia agit contra voluntatem ſui Superioris, ſi minus graviter, ſaltem leviter juxta capacitate materiae obligantis. Cavendum inſuper eſt, ne ſubditus quacunque demum paſſione praecupatus, minus prudenter, & praepropere concludat, hanc, vel illam materiam non eſſe capace obligationis gravis, nam regulariter loquendo ſemper praesumendum eſt pro valore, & Juſtitia Legis; & hoc ipſo quod materia ſub gravi culpa praecepta, aut prohibita, ſi minus

materialiter, ſaltem formaliter gravis ſit; de quo videri poteſt Suarez de LL. l. 3. c. 25. n. 6. Bonacina de LL. diſp. 1. q. 2. pn. 7. §. 2. n. 5.

318. Colliges quinto. Transgreſſorem Legis poenalis, non ſemper ipſo facto, id eſt, ipſa transgreſſione Legis, aut praecepti fieri obnoxium poenae taxatae. Ratio eſt: quia Lex humana non obligat ultra intentionem Legislatoris, juxta vulgarem illam regulam: actus non operantur ultra voluntatem agentis: atqui Legislator humanus non ſemper vult, ut poena ipſo facto incurrat: & hanc ob cauſam Lex poenalis, ut ſic communiter dividi ſolet in poenalem latam, & in poenalem ferendam primum ſententiae: de quibus prior ideo dicitur talis, quia ipſo facto, id eſt, ipſa commiſſione criminis illico incurritur: poſterior autem dicitur ferenda ſententiae, eo quod poſt commiſſum crimen Judex debet primum ferre ſententiam v. g. excommunicationis, confiscationis bonorum &c. ſive deinde condemnatoriam, ſive declaratoriam criminis.

At, inquires, unde colligendum, vel ſumendum eſt, an Lex poenalis ſit lata, vel vero ferenda primum ſententiae?

319. R. Hoc colligendum eſſe ex verbis Legislatoris; qui, ſi ferendo Legem poenalem uſus ſit ſequentibus terminis: ipſo facto, ipſo jure, mox, ex tunc &c. ſit excommunicatus, ſuſpenſus, vel privatus &c. aut ſi dicat: qui hoc fecerit &c. illum excommunicamus, ſuſpendimus, excommunicationem ſe noverit incurriſſe, ſciat ſe eſſe excommunicatum &c. concludendum eſt, quod ſit poena latae ſententiae: Econtra ſi ferendo Legem dicat duntaxat: qui contrafecerit, excommunicetur; ſuſpendatur, privetur ſuo officio, aut beneficio, eſt excommunicandus, privandus &c. concludi debet, quod ſit Lex ferenda primum ſententiae. Ratio eſt: quia haec verba poſteriora congruenter poſſunt intelligi immo debent intelligi de poena poſt ſententiam Judicis primum incurrenda: ergo hoc modo ſunt interpretanda, praesertim cum juxta Regulam 49. juris in ſexto: in poenis benignior interpretatio ſit facienda. Videatur Reiffenſtuel Theolog. mor. tr. 2. num. 36. & 37.

108 C O N F E R E N T I A U N D E C I M A

Dices : Ergone poena latae sententiae illico incurritur praescindendo ab omni ulterio ri sententia Judicis ?

320. R. Non omnis poena , esto sit latae sententiae , illico incurritur praescisa omni alia sententia , sed illa duntaxat , quae aliam executionem externam non requirunt ; uti sunt censurae Ecclesiasticae , utpata , excommunicationis , suspensionis , & interdicti : item irregularitates , reservatio absolutionis , & impedimentum criminis ; nec non privatio petendi debitum contracta ex incestu cum consanguinea , aut consanguineo intra secundum gradum commisso ; itemque privatio fructuum ob neglectas horas Canonicas &c. Has enim poenas , si sint latae sententiae , ante omnem Judicis sententiam ipso facto incurri , recepta praxis & usus declaravit , veluti testantur Engel l. 1. tit. de Constit. num. 43. Reiffenstuel Theol. mor. tr. 2. disp. 2. n. 29. Illung tr. 1. disp. 2. n. 72. La Croix lib. 1. n. 612.

321. Econtra tamen aliae poenae propriae dictae , quae executionem externam requirunt , uti sunt amissio domini , confiscatio bonorum , privatio beneficii , aut officii Ecclesiastici , aliaeque consimiles , non incurruntur ante omnem sententiam saltem declaratoriam criminis auctoritate Judicis factam : idque Illung loc. cit. verum putat , etiam si Lex poenalis contineret hanc clausulam : *Ipso facto , ante declarationem &c.* quia , inquit ipse , facile explicari potest , quod vi horum verborum non amplius opus sit alia declaratione poenae , quo non obstante adhuc necessaria est sententia saltem declaratoria criminis . Ratio autem est : quia videretur nimis difficile , cogere , vel obligare hominem ; ut erga seipsum exequatur poenam positivam , sicque sit sui ipsius Judex , & Executor , & ita P. Reiffenstuel l. cit. num. 42. aliud est de poenis mere negativis , seu etiam privativis , vi quarum reus non tenetur in se ipsum exercere aliquam poenam positivam , seu actum vindictivum , sed solum cessare v. g. ab exercitio Sacrorum Ordinum &c.

Dices : Beneficiatus , qui post primos sex menses culpabiliter intermisit recitare horas Canonicas , tenetur etiam

ante omnem sententiam declaratoriam Judicis pro rata restituere fructus , veluti constat tum ex constitutione Pii V. tum etiam ex Decreto Alexandri VII. edito Anno 1665. in quo opinio contraria damnatur : atqui haec poena ad sui executionem exigit actum positivum , restitutionis scilicet : ergo etiam poenae positivae obligant ante omnem sententiam declaratoriam criminis .

322. R. Negando suppositum , quod talis restitutio sit poena propriae dictae (de quibus duntaxat nostra resolutio mox data loquitur) poena enim propriae dictae censetur illa , vi cuius aliquis privatur quapiam re , quae absolute erat sua , & jam acquisita , seu obtenta : poena vero improprie dicta censeri debet illa , vi cuius quis ab acquisitione alicujus boni impeditur ; aliud quippe est , lucra non capere , & quasita perdere l. ult. C. de Codicill. & l. si sponsus §. si Maritus ff. de donat. inter Vir. & Uxor. jam vero per allegatam constitutionem Pii V. Ex proximo &c. Clericus non recitans horas Canonicas solum declaratur fructus non facere suos , ideoque impeditur a capiendis fructibus lucro : consequenter per hoc non incurrit poenam propriae dictam . Videatur Reiffenstuel lib. 1. Decret. de Constit. §. 10. num. 236.

C O N F E R E N T I A

DUODECIMA.

De materia Legum , praesertim humanarum.

SUMMARIUM.

323. *Qua sit materia Legis naturalis ?*
 324. *Materia Legum humanarum possunt esse actus nedum de se honesti verum etiam de se indifferentes.*
 325. *De facto tamen neque omnes actus virtutum Lege humana sunt praecepti , neque omnes vitiorum actus prohibiti .*

326. Occurritur cuidam instantia in contrarium.
327. Gravitas materia potissimum desumenda est partim ex gravitate finis a Legislatore intenti, partim etiam ex proportionem materia, quam hæc habet ad eundem finem.
328. Nonnulla alia indicia breviter notantur, ex quibus gravitas materia potest colligi.
329. Quanam sit materia respectively gravis, & quanam respectively levis?
330. Actus internus quatuoruplici modo se habere potest in ordine ad actum externum.
331. Auctoritate humana per se, & directe præcipi possunt illi actus interni, qui per se sunt necessarii ad actus externos in genere moris.
332. Actus mere, & pure interni potestate Civili nequeunt præcipi, aut prohiberi.
333. Bene vero potestate Ecclesiastica.
334. Id, quod breviter rationibus stabilitur.
335. Satisfit præcipuo adversa opinionis fundamento.
336. Resolvitur Casus I. De quibusdam rebellibus Rusticis, qui contra edictum Principis ausi sunt instituere non pauca conventicula hæretica.
337. Unde eisdem nihil patrocinatur illud Matth. cap. 18. vers. 20. ubi sunt duo, vel tres congregati in nomine meo &c.
338. An vere Catholico licuisset sese simulare quasi esset unus ex illis eo præcise animo, ut expiscaretur quidnam in illis conventiculis agatur, vel concludatur?
339. Resolvitur Casus II. De quodam Clerico, qui pœnitentiam ab Episcopo sibi dictatam negligendo graviter deliquit.
340. Neque tuta conscientia potuit negligere meditationes ex eo capite, quod actus mere interni nequidem auctoritate Ecclesiastica præcipi valeant.
341. Et quid si pœnitentiam sibi dictatam ex parte duntaxat neglexisset?
342. Resolvitur Casus III. De quadam femina hæretica, qua ut evaderet pœnas, fide duntaxat professæ fuit fidem Catholicam.

343. Unde hoc modo profitendi probabilissime non satisfacit præcepto Ecclesiæ.
344. Maluit insuper propter excessus hinc inde commissos solvere quinque florenos, quam permittere, ut suum nomen inscriberetur albo confraternitatis SS. Scapularis.
345. Lege humana præcipi non potest actus malus, seu inhonestus.
346. Nec præcipi possunt ea, quæ sunt de jure, vel de facto impossibilia.
347. Subinde tamen valde ardua recte præcipiuntur hominibus privatis, ubi illud exigit bonum commune.
348. Nec Lex imperativa, neque pœnalis proprie talis se extendit ad illos actus præteritos, qui antecederent nulla Lege fuerunt prohibiti.
349. Bene tamen ad eos, qui jam antecederent erant prohibiti.
350. Lex pœnalis improprie talis potest se extendere ad actus præteritos, esto antecederent non fuerint prohibiti.

§. I.

Pramittuntur, & breviter resolvuntur quæsitæ scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos circa materiam Legum.

Quæres primo, quanam sit materia Legis naturalis?

323. R. Omne illud est materia Legis naturalis, quod lumen naturale dicitur, esse ex se necessarium, vel contrarium naturæ rationali; vel (ut alii loquuntur) ad Legem naturæ pertinent omnia illa, quæ gentes naturali instinctu judicant, esse bona, vel mala, seu facienda, vel fugienda, prout haud obscure innuit Doctor Gentium ad Rom. 2. Ratio est: quia iuxta communissimam Doctorum, Lex naturæ a Lege positi-va in hoc distinguitur, quod illa sit de necessariis ex natura rei ad honestatem creaturæ rationalis, eo quod de se huic sint con-vel disconvenientia; ista vero de necessariis solum ex voluntate Legislatoris. Videantur de hoc Herincx p. 2. tr. 3. disp. 1. n. 31. Schmier lib. 1. tr. 1. c. 2. sect. 2. §. 3. n. 87. & seqq.

Quæres secundo, quanam sit materia Legum humanarum?

324. R. Materia Legum humanarum possunt esse actus humani honesti, quarumcunque demum virtutum: immo etiam actus de se indifferentes. Ita rursum ex *communi DD. Herinox cit. disp. 3. num. 72. Babenstuber tr. 3. disp. 2. art. 3.* Ratio prioris est hæc: quia illud recte dicitur materia Legis, circa quod hæc potest, ac petit versari: atqui Lex humana potest versari circa actus humanos (quorum est regula) quarumcunque virtutum; eos scilicet præcipiendo, actus vero vitiorum, velut oppositos, & inhonestos, prohibendo; ergo &c. Ratio autem posterioris est: quia actus de se indifferentes non solum possunt conducere, sed subinde etiam esse necessarii ad finem a Legislatore intentum: e. g. ad conservandam pacem & tranquillitatem Reipublicæ nedum conducit, sed subin necessum omnino est, ut tempore nocturno deambulantes, vel potius vagantes per plateas civitatis non portent arma, esto hoc de se sit indifferens: ergo Leges humanæ possunt versari circa huiusmodi actus, quantumvis de se indifferentes.

325. Dixi tamen: *possunt versari &c.* Quod enim defacto Legibus humanis, nec omnium virtutum actus sint præcepti, neque omnium vitiorum actus prohibiti, apud omnes in confesso est; idque propterea: quia obligandum esse ad omnium virtutum actus, foret nimium difficile, & supra vires fragilitatis humanæ, quandoquidem nonnulli actus virtutum sint valde heroici; uti est v. g. omnia relinquere, & servare pauperatatem Evangelicam, vivere in perpetuo celibatu &c. Et quia major Pars fidelium in virtute non est perfecta, facile liquet, quod non expediat toti communitati fidelium, omnium virtutum actus præcipere, vel e contra omnia flagitia prohibere: nam ex hoc procul dubio plus incommodi, quam commodi imineret Reipublicæ cuicunque demum. Præstat igitur, ut prudens Legislator ad evitanda maiora mala tam heroicos virtutum actus potius relinquat sub consilio, vitiaque minora dissimulet, quam ut rigore nimio communitatem totam exponat periculo graviori, veluti sapi-

DUODECIMA

enter advertit Engel *lib. 1. Decret. tit. 2. §. 2. v. 11.*

Dices contra hoc: Lege naturali, & divina omnes actus mali sunt prohibiti: ergo similiter Lege humana, seu positiva omnes sunt prohibendi, eo præsertim, quod is, qui committit in Legem naturalem, vel divinam, dignus censetur poena non solum apud Deum, sed etiam apud homines.

326. R. negando conseq. & paritatem: Lex enim naturalis, & divina attendit ad bonum uniuscuiusque in particulari: e contra Lex humana respicit bonum totius communitatis qua talis; at, non esset conveniens toti communitati, attempta huius fragilitate, prohibere omnes actus vitiorum: sufficit proin, immo præstat, eos relinquere sola Lege naturali, vel divina prohibitos. Videatur Castropalao *de Leg. tr. 3. disp. 1. pu. §. n. 2.*

Quæres tertio, quænam censenda sit materia gravis, & quænam levis duntaxat?

327. R. Circa hoc punctum non posse statui aliquam regulam universalem, nihilominus ad hoc discernendum potissimum attendi debet ad duo, scilicet 1. ad finem a Legislatore intentum, & 2. ad proportionem, quam materia Præcepta habet ad huiusmodi finem. Itaque si finis a Legislatore intentus sit magni momenti; materia vero ad eundem finem sit necessaria, concludendum est, quod sit materia gravis; e contrario si finis non sit adeo magni momenti, vel certe materia ad talem finem parum, vel nihil conducatur, censeri debet materia levis.

328. Dixi tamen, materiæ gravitatem *potissimum* desumendam esse ex fine &c. Quia, ut sapienter animadvertit La Croix *l. 1. de Leg. n. 666.* dantur insuper alia capita, e quibus gravitatem materiæ colligere licet, scilicet 1. Ex repugnantia gravi, vel levi cum natura rationali, vel cum charitate Deo, vel proximo debita. 2. Ex verbis Scripturæ Sacræ, vel etiam Legislatoris humani, qui, si intendent transgressoribus gravem poenam, præsumendum est, materiam esse gravem. 3. Ex auctoritate Ecclesiæ, SS. Patrum, vel etiam communi persuasionem Theologorum,

DE MATERIA LEGUM, &c.

III

gorum, qui si communi quasi calculo in id convenient, quod materia sit necessaria ad bonum publicum, vel etiam Reipublicæ Christianæ conservandum, aut certe communiter asserunt, materiam esse gravem &c. etiam nos pro tali debemus eam reputare, & oppositum plane foret temerarium, prout recte monent Herinex noster de peccatis disp. 7. n. n. 45. & La Croix loc. cit.

Dices: Ergone non datur materia, quæ sit respectu duntaxat levis, vel gravis?

329. R. Datur utique juxta communissimam persuasionem Doctorum; nam, si materia de se quidem gravis sit, uti est v. g. jejunare, sacrum audire, fumere sacram Synaxin &c. hujusmodi tamen actus ad finem a Legislatore intentum, vel non sit necessarius, vel non multum conducat &c. censi debet materia respectu levis.

Econtra, ubi res præcepta de se levis quidem momenti est, nihilominus ad finem gravem a Legislatore intentum multum conducere nata, vel simpliciter necessaria, reputari debet materia respectu gravis, id est, respectu finis. Hac de causa (inquit Herinex de Lege disp. 3. n. 164.) in Religionibus graviter prohiberi potest ingressus in aliquam domum, quatenus multum potest juvare ad Religiosam castitatem servandam, vel suspensiones, ac obloquia hominum vitanda.

Quæres quarto, utrum actus mere internus possit esse materia Legis humanæ, seu, auctoritate humana præcipi, vel prohiberi?

330. Ante responsionem notandum, quod actus internus quatuor modis spectari, & comparari possit in ordine ad externum; Primo, ut sit prorsus internus, uti est v. g. oratio mere mentalis. 2. Ut per se conjungatur cum actu externo, vel ex hoc infallibiliter inferatur, veluti ex actu externo v. g. Rapi-næ infertur voluntas rapiendi &c. 3. Ut conjungatur cum opere externo ex vi Legis divinæ, vel naturalis, talem actum internum ad moralem substantiam operis illius requirentis, quemadmodum de jure divino ad substantiam Confessionis Sacramentalis requiritur in-

ternus dolor velut pars constitutiva in esse actus moralis Sacramentalis; & ad Sacramenti hujus administrationem requiritur intentio Ministri, esto alias tam confessio, quam absolutio externa mere materialiter spectata fieri posset sine præfatis actibus internis. 4. Denique, ut actus internus prorsus per accidens & disparate se habeat ad externum, veluti in ordine ad orationem v. g. rosarii se habet intentio, illam orationem applicandi pro lucrandis indulgentiis &c. Hoc notato

331. R. primo. Actus interni, qui per se sunt necessarii ad physicam, vel moralem substantiam actus externi, possunt auctoritate humanam tam Civili, quam Ecclesiastica præcipi, & quidem per se, & directe. Ita hodie satis communiter Doctores, nominatim La Croix l. 1. n. 647. Cardenas Cris. Theolog. disp. 341. d. 1. n. 9. Gobat, Caramuel. Ratio est: quia potestate humana præcipi, vel prohiberi potest id omne, quod ad rectam gubernationem Reipublicæ necessarium est: atqui actus interni per se requisiti ad substantiam saltem moralem actus externi sunt ita necessarii; nam plurimi refert Reipublicæ, ut contractus v. g. matrimonii celebrentur valide, & ut Sacramenta valide administrantur &c. atqui sine intentione contrahendi, aut absolvendi, vel etiam sine dolore interno, nec valeret matrimonium, neque Sacramentum poenitentiae; ergo dicendum, quod potestate humana huiusmodi actus interni possint præcipi, vel prohiberi, & quidem non tantum indirecte, sed etiam directe; quia quando Ecclesia præcipit confessionem Sacramentalem validam, eo ipso per se, ac directe præcipit, & intendit illud omne, quod per se, & intrinsece necessarium est ad essentiam confessionis validæ; ad hanc autem non minus necessarius est actus internus doloris, quam accusatio externa; ergo actum internum præcipit non minus directe, quam externum. Vide La Croix l. cit.

332. R. Jam secundo. Actus mere, & pure interni nequeunt præcipi, vel prohiberi auctoritate Civili; bene tamen auctoritate, seu potestate spiri-
tuali

tuali, & Ecclesiastica. Prior pars huius resolutionis est ab omnibus recepta. secundam vero contra non paucos magni nominis DD. mordicus tenent Cardenas in sua 2. Crisi Theolog. dissert. 34. art. 2. 3. & 4. Sbogar Theolog. radic. tr. 4. c. 10. n. 71. Gormaz de poenit. part. 2. n. 67. La Croix l. cit. n. 652. Felix Potestas Exam. Confess. tom. 1. p. 1. c. 2. n. 181. Mag. D. Franc. Schmier l. 1. tr. 1. c. 1. sect. 2. §. 2. n. 113. ubi pro eadem opinione refert P. Alphons. Wenzl, Giettle, Guetrather, & plures alios. Ratio prioris est hæc: quia actus mere interni nihil conferunt ad finem a Legislatore politico intentum; huic quippe duntaxat incumbit procurare, vel etiam salvam conservare pacem, & tranquillitatem externam Reipublicæ: atqui ad huius conservationem per se loquendo nihil facit, utrum actus mere internus ponatur, vel vero omitatur: ergo &c. Adde, quod finis proximus Reipublicæ, & Legislatoris politici sit merum naturalis; consequenter per media naturalia duntaxat, qualia sunt actus visibiles, & sensibiles, a Legislatore politico procurari debet.

333. Ratio autem posterioris hæc est; quia potestas illa, quam Christus Dominus Matth. 16. c. v. 19. D. Petro, eiusdemque successoribus concessit hisce verbis: *Quodcumque ligaveris super terram, eris ligatum & in cælis &c.* est generaliter, & sine restrictione ad actus mere externos concessa; adeoque debet generaliter intelligi per c. Solita 6. de M. & O. consequenter extendi, quantum rationabiliter fieri potest: atqui rationabiliter potest extendi ad actus etiam mere internos; tum quia finis Legislatoris Ecclesiastici non sistit præcise in externa gubernatione Reipublicæ Ecclesiasticæ, sed ulterius vel maxime tendit ad animarum salutem procurandam, & dirigendam, veluti declaravit Innocentius III. c. 6. de M. & O. tum etiam quia, cui concessus, immo a DEO specialiter præfixus, & demandatus est finis, illi pariter concessa censetur media ad eundem finem necessaria c. præterea de Offic. & potest. J. de, atqui Divo Petro eiusdemque successoribus demandata fuit cura pascendi gre-

gem dominicum Joan. ult. v. 17. ad hunc autem finem potius faciunt actus in quam externi; quandoquidem aliunde notum sit, quod hi totam suam vim, & virtutem merendi, vel etiam demerendi desumant ab illis: ergo dicendum quod auctoritate Ecclesiastica possint præcipi, vel etiam prohiberi actus mere interni; id, quod ulterius

334. Confirmatur primo ex eo, quod actus mere internus possit esse materia Legis divinæ, prout etiam AA. fatentur: ergo potuit Deus eandem potestatem concedere Pontifici, non obstante, quod is velut homo nequeat in forma Iudicii procedere contra huiusmodi transgressores.

Neque dubitandum, quin hodie Ecclesia posset Sacerdotibus præcipere, ut v. g. breviarium, ad quod iam pridem tenentur, recitent ea intentione, ut Deus velit v. g. Augustissimo Imperatori nostro dare hæredem masculinum: atqui hæc intentio est actus mere internus: ergo &c.

Confirmatur secundo ex eo, quod Innocentius XI. damnaverit praxin huius propositionis numero decimæ: *Non tenemur proximum diligere actu interno, & formali*: atqui, praxis huius est omissio actus amoris interni: ergo &c.

Dices. Legislator Ecclesiasticus nequit discernere, an talis Lex præscribens actum mere internum observetur, vel non, consequenter neque posset punire transgressores: ergo frustra subditis suis imponeret huiusmodi obligationem. Et certe de pure internis agere, videtur proprium soli DEO, & Angelis, non vero hominibus, quippe qui pro hoc statu vitæ actibus externis, & sensibilibus duntaxat possunt ad invicem communicare.

335. R. Disting. ant. Legislator Ecclesiasticus non posset huiusmodi transgressores punire in forma Iudicii, & coactione externa, concedo, in forma constitutionis, & coactione interna, id est, tali poena v. g. excommunicationis, quæ post commissum delictum illico incurrat in conscientia: neg. ant. cum seq. Neque necessum est, ut Legislator humanus semper possit discernere, an Lex sua observetur; secus enim Ec-

Ecclesia non potuisset damnare praxin propositionis mox relatæ: Nec Confessarius suo poenitenti; neque Superior Religiosus suo subdito posset præcipere actum mere internum; quod tamen factum esse ipsimet AA. agnoscunt.

Sufficit proin, quod in simili casu Deus transgressionem cognoscat, & conscientia reum illico arguat, atque ad promeritam poenam condemnet. Ad illud alterum fatendum quidem est, soli DEO, & Angelis proprium esse, agere de mere internis, sed modo insensibili; nam de talibus modo sensibili, per actus scilicet externos ad invicem communicare, & agere, etiam competit hominibus, veluti liquet ex mox dictis de Confessario, vel Superiore Religioso. Verum de his satis. Qui fusiorem huius controversiæ notitiam avert, consulat Doctores mox citatos. Nos practica sectemur.

S. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici, circa materiam Legum humanarum.

CASUS PRIMUS.

Tertius Princeps Catholicus inauduit, suos subditos eo dementiæ esse prolapsos, ut in suo territorio (in quo hactenus nullius, præterquam Catholice, & Salvificæ Religionis exercitium fuerat toleratum) nedum libros hæreticos passim legere, verum insuper in publicis conventiculis Catholicam Religionem taxare, Lutheranam econtra mirum in modum extollere, quin immo ad hanc amplexandam etiam reliquos tum verbis, tum etiam minis intuentis pertrahere tentarint; quare ad præcludendum imminens animarum exitium, & rebellionem, quam perversissimi illi homines sub Schemate manutenendi libertatem conscientie non raro minitanti sunt, facta prius (sed in casum) vaterina debortatione, tandem sub gravissimis poenis interdixit, ne deinceps præsumerent sese coadunare, neve ullus, quisque demum, auderet e suggestu verba facere, quibus aliquos etiamnum Catholice sentientes perverteret, aut jamjam perversos in exitalibus

P. Elbel. Theol. Dec. P. I.

eorum erroribus confirmaret; at illi, hac saluberrima constitutione nibilo melius facti, sed potius indurati, non sine Scomatibus, & magno contemptu publico protestati sunt, nulla auctoritate humana prohiberi posse huiusmodi conventicula, quippe qua Christus D. ipsemet approbavit Matth. c. 18. v. 20. dicendo: ubi sunt duo, vel tres congregati in nomine meo, ibi sum in medio eorum. Quid jam Confessarius iudicabit de tali subdito, casu quo is poenitentia ductus interrogaret, an, vel quomodo post illud edictum frequentando solita illa conventicula peccaverit?

336. R. Confessarius iudicabit talem subditum gravissime peccasse, & quidem toties, quoties contra edictum Principis illa conventicula frequentavit: Ratio facile eruatur ex dictis: quia Princeps potuit, & voluit sub gravi culpa prohibere illa conventicula hæretica. Quod potuerit, inde facile suadetur; quia hoc fuit omnimodis necessarium, tum ad servandam Rempublicam in pace, & tranquillitate, tum etiam ad manutenendam veram, ac salvificam fidem, quam Princeps præsertim Ecclesiasticus tenetur omni modo possibili conservare in sibi subiectis. Quod autem etiam voluerit graviter obligare, prout est colligere ex poenis tam gravibus, transgressoribus taxatis: ergo subditus contemptibiliter prævaricando præfaram constitutionem non potuit non graviter delinquere, & quidem toties, quoties scienter id fecit. Neque dubitandum, quin propterea inciderit excommunicationem Bullæ Cœnæ, sive dein assentiendo dogmatibus hæreticis, sive demum aliis cohæreticis qua talibus favendo, eorumque partes, utique non sine pertinacia erga SS. Ecclesiam Romanam tuendo. Meminerit proin Confessarius, se huiusmodi poenitentem extra articulum, vel periculum mortis non posse absolvere, nisi aliunde sit præditus potestate in Casus Bullæ Cœnæ.

337. Neque excusandus videretur ex illo allegato S. Scripturæ textu: ubi duo, vel tres &c. Nam Christus solum ratificavit illa conventicula, quæ congregantur (ait ipse) in nomine meo; id est (ut exponunt S. Chrysostomus, &

H Eu-

Euthymius apud Cornelium a Lapide) propter me, mei respectu, mei insuitu, mei causa, mei amore, nil, nisi me, & meam gloriam querentes: ac, hoc non erat intentum Rusticorum Rebellionum, prout ex actis constabit: ergo &c.

At quid de eo tenendum, qui finxit, immo asseveravit, se pariter esse Lutheranz sectæ addictum, reipsa autem huiusmodi conventicula non frequentavit alio fine, quam præcise animo expiscandi, quidnam in illis tractaretur, vel concluderetur?

338. R. Etiam talis per se loquendo graviter peccavit. Ratio est: quia exterius saltem fidem negavit: hanc autem sub dispendio salutis nunquam licet negare, esto subinde ex rationabili causa liceat dissimulare. Nec talis subditus a quocunque demum Superiore subornari, multo minus obligari potuit, ut ex præfato fine fidem suam (Catholicam scilicet) negaret; quia juxta Reg. VI. de R. J. in 6. nemo potest ad impossibile obligari: at, quæ sine peccato fieri nequeunt, censentur moraliter impossibilia: & juxta D. Augustinum lib. contra mendac. c. 7. ea, quæ constat, esse peccata, nullo bona causa obtenta, nullo quasi bono fine, nulla velut bona intentione facienda sunt. Fatendum nihilominus est, quod, si talis subditus interius non adhæsit Lutheranorum sectæ, sed præcise animo explorandi dixit, se pariter esse Lutheranum, rvera non incurrerit Excommunicationem Bullæ Coenæ, in hæreticos latam: & fortassis ex simplicitate nequidem peccavit formaliter, eo quod in hoc facto, utpote tam specioso sine vestito, nil malitiæ apprehenderit.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius Clericus ob quandam incuriam animarum commissam negligentiam, ad suum Reverendissimum Ordinarium fuit delatus, & quia in rei veritate inventus fuit culpabilis, hinc ab eodem fuit condemnatus ad sequentem pœnitentiam. 1. Scilicet, ut per octiduum in quodam Monasterio faceret exercitia spiritualia, & 2. ut eidem Monasterio daret tres aîneras: vi-

DUODECIMA

ni per modum Eleemosynæ: hoc posterius Sempronius omnino non præstitit, quoad prius vero sese accommodavit nolens volens, eo quod sine graviore offensa Reverendissimi sui Ordinarii illud declinare nequiverit. Ceterum toto illo octiduo ne unicam quidem meditationem instituit, hoc principio ductus, quod meditatio, seu oratio mentalis sit actus mere internus, consequenter ne quidem auctoritate Ecclesiastica præcipi valeat, juxta probabilissimam multorum gravium Doctorum sententiam. Tandem vero conscientie stimulis nonnihil exagitatus, quarit, an, vel qualiter præfatum pœnitentiam negligendo vel certe non integre adimplendo deliquerit. Quid respondendum interroganti?

339. R. Sempronius probabilius peccavit mortaliter. Ratio est: quia Episcopus iuste illum condemnavit, & voluit illum condemnare ad præfatum pœnitentiam, quæ in morali hominum estimatione merito censetur esse gravis: ergo &c. Et licet Reverendissimus Ordinarius verbis non expresserit, quod velit Sempronium graviter obligare ad hanc pœnam subeundam; facto tamen id satis expressisse censi debet ex eo, quod juxta superius dicta quivis Superior regulariter loquendo præsumi debeat, voluisse obligare juxta capacitatem materiæ: sic Confessarius injungens pœnitentiam gravem, præsumitur voluisse obligare graviter, nisi contrarium aliunde constet: sic etiam ille, qui vovit materiam gravem, v. g. jejunium unius diei, peregrinationem ad locum valde distantem &c. præsumitur rationabiliter, quod voluerit ad hæc juxta capacitatem materiæ, ideoque graviter se obligare: ergo idipsum præsumendum est de illa obligatione ab Episcopo iniuncta Sempronio.

At vero, inquires fortassis; saltem probabile est, quod Episcopus nequeat præcipere actum mere internum, qualis est meditatio, seu oratio mentalis: ergo similiter probabile esse debet, quod Sempronius non fuerit obligatus ad meditandum, & per consequens non peccaverit negligendo meditationes.

340. R. neg. confeg. Etsi enim probabile sit, quod Superior Ecclesiasticus nequeat præcipere actum mere internum; quia

CASUS TERTIUS.

quia tamen simul est probabile, fortassis etiam probabilius secundum dicta n. 333. quod possit; hinc fit quodammodo certum moraliter, quod subditus in tali casu teneatur parere præcipienti, eo quod possessio stet, ac militet pro Superiore, uti dictum fuit superius Confer. 6. n. 172. & Confer. 7. n. 192. Deinde negatur suppositum, quod exercitia spiritualia consistant in meris actibus internis, aut in sola oratione mentali; regulariter enim fructuosa, & solida meditatio præsupponit præparationem congruam, hæc vero sine prævia lectione materiæ meditandæ fieri non potest.

Quare minime dubitandum arbitror, quin Reverendissimus Ordinarius imponendo exercitia spiritualia, voluerit Sempronium obligare ad legendos libros spirituales, seu asceticos, ad examen conscientiæ &c. & alia huiusmodi, quæ ab exercitantibus fructuose fieri solent, & debent: consequenter non voluit illum obligare ad actus mere internos, sed potius ad inixtos, qui iuxta dicta n. 331. indubitanter præcipi possunt auctoritate humana. Vide Cardenas 1. Cris. disp. 16. c. 3.

At quid, inquires fortassis, si supponamus Sempronium suis exercitiis ceteroquin rite, ac debite vacasse, oblationem ramen vini sibi demandatam neglexisse, aut potius dissimulasse, an propterea arguendus foret gravis noxæ?

341. R. Per se loquendo videtur quod sic, Ratio est: quia, quando materia præcepta a Superiore est divisibilis in plures partes, tunc neglectus cuiusvis partis, in morali hominum existimatione gravis, habetur pro peccato gravi, velut constat de neglectu horarum Canoniarum, aliorumve debitorum: atqui tres aimera vini in morali hominum existimatione procul dubio reputantur pro materia gravi, in illis saltem partibus, ubi vinum non abundat, & satis magno pretio venit: ergo has non solvendo, probabilius graviter deliquit, nisi aliunde constaret de mente Episcopi, quod is noluerit Sempronium sub gravi culpa obligare ad præfatam poenitentiam. Videatur de hoc La Croix l. 1. num. 663. & seqq.

CAja multis, & sat violentis indiciis sese reddidit suspectam de hæresi Lutherana, & quidem in tali territorio, ubi hætenus hæc secta nunquam fuit tolerata; quam ob causam eidem auctoritate Ecclesiastica fuit injunctum 1. ut, si quidem protinus vellet inter Catholicos vivere, sese monstraret talem, deponendo publice professionem fidei Catholicæ, insuper 2. vel curaret suum nomen inscribi albo Confratrum, ac Sororum sanctissimi Scapularis, vel in pœnam delictorum contra præcepta Ecclesiæ hætenus commissorum, solvere quinque florenos; ad hæc Caja, ut revera erat mulier pertinacissima, professionem fidei Catholicæ deposuit quidem, sed simulate duntaxat, scilicet non amore veritatis amplectenda, sed potius timore gravioris pœnæ incurrenda. De cetero maluit solvere quinque florenos, quam curare, vel etiam permittere tantum, ut suum nomen inscriberetur albo Confraternitatis sanctissimi Scapularis. Quaritur ad nostrum propositum, an Caja auctoritate Ecclesiastica potuerit ad hæc obligari. 2. An fide duntaxat profitendo fidem Catholicam, & 3. florenos solvendo peccaverit, vel non?

342. R. ad primum. Caja auctoritate Ecclesiastica potuit obligari; cum quia Jure divino tenemur amplecti, immo, & profiteri fidem veram, qualis est sola Catholica; cum etiam, quia experientia teste quilibet Princeps, vel Magistratus putat se habere ius explorandi fidem, ac mores suorum subditorum, præsertim ubi id exigat bonum publicum; immo etiam puniendi illos, qui Religionem alienam paci, ac tranquillitati publicæ inimicam introducere tentant: quidni ergo idipsum concedatur Principi Catholico, præsertim tali, cui ex officio incumbit procurare bonum animarum, & veram fidem propugnare? Unde

343. R. Jam ad secundum. Si Caja deposuit professionem fidei Catholicæ fide duntaxat, idque propter aversionem fidei, ac veritatis Catholicæ, procul dubio hac aversione graviter peccavit contra præceptum divinum de vera fide profiteri.

da: immo vero probabilissimo nec satisfecit præcepto Superioris Ecclesiastici. Ratio est: quia is procul dubio Cajam voluit obligare ad talem professionem, ad quam iam aliunde præcepto divino erat obligata, sicut Ecclesia præcipiendo communionem paschalem non imponit novum præceptum, sed potius determinat tempus, quo præceptum jam pridem a DEO nobis impositum debet adimpleri: ergo quemadmodum Ecclesiastico præcepto non satisfacit, qui Sacrilège, & sicte communicat, veluti constat ex propositione *num. 55.* ab Innocentio XI. damnata; ita pariter non satisfacit præcepto Ecclesiæ, qui sicte duntaxat profitetur fidem Catholicam. Id, quod ulterius efficaciter confirmari potest ex eo, quod Clemens XI. in sua Bulla *vineam Domini Saboth edita Anno 1715. 16. Julii* damnarit opinionem quorundam, existimantium, ad obedientiam Apostolicis constitutionibus Innocentii X. & Urbani VII. editis contra quinque propositiones Jansenii, debitam, non requiri, ut quis prædicti Janseniani libri sensum in quinque illis propositionibus damnatum, interius, ut hæreticum damnet, sed satis esse, si ea de re obsequiosum (ut ipsi vocabant.) silentium teneatur. Quocirca memoratus Pontifex in rem nostram subdit sequentia verba, videnda apud P. Viva part. 3. damnat. *Thesum: qua quidem assertio, quam absurda sit, & animabus fidelium periculosa, satis apparet, dum fallacis hujus Doctrina pallio non deponitur error, sed absconditur, vulnus tegitur, non curatur; Ecclesia illudatur, non pareretur, & lata demum filiis inobedientia via sternitur ad fovendam silentio hæresin. Ita Pontifex: id ipsum autem sequeretur ex nostro casu, ut perpendenti facile constabit. ergo &c.*

344. Ex eoramen, quod maluerit solvere quinque florenos, quam permittere, ut suum nomen inigeratur albo Confraternitatis sanctissimi Scapularis, non peccavit contra præceptum Superioris Ecclesiastici. Ratio est: quia iuxta Regul. 70. I. in. 6. in alternativis Electoris est electio, & sufficit, alterum impleri: atqui Cajæ fuit imposita obligatio al-

ternativa duntaxat, id est, sub distinctione, ut scilicet, vel curaret se inscribi Confraternitati, vel 5. florenos solveret: ergo penes ipsam stetit, eligere id, quod maluit.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

345. **C**olliges ex hætenus dictis primo, nulla Lege humana præcipi posse actum malum. Ratio est: quia talis Lex esset iniqua, & contra primum principium morale, vi cuius jubemur *declinare a malo*. Et certe nemo potest obligari ad peccandum: at, talis Lex obligaret ad peccandum: ergo est nulla; nam juxta illud *Actor. 3. obedire oportet DEO magis, quam hominibus.*

346. Colliges secundo, auctoritate humana præcipi non posse impossibilia sive de Jure (id est, talia, quæ sunt contra jus naturale, vel positivum) sive de facto, id est talia, quæ, vel naturaliter, & ex natura rei vel saltem moraliter fieri non possunt, eo quod sint valde ardua, & supra vires humanas. Ita post Ascan. Tamburinum, Perez, Caramuel, & alios M. D. Franciscus Schmier lib. 1. tit. 1. c. 1. sect. 2. §. 1. n. 88. & seqq. Ratio est: quia Lex communis debet esse accommodata fragilitati subditorum, nec plus incommodi, quam commodi afferre communitati; at Lex de materia impossibili toti communitati lata procul dubio plus incommodi afferret, quam commodi; cum enim in plerisque communitatibus plures reperiantur imbecilles, & imperfecti, quam fortes, ac perfecti, procul dubio huiusmodi Legem contemnerent, & tanto facilius transgredirentur, quanto apparet observatu difficilior. Accedit, quod ad actum inhonestum nulla detur possibilitas iuridica; frustra enim a subdito peteretur, aut speraretur id, quod is facere non potest: at, quod æquitati, & iuri repugnat, merito censetur fieri non posse: ergo &c.

347. Fatendum nihilominus est, subinde moraliter, & politice quasi impossibilia hominibus in particulari posse præcipi, velu-

veluti constare potest ex iis, quæ superius n. 299. diximus, posse scilicet milites obligari ad servandas suas stationes, vel hostem aggrediendum cum evidenti periculo vitæ: quia scilicet sana ratio dicat, bonum commune esse præferendum bono particulari, quam ob causam membrum privatum solet abscindi ad conservandum totum corpus, si hoc aliter conservari non possit. Subdit hic sapienter M. D. P. Franc. Schmier *lib. cit. n. 101.* Religiosis, utpote speciali obedientiæ voto adstrictis, facilius, quam læcularibus difficilia, atque ardua præcipi posse, quamvis cum magna circumspeditione, & consideratione id fieri debeat, ne contra monitum Apostoli potestas præceptiva magis in destructionem, quam ædificationem usurpetur,

348. Colliges tertio, Lege humana, nec prohiberi, neque etiam proprie puniri posse actus jamjam præteritos, qui antecederent nulla Lege fuerunt prohibiti. Ita cum communi DD. Herincx *ubi supra n. 76.* Suarez de LL. *lib. 3. c. 14. n. 8.* Ratio prioris est: quia Lex debet esse regula agendorum: ergo pro objecto, seu materia præcipienda, vel etiam prohibenda respicit actus futuros duntaxat, non item præteritos. Ratio autem posterioris inde facile eruitur: quia Lex proprie poenalis fertur ob præcedentem culpam; nullus enim puniri solet, neque proprie loquendo puniri potest, nisi culpam prius commiserit: ergo si actus præteritus supponatur hætenus nulla Lege fuisse prohibitus, profecto etiam nulla auctoritate humana puniri potest, aut debet, eo ipso, quod sine culpa fuerit exercitus.

349. Diximus tamen 1. actum, qui hætenus nulla alia Lege fuit prohibitus, non posse puniri &c. Secus enim discurrendum foret de actibus jam antecederet prohibitis: quia, cum actus contra Legem prohibentem exercitus, bonos mores, privatamque, & publicam salutem offendar, eo ipso contra delinquentem provocat; consequenter iuste punitur, & castigatur ab eo, cuius est conservare bonum publicum. M. D. Schmier *Jurispr. l. 1. tr. 1. c. 1. sect. 2. §. 4. n. 181.*

350. Diximus insuper, non posse puniri proprie &c. Enim vero poenæ impro-

prie dicuntur, seu potius inhabilitates, quæ non tam ex culpa, quam ex causa induci solent, uti sunt irregularitates, impedimenta matrimonii &c. in jure etiam statuuntur propter actus præteritos, qui nullatenus erant peccaminosi. Ratio est: quia Legislatores habet jus distribuendi bona, & jura communia: ergo ex causa rationabili in iis, qui ad hujusmodi bona, & jura communia aspirant, potest certas qualitates exigere, & alios, qui hujusmodi conditionibus destituti sunt, excludere. Videatur de hoc Schmier *loc. cit. n. 182. & seqq.* Herincx *part. 2. tr. 3. disp. 3. n. 76.*

CONFERENTIA

DECIMA TERTIA.

De subjecto Legum, præsertim humanarum.

SUMMARIUM.

351. *Legis ut sic alia est vis directiva, alia coactiva.*
352. *Legislator humanus absolutus non tenetur propriis Legibus quoad vim coactivam; immo ne quidem quoad directivam tenetur directe, bene tamen indirecte?*
353. *Aliter tamen quoad hoc discurrendum est de Legislatore subordinato, & dependente a toto corpore.*
354. *Legi naturali, & divina subjiciuntur omnes.*
355. *Legibus autem Pontificiis mere positivis tenentur fideles duntaxat.*
356. *Non quidem infantes, & perpetuo amentes.*
357. *Bene tamen ii, qui aliquando adepti usum rationis, per certa intervalla, vel in certa duntaxat quadam materia delirant.*
358. *Tametsi nec isti, neque illi ab observantia juris naturalis sint exempti.*
359. *Dupliciter potest aliquis abesse e proprio territorio, scilicet, vel physice, vel etiam moraliter simul.*

118 CONFERENTIA DECIMA TERTIA

360. Subditus, tam physice, quam moraliter existens in alieno territorio non tenetur Legibus proprii territorii.
361. Quenam sit differentia inter vagum, & peregrinum?
362. Peregrini non tenentur servare Leges particulares locorum, per quae transeunt.
363. Nisi in certis casibus, qui breviter recensentur.
364. Idipsum pariter dicendum est de vagabundis.
365. Clerici Legibus Civilibus quoad vim coactivam nullatenus subjiuntur, bene tamen quoad directivam.
366. Et quidem probabilius indirecte duntaxat.
367. Resolvitur Casus I. De quadam uxore, qua suis prolibus etiam nonum annum jam adeptis, diebus veneris apposuit carnes.
368. An, vel quas poenas pueri transgrediendo Leges Ecclesiasticas incurrant?
369. Et quid, si dubitetur, an talis puer, vel etiam puella jam gaudeat pleno, & perfecto usu rationis?
370. Resolvitur Casus II. De quodam poenitente, qui tempore quadragesimae ad vicinum territorium egredi consueverat eo animo, ut ibidem, cum in loco dispensato posset comedere carnes.
371. Solvitur quaedam instantia notabilis contra resolutionem huius casus.
372. An talis poenitens vespere regressus potuerit domi, ubi non erat dispensatum, carnibus vesci, vel saltem sumere secundam refectionem?
373. Resolvitur Casus III. Cuiusdam famuli, qui ob servitia cuidam Auriga addicti, saepe saepius cogebatur negligere sacrum diebus dominicis, & festivis.
374. Utrum abiturientes e territorio proprio, in quo est dies Dominica, aut festiva, teneantur prius interesse sacro?
375. An vel quando teneamur praevénire impedimenta adimplendi Leges humanas, praesertim Ecclesiasticas?
376. Infideles non tenentur Legibus Ecclesiae.
377. Nisi aliquid praecipitur, quod est de jure naturali, vel positivo divino.
378. Vel, nisi sint politice subiecti Principi Ecclesiastico.

379. Clericus secularis extra propriam Dioecesim vagando, & negligendo curam animarum &c. potest a suo Episcopo iuste puniri.
380. Quin immo Religiosi etiam in alieno territorio existentes, & delinquentes, possunt propterea a suis Praelatis Regularibus puniri.
381. Peregrinus die S. Virgilio sacra veniens Salisburgum, non tenetur hic ad audiendum sacrum.
382. Idque verum est tametsi eadem dies in propria Dioecesi peregrinantis ex particulari devotione ageretur festiva.
383. Nihilominus si peregrinus alicubi fiat domicilium, vel quasi domicilium, illico tenetur sese accommodare Legibus particularibus illius loci.

S. I.

Praemittuntur, & breviter resolvuntur quae sita, scilicet necessaria ad debite resolvendos Casus practicos de subiecto Legum.

QUaeres primo, an, vel quomodo Legislator teneatur propriis Legibus?

Ante resolutionem huius quaesiti notandum est, aliam dici vim directivam Legis, aliam coactivam.

351. Directiva est, vi cuius adstringit ad culpam in conscientia coram Deo incurrendam: Coactiva vero appellatur, vi cuius adstringit ad poenam Lege taxatam. Quodsi obliget ad poenam in conscientia ante omnem ulteriorem Judicis sententiam incurrendam, dicitur vis coactiva interna, si vero obliget ad poenam post Judicis sententiam primum incurrendam, dicitur vis coactiva externa, seu etiam Lex coactiva coactione externa. Hoc notato

352. R. jam ad quaesitum. Legislator humanus absolutus, & independens, sive Ecclesiasticus sit, sive Civilis, non tenetur propriis Legibus quo ad vim coactivam, neque etiam 2. Quoad vim directivam directe; bene tamen quoad hanc indirecte. Ita communissime Theologi & Canonistae, prout videre licet apud Reiffensuel lib. 1. Decret. tit. 2. num.

num. 268. Ratio primi est : quia ut dicitur *L. penult. ff. de recept. arbit.* Neque autem imperare sibi, neque se prohibere quisquam potest : ergo cum supponatur Legislator pollere suprema potestate, eo ipso nec in se ipsum potest ferre sententiam condemnationis, neque ab alio condemnari : hac ratione *L. Princeps 31. ff. de Leg.* dicitur : Princeps Legibus solutus est.

Ratio autem secundi est hæc : quia omnis obligatio directæ, etiam directivæ, supponit in obligante aliquam superioritatem, & in obligato subjectionem : ergo cum Legislator respectu sui ipsius non sit Superior, uti mox visum fuit : dicendum, quod non teneatur quoad vim directivam directe. Quod vero quoad hanc vim directivam saltem indirecte (id est, obligatione non immediate orta ex Lege propria humana, sed potius ex Lege naturali) teneatur, inde suadetur ; quia supposita Lege iusta Lex, & æquitas naturalis dicat, quod etiam Princeps seu Caput teneatur sese accommodare ceteris membris ; nam juxta D. Augustinum *Hib. 3. Confess. cap. 8.* turpis est omnis pars, suo universo non congruens : ergo supposita tali Lege humana, illico Lex naturalis jubet, ut sese conformet saltem, si materia talis sit, quæ maiestatem, & dignitatem Principis non deceat. Videatur Reiffenstuel *loc. cit. num. 271.*

353. Illud tamen observandum hic venit, quod nostra resolutio mox *num. preced.* data loquatur de Legislatore absoluto, & independente, quales sunt v. g. Papa, Imperator, Episcopus &c. in suis respective territoriis ; aliter enim discurrendum est de quibusdam Legislatoribus non absolutis, sed potius dependentibus a corpore totius Senatus ; vel Provinciæ ; qualis est Dux Venetus respectu Senatorum ; Metropolitanus respectu Episcoporum : Prælati, vel Provincialis respectu totius Capituli &c. Hi enim, quemadmodum respectu totius corporis (cui supponitur immediate competere potestas Legislativa) sunt membra, & suo modo subiecti ; ita pariter tenentur directe Legibus a toto corpore fundatis, &

luti ex communi DD. recte tenent Babenstuber *tr. 3. disp. 2. 4. 4. num. 1.*

354. Insuper advertendum est, datam resolutionem loqui duntaxat de Legibus humanis ; quod enim quivis Legislator teneatur observare jus divinum, sive naturale, sive etiam positivum apud omnes in confesso esse debet. Ratio facilis est capta : quia scilicet hæc jura procedunt ab Auctore DEO : atqui DEO quævis creatura tenetur obtemperare : ergo. Hinc fit, quod quilibet Princeps teneatur stare contractui, vel pacto iuste a se inito, quippe qui vi juris, & æquitatis naturalis servari debet. *L. 1. ff. de peccatis.*

Quæres secundo, quinam teneantur servare Leges Pontificias ?

355. R. Legibus Pontificiis in materia spirituali, salutem animarum, rectamque Ecclesiæ gubernationem concernente, pro toto Orbe Christiano legitime satis, per se loquendo subiiciuntur omnes Christi fideles, imino etiam hæretici. Ita communis DD. Lugo *disp. de pœnit. sect. 7. n. 147.* Reiffenstuel *Theol. mor. tract. 2. dist. 3. n. 1. & 2.* Ratio est : quia nedum Catholicæ, verum etiam hæreticæ per baptismum ingressi sunt Ecclesiam, & hoc ipso legitimo Christi Vicario, summo scilicet Pontifici incumbit cura eos pascendi, juxta illud *Joan. 21. Pasce oves meas* : atqui, oves Christi sine Legibus, ac præceptis debite pasci non possunt ; consequenter quemadmodum summo Pontifici incumbit obligatio pascendi ; ita vicissim fidelibus, id est, baptizatis incumbit reciproca obligatio obediendi. Unde Lugo *loc. cit.* recte scripsit, absurdissimum fore, si quis negaret hæreticos obligari Legibus Ecclesiasticis jejuniis, abstinentia a carnibus, vel censuris in eisdem latis.

Quæres tertio, utrum ergo etiam Infantes, & amentes subiiciantur Legibus Ecclesiasticis ?

356. R. Infantes nondum adepti usum rationis, sicut, & perpetuo Amentes, qui in hoc passu æquiparantur infantibus, non tenentur Legibus mere humanis, sive Civilibus, sive etiam Ecclesiasticis. Ita communissime DD. nominatim

Laymann. l. 1. tr. 4. c. 10. n. 1. Herinex part. 2. tr. 3. disp. 3. num. 128. Kazenberger in supplem. Decalog. P. Sporer c. 1. sect. 3. num. 288. Ratio prioris est: quia Leges humanæ obligando procedunt modo humano, ideoque neminem obligare volunt, nisi qui habet usum rationis; qui regulariter præsumitur post completum septennium. Ratio vero posterioris est: quia Lex secundum dicta superius est regula actuum humanorum: ergo censeri debet lata pro illis duntaxat, qui sunt capaces actuum humanorum, quales certe non sunt perpetuo amentes: ergo tales probabiliter non obligantur Legibus humanis, etsi Sanchez mordicus teneat oppositum.

357. Dixi tamen primo: *Perpetuo amentes non tenentur*; Secus quippe dicendum est de illis, qui aliquando habuere usum rationis, postea vero primum coeperunt delirare, vel simpliciter, vel per intervalla, vel etiam in certa duntaxat materia; tales enim non minus quam Ebrii, vel dormientes manent habitualiter obligati Legibus humanis; eo quod in his rationis usus sit sopitus duntaxat, minime vero extinctus; quare quemadmodum absolute, & habitualiter saltem usu rationis pollent, ac proinde actus humani capaces sunt; ita etiam Legibus humanis censentur subiecti; etsi fateri cogamur, quod taliter delirantes tempore delirii per accidens excusentur a peccato formali; eo ipso, quod actuali usu rationis, & libertatis ad formaliter peccandum indispensabiliter necessariæ supponantur destituti, sicut ob eandem rationem dormientibus imputari nequit ad formalem culpam, quidquid demum agunt.

358. Dixi secundo. *Eos non teneri Legibus mere humanis*; Neque enim infantes duntaxat, sed etiam perpetuo amentes, ebrii, ac dormientes subijciuntur Legi naturali, juxta communissimam Doctorum; idque hac ratione: quia secundum dicta superius numer. 323. materia Legis naturalis habet intrinsecam, & necessariam con- vel convenientiam cum creatura rationali qua tali, cui etiam Lex natura-

lis propterea dicitur intrinsecè quasi congenita, & insculpta: ergo quidquid repugnat Legi naturali, pariter disconvenit creaturæ rationali, cumcumque demum. Ex quo colligere fas est, etiam pueros ante septennium completum transgrediendo. Legem naturalem vi g. blasphemando &c. peccare, nedum materialiter, sed etiam formaliter, saltem tunc, si polleant sufficienti usu rationis, ita, ut malitia suppleat ætatem. Liqueat insuper, illum peccare formaliter, qui infantem, amentem, ebrium, vel dormientem instigat ad actum intrinsecè malum, v. g. ad tactus lascivos, ad copulam, bestialitatem &c. tamen si enim huiusmodi actus amentibus &c. ob actualem defectum usus rationis ad formale peccatum imputari nequeat, recte tamen imputatur instigatori, quippe qui supponitur usu rationis pollere, ideoque malitiam formalem cognoscit, tum in actu instigationis, tum etiam in objecto latentem.

Quæres quarto, utrum subditi proprium territorium egressi, & extra illud existentes, maneat subiecti Legibus sui proprii territorii?

359. Ante resolutionem hujus quæsitii denuo advertendum est, subditum posse dupliciter e territorio suo esse absentem, physice scilicet, & moraliter. Physice absens est, quando revera quoad suam personam non existit in territorio proprio, moraliter vero est absens, quando in proprio territorio nedum quoad suam personam non existit, sed ne quidem quoad aliquam actionem, vel omissionem: e contra tamen si quoad personam sit quidem egressus limites proprii territorii, nihilominus in eodem excitet v. g. lites, bellum, incendium &c. vel omittat actionem, quam hic, & nunc deberet exercere, censetur moraliter præsens, esto supponatur physice absens.

360. R. Jam ad præsens quæsitum. Subditus tam physice, quam moraliter existens extra suum territorium, non manet subiectus Legibus proprii territorii. Ita communiter Doctores. Sua-

Suarez lib. 3. de Leg. cap. 32. num. 2. Castropalao part. 1. tr. 3. disp. 1. punct. 24. §. 5. num. 1. Kazenberger loc. cit. num. 244. Ratio hujus deducitur ex cap. 2. de Constit. in 6. nec non ex l. ult. ff. de jurisdic. ubi dicitur: *extra territorium jus dicenti, impune non paretur*: at, si Legislator talem subditum alibi, seu in alio territorio tam physice quam moraliter existentem vellet obligare, jus diceret extra suum proprium territorium: ergo subditus impune non pareret; ergo non tenetur parere. Itaque Jurisdictio Legislatoris coarctatur limitibus suae ditionis seu territorii, & hoc mediante duntaxat transiit in subditos, ex quo consequens videtur, illos tantum subditos adstringi Legibus, qui, & quamdiu intra limites proprii territorii commorantur.

Quæres quinto, an Peregrini, & vagabundi teneantur servare Leges municipales, id est particulares, & proprias illis locis, per quæ transiunt?

361. Ante responsionem maioris claritatis gratia rursus præmitto discrimen inter peregrinum, & vagabundum; nomine enim peregrini intelligitur ille, qui quidem alibi habet proprium domicilium, defacto tamen in illo non existit, sed potius in alieno territorio, idque animo hic non commorandi, ne quidem per maiorem anni partem; sed ad summum per aliquot dies, vel menses: contra nomine vagabundi intelligitur ille, qui nullibi habet domicilium, sed modo in hoc, mox vero in alio territorio vagatur, vel etiam commoratur ad aliquod breve tempus, sine animo commorandi in hoc loco per maiorem anni partem. Hoc notato

362. R. iam primo. Peregrini, & Advenæ tenentur quidem servare Leges Juris communis, esto etiam in proprio territorio ab his forent exempti; non tamen tenentur observare Leges, vel statuta particularia locorum, præterquam in quatuor casibus mox recensendis. Ita hodie contra non paucos tenent Sanchez lib. 1. in Decal. cap. 12. num. 38. Laymann ubi supra cap. 12. num. 4. Illung tract. 1. disp. 2. num. 21. Ratio prioris est: quia Le-

gibus communibus, utpote altiori potestate profectis, uti est v. g. Lex de servando jejunio, quilibet tenetur sese accommodare: esto proin talis subditus in proprio territorio, utpote in quo dispensatum fuisse supponitur, foret exemptus, quia tamen non in illo, sed in alio territorio, in quo non fuit dispensatum, supponitur existere, hinc velut subditus tenetur generali constitutioni sese accommodare: Secus dicendum foret, si in propria persona ob infirmitatem, vel aliam causam dispensatus fuisset; quia tunc tale privilegium personale suo modo comitaretur ipsam personam.

Ratio autem posterioris hæc est: quia Lex per se non obligat, nisi subditos, & membra communitalis: atqui peregrini moraliter loquendo, nec sunt subditi, neque etiam membra illius communitalis cuius territorium duntaxat volunt transire; non autem ibi figere domicilium, vel quasi domicilium: neque aliunde ratione alicuius contractus, vel quasi contractus, multo minus ratione alicuius delicti contra jus commune commissi (ut supponi debet) sortiuntur forum: ergo cum aliunde iura nos doceant, odiosa esse restringenda, pariter oportet dicere, huiusmodi Leges municipales non esse extendendas ad peregrinos, vel advenas, sed potius restringendas ad sola membra communitalis. Illud autem quod communi proverbio dici solet: *Si fueris Roma, Romano vivito more &c.* potius per modum consilii, quam præcepti est intelligendum, veluti Patroni huius nostræ opinionis vere probabilis communiter advertunt. Videatur Kazenberger cit. cap. 1. sect. 3. num. 255.

363. Ceterum Casus illi, in quibus peregrini sese tenentur accommodare, sunt sequentes quatuor: 1. Quando Lex est talis naturæ, vel potius de tali materia, ut bonum publicum conservari, vel satis procurari non valeat, nisi etiam talis Lex ab advenis, & peregrinis observetur, veluti sunt Leges de non portandis armis tem-

tempore nocturno, de non evehendo, vel etiam invehendo certo genere mercium, utputa vini, frumenti &c. Secus enim communitati non esset satis provisum a DEO, quippe quæ defectu potestatis non posset sese satis defendere: quod tamen cuilibet communitati censeri debet permixtum. Secundo, Peregrini tenentur sese accommodare Legibus particularibus, quibus certæ quædam solennitates, vel etiam conditiones in contractibus observandæ præscribuntur; nam & peregrini ratione contractus, vel quasi contractus sortiuntur forum, ut habetur *cap. fin. de foro compet. item lib. 19. §. 1. & 2. ff. de Judic.* Tertio Peregrini tenentur se ceteris accommodare, quando ex non observantia oriretur scandalum; quia de Jure naturali jubemur vitare scandalum. Quarto denique si in tali territorio delinquant contra jus commune, vel naturale, utputa quempiam mutilando, occidendo, vel alio quovis modo damnificando &c. proptereaque a Superiore legitimo loci possunt iuste puniri, proindeque tenentur hujuscemodi poenis particulari Legge sancitis sese accommodare. Ratio est: quia peregrini nedum ratione contractus, verum insuper ratione delicti sortiuntur forum, & Jurisdictioni Judicis localis, seu territorialis subiiciuntur, prout constat ex *cap. fin. mox allegato*, nec non ex praxi, & communi sensu Doctorum.

364. R. jam secundo. De vagabundis idipsum tenendum est, quod mox diximus de peregrinis. Et licet hæc resolutio sit inter Doctores minus recepta quam prior; mihi tamen videtur magis coherens, & consona Doctrinæ mox traditæ, proptereaque eandem tenente Busenbaum *lib. 1. tract. 1. cap. 2. dub. 3.* Laymann *lib. 1. tr. 4. cap. 12. num. 7.* Glettle, Wiestner, & Schmalzgrueber, *lib. 1. Decret. tit. 2. num. 43.* Ratio est: quia vagabundi æque parum, ac peregrini subiiciuntur Jurisdictioni territoriali; neque enim sortiuntur forum ratione domicilii, vel habitationis, nec ratione delicti, vel alterius debiti, aut contractus, ut supponimus: nec denique ratione Originis, aut Patriæ: ergo cum nullus titulus ostendi queat,

vi cuius fierent subditi hujuscemodi Legislatori, potius dicendum est, quod nec stringantur Legibus particularibus locorum; eo præsertim; quod, nec Gubernatio politica exigit, ut (secluso scandalo, aliisque incommodis Jure naturæ prohibitis) vagabundi sese conforment incolis locorum, per quæ transeunt. Neque absurdum videri debet, quod nullis particularium locorum statutis teneantur; cum sufficiat, eos Jure naturali, divino, & communi humano adstringi, proptereaque minime dici possunt esse *ex-Leges*. Quod autem ob delicta contra jus naturale, divinum, vel commune humanum forte commissisa ubique puniri soleant, consuetudine recepta introductum fuit eo fine, ne eorum scelera manerent impunita. Videantur *Doctores citati*.

Quæres denique sexto, an, vel quomodo Clerici, & Regulares subiiciantur Legibus Civilibus?

365. R. Clerici (idem dicendum est de Regularibus) non subiiciuntur Legibus Civilibus quoad vim coactivam; nihilominus quoad vim directivam indirecte saltem subiiciuntur, & tenentur sese accommodare illis Legibus Civilibus, quæ de Clericis expresse, ac specificè non disponunt, nec statum Ecclesiasticum decedunt, simulque ad communem felicitatem Reipublicæ conducunt. Ita ex communi DD. Suarez *lib. 3. de Leg. cap. 34. num. 13.* Laymann *lib. 1. tr. 4. cap. 13. num. 5. & 6.* Babenstuber *tr. 3. disp. 2. 4. 4. num. 40. & 41.* Ratio prioris est: quia Magistratus Civilis nullum habet jus, vel potestatem supra personas Ecclesiasticas, utpote in sublimiori statu, & gradu dignitatis collocatas, veluti habetur ex *cap. Ecclesia de constit.* necnon ex Concilio Lateran. ff. 9. Bulla, *superna dispositionis*; ubi Leo X. ait: *cum a jure tam divino, quam humano Laicis nulla potestas in Ecclesiasticas personas attributa sit &c. &c.* at, si Laicis nulla potestas competit, eo ipso personas Ecclesiasticas directe obligare nequeunt; ergo &c.

Distum tamen fuit, quod quoad vim directivam indirecte saltem obligentur; probabilius enim videtur, hanc obligationem respectu Clericorum non proficisci im-

immediate, & proxime ex virtute Legis Civilis, sed potius vi, & virtute Legis naturalis; etenim æquitas naturalis suadet, & imperat, ut Clerici ceu membra communitalis sese conforment reliquis membris circa observantiam talium statutorum, sine quibus bonum Reipublicæ, pax, & tranquillitas satis conservari non potest, at, nisi Clerici in similibus sese accommodarent, plaue non posset ita conservari, & plurima scandala merito inde possent timeri, veluti supra *Confer.* 10. num. 275. dictum fuit: ergo &c. Accedit, quod etiam summus Pontifex, & Ecclesia velit huiuscemodi constitutiones habere ratas, propterea que a Clericis observari prout præter DD. mox cit. advertit Reiffenstuel l. 1. *Decret. tit. 2. num. 303.* ergo &c.

S. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de subjecto Legum humanarum.

CASUS PRIMUS.

Titia conjugata assueverat suis prolibus etiam novennibus diebus veneris apponere carnes à cæna proxime præteriti diei jovis residuas, cumque propterea a suo Marito fuisset graviter reprehensa, illa respondit, se ex hoc capite nullatenus esse corripiendam, cum quia proles, utpote impubes, nondum comprehenderentur, aut adstringerentur Legibus Ecclesiasticis de jejuniis; imò etiam quia raro illa residua commode conservari non potuisset usque in diem dominicum. Quia tamen Titia ex reprehensione Mariti quidam scrupulus, vel verius loquendo, quidam remorsus conscientia remansit; hinc sciscitatur a Confessario, an in hoc facto revera deliquerit, vel non? Quid Judicii?

367. R. Titiam male fecisse apponendo carnes prolibus septennium iam ægressis, propterea quæ a suo Marito merito fuisse correptam. Ratio est: quia juxta communissimam Doctorum sententiam, infantes post adeptum usum rationis (qui regulariter præsumitur post annum septimum completum) tenentur in conscientia servare illas Leges Ecclesiasticas, quarum observantia, & mate-

ria eorundem viribus, ac statui est commensurata: at, abstinencia a carnibus diebus ab Ecclesia interdictis censetur commensurata viribus talium, esto ante completum vigesimum primam ætatis annum non teneantur servare jejunium Ecclesiasticum quoad abstinenciam a secunda refectioe, condescendente ipsi Ecclesia pia Matre ob virium imbecillitatem; ergo &c. Hinc etiam tales non excusantur ab auditione sacri, neque ab obligatione semel in anno confitendi, & communionem paschalem percipiendi, modo supponantur satis instructi, & sufficiente Judicii maturitate, ac discretionis præditi; quod quidem DD. Parochorum, & Confessoriorum Judicio relinquitur, veluti dictum fuit *part. 1. Theol. Sacram. Confer. 15. n. 109.* Videatur de hoc Gobat *Theol. exper. tr. 4. num. 84.*

Dices fortassis. Si pueri, & puellæ post completum septennium, & adeptum usum rationis illico tenerentur servare Leges humanas, tunc eas transgrediendo procul dubio incurrerent poenas taxatas transgressoribus: at hoc est falsum: ergo & illud.

368. R. Neg. sequel. Licet enim Ecclesia velit tales obligatos, nihilominus juxta probabilissimam sententiam, quam tenet Palao *part. 1. tract. 3. disp. 1. pu. 24. §. 2. num. 9.* Illung. & alii plures, non vult eos ante adeptam pubertatem (quæ in masculis anno 14. in femellis autem anno duodecimo completo supponitur) subjectos poenis, ac censuris Ecclesiasticis, excepta excommunicatione, quæ ob gravem percussioem Clerici fuit statuta.

Viderur tamen satis probabile, quod huiusmodi pueri post adeptum usum rationis ingrediendo claufuras Monialium incurrant Excommunicationem; esto nondum attigerint annos pubertatis; Concilium enim Tridentinum *ss. 25. cap. 3. de Regularibus*, tales ingressores vult excommunicatos, *cujuscunque sexus, vel ætatis sint.* Ita tenet noſter A. R. P. Katzenberger *supplem. Theol. Decalog. P. Sporer 2. 1. sect. 3. n. 241.* ubi pro eadem refert Suarez, Vasquez, & Dicastillo.

At, quid, si dubitetur de aliquo puero, aut puella, an post septennium adeptum

ptum jam fruatur usu rationis, eritne etiam in tali dubio astringendus ad observantiam Legum præsertim Ecclesiasticarum?

369. R. In tali casu esse præsumendum pro usu rationis, & pro obligatione Legis. Ratio est: quia præsumptio fieri debet ex communiter contingentibus: at, communiter contingit, pueros post completum septennium frui usu rationis in tantum, ut sint vere capaces doli, & actus humani: ergo debet præsumi obligatus; quemadmodum e contrario, si constaret puerum ante completum septennium esse doli capacem, non teneretur Legibus positivis, quippe quæ procedunt secundum ea, quæ communiter contingunt, proin cum usus rationis communiter non illucescat ante septennium, hinc etiam nolunt tales obligatos. Excipitur tamen a La Croix, & aliis Lex de confessione annua; quia Concilium Tridentinum ad hanc vult obligatos omnes doli capaces, qui peccati mortalis conscientiam habent, *cujuscunque ætatis sint*. Videatur Castropalao *cit. tr. 3. part. 1. disp. 1. punct. 24. §. 2. n. 3.* Mezger *tr. 8. disp. 35. a. 4. n. 20.* Babenstuber *tr. 3. disp. 2. a. 4. n. 16.*

CASUS SECUNDUS.

Sempronius tempore paschali inter alia Confessario fassus fuit, se currente quadragesima singulis diebus dominicis, ac festivis carnes comedis; causam vero hujus rogatus, respondit in hæc verba: Reverentia vestra procul dubio noveris in tota Bavaria, ideoque etiam in pago illo Bavario haud procul a nostris moenibus disito fuisse dispensatum in esu carnum, proptereaquo, & mihi hoc favore utendum ratus, præfatis diebus exivi, meque carnibus, ac sarciminibus bene refeci, quatenus facilius reliquis diebus possem supportare rigorem jejunii; meosque labores manuales satis graves peragere competenter. Quid Confessarius judicabit de tali pœnitente, vel responso pœnitentis?

370. R. Sempronius vi hujus non videtur culpandus, nec arguendus alicuius peccati; quod enim in simili casu liceat egredi territorium, etiam eo fine duntaxat, ut quis declinet obligationem

Legis in proprio territorio vigentis; hodieum velut practice probabile tenent quamplures etiam insignes, & classici Doctores nominatim Sanchez *lib. 1. Decalog. c. 12. n. 31.* Illfing. *tr. 1. disp. 2. a. 2. n. 23.* Suarez, Bonacin. Castropalao, Mezger, & alii, quos refert, & sequitur Babenstuber *tr. 3. disp. 2. a. 4. n. 23.* Ratio hujus opinionis est: quia talis egrediendo utitur Jure suo, cum nullibi prohibeatur egredi: semel autem egressus liberatur ab obligatione Legis vi alieni territorii, quippe in quo hæc non viget: neque talis committit proprie fraudem; quia nullus videtur dolo facere, qui jure suo utitur juxta *Reg. 55. ff. de R. J.* Accedit quod Sempronius dicat se eo animo comedisse carnes, ut posset facilius peragere labores suos manuales satis graves; quæ causa videtur rationabilis, nec omnino spernenda: atqui Doctores etiam nobis in hoc passu contrarii communiter fatentur, ex *rationabili causa* licitum esse egredi territorium, & egrediendo subterfugere obligationem Legis, modo talis egressus non fiat præcise animo declinandi obligationem Legis: quid ni ergo Sempronius in nostro casu potuisset se practice resolvere de licito egressu, & comestione carnis? Fatendum nihilominus est, oppositam sententiam (quam mordicus tenent Henno, Felix Potestas, Laymann, Sayrus & alii) esse magis piam, magisque conformem menti Ecclesiæ, proptereaquo a Confessario in praxi semper suadendam; tum quia alii fideles, videntes huiusmodi subditum in quadragesima carnes comedentem, & non scientes causam cur id faciat, possent de facili sumere scandalum; tum etiam quia taliter egrediens, & carnes comedens fortassis magis fide id facit; id, quod in nostro casu de Sempronio haud inaniter suspicari licuit; nam si firmiter credidisset, se comedendo carnes non peccare, procul dubio tempore paschali de tali comestione nunquam sese accusasset.

Dices tamen. Si fas est egredi territorium præcise animo declinandi, & subterfugendi obligationem Legis, tunc pariter dicendum foret, sponsis licitum esse egredi in aliud territorium, ubi

Con-

Concilium Tridentinum non est receptum, idque eo præcise animo, ut ibi clandestine contrahant. Item, qui commisit casum in sua Diœcesi reservatum, licite egrederetur in aliam, eo præcise animo, ut ibi a quolibet Confessario absolveretur; at, utrumque est falsum: ergo &c.

371. R. Cum Lugone, Illsung, Katzenberger in *supplem. Decal. P. Sporer c. 1. sect. 3. n. 249.* negando consequ. & paritatem; nam in his duobus casibus obstat Lex specialis; in priori quidem *Decretum Urbani VIII. ad Archi-Episcopum Coloniensem expeditum Anno 1627.* in posteriori autem *Constitutio Clementis X. Superna Anno 1670. data.* Econtra minime constat de aliqua Lege, vi cuius subditus tempore quadragesimæ prohiberetur adire aliud territorium, in quo legitima auctoritate esus carniū fuit permissus; & hoc ipso exeundo, nec Legi, neque Legislatori summo scilicet Pontifici facit injuriam, quippe qui supponitur noluisse obligare subditos in illo territorio existentes.

Dices iterum. Saltem hoc videtur sequi ex mox data resolutione, quod Sempronius vesperi reversus, possit domi (ubi non supponitur dispensatum) vesci carnibus, aut certe sumere secundam refectionem; cum jam frerit eo die substantiam jejunii: utrumque autem est absurdum: ergo &c.

372. R. Negando illatum. Quod enim tali non amplius liceat vesci carnibus, fatentur omnes Catholici; quia præceptum de non comedendis carnibus est negativum, & hoc ipso obligat semper, & pro semper per integrum diem jejunii, ita, ut subditus fidelis contraveniendo peccet toties, quoties moraliter interruptis vicibus carnes manducat. Quod autem Sempronio domum reverso non amplius licuerit sumere secundam refectionem (esto non ignorem, ab aliis satis communiter id permitti, ob rationem jam allatam) mihi videtur probabilius hac ratione; quia præceptum de observantia jejunii Ecclesiastici virtualiter saltem duplex est, utpote includens duo præcepta distincta, unum de abstinentia a carnibus, alterum de sumenda unica tantum refectione in cibis esurialibus: illud prius secundum mox dicta, est ne-

gativum; hoc autem posterius, licet in rigore loquendo potius dicendum esset negativum, ex mente tamen Ecclesiæ, & communi persuasione fidelium etiam Doctorum, censetur affirmativum, suntque hæc præcepta omnino ab invicem separabilia, prout, vel inde liquet, quod diebus veneris, & Sabbatinis extra quadragesimam, diebus autem dominicis etiam intra quadragesimam teneamur quidem abstinere a carnibus, non tamen a secunda refectione: licet proin Sempronius noster jejunium jamjam frerit quoad substantiam, in quantum hoc importat abstinentiam a carnibus, potest tamen, & hoc ipso probabilius tenetur illud observare quoad abstinentiam a secunda refectione, cum jam supponatur reversus ad proprium territorium, in quo omnes fideles tenentur abstinere a secunda refectione; quemadmodum die festivo domum reversus teneretur abstinere a laboribus servilibus, tamen ante prandium in alieno territorio ubi non erat dies festivus, laborasset serviliter vel si die dominica alibi sacrum non audisset, hora undecima domum reversus teneretur eidem interesse, si adhuc posset. Secus dicendum foret, si Sempronius jam sumpsisset secundam refectionem; tunc enim ob impossibilitatem servandi illud præceptum de unica refectione, non amplius teneretur abstinere a tertia, prout communiter notant DD. Videantur de hoc Mathæucci in *Cautela Confessarii lib. 1. cap. 16. n. 6.* & Felix Potestas in *Exam. Confess. tom. 1. part. 3. n. 2884*

CASUS TERTIUS.

Cajus cuidam Auriga sua addixerat servitia, quia vero sæpè apius diebus dominicis, ac festivis cum peregrinantibus ex inopinato supervenientibus cogitur prosequi iter incæptum, ut propterea nec Cajus neque alii itinerantes illo die amplius possint interesse divinis; hinc conscientia stimulis agitata sciscitatur e Confessario, an tuta conscientia possit perseverare in hoc servitio, an vero sub reatu pœna aterna ipse ceterique itinerantes ante discessum e loco teneantur interesse divinis? Quid Cajus respondendum?

373. R. Ad primum, quod si Cajus
fine

sine notabili suo damno, aut detrimento nequeat obtinere aliud servitium, possit tuta conscientia in hoc perseverare; tum quia necessum est, ut aliqui sint, qui Præfatis postarum, vel aliis aurigis, itinerantibusque servant; tum etiam, quia Ecclesia velut pia Mater non vult filios suos cum vere notabili detrimento obligatos ad suorum observantiam mandatorum; quam ob causam illos etiam, qui absque notabili detrimento, vel periculo sanitatis corporalis nequeunt servare jejunium Ecclesiasticum, ab hoc onere vult exemptos. Maior tamen difficultas est in secundo puncto huius quaesiti, an scilicet volentes proficisci de uno loco, vel territorio in aliud, ubi prævident se non amplius nacturos occasionem audiendi sacrum, non teneantur prius quam proficiscantur interesse divinis, præsertim si absque notabili incommodo fieri possit? Ad quam

374. R. Jam secundo cum distinctione, nam si in loco, de quo vult proficisci, unica duntaxat Missa dicatur v. g. hora sexta, simulque prævideant se alibi locorum ea die non amplius nacturos occasionem audiendi sacrum, tamen in illo loco, vel territorio adhuc tenerentur audire per se loquendo, tunc salva conscientia nequeunt discedere prius, quam sacro interfuere. Ratio est: quia ex una parte obligatio audiendi Sacrum illa die supponitur certa: ex altera vero parte itinerantes neque vi alterius territorii, neque vi alicujus dispensationis, aut alterius legitimæ causæ supponuntur exempti: ergo tenentur prius quam discedant in suo territorio divinis interesse; quemadmodum is, qui prævidet sibi post prandium non suppetiturum tempus pro persolvendo penso suo Canonico, tenetur ante prandium satisfacere huic suæ obligationi iuxta communissimam DD. apud Castropolaum *part. 1. tr. 3. disp. 1. p. 24. §. 5. n. 6.*

Contra tamen, si in illo territorio, de quo vult abire, dicuntur plura Sacra v. g. a mane usque ad meridiem (immo si unicum duntaxat diceretur) simulque NB. prævideant, se meridiem perventuros ad talem locum, in quo ratione territorii erunt exempti, satis probabile, & tutum existimo, eos ante discessum

non adstringi ad audiendum Sacrum. Et ita pariter tenent Sanchez in *Decal. lib. 1. cap. 12. num. 32.* Lessius, Castropalao, Babenstuber *tr. 3. disp. 2. art. 4. num. 27.* Kazenberger in *supplem. 2. P. Sargar Confer. 31. num. 88.* Ratio autem est: quia tales ratione territorii alieni eximuntur ab obligatione audiendi sacrum, quemadmodum in casu mox præcedenti dictum fuit, posse quempiam eximi ob eandem causam ab obligatione jejunandi: sicut ergo ille, qui prævideret se hora undecima per legitimam dispensationem exemptum iri, non teneretur prævenire v. g. hora sexta, vel nonna audiendo Sacrum; ita pariter non tenetur prævenire, qui prævidet, se hora undecima ratione alieni territorii, in quo eadem Lex non viget, fore exemptum.

Dices contra hoc. Qui prævidet impedimentum adimplendi aliquod præceptum, tenetur illud prævenire, veluti mox diximus de eo, qui prævidet sibi post prandium non suppetiturum tempus pro recitando officio Canonico: at, supponimus pariter in hoc casu, ab itinerantibus prævideri impedimentum alibi audiendi sacrum: ergo tenentur prævenire ante abitum.

375. R. cum Castropalao *loc. mox cit. §. 5. num. 8.* disting. maj. qui prævidet impedimentum duntaxat excusans, con. impedimentum penitus liberans, neg. maj. cum Conf. Sciendum itaque est, dari posse duplex impedimentorum genus, quorum unum simpliciter liberat, & excusat ab obligatione Legis, uti est dispensatio, abrogatio Legis, vel egressus in aliud territorium, ubi eadem Lex non viget, vel certe auctoritate legitima fuit sublata: alterum genus est, quod relinquit subditum Legi adhuc subiectum, & a transgressione secundum quid duntaxat excusat, utputa, vel quia is non recordatur, vel quia est infirmus &c. & hæc posteriora tenemur modo possibili prævenire, v. g. comparando nobis notitiam Legis, vel non ponendo causam infirmitatis &c. priora autem probabilissime non tenemur prævenire; proptereaque in nostro casu itinerantes probabiliter non tenentur ante abitum interesse sacro, tamen nemo non videat, oppositum esse tutius, & menti Ecclesiæ conformius, atque

atque hoc ipso in praxi a Confessario semper consulendum, sin minus præcipiendum.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda

376. **C**olliges ex hæcenus dictis primo, Legibus mere positivis, & Ecclesiasticis non teneri infideles, id est, non baptizatos, utputa Judæos, Saracenos, Paganos, & Cathecumenos &c. Ita cum communiori DD. Reiffenstuel. *Theol. mor. tr. 2. dist. 3. n. 5.* Ratio est; quia tales nondum supponuntur per baptismi januam ingressi Ecclesiam: ergo huic nondum sunt subiecti. Hac de causa c. *gaudemus* de divortiis dicitur, quod infideles, & Pagani constitutionibus Canonice non arctantur, addita hac causali: *quid enim ad nos secundum Apostolum (1. Cor. 4.) de his, qui foris sunt, judicare.*

277. Dictum tamen fuit: Legibus mere positivis, & Ecclesiasticis &c. Secus quippe dicendum est de Lege divina, & naturali, quibus omnes omnino homines stringi diximus mox supra n. 354. Ex quo colligere fas est, quod, si Legislator Ecclesiasticus aliquid præcipiat, vel prohibeat, quod jam pridem Lege divina, vel naturali erat præceptum, aut prohibitum, utputa fornicationem, furtum, procuracionem abortus &c. utique etiam Infideles a similibus abstinere teneantur, non quidem vi Legis mere positivæ, & Ecclesiasticæ, sed potius vi Legis naturalis, & divinæ.

376. Rursus advertendum hic venit, quod, si hujusmodi Infideles supponantur subiecti alicui Principi Ecclesiastico in temporalibus, prout Romæ Judæi substant Jurisdictioni S. Pontificis, tunc pariter tenentur obedire Principi Ecclesiastico, quoad ea, quæ ad politicam gubernationem Reipublicæ sunt necessaria, quemadmodum in his tenentur alteri Principi sæculari præstare obedientiam juxta omnes.

379. Colliges secundo, Clericum extra Diocesim propriam vagantem, & non præstantem ea, quæ domi vi officii sui

teneretur præstare Ecclesiæ; vel etiam civibus sibi conceditis, peccare contra Leges Diocesanas, & ob hoc posse puniri a suo Reverendissimo Ordinario. Ratio est: quia licet sit physice extra Diocesim, moraliter tamen censetur intra eam delinquere ratione omissionis culpabilis. Similiter ubi auctoritate legitima Principis prohibitum est, ne quis Civium exeat in alienam Provinciam peste infectam, vel ne extra territorium proprium exerceat hanc, vel illam mercaturam, civis contraveniendo peccabit juxta gravitatem materiæ; quia scilicet damnum, vel certe periculum damni ex hujusmodi mercatura, vel professione oriri natum, censetur intra territorium Principis creari, prout sapienter advertunt Laymann l. 1. tr. 4. c. 11. n. 3. Mezger tr. 8. disp. 35. d. 5. n. 25. & alii.

380. Colliges tertio, Subditum Religiosum in alieno etiam territorio existentem, ac delinquentem, a proprio suo Prelato nedum citari, verum etiam puniri posse v. g. poena excommunicationis: esto hoc respectu suorum subditorum, non valeat Episcopus, si hi tam physice quam moraliter extra Diocesim delinquant. Ratio disparitatis est: quia Prelatus Regularis propter votum obedientiæ a subdito Religioso emissum habet potestatem in ipsius personam immediate, & non mediate tantum, id est, ratione territorii, velut habet Episcopus in suos subditos. Ex quo Doctores ulterius inferunt, quod si Episcopus suis Clericis sub poena Excommunicationis interdicit, v. g. lusus alearum, talis Clericus ludendo in aliena Diocesi, vel in loco intra Diocesim quidem, ratione sui tamen exempto, non incurrat dictam poenam. Ratio est: quia talis censetur tam physice quam moraliter etiam extra propriam Diocesim existens delinquere. Ita rursus Laymann l. 1. tr. 4. cap. 11. n. 4. quem sequitur Babenstuber l. cit. n. 21.

381. Colliges quarto, Peregrinum, venientem Salisburgum in die S. Virgilii sacra, & festiva, non teneri hic ad audiendam Missam, neque ad abstinendum (si absque scandalo fieri possit) a tabo-

boribus servilibus, tametsi per integrum diem hic esset mansurus. Similiter Studiosus Dioceseos Salisburgensis, in qua non est jejunium particulare, transiens per Passaviensem, in qua fortassis est particulare jejunium, non tenetur ibi jejunare. Ratio est eadem, quæ supra n. 362. fuit data: quia scilicet tales, utpote merum peregrinantes, non sunt subditi Domini territorialis: at, non subditus, eo ipso quod a Jurisdictione sit exemptus, non tenetur Legibus: ergo &c. *communis DD.*

At quid, inquires fortassis, si supponamus aliquod festum particulare v. g. S. Ruperti in utraque Diocesi solenniter, & festive agi, tenereturne ex hac suppositione studiosus, ex Archi-Diocesi Salisburgensi oriundus, in Passaviensi illa die Sacrum audire?

382. R. Probabiliter non tenetur. Ita contra Castropalaum, Gobat, & alios plures DD. tenent Joan. Sanchez & Tamburinus in *Decal. lib. 4. c. 2. §. 2. n. 13.* quem sequitur noster A. R. P. Kazenberger in *supplem. Decalog. P. Sporer c. 1. sect. 3. n. 251.* Ratio est: quia talis non tenetur ratione specialis præcepti in suo territorio vigentis, cum supponatur jamjam egressus territorium proprium: neque ratione specialis præcepti in territorio alieno, scilicet Passaviensi, vigentis; huius enim territorii non est subditus: ergo ex nullo titulo censeretur debet obligatus ad agendum diem illum festivum, modo absit scandalum; quod utique de Jure naturæ quisque tenetur evitare.

383. Colliges denique quinto, hanc nostram resolutionem esse duntaxat intelligendam de peregrinis quamdiu sunt, & manent tales; nam si peregrinus alicubi nanciscatur, vel figat domicilium, illico fit subditus Domini territorialis per l. *domicilium ff. ad municipalem*: consequenter tenetur sese accommodare Legibus particularibus eiusdem territorii. Idipsum tenendum est de eo, qui alicubi figit quasi domicilium, id est, qui in tali loco vult prætervare per majorem anni partem, prout faciunt studiosi, nec non servi, & ancillæ; tales enim fiunt respectively saltem subditi, proptereaque etiam prima die sui ad-

ventus, & moræ illico possunt percipere Sacramenta etiam Matrimonii in tali loco, prout ex *communissima Doctorum sententia* tradunt DD. Gobat *Theolog. exper. tr. 9. num. 483.* Laymann. *lib. 5. tr. 6. cap. 10. num. 5.* La Croix *lib. 6. part. 3. n. 721.*



CONFERENTIA

DECIMA QUARTA.

De Modo satisfaciendi Legibus.

SUMMARIUM.

384. *Alia est intentio faciendi opus præceptum, alia intentio satisfaciendi præcepto.*
385. *Ad satisfaciendum Legi, aut præcepto positivo, necessaria est intentio prior, scilicet faciendi opus præceptum, non item posterior.*
386. *Præceptis vero negativis satisfieri potest absque omni intentione, vel interventione actus humani.*
387. *Potest insuper, subin saltem, satisfieri Legibus per actum moraliter malum.*
388. *Non tamen semper, præsertim ubi a Legislatore per se intenditur modus, aut finis honestus, ac bonus.*
389. *Potest uno, eodemque actu satisfieri pluribus obligationibus.*
390. *Nisi sint obligationes titulo Justitiæ oræ.*
391. *Nec repugnat, quin per diversos actus eodem tempore simul præstitos satisfiat pluribus præceptis.*
392. *Resolvitur Casus I. De quodam Musico, qui de mandato Confessarii tenebatur die Dominica audire duo sacra.*
393. *An huic obligationi satisfecerit ex eo quod durante sacro solenni totus quantus circa Musicam occupatus simul intenderit duobus Sacerdotibus privatim celebrantibus?*

394. Et quid, si pluribus sacris assistisset animo captandi vanam gloriam &c. &c.?

395. Quidsi. etiam reverenter assistendo, positive nolisset satisfacere praecepto Confessarii?

396. Nisi talis corrigat suam persuasionem, peccat saltem ex conscientia erronea.

397. Resolvitur Casus II. De quodam milite, qui condemnatus ad compensandum damnum cuidam Rustico praefer intentionem illatum, multam banc facite compensavit.

398. Propterea quae minime satisfacit Iustitia.

399. In praxi tamen a Confessario advertendum est, quo animo, vel qua fide, num bona scilicet, aut mala id fecerit.

400. Similiter Rusticus merum passive permittens, ut decima de Jure pendenda violenter sibi subtrahantur, non satisfacit Iustitia in conscientiae foro.

401. Resolvitur Casus III. Cujusdam beneficiati, cui ob neglectum pensum Canonicum Confessarius praecepit, ut expenderet unum dugatum ad causas pius?

402. Qui eundem dando suo famulo pauperi loco Salaris aliunde debiti, non satisfacit praecepto Confessarii.

403. Quid de eo, qui pro oblati sibi stipendiis debuit tria sacra, & unum duntaxat hactenus legit, absque speciali intentione, aut reflexione, cuiusnam ex illis tribus hoc vellet applicatum.

404. Non est necessum, ut omnia praecepta ex motivo charitatis executioni mandentur.

405. Qui voluntarie interest sacrificio Missae quantumvis diei festivi, satisfacit praecepto Ecclesiae;

406. Nisi huiusmodi operi vacet ex alia prorsus intentione.

407. Qui vero plene ebrius, vel sui impositus sacro interest, minime satisfacit praecepto Ecclesiae.

408. Qui ex pluribus titulis tenetur audire duo, aut tria sacra, potest huiusmodi obligationibus simul eodem tempore satisfacere.

S. I.

Praemittuntur, & breviter resolvuntur quae sita, scilicet necessaria ad debite resolvendos Casus practicos circa intentionem, & modum satisfaciendi Legibus.

Quaeres primo, quanam intentio requiratur ex parte subditi, ut is Legi, vel praecepto satisfaciat?

384. Ante responsum advertendum, & supponendum est, aliam esse intentionem praestandi opus praeceptum, aliam vero intentionem satisfaciendi Legi, vel praecepto per executionem illius operis. Ex. gr. qui die festivo audit Missam, potest habere hanc solam intentionem, audiendi scilicet, praescindendo ab ulteriore intentione, an per hanc, vel vero per aliam velit satisfacere praecepto Ecclesiae. Item potest audire Missam, quam scit esse praeceptam, vel ideo quia scit esse praeceptam: quo casu prior ille actus, etsi de se honestus, est actus obedientiae materialis duntaxat: posterior vero est actus obedientiae etiam formalis, utpote ideo factus, quia a Superiore praecepto. Hoc notato

385. R. ad quaesitum. Ut subditus satisfaciat Legi, aut praecepto, debet habere intentionem, seu voluntatem praestandi opus praeceptum, non tamen necessario intentionem satisfaciendi praecepto, seu ideo faciendi, quia praeceptum fuit. Ita hodie tenent communissime DD. Castropalao part. 1. tr. 3. disp. 1. pun. 17. n. 8. Reiffenstuel Theol. mor. tr. 2. disp. 3. n. 44. & 45. Babenstuber tr. 3. disp. 3. a. 1. n. 2. & 9. Ratio prioris est: quia Legibus humanis positivo praecipuntur actus humani, ideoque is pera v. g. auditio sacri, Communio, confessio &c. debent praestari modo humano: at sine omni intentione, aut voluntate praestandi non praestantur modo humano, ut de se liquet: ergo necessaria saltem est intentio praestandi opus praeceptum. Ratio autem posterioris est: quia Lex humana praecipit tantum voluntariam operis executionem, non autem quasi reflexam intentionem adimplendi opus ideo, quia fuit praeceptum.

Uno verbo: Leges humanæ, ut communiter loquuntur Doctores solum exigunt obedientiam materiale, non item formalem: ergo non est necessaria intentio faciendi opus ideo, quia præceptum est.

386. Dictum tamen fuit: ut subditus satisfaciatur Legi, vel præcepto *positivo* &c. id est tali, vi cuius præcipitur actus *positivus*. Enim vero præceptis merere negativis, quibus scilicet non intenditur actus, sed potius ommissio alicujus actus v. g. furti, homicidii &c. satisfieri potest absque omni intentione *positiva* satisfaciendi; nam, si non occidas, si non fureris, vel si ob infirmitatem, vel alium defectum ciborum nihil prorsus comedas per integrum diem, satisfacies Legi jejunii, & aliis mox recensitis, quia revera adimpleas voluntatem, & finem a Legislatore intentum, quidquid demum sit, an talis satisfaciatur materialiter, vel formaliter etiam. Quin insuper suo modo materialiter scilicet, præceptis *positivis* absque intentione, vel interventu actus humani quandoque posse satisfieri, præter alios recte advertit Babenstuber *max cit. n. 7*. Nam qui in amentia, vel ebrietate plena solvit id, quod debet, satisfacit in tantum, ut non teneatur idemmet debitum iterato solvere; quemadmodum enim homo quandoque citra omnem suam voluntatem Legem violat materialiter saltem, ita etiam potest eandem citra omnem voluntatem materialiter adimplere.

Quæres secundo, An quis per actum moraliter malum possit satisfacere Legi humanæ?

387. R. Potest quandoque satisfieri Legi, aut præcepto humano per huiusmodi actum ex fine, vel circumstantiis vitiatum. Ita communissime Doctores, nominatim Sanchez *lib. 1. mor. c. 14. n. 8*. Ratio est: quia talis adimplet substantiam præcepti: ergo satisfacit præcepto humano, esto ob finem extrinsecum; vel aliam circumstantiam male intentionem possit impingere in Legem divinam, aut naturalem. Hac de causa is, qui jejunat v. g. ob vanam gloriam, satisfacit præcepto jejunii, cum adhuc vere possit macerari in corpore (qui est finis

jejunii) quantumvis inde infletur in mente. Similiter Sacerdos celebrans v. g. die dominica in statu peccati mortalis, adhuc satisfacit præcepto *positivo* Ecclesiæ, esto contra præceptum naturale, ac divinum gravissime peccet. Reiffenstuel *ubi supra n. 48*.

388. Notanter tamen dictum fuit: quandoque satisfieri posse per actum moraliter malum &c. ad innuendum, quod, si Legislator nedum intendit actum humanum, sed etiam modum agendi, vel finem bonum &c. tunc subditus contraveniendo delinquat, & minime satisfaciatur præcepto Legislatoris. Hac de causa is, qui Sacrilege confitetur, vel indigne communicat, non satisfacit præcepto Ecclesiæ, quippe quæ per se intendit actum moraliter bonum, vi cuius homo iustificetur, & non potius damnetur.

Quæres tertio, utrum uno, eodemque actu satisfieri queat pluribus præceptis, vel obligationibus?

389. R. Id sæpe sæpius fieri potest, modo non sint obligationes ortæ, vel contractæ titulo *Justitiæ*. Ex gr. is, qui voto particulari tenetur singulis feriis sextis per annum jejunare (uti nos Fratres Minores tenemur vi S. Regulæ) jejunando in quadragesima satisfacit nedum suo voto, verum etiam præcepto Ecclesiæ. Ratio est: quia, cum obligatio Legis, aut præcepti mere humani dependeat ex sola intentione Legislatoris, nihil prorsus obstat, quo minus de huius voluntate uno eodemque actu satisfieri valeat pluribus obligationibus: atqui certum est, quod Legislator Ecclesiasticus non intenderit tempore quadragesimæ ad aliud, vel etiam ad duplex jejunium nos obligare: ergo vi unius actus satisfacimus nedum præcepto Regulæ, sed insuper præcepto Ecclesiæ.

390. Dixi rursus: *Modo non sint obligationes ortæ ex titulo Justitiæ*. Ratio disparitatis, & huius limitationis est hæc: quia in debitis *Justitiæ* attenditur æqualitas rei ad rem: at, si debeas 100. florenos pro vino, & rursus 100. v. g. pro tritico, solumque velis solvere semel centum florenos; nulla dabitur æqualitas rei ad rem, id est, inter solutum, & debitum: ergo &c. *Econtra vero*

vero in debitis mere Legalibus, uti est v. g. debitum voti, & donationis, vel Iustitiæ &c. non attenditur æqualitas rei ad rem, sed potius intentio Legislatoris, qui, cum possit, & quandoque saltem velit acceptare unum idemque opus pro pluribus obligationibus extinguendis, veluti liquet ex mox dictis, profecto nihil prorsus obstat, quo minus quandoque eodem actu satisfacere valeamus pluribus debitis.

Quæres quarto, Utrum insuper per diversos actus uno eodemque tempore exercitos satisfieri possit pluribus præceptis?

391. R. Posse satisfieri, modo actus præcepti sint tales, qui eodem tempore possunt simul exerceri. Sic v. g. Clericus eodem tempore potest simul audire Missam, & durante Missa recitare breviarium. Ratio est; quia quisquis præstat opus præceptum, satisfacit præcepto, at talis Clericus præstat opus præceptum utroque præcepto; nihil enim obstat, quo minus possit reverenter, ac devote assistere sacrificio Missæ, simulque devote, & attente recitare suum pensum Canonicum; neque aliunde constat Ecclesiam intendere, ut huic duplici præcepto per actus diversis temporibus exercitos satisfiat: ergo &c. *Communis DD. apud Babenstuber tr. 3. disp. 3. a. 2. n. 10.*

S. I I.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici, de intentione &
modo satisfaciendi Legibus
humanis.

CASUS PRIMUS.

Titio Musico nuper a Confessario poenitentia causa inunctum fuit, ut die Dominica duobus sacris interesset; quod, & fecit, ita tamen, ut tempore officii solennis, quo totus quantus erat occupatus circa Musicam bonus Titius vix semel ad illos Sacerdotes privatim celebrantes attenderet, aut se reflexerit, multo minus de præcepto Confessarii, aut de poenitentia adimplenda quidquam cogitaverit. Quare sciscitatur modo, an præfata intentioni,

& obligationi a Confessario sibi impositæ satisfecerit, an vero etiamnum sit obligatus satisfacere. Quid Iudicii?

392. R. Si Titius sine ulla prorsus devotione se habuit, ita ut vix semel, prout in casu dicitur, se reflexerit ad sacrificia celebrata, dicendum, quod non satisfecerit, proptereaque teneatur etiamnum satisfacere præfata obligationi. Ratio est: quia ex mente Ecclesiæ ad auditionem Missæ necessum est, ut quis nedum corporaliter, sed & devote assistat Sacerdoti sacrificanti, ita scilicet, ut & mente attendat ad sacrificium in tantum scilicet, ut possit reddere rationem aliquorum saltem principalium, quæ ad aram gesta sunt, prout hanc obligationem explicant Reiffenstuel *tr. 10. dist. 1. n. 38.* & 39. item La Croix *lib. 3. part. 1. n. 655.* & 659. ergo si Titius non attendit minime censeri debet satisfecisse menti Confessarii, quippe qui censetur præcipere auditionem menti Ecclesiæ conformem. Secus dicendum foret, si Titius durante solenni officio saltem attendisset ad partes principales sacrificiorum, quibus procul dubio stante etiam, & non obstante illa occupatione circa Chorum Musicæ, potuisset intendere, quo facto nemo non diceret, eum devote ac reverenter audisse duo sacra, esto nihil prorsus orasset; non enim præscribitur audientibus sacrum certa precum formula, sed sola, ut dictum est, corporalis, ac devota præsentia.

393. Nec refert, quod Titius nihil prorsus cogitaverit de adimplenda poenitentia a Confessario sibi dictata; nam præceptum Confessarii in hoc passu obligat ad instar præcepti Ecclesiastici; velut proxime dictum fuit: ergo huic satisficit cum sola intentione præstandi opus præceptum, audiendi scilicet sacrum, esto non habuerit intentionem ideo audiendi, quia Confessarius præcipit; nam huiusmodi præcepta non exigunt obedientiam formalem, sed materiam duntaxat.

Dices. Sed quid, si talis poenitens sacris moraliter quidem interfuisset, sed ob vanam gloriam ab aliis captandam, vel, quod adhuc peius foret, non eo fine, ut Deum honoraret, vel præcepto Eccle-

Ecclesiæ, aut Confessarii satisfaceret, sed potius, ut lascivos suos oculos aspectibus alterius sexus pasceret?

394. R. Denuo cum eadem distinctione mox data; vel enim talis homo supponitur assistere sacrificio cum attentione debita, & intentione audiendi sacrum, vel sine tali attentione, & intentione? Si prius, dicendum, quod satisfecerit præcepto Ecclesiæ, & Confessarii; quia reipsa voluntarie præstitit opus præceptum, tamen ob illum sinistram, aut omnino perversum finem graviter simul deliquerit: si autem posterius, dicendum foret, eum non satisfecisse ob rationem mox datam *num. preced.* & hoc modo existimo conciliari posse Doctores, quorum aliqui absolute affirmant, alii absolute negant, eum, qui animo pascendi oculos sacrificio Missæ interest satisfacere præcepto &c. Videantur de hoc Reiffenstuel *Theol. mor. tr. 2. dist. 3. a. n. 44.* vel Babenstuber *tr. 3. disp. 3. a. 1. n. 6.*

At quid, inquires adhuc. Si talis homo devote quidem interessendo divinis, expresse intenderet non satisfacere præcepto Ecclesiæ, vel Confessarii, sive dein ex perversa intentione, sive etiam animo postea devotius assistendi, satisfaceretne suæ obligationi, tamen aliud sacrum eo die non amplius audiret?

395. R. In hoc casu satisfaceret; idque ob rationem proxime datam: quia scilicet præstaret substantiam operis præcepti: ergo hoc ipso satisfaceret præcepto Ecclesiæ, quemadmodum is, qui infantem vere ablucendo, vel confessum absolvendo intenderet facere id, quod facit Ecclesia, vere conficeret Sacramentum, non obstante quod putaret, aut protestaretur se nolle conficere; nam talis protestatio, utpote facta contraria, foret prorsus inefficax. Id quod valde notandum est scrupulosis illis Sacerdotibus, aut Clericis, qui dum sibi videntur minus attenti, aut nimium distracti inter orandum, officium divinum, vel partem huius recitant, cum proposito postea repetendi, vel attentius recitandi: neque enim tales tenentur repetere officium, modo prius habuerint intentionem vere orandi, & præsertim si distractiones ingruentes fue-

runt ipsi involuntariæ, & hoc ipso potius meritoria, quam peccaminosa.

396. Verum tamen est, quod si talis homo voluntarie perseveraret in sua opinione aut persuasione sinistra, scilicet non satisfaciendi, vel si crederet, se nondum satisfecisse, & nihilominus non repeteret, procul dubio saltem ex conscientia erronea peccaret; proptereaque corrigenda est huiusmodi sinistra, erronea, vel etiam scrupulosa persuasio; quo facto, tuta conscientia poterit supersedere repetitioni breviarii, prout sapienter advertit Reiffenstuel *cit. num. 47.*

CASUS SECUNDUS.

Sempronius miles quendam Rusticum damnificaverat, esto non omnino inculpabiliter, præter intentionem tamen, & quidem 20. circiter florenis; quam ob causam ab eodem accusatus, a suo vero Belliduce, vel Capitaneo ad compensandum damnum illico condemnatus fuit. Et quis hoc compensare noluit, utpote in foro conscientia prorsus innocens, aut certe non graviter culpabilis; hinc eidem fuit subtractum suum salarium, seu stipendium, ut vocant militare. Sempronius vero iniuste se condemnatum ratus, hanc salarii sui subtractionem partim a Rustico, partim vero a suo Capitaneo denuo tacite recompensavit. Jam vero dubitare licet in hoc casu 1. an Sempronius tuta conscientia hoc potuerit facere? 2. An Iustitia satisfecerit, quod noluerit compensare præfatum damnum, & non nisi violenter quasi passus sit subtractionem sui salarii, in ordine ad resurrectionem damnum?

397. R. Ad primum quæsitum. Sempronius non potuit tuta conscientia recompensare salarium sibi subtractum. Ratio est: quia tamen voluntarie non damnificaverit Rusticum, minime tamen dubitandum est, quin in hoc facto saltem commiserit culpam politicam; Secus enim a suo Capitaneo procul dubio nunquam fuisset condemnatus ad restitutionem damni illati: at, si ob culpam etiam politicam condemnatus fuit, sententia fuit iusta, nec innixa fal-

sa presumptioni, qua supposita non amplius licet uti tacita compensatione mulctæ, velut in tractatu de *Restitutio- ne fufius diximus Confer. 1. n. 17.*

398. R. Jam ad secundum. Tamen si Sempronius non amplius fuisset usus tacita compensatione, nihilominus probabilius non satisfecisset Justitiæ in conscientia ex eo, quod non nisi invitatus sit passus subtractionem sui salarii in ordine ad compensationem præfati damni. Ratio huius petenda est ex dictis n. 385. quia ut subditus satisfaciatur iusto præcepto, vel Legi, debet saltem habere intentionem præstandi actum præceptum: at, hanc Sempronius non supponitur habuisse: ergo in foro conscientiæ Justitiæ probabiliter non satisfecit, & quidem in materia gravi, ideoque per se loquendo graviter peccavit.

399. Dixi: Per se loquendo, minime enim dubitandum videtur, quin id genus homines nullatenus conscientiæ sibi ducant, nec præfate putent se peccare, tamen oneribus iuste sibi impositis inviti, immo contra omnem suam voluntatem satisfacere compellantur: proptereaque in simili contingentia facti incumbet Confessario, ut errantem prudenter, ac modeste admoneat suæ obligationis; id, quod etiam circa alios simpliciores in simili facto erit observandum. Videatur de hoc Castropalao *tr. 3. disp. 1. punct. 17. n. 5.*

Dices contra hanc resolutionem: Si præfatus miles in conscientia non satisfecit Justitiæ ex eo, quod mere invitatus immo refractarius, violenter duntaxat passus sit, subtrahi sibi Salarium, & Rustico compensari damnum, pariter dicendum foret, illum Rusticum non satisfacere Justitiæ, qui merum invitatus, immo reluctans sustineret subtractionem decimarum, quas ipse de Jure debuisset præstare; consequenter a Confessario obligandus foret ad iteratam solutionem: at, hoc, & rationi, & praxi repugnare, nemo est, qui non videat: ergo talis Rusticus satisfecit.

400. R. Etiam talem Rusticum non satisfacere Justitiæ; ideoque saltem, in effectu, & in foro interno delinquere: quia tamen supponitur in foro ex-

terno eidem iamjam fuisse subtractum tantum, quantum sponte, & de Jure debuisset præstare; hinc in foro externo pariter fuit satisfactum; consequenter talis Rusticus a Confessario non amplius debet condemnari ad iteratam solutionem decimarum, sed admoneri duntaxat, ut in posterum illas decimas, quas Jure divino, & humano debet, non amplius coacte, sed sponte solvat, ne Deum offendant. Videatur Bonacina *disp. 1. q. 1. pu. 10. n. 7.* vel Babenstuber *cit. disp. 3. a. 1. n. 5.*

CASUS TERTIUS.

CAjo Clerico beneficiato ob sapius neglectum officium Canonicum, seu horas Canonicas poenitentia causa dictatum fuit, ut unum dugatum expenderet in pias causas, sed quia bonus Caius multis debitis se gravatum novit, pecuniis econtra parum provisum; hinc suo famulo debiti salarii loco dugatum præbuit, ratus, esse causam satis piam, quod pauperculo salarium jam pridem promeritum, & debitum, tandem aliquando exolvat. Queritur jam, an Caius in hoc facto satisfecerit obligationi a Confessario sibi iniunctæ?

401. R. Caius non satisfecit. Ratio est: quia juxta communissimam Doctorum opinionem a nobis traditam *part. 2. Theolog. Sacram Confer. 9. n. 234.* Confessarius injungendo poenitentiam, præsumi debet (nisi aliud exprimat, vel aliunde de ipsius voluntate constet) voluisse obligare ad opus supererogatorium, & aliunde indebitum, quatenus poenitens id magis sentiat, & inde ab iterato relapsu absterreatur, aut quomodocunque demum retrahatur: atqui,olvere debitum famulo jam pridem de Jure debitum, plane non est opus supererogatorium, ut se liquet, esto de se sit omnino bonum, ac iustum: ergo huic præfate præbendo dugatum, non satisfecit suæ obligationi.

At vero, inquires fortassis, debitum Justitiæ, uti erat illud respectu famuli, magis urget, & strictius obligat, quam illud, quod a Confessario ex zelo fortassis indiscreto fuit iniunctum, utpote præstandum ad pias causas v. g. pauperibus, quibus de Jure a Caio nihil debebatur: ergo Caius bene fecit,

solvendo suo famulo salarium jam pridem debitum, & negligendo alterum.

402. R. Concedo gratis, quod Cajus bene egerit prius solvendo illud debitum suo famulo, utpote strictius obligans: nego tamen, quod per hoc simul satisfecerit obligationi a Confessario sibi injectæ, idque ob rationem datam numero proxime præcedente. Quare huic etiamnum tenebitur satisfacere, dum moraliter potuerit. Ceterum nolum ego hic disputare, an poenitentia illa fuerit congrua, vel vero ex zelo indiscreto potius fuerit iniuncta: illud tamen haud ignoro (fortassis nec poenitens ignoraverit) Clerico scilicet, negligenti suum officium, cuius intuitu NB. Salarium, vel potius redditus Ecclesiasticos percipit, non abs re imponi posse restitutionem fructuum correspondentium huic penso Canonico, præsertim ubi talis Beneficiatus valde pingues redditus percipit.

Dices adhuc. Sed quid, si talis beneficiatus, vel alius quiscunque demum Sacerdos, accepisset plura stipendia pro tribus sacris legendis, & hæcenus unum duntaxat legisset, animo quidem satisfaciendi suæ obligationi, sed sine speciali intentione, aut reflexione, cuinam e tribus vellet satisfactum, aut illud SS. Missæ Sacrificium applicatum?

403. R. In hoc casu supponendum est, fuisse satisfactum illi, qui primo obtulit stipendium, nisi is aliud expressisset, quia fortassis petiit sacrum pro certo tempore, aut pro certa intentione &c. Ratio autem nostræ resolutionis est: quia, qui pluribus debet, uno tamen actu simul omnibus satisfacere nequit, præsumitur voluisse satisfacere illi, cui prius, vel etiam potius debuit, veluti habetur ex l. cum pluribus ff. de solutionibus; nec non ex cap. un. §. idem quoque de desponsat. impub. atqui, prius, ac potius debuit satisfieri illi, qui primus obtulit stipendium: ergo huic censi debet fuisse satisfactum: per consequens talis Sacerdos solum tenebitur reliquis duobus satisfacere, ad illorum intentionem legendo, & applicando Missam. Nihilominus in hoc, vel simili casu sapienter faciet, for-

mando hanc intentionem, quod scilicet per reliqua duo sacra velit satisfacere illis, quibus hæcenus nondum satisfacit, prout diximus in Theolog. Sacram. part. 1. c. 17. n. 192. Videri etiam de hoc potest Castropalao part. 1. tr. 3. disp. 1. punct. 19. n. 9.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

404. Colliges ex dictis primo, non esse necessarium, ut omnia præcepta ex charitate impleantur. Ratio facile deducitur ex dictis: quia potest aliquis habere intentionem præstandi opus præceptum v. g. solvendi debitum, absque charitate: ut si v. g. Uxor suo Viro reddat, quod debet, non ideo, quia, vel illud commercium carnale, vel suum Maritum, vel etiam Deum amat, sed ideo præcise, quia a Marito fuit postulatum &c. atqui ad Legis, vel præcepti adimplerionem sufficit intentio præstandi opus præceptum; ergo &c. Ex quo pariter liquet a Pio V. Gregorio XIII. & Urbano VIII. merito damnatam fuisse sequentem num. 165 inter 79. Bajanas propositionem; Non est vera Legis obedientia, qua fit sine charitate. Videatur La Croix l. 1. n. 691.

405. Colliges secundo, eum, qui voluntarie interfuit sacrificio Missæ, vel jejunavit &c. esto omnino immemor diei festivi, vel esurialis &c. nihilominus satisfecisse obligationi suæ, & præcepto Ecclesiæ, ob rationem mox datam. Similiter is, qui exequitur opus vi voti, Juramenti, aut præcepti a Confessario impositi, satisfacit suæ obligationi, esto non habuerit intentionem satisfaciendi, modo habuerit intentionem præstandi tale opus v. g. dicendi septem Pater & Ave &c. Ratio est: quia votum, Juramentum, sicut & præceptum a Confessario impositum habent se ad instar Legum particularium, quas homo sibi met, vel alteri imponit: ergo posita præcise substantia actus voluntarie, ut supponitur, satisfit huiusmodi Legibus, votis, aut præceptis, juxta communissimam DD.

406. Limitandum nihilominus hoc est ita: *Nisi huiusmodi opus fuisset praestitum ex alia, & prorsus diversa intentione*; ut si praefata septem P. & A. a Confessario iuncta in ordine ad lucrandas indulgentias, poenitens persolvisset ex alia intentione v. g. ad recuperandam sanitatem corporis &c. quo casu utique non satisfecisset memorato precepto Confessarii.

Ratio est: quia finis, utpote specialiter a Confessario intentus, suo modo ingrediebatur substantiam precepti, prout diximus mox supra num. 399. Similiter is, qui ex voto debet v. g. dugarum, illum vero donat alicui pauperi cum expressa intentione per hanc donationem non satisfaciendi suo voto, tenetur alterum expendere, quatenus satisfaciatur obligationi sui voti. Ratio est: quia cum votum se habeat ad instar cuiusdam Legis particularis, proptereaque plene dependeat ab arbitrio votantis seu cuiusdam quasi Legislatoris, hinc pariter ab huius arbitrio dependebat, an donando v. g. dugarum voluerit satisfactum suo voto, vel non. Ita rursus communis & certa Doctorum sententia.

407. Colliges tertio, Eum, qui vel ebrius, vel dormiens, vel sui plene impositus interfuit Sacrificio Missae, non satisfecisse per hoc precepto Ecclesiae. Ratio est: quia in tali statu non fuit capax actus humani, qualem tamen Ecclesia poscit. Secus dicendum foret v. g. de famulo, vel puero, qui praecise ex metu Domini sui, vel Ludi-Magistri, reverenter interest sacro, etsi taliter comparatus animo, ut libentius vellet esse alibi, aut omnino non interesset, nisi metu urgeretur: tametsi enim ob huiusmodi perversam voluntatem tales non sint omnino excusandi a culpa, & peccato interno, nihilominus satisfaciunt precepto Ecclesiae, idque propterea, quia merus non tollit voluntarium, neque impedit actum humanum, prout dictum fuit superius Conferent. 1. num. 31. ergo stante, & non obstante metu tales satisfaciunt precepto Ecclesiae. Laymann lib. 1. tr. 4. cap. 4. num. 12. Sanchez, Bubenstuber, & alii fatis communiter.

408. Colliges denique quarto, Eum, qui tenetur ad audienda plura sacra, v.

g. unum ex precepto Ecclesiae, alterum ex particulari voto, tertium ex precepto Confessarii &c. posse omnibus, ac singulis hisce obligationibus simul satisfacere, si in aliqua Ecclesia interfuit tribus sacrificiis eadem hora, ac tempore in diversis Altaribus simul oblati. Ita Sanchez in Decalog. lib. 1. cap. 14. num. 12. quem sequuntur Major, Bubenbaum, & plures alii. Ratio est: quia secundum dicta num. 391. nihil obstat, quo minus eodem tempore satisfieri possit pluribus obligationibus, modo actus illi simul sint compatibles: atqui potest quis simul intendere pluribus sacrificiis in diversis Altaribus celebratis, prout experientia constat: ergo potest satisfacere &c. &c.

CONFERENTIA

DECIMA QUINTA.

De cessatione Legum humanarum, praesertim propter abrogationem & cessationem causae finalis.

SUMMARIUM.

- 409. *Leges humanae diversas ob causas cessant obligare.*
- 410. *Quid sit abrogatio Legis, & quomodo haec differat a derogatione?*
- 411. *Legem humanam abrogare potest nendum ipsiusmet Legislator, verum insuper huius in Jurisdictione successor.*
- 412. *Abrogatio Legis sine causa facta, valida quidem est, at non licita.*
- 413. *Quid sit irritatio Legis?*
- 414. *Causa finalis, vel potest cessare totaliter: vel partialiter duntaxat.*
- 415. *Cessante causa finali, adaequata, & totali desinit Lex obligare; non item si cesset causa partialis duntaxat.*
- 416. *Quid sit Lex fundata in presumptione Juris, vel facti?*
- 417. *Lex fundata in presumptione Juris, seu periculi communis non desinit obligare ex eo, quod respectu unius in par-*

particulari videatur fallere presumptio, bene tamen Lex fundata in presumptione facti particularis.

418. Ob ignorantiam subditorum Lex humana nequaquam cessat obligare: & an hac in foro externo excuset?
419. Ob impotentiam tamen physicam, vel moralem desinit obligare.
420. An is, qui non potest ex toto, teneatur saltem ex parte Legem adimplere?
421. Resolvitur Casus I. De quodam Principe Gentile, qui prohibuit proles suas baptizari, eo quod sinistre credideris baptismum Christianorum extitisse causam, quod proles hactenus susceptæ ex matrimonio suo intempestive obierint.
422. Quidnam in hoc casu conjugii Catholica, & aliunde devotissima fueris agendum?
423. Maritus votum Uxoris de vestienda prole-babitu ejusdem certæ Religio-nis potest irritare.
424. Resolvitur Casus II. De quodam Nobili, qui ex sine heredis Masculini obtrimenti Juramento sese obstrinxit ad abstinendum a secunda refectioe &c.
425. Post completum annum quadragesimum sue ætatis, & jamjam desperatam propagationem sui stemmatis, non amplius fuit obligatus ab abstinendum a refectioe secunda.
426. Solvitur quadam instantia vulgi, qui sibi persuadet, non cessare Legum obligationem, tamen si causa finalis videatur ex integro cessasse.
427. Resolvitur Casus III. Cujusdam famula, quæ post obitum sui Hæri non potuit probare donationem ab eodem sibi factam, proptereaque repulsam fuit passa.
428. Hinc a Confessario pro foro conscientie permissi potest tacita compensatio.
429. & 430. Solvuntur duæ instantiæ in contrarium.
431. Lex irritans, & irritatio Legis quomodo inter se differant?
432. Lex duplici modo, & viâ potest irritari.
433. Lex irritans in terminis generalibus duntaxat, non infirmat Legem priorem specialem;
434. Neque consuetudines rationabiles, aut statuta particularia locorum, nisi id specialiter exprimat.

435. Lex irritans priorem, an, vel quando do indigeat promulgatione?

S. I.

Premittuntur, & breviter resolvuntur quasita scito necessaria ad debite resolvendos Casus prædictos circa cessationem Legis propter abrogationem &c.

Quæres primo, quot modis Leges cessare soleant?

409. R. Diversis ex causis cessare solent Leges humanæ, primo quidem per abrogationem, 2. Per irritationem. 3. Ob cessationem finis adæquati. 4. Propter dispensationem. 5. Per Interpretationem. 6. Per Ejusdem. 7. Per consuetudinem legitime introductam. 8. Denique ob privilegium legitime obtentum. Ita Communissime Doctores, etsi omnes agnoscant nonnullum discrimen inter præfatos modos; enimvero per abrogationem, irritationem, vel etiam cessationem causæ finalis adæquatæ, tollitur obligatio Legis ex integro; per reliquos autem modos tollitur secundum quid duntaxat, id est, vel respectu certæ partis, seu obligationis, vel etiam respectu aliquorum subditorum duntaxat. Per consuetudinem tamen legitime introductam subinde potest ex integro tolli seu abrogari Lex prior, prout ex dicendis infra a num. 476. patebit. Nos igitur in hac Conferentia ventilabimus tantum tres priores modos, quibus obligatio Legis ex integro tollitur, reliquas ventilaturi in Conferentiis proxime secuturis.

Quæres jam secundo, quid sit abrogatio Legis, & quomodo hæc differat a derogatione?

410. R. Abrogatio Legis est ejusdem totalis sublatio, seu cessatio, auctoritate Legislatoris facta. Derogatio autem est ejusdem cessatio, secundum quid, id est, ex parte duntaxat, ut, si Legislator unum tantum, vel alterum Articulum mutet, vel, si a generali dispositione certos casus particulares excipiat, velut innuitur lib. derogatur 102. ff. de verb. signif. ubi dicitur: Derogatur Legi, cum pars detrahatur: abrogatur Legi, cum prius tollitur. Ex quo facile collige-

ligetur; quænam inter utramque sit differentia: Liqueat insuper; ea; quæ de abrogatione dicimus, suo modo intelligi debere de derogatione, prout cum aliis DD. bene advertit noster A. R. P. Kazenberger in suo *supplem. Decalog. P. Sporer c. 1. sect. 4. n. 319.*

Quæres tertio, quinam Legem semel legitime laram possit abrogare?

411. R. Id potest Legislatores, & hujus in Jurisdictione successor. Ratio hujus facile colligitur ex dictis de natura abrogationis; tum etiam ex eo, quia, ut dicitur *cap. 1. de Reg. Juris: omnis res, per quascunque causas nascitur, per easdem dissolvitur*: ergo cum vigor Legis unice nascatur, & dependeat a voluntate Legislatoris, necessario fateri cogimur, quod per eandem, vel totaliter, & ex integro, vel etiam ex parte tantum possit tolli, & cessare. Et quia voluntas Successoris æquivalat in Jurisdictione voluntati sui Antecessoris, consequens est, quod Lex ab Antecessore lata tolli, & cessare, valeat per voluntatem Successoris. Ita omnes.

Quæres quarto, utrum abrogatio Legis sine iusta causa facta licita sit, vel saltem valida?

412. R. Valida quidem est, non tamen licita. Ratio prioris est: quia voluntas Legislatoris est quasi anima Legis, ita, ut hæc ab illa quoad suum vigorem in fieri, & conservari prorsus dependeat: ergo sublata voluntate Legislatoris, vigorem, & obligationem Legis corrumpere, necessum est. Ratio autem posterioris hæc dari debet: quia Legislatori incumbit in conscientia procurare bonum commune: at, si Legem bono communi proficuum (uti esse debet) sine causa iusta abroget; eo ipso non procurat, sed potius obest bono communi: ergo sine causa iusta eam abrogando peccat pro ratione materiz, vel damni gravis, aut levis bono communi illati. Ita cum communi DD. Herincx *part. 2. tit. 3. de Leg. disp. 3. n. 210.*

Quæres quinto, quid sit irritatio Legis?

413. R. Irritatio est Legis inferiore potestate v. g. Magistratus conditæ cassatio, facta legitima potestate, & auctoritate Superioris, ut si Lex ab Episcopo

lata auctoritate summi Pontificis annulletur, & cassetur. Ita Reiffenstuel *Theol. mor. tr. 2. disp. 4. n. 27.* Ex quo prudens facile colliget, in rigore loquendo irritationem differre ab abrogatione; hæc enim fieri potest ab ipsomet Conditor Legis: illa autem fieri postulat a Superiore Legislatoris inferioris. Liqueat insuper ex hac descriptione, cuinam competat potestas irritandi Leges.

Quæres sexto, an Lex desinat obligare ex eo, quod finis a Legislatore intentus cesset?

414. Suppono cum communi Doctorum finem Legislatoris, vel etiam Legis cessare posse, vel adæquate, seu ex integro, vel inadæquate, & ex parte duntaxat, idque rursus tam ex parte motivi, quam ex parte subditorum. Ex parte motivi cessat adæquate, quando cessat tota ratio, & causa motiva, quæ Legislatorem impulit ad ferendam Legem: inadæquate vero cessat, quando una duntaxat ratio motiva desinit. Porro ex parte subditorum finis Legis cessat adæquate, quando respectu totius communitatis talis Lex non amplius est expediens, vel proficua: inadæquate autem ex parte subditorum cessare dicitur, quando non toti communitati, sed aliquibus tantum membris communitatis huiusmodi constitutio non amplius expedit. Rursus, si Lex præcise desinat esse expediens communitati, dicitur finis Legis cessare negative: e contra vero si non solum desinat communitati, vel aliquibus membris communitatis esse expediens, sed potius observatu impossibilis, vel illicita, sicut Lex jejunii posset fieri respectu infirmi, vel mulieris prægnantis, casu quo talis prævideretur passura abortum &c., dicitur cessare finis Legis contrarie, ac positive. Hoc notato

415. R. Cessante causa finali adæquate, & totaliter (sive negative, sive etiam contrarie) cessat obligatio Legis: non item si finis, vel causa finalis motiva cesset ex parte duntaxat. Ita communitate DD. Suarez *de LL. l. 6. n. 9.* Herincx *de Leg. disp. 3. n. 201. 202.* La Croix *lib. 1. n. 866.* Kazenberger *num. 312. & 313.* Ratio prioris est: quia cessante fine adæquato Legis Lex desinit esse expediens bono communi: ergo obligatio

gatio huius pariter debet desinere; quemadmodum votum, seu Lex quædam particularis, desinit obligare, casu quo eius causa adæquata cessat. Hac ratione apud Juristas communiter dicitur: cessante Legis ratione cessat quoque eius dispositio: & juxta c. cum cessante. de Apellat. cessante causa cessat quoque effectus.

Ratio autem posterioris est hæc: quia si unum duntaxat motivum cesserit, manebit adhuc alterum, vel reliqua, ob quæ Legislator judicavit esse expediens bono communi, ut hæc Lex feratur. Sic Ecclesia prohibuit Lectionem librorum hæreticorum, partim ob periculum infectionis, partim etiam ob hæreticorum contemptum: esto proin respectu unius, vel alterius videatur abesse omne periculum subversionis, sicque videatur cessare motivum prius; quia tamen propterea minime cessat motivum posterius, hinc pariter Lex non cessat obligare, juxta communissimam DD.

Quæres septimo, utrum Lex fundata in præsumptione periculi desinat obligare, casu quo præsumptio fallit?

416. Prius quam ad hoc quæsitum directe respondeam, breviter cum P. Herincx cit. disp. 3. n. 162. & nostro A. R. P. Kazenberger in supplem. II. P. Sargar. Confer. 39. n. 93. adverto, illam Legem dici fundatam in præsumptione, quæ ex conjectura certæ cujusdam circumstantiæ aliquid præcipit, vel prohibet. Et hæc duplex est, scilicet una, quæ fundatur in præsumptione juris, seu etiam periculi communis; alia vero, quæ fundatur in præsumptione facti particularis. In præsumptione Juris dicitur fundata illa, quæ non fundatur in aliquibus duntaxat indicis, sed in Judicio moraliter certo, quod in tali actu, aut contractu, non quidem semper, sed tamen regulariter, & ut plurimum subsistat fraus, vel damnum, aliudve periculum v. g. scandali, ideoque per hanc non præsumitur aliquod factum, sed periculum fraudis, vel damni, ut dictum est. Econtra Lex in præsumptione facti fundata dicitur illa, quæ ex conjectura cujusdam determinatæ, & particularis circumstantiæ, aut facti, vel non facti particularis, aliquid præcipit,

vel prohibet, prout amplius patebit ex proxime dicendis in casu III. Hoc jam prænotato

417. R. Ad quæsitum. Lex fundata in præsumptione juris, seu periculi communis non desinit obligare, tametsi in aliquo casu particulari videatur fallere præsumptio, aut nullum subesse periculum: desinit tamen obligare Lex fundata in præsumptione facti particularis, casu quo præsumptio fallit. Ita cum communissima, & certa sententia tenent Suarez de Leg. lib. 6. c. 7. a. n. 5. & c. 3. Castropalao part. 1. tr. 3. disp. 9. pu. 1. n. 10. & 11. Illung tr. 1. disp. 2. n. 61. Ratio hujus resolutionis, & disparitas utriusque hæc est: quia dum Lex fundatur in præsumptione periculi communis, tunc non tollitur illud periculum commune, esto in hoc, vel illo casu, vel persona particulari nullum subsistat periculum: at, si non tollitur periculum commune, hoc ipso manet finis Legis, & per consequens pariter debet manere hujus vigor, & obligatio.

Econtra vero ubi Lex fundatur in mera præsumptione alicujus facti particularis, tunc eo ipso, quod talis præsumptio fallat, seu non subsistat, cessat pariter voluntas, & intentio obligandi ex parte Legislatoris; & in hoc casu præsumptio cedit veritati, ut habetur argum. li. continuus 137. ff. de R. O. & ultima ff. quod metus causa. Quare si Legislator, aut Judex te condemnet ad solvendum tuo adversario v. g. 10. florenos, eo quod ex falsa delatione tui Adversarii præsumat, te eidem: vel contractus totidem debere, revera talis Lex, vel sententia in foro conscientie minime obligabit.

Quæres denique octavo: An non etiam Lex cesset obligare propter subditorum ignorantiam, præsertim inculpabilem, vel propter impotentiam?

418. R. Ad primam partem hujus quæsti, quod Lex ob ignorantiam subditorum minime cesset obligare, licet ceteroquin ignorantia, si fuerit inculpabilis, & invincibilis excuset a formalis peccato, & per consequens a poena transgressoribus taxata, veluti constare potest ex dictis supra Confer. 2. num. 54.

Major tamen controversia inter Doctores est, utrum ignorantia Legis, vel poenae in foro externo possit allegari pro excusatione; quod, licet Mascardus, & alii pauci negent; eo quia Lex solenniter promulgata ubique praesumitur cognita, La Croix tamen l. 1. n. 772. cum *communi aliorum* tenet affirmativam; tamen si enim in foro externo praesumptio stet contra eum, qui sese excusare nititur exceptione ignorantiae, ex hoc tamen plus non probatur, quam quod teneatur probare, se inculpabiliter ignorasse Legem, quod quidem praestare poterit, si praeter alias conjecturas insuper deponat Juramentum de ignorantia inculpabili. Ita Doctor c. l.

419. R. jam ad secundam partem quaesiti. Nedum physica, sed, & moralis impotentia implendi Legem, vel praecipuum, excusat ab observantia. Ratio est: quia, ut habetur l. *impossibile* 185. *impossibile non est obligatio*: Et juxta Regulam VI. Juris in 6. *nemo potest ad impossibile obligari*. Videantur tamen de hoc ea, quae diximus supra Conf. 11. n. 298.

At, inquires, quid de eo tenendum, qui non potest totam Legem, bene tamen partem hujus adimplere, tenebiturne ad hanc?

420. R. cum distinctione; nam si totum sit aliquid individuum, seu indivisibile, tunc ille, qui nequit praestare rei substantiam, vel partem substantialem, excusatur a toto; eo ipso quod in parte duntaxat substantia praecipii nequeat observari. Econtra vero, si totum sit aliquid dividuum, seu divisibile, tunc qui non potest praestare totum, tenetur ad minus praestare partem, modo haec sit notabilis. E. g. qui nequit solvere centum suo creditori, tenetur saltem solvere quinquaginta, vel adhuc minus, quod potest. Similiter is, qui nequit interesse integro sacrificio Missae, tenetur huic interesse (si potest) quoad partes substantiales, ut puta ab offertorio usque ad consecrationem, vel ab hac usque ad summptionem.

Rursus, qui non potest recitare Matutinum, & Laudes, potest autem reliquas horas, quippe quas fortassis scit memoriter, tenetur adhuc dicere horas

minores, veluti constare potest ex Decreto Innocentii XI. in quo opposita propositio n. 54. damnatur. Videantur Sanchez lib. 1. c. 19. Laymann. lib. 1. tr. 4. c. 19. n. 5. & seqq. vel Babenstuber tr. 3. disp. 3. a. 3. n. 4.

S. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici circa abrogationem Legis, vel cessationem causa finalis.

CASUS PRIMUS.

Titius magni nominis, sed exigua pietatis Princeps (erat enim adhuc gentilis illo tempore) quandam Principissam sibi desponsaverat, sanguine non minus, quam Religione Christiana clarissimam, e qua primo biennio suscepit duos filios, qui tamen non sine maxima consternatione tum Parentum suorum, tum totius etiam Regni paulo post satis concessere. Titius hujus tam fatalis, & geminati quidem casus non aliam subesse causam, quam baptismum Christianorum existimans, sub gravissimis comminationibus nedum conjugii sua, ceteroquin charissima, verum etiam aliis omnibus Aula sua Ministris interdixit, ne deinceps quampiam e suis prolibus nascituram sacro baptismatis fonte tingere, aut regenerare praesumerent. Praetermissis jam aliis pluribus questionibus, quae in hoc casu de validitate, vel etiam licetate matrimonii formari possent (de quibus ea, quae diximus part. 3. Theolog. Sac. Confer. 8. a n. 176. videri possunt) ad nostrum propositum oportet decidere 1. an altesatus Princeps sua auctoritate potuerit abrogare, vel etiam irritare Legem, de baptizandis prolibus? 2. Quidnam in hoc casu conjugii Christiana fuerit agendum?

421. R. Ad primum. Titius neque Legem baptismi, neque etiam illam obligationem conferendi prolibus baptismum potuit abrogare, vel irritare. Ratio huius facile potest erui ex dictis n. 411. & 413. quia nullus inferior potest abrogare, vel irritare Legem sui Superioris; quia irritatio petit fieri alicui potestate: atqui Titius utriusque inf-

inferior Deo, qui Legem baptismi tulit, voluitque infantes baptizari: ergo &c. Liqueat proin ad oculum mentis Christianæ, præfatam Titii apprehensionem nedum fuisse erroneam, verum insuper blasphemam, utpote Sacramento Baptismi, & Christo Auctori Sacramentorum maximopere injuriosam. Unde

422. R. iam ad secundum. Principissa illa debuit omni modo possibili curare, ac providere, ut proles nascitura saltem in occulto Sacro baptismatis fonte ablueretur. Interim vero tum bonæ conversationis exemplo, tum etiam precibus, ac gemitibus incessabilibus divinam implorare Clementiam, quatenus hæc suum conjugem interius illustrare dignaretur in tantum, ut nedum veritatem, ac sanctitatem fidei Catholicæ, sed etiam hujus necessitatem ad animæ salutem obtinendam agnosceret. Ratio hujus est: quia Parentes de Jure naturæ suis prolibus tenentur providere nedum de mediis ad vitam corporalem, sed vel maxime etiam ad spiritualem obtinendam, aut conservandam necessariis, idque (ait recte La Croix lib. 2. num. 100.) sub mortali seposito etiam omni respectu humano; nam DEUM potius quam hominem quemcunque dæmum audire oportet: atqui baptismus est medium simpliciter necessarium ad salutem: ergo &c. Adde, quod tales proles, quantumvis in occulto baptizata, vi huius Sacramenti percipient innumera gratiarum auxilia, ceterasque virtutes Theologicas, quibus mediantibus, accedente præsertim sanctæ conversationis exemplo in Matre viso, cum tempore probabilissime induci potuerunt, ad veritatem fidei Catholicæ spontaneè amplectendam; ac profitendam, veluti constat ex legenda sanctæ Clotildis Reginæ Galliarum, aliisque consimilibus.

At quid, ais, si quæ Mulier amore conservandi suas proles in vivis, voto sese obstringat, quod v. g. unius anni spatii, velite prolem nascituram induere habitu certæ cujusdam Religionis v. g. S. Francisci de Paula, e contra Maritus nolit videre prolem suam cucullatam, poteritne is irritare votum ab Uxore emissum?

423. R. Potest Maritus irritare hujusmodi votum. Ratio est: quia Marito competit potestas irritandi omnia vota in suum præjudicium ab Uxore emissæ: immo hujusmodi vota ipso Jure sunt invalida, nisi a Marito approbentur, ac ratificentur: nemo enim (ideoque nec Uxor) potest valide vovendo promittere rem alienam, sed propriam duntaxat; id est, suæ dispositioni, ac Juri subiectam sine præjudicio alterius: atqui modus vestiendi proles durante matrimonio non stat penes solum arbitrium Uxoris, sed vel maxime, & principaliter penes Maritum, cui incumbit suæ familiæ providere de victu, & vestitu: ergo si is prius non consensit, potest pro libitu suo irritare, vel potius irritum declarare hujusmodi votum ab Uxore emissum. Videatur de hoc Sanchez lib. 4. c. 34. num. 3. vel Sporer in Decalog. tr. 3. c. 3. num. 25. & seqq.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius nobili stemmate natus, & ultimum germen suæ familia anicie jurejurando sese obstrinxit, quod toto tempore vitæ suæ singulis feriis sextis in honorem dominicæ passionis vellet abstinere a 2. refectiōe, si Deus sibi elementissime imperiretur prolem masculinam, vi cujus nobilissima suæ familia denuo refloresceret: hanc suam devotionem Sempronius biennio integro sanctè continuavit: quo elapso prole masculina a superis quidem est beatus, sed per hujus obitum paulo post extreme consternatus. Nihilominus bonus Sempronius devotionem semel captam porro continuavit usque ad quadragesimum ætatis suæ annum. Quia vero jam a longo tempore nullam amplius suscepit prolem. Et defuncto nedum ex suâ, verum etiam ex parte conjugis videtur præcisa omnis spes successionis; hinc sciscitatur, an protinus teneatur continuare præfatam devotionem, abstinendo scilicet a 2. refectiōe: an vero potius sit liber ab hac Lege privata, quippe cujus finis jamjam cessasse videtur. Quid Confessarius respondebit introganti?

424. R. Sempronius non amplius teneatur abstinere a secunda refectiōe. Ra-

Ratio est: quia, ut narratur in casu, votum fuit duntaxat emissum *sub conditione*, si Deus Sempronio daret heredem masculinum, vi cuius familia anicia denuo refloresceret, atqui hac conditio non fuit adimpleta; quia filius natus paulo post fuit mortuus: ergo votum, utpote conditionatum, non subsistente conditione desinit obligare. Accedit, quod secundum dicta n. 415. cessante causa finali adæquata pariter cesset obligatio Legis, atqui huius Legis, vel quasi Legis privatae (voti scilicet, aut Juramenti a Sempronio facti) jamjam cessavit causa finalis, & quidem adæquata, eo ipso, quod supponatur eidem esse præcisa omnis spes obtinendi heredem masculinum, & propagandi familiam suam: ergo &c.

Dices. Juramentum a Sempronio factum videtur potius sub modo, *quatenus scilicet Deum hoc modo permoveret* ad dandam sibi prolem masculinam, quam sub conditione, *si sibi daret &c.* ergo etiamnum tenetur illud servare esto hæc genus nondum fuerit exauditus.

425. R. negando ant. Nam si formulam, & rigorem verborum spectemus, de se liquet, hoc Juramentum fuisse sub conditione depositum: ergo cum aliunde per Regulam 15. Juris in Sexto constet, *odia, seu odiosa*, (ut etiam est abstinentia a secunda refectio) esse restringenda, dicendum potius, Sempronium non amplius stringi vigore huius Juramenti, quippe cuius conditio hæcenus nondum fuit adimpleta. Et dato insuper, non concessio, scilicet præfatum Juramentum fuisse factum sub modo, quia tamen iste modus neque hæcenus fuit positus, neque deinceps humanitus, & naturaliter ponendus, eo ipso, quod ex specie facti supponatur ex parte utriusque conjugis jamjam præcisa omnis spes successionis, aliunde vero miraculum tam facile sperari non possit, aut debeat, arbitror sane Sempronium ab hoc onore, abstinentiæ scilicet a secunda refectio, esse simpliciter excusandum, & liberandum a Confessario.

Dices adhuc. Resolutio mox data n. 424. videtur repugnare praxi; constat enim, quod nonnulli Principes sæculares ad supportanda onera belli olim im-

posuerint nova tributa; immo vero etiam Clerici ex indulto Pontificio debuerunt talia solvere Imperatori ex eodem fine, scilicet belli Turcici supportandi, quod tamen pridem fuit sublatum: ergo ob cessationem causæ finalis etiam adæquata minime desinit Lex obligare.

426. R. neg. conseq. & suppositum. Nam licet præfata causa finalis videatur cessasse, probabiliter tamen suspicari licet, eam nondum cessasse ex integro: certum quippe est, & ipsimet subditi propria experientia docti coguntur fateri, tempore belli multa debita fuisse contracta, quæ in hodiernum usque diem nondum fuerunt extincta: quidni ergo & Principes huiusmodi debitis calamitoso illo tempore contractis possint gravari, ad quorum solutionem etiamnum indigeant subsidio suorum subditorum? Quod autem nonnulli Clerici hodiernum cogantur Augustissimo Imperatori præstare quædam tributa, provenit ex novo indulto inoderni S. Pontificis, qui hoc concessit non præcise ob bellum Turcicum, sed tum ad restauranda, tum etiam ad conservanda illa propugnacula Hungarica, scilicet Petrovaradinum, Belgradum, Temesvariam, & alia plura quæ sunt quædam quasi antemuralia Christianitatis.

CASUS TERTIUS.

Cajus famulam habuit sibi fidelissimam, quæ sicut aliis temporibus, ita, vel maxime tempore diutina infirmitatis Hero suo solertissime sua præstitit obsequia; quam ob rem Cajus advertens, se sensim deficere, & pedetentim quasi extremo vita sua termino appropinquare, eandem famulam in cubiculo solam sibi præsentem affatus fuit sequentibus verbis: esto fidelis, ac solers (ajebat) usque in finem, post mortem meam recipies justam, & condignam laborum tuorum mercedem, in testamento meo expressam. Ne vero alijs omnibus patefiat, qualiter tua servitia mihi tam fideliter præstita tibi compensaverim, ecce, ait, in hac mea cista (digito eam monstrans) invenies quandam capsulam dugatis refertam, hanc post mortem meam tibi donatam volo, & a modo dono ad tuam liberam dispositionem. *Famula id*

audiens gaudio & lacrymis superfusa, illico hero suo millenas rependit gratias: quia tamen post mortem Cati omnia illius bona illico fuerant obsignata, famula eo ipso obstructa fuit via obtinendi præfatam capsulam, cumque aliunde non potuerit probare illam devotionem remuneratorem sibi ab Hero factam; hinc nedum ab hæredibus, verum etiam a Iudice passa fuit repulsam, capsula pleno jure hæredibus adjudicata. Jam vero dicta famula apud Confessarium 1. conqueritur de injuria sibi facta. 2. Sciscitatur, an non sibi liceat tacite compensare quantitatem illius auri, quæ ad 80. circiter florenos se extendit. Quid ad hac Confessarius?

427. R. quoad primum, huic famulæ nec ab hæredibus, neque etiam a Iudice illatam fuisse injuriam formalem. Non enim ab hæredibus; quippe qui aliunde erant in possessione juris, neque de præfata donatione quidpiam sciverant; neque etiam a Iudice; cum is nec potuerit, neque debuerit aliam sententiam ferre, quamdiu famula non probavit suam causam: hæc autem, ut supponitur illam probare non potuit: ergo Iudex hæredes in sua possessione relinquere, & manutenere debuit; eo præsertim, quod oppositum innumeris fraudibus foret subiectum; quilibet enim de facili posset dicere, sibi hoc, vel illud fuisse ab hero; vel ab illo modo defuncto donatum &c. Videatur de hoc R. P. Reiffenstuel lib. 3. Decret. tit. 26. §. 8. n. 148. & 149.

428. R. Tamen ad alterum quæsitum, huic famulæ potuisse a Confessario saltem permitti privilegium tacite compensationis. Ratio me movens ad hanc resolutionem est: quia tunc tacite compensationi debet dari locus, quando ex una parte debitum est certum, ex altera vero parte illud alia via, vel medio reparari nequit: at, præfatum debitum erat certum ex una parte, saltem in foro conscientie, quia Dominus nedum potuit, sed etiam efficaciter voluit donare: famula econtra donationem illico acceptavit: ex altera autem parte supponitur, hoc debitum alia via recuperari non posse a famula: ergo huic pro foro conscientie permittenda est tacita compensatio. Et certe ipsimet hæredes tenerentur eidem præfatam capsulam extradere, si iis-

dem de voluntate heri defuncti tam evidenter, & certo constaret, quam huic famulæ, veluti ex communi Doctrina Theologorum tenent Laymann l. 3. t. 4. c. 2. n. 5. & Reiffenstuel Theol. mor. tr. 8. dist. 3. n. 24.

Dices tamen contra hanc resolutionem. Quando ob testamentum debita solennitate destitutum Iudex semel tulit sententiam pro hærede, tunc competitori nequidem in foro conscientie amplius permittenda est tacita compensatio, juxta communissimam Doctorum opinionem, videndam apud Sanchez, Covarruvias de testam. c. 10. n. 13. Reiffenstuel Theol. mor. tr. 8. dist. 3. n. 17. & alios passim; atqui in hoc casu supponitur, sententiam jam actu pro hærede fuisse latam: ergo &c.

429. R. Negando suppositum, quod in hac causa famula aliquid prætendat vi testamenti, vel quod fuerit passa repulsam ob testamentum annullatum; contrarium quippe patet ex specie facti. Deinde, esto testamentum ad causas profanas factum sine solennitatibus de Jure requisitis irritum sit, & inanè, non tamen idemmet Judicium ferendum est de testamento, vel legato facto ad pias causas, uti omnes fatentur; hoc enim velut privilegiatum habetur ratum, modo de voluntate defuncti satis constet: at, hujusmodi donatio remuneratoria famulæ pauperulæ facta: potius ad causam piam, quam ad profanam facta censi debet: ergo cum in foro conscientie de voluntate defuncti pariter constet, aliunde vero hoc debitum sit irrecoverabile, ex hoc capite potius permitti, quam interdici debet tacita compensatio.

Dices iterum. Lex fundata in præsumptione periculi communis non debuit obligare, tamen si in casu particulari fallat præsumptio secundum dicta n. 417. atqui hæc sententia Judicis (quæ se habet ad instar Legis) fundatur in præsumptione periculi communis; prout ipsimet cogimur fateri: ergo obligat in conscientia, licet præsumptio re ipsa fallat in hoc casu.

430. R. Negando minorem; nam hæc sententia Judicis non fundatur in præsumptione communis periculi, sed potius in præsumptione facti, vel verius loquendo, non facti particularis, id est, non facta dona-

donationis de qua, si Judici certo confiteretur, sine dubio causam hanc aliter decidisset, in favorem scilicet famulæ: e contra, quando aliqua Lex, vel sententia fundatur in præsumptione periculi communis, tunc Judex non mutaret sententiam, esto huic constaret, præsumptionem fallere circa hanc personam. Sic in casu mox relato, ubi Judex testamentum aliquod ad causas profanas factum defectu solennitatis debite annullat, vel potius nullum declarat, ob pericula fraudum, quæ inde possent emergere communitati, profecto non amplius mutaret suam sententiam, tametsi certo sciret, in hoc casu particulari nullam prorsus intervenisse fraudem. Similiter Legislatores, qui ob evitandas rixas, mutilationes, vel homicidia prohibuit, ne tempore nocturno arma portentur, non mutavit hanc Legem v. g. respectu Titii, hunc eximendo ab obligatione, tametsi certo sciret, eum velut hominem summe pacificum, neminem læsurum, neque excitaturum rixas: & hæc differentia bene est notanda.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

431. **C**olliges ex hæcenus dictis Legis, aliud esse iritationem; nam irritatio consistit in actu voluntatis, quo Legislatores ipsam Legem semel latam vult cassare, irritando, & annullando obligationem illius.

E contra vero Lex irritans consistit in actu voluntatis, quo Legislatores aliquem actum, vel contractum annullat, seu invalidat, hac vel simili forma: *Sit, invalidus, nullus, irritus: nullus sit roboris, efficacia: careat robore: sit irritum, & inane, quidquid in contrarium fuerit attentatum &c.* Et hæc Lex irritans postea dividitur in poenalem, in pure irritativam, & in mixtam, veluti fusius explicat noster A. R. P. Kazenberger in *supplemento Decalog. P. Sporer cap. 1. sect. 3. num. 273. & seq.*

432. Colliges secundo, Legem ali-

quam duplici via irritari posse, scilicet primo *per se, & directe*; quod tunc fit, quando Legislatores expresse revocat suam Legem, declarando, quod subditos deinceps velit esse deobligatos. 2. *Indirecte, & implicate*; quod fieri censetur tunc, quando ponit novam constitutionem, priori e diametro contrariam; etenim nova constitutio posterior, tollit priorem contrariam generaliter latam, tametsi de eadem non faciat mentionem, prout expresse habetur *cap. 1. de constitut. in 6.* Cujus ratio est: quia Princeps nequitiam præsumi debet ignorasse priorem constitutionem: ergo novam priori oppositam statuendo, merito præsumitur voluisse illam abrogare.

433. Hoc tamen intelligendum est, ut diximus, de Lege priori *generaliter lata*: nam Lex prior specialiter loquens, (id est, specialem favorem, aut privilegium exprimens) non tollitur per Legem posteriorem generaliter loquentem, sed hæc per illam distinguitur, inquit Reiffenstuel *Theol. mor. tr. 2. dist. 4. n. 31.* Ex. gr. Leges generales, irritantes testamenta sine debitis solennitatibus facta non comprehendunt testamenta facta ad pias causas, neque testamenta militum, vel alia privilegiata; eo quod de his extent Leges speciales, quibus hæc posteriora testamenta habentur rata, præsciindendo etiam ab illis solennitatibus.

434. Insuper advertendum hic est, quod per Legem posteriorem generaliter duntaxat loquentem Legislatores suppremus, v. g. summus Pontifex, non præsumatur voluisse tollere consuetudines rationabiles, vel etiam statuta particularia locorum, nisi id exprimat. Ratio huius est: quia Legislatores supremus præsumi potius debet, ignorasse hujusmodi consuetudines laudabiles, & rationabiles, quemadmodum præsumitur ignorare genia, & inclinationes particulares, vel certe circumstantias, quarum intuitu hæc posterior Lex merito judicabitur minus expediens: ergo nec Legislatores præsumi debet, voluisse his præjudicare, nisi (ut diximus) expresse contra eas excipiat, dicendo v. g. nulla obstante consuetudine contraria, vel

vel non obstantibus quibuscunque constitutionibus locorum &c. Videatur Reiffenstuel *loc. cit.*

435. Colliges tertio. Ad revocationem Legis per se loquendo non esse necessariam novam promulgationem solennem. Ratio hujus est: quia secundum dicta obligatio Legis tota quanta dependet a voluntate Principis, seu Legislatoris, volentis, aut nolentis obligare communitatem: ergo si cuiuspiam certo constet de revocatione prioris Legis, is non amplius erit obligatus ad observantiam. Illud tamen verum est, quod circa hoc punctum sapienter observat Castropalao *cit. tr. 3. disp. 5. pu. 2. §. 1. n. 5.* scilicet, quod si revocatio, vel irritatio prioris Legis fiat per aliam novam constitutionem, hæc debeat habere omnes conditiones Legis, ideoque etiam promulgari solenniter, ita, ut secus non sit censenda habere vim revocandi priorem Legem; secus enim hujusmodi revocatio posset multis inconvenientiis præbere occasionem. Certum insuper est, quod si subdito de tali revocatione, aut irritatione non satis constaret, is contraveniendo saltem ex conscientia erronea graviter posset delinquere.

Videatur de hoc Mastrius Theolog. *mor. disp. 2. n. 179.*

CONFERENTIA

DECIMA SEXTA.

De cessatione Legis per dispensationem, interpretationem, & Epikeiam.

SUMMARIUM.

436. Dispensatio, ut sit est iquedam relaxatio Legis.
 437. Quæ potest esse 1. vel totalis; vel partialis. 2. Tacita, vel expressa. 3. Directa, vel indirecta.
 438. Potestas dispensandi (generaliter lo-

quendo) competit 1. Legislatori. 2. Hujus Successori 3. Utriusque Superiori &c.

439. Pontifex dispensare valet in omnibus Legibus Ecclesiasticis mere positivis.
 440. Archi-Episcopus vero, & Episcopus in Legibus Synodi Diocesana.
 441. In Lege tamen Superioris, per se loquendo, nullus inferior dispensare valet.
 442. Recensentur breviter nonnulli Casus, in quibus Episcopis permittitur dispensare in Lege Pontificia.
 443. Dispensatio ab inferiore sine rationabili causa facta, nedum illicita est, sed etiam invalida.
 444. In Lege naturali præceptiva, vel prohibitiva, ne Deus quidem proprie, & directe dispensare valet.
 445. Potest tamen in his dispensari indirecte, & improprie.
 446. Lex naturalis mere permissiva, etiam directe potest mutari auctoritate humana.
 447. Interpretatio Legis idem est, ac elarior ejusdem expositio, seu declaratio.
 448. Circa quam nonnulla Regula observanda breviter recensentur.
 449. Epikeia tunc fit, dum mens Legislatoris rationabiliter declaratur &c.
 450. Resolvitur Casus I. Cujusdam penitentis, qui a Confessario petiit dispensationem in esu carniurn, etiam diebus veneris, ac Sabbati.
 451. An talis dispensatio etiam Roma impetrata valeat, casu quo rationabiliter dubitatur de voluntate dispensantis?
 452. Et quid, si Pontifex dispenseret cum hac clausula, ut Orator possit comedere carnes cum consilio tamen Medici spiritualis, & corporalis?
 453. Resolvitur Casus II. Cujusdam penitentis, qui Roma per Datatiam obtinuit facultatem ducendi suam consanguineam, cum hac tamen clausula: dummodo inter eos copula carnalis non intercesserit.
 454. Quæ non obstante valide, ac licite contrahunt; modo non intervenierit copula carnalis notoria in foro fori.
 455. Securum dicendum foret; si talis clausula contineretur in dispensatione a Majori Pœnitentiario obtenta pro foro conscientie tantum.

456. *Resolvitur Casus III. Cujusdam persona, voto castitatis perpetua adstricta, qua obtinuit dispensationem in ordine ad nubendum, tum ob prolem jam susceptam legitimandam, tum etiam ut Maritus posset sublevare Matrem viduam &c.*
457. *An cessante utroque hoc motivo prius quam nupserit, cesset valor hujus dispensationis, controversum est inter DD.*
458. *Nec dubium, quin sit tutius, in tali casu iterato petere dispensationem.*
459. *A quo hac impetrari valeat.*
460. *Ad valorem dispensationis necessaria est voluntas dispensandi ex parte Legislatoris.*
461. *Et quid, si dispensans moriatur prius, quam dispensatio executioni fuerit mandata?*
462. *Tam subreptitia, quam etiam obreptitia dispensatio nulla est: & quid harum nomine intelligatur?*
463. *Beneficium dispensationis semper est postulandum a Superiore, vel ab hujus vicem Gerente.*
464. *Unde nec potest concedi, nisi subdito.*
465. *Quinam dispensare valeat cum vagabundis, & peregrinis?*
466. *Summus Pontifex nequit dispensare in Lege divina.*
467. *Satisfit cuidam instantia in contrarium.*
468. *Ad evitandum peccatum non sufficit dispensatio presumpta de futuro, id est, talis, qua primum daretur.*

§. I.

Proponuntur, & breviter resolvuntur quaesita, scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos circa dispensationem Legis &c.

Quaeres primo, quid sit dispensatio, & quotuplex?

436. R. ad primum. Dispensatio est relaxatio Legis, respectu casus, aut personae particularis, facta in iis circumstantiis, in quibus alioquin Lex obligaret. Ita Henno de Leg. disp. 3. q. 15. a. 4. conclus. 1. Et re ipsa eandem tenet Herincx part. 2. tr. 2. disp. 4. n. 1. alique plures. Ex hac vero descriptione facile liquet, dispensationem differre ab irritatione, abro-

P. Elbel. Theol. Dec. P. I.

gatione, & derogatione Legis; per has enim Lex respectu totius communitatis tollitur, vel ex toto, vel saltem ex parte; per illam vero Lex minime tollitur ab integra communitate, sed solum ab aliqua persona (quo nomine hic etiam intelligi potest persona ficta, uti est v. g. Monasterium, Collegium, Conventus, vel Religio &c.) obligatio Legis aufertur.

Liquet insuper, dispensationem differre ab Epikeia, quippe quae sit in duntaxat circumstantiis, vel casu particulari, in quo prudenter creditur Lex non amplius obligare, veluti constabit ex dicendis n. 439. hoc autem non fit in dispensatione.

437. R. jam ad alteram partem quaesiti. Dispensatio ut sic recte dividitur 1. in totalem, & partialem. 2. In tacitam, & expressam. 3. In directam & indirectam. Ita Paulus Mezger tr. 8. disp. 36. a. 4. Bartenstuber tr. 3. disp. 3. a. 4. n. 6. & seqq. Explico breviter singula membra.

I. Dispensatio totalis fit, quando Lex respectu unius, vel aliquorum ex integro tollitur: partialis vero, quando ex parte duntaxat relaxatur; ut, si dispenseretur in poena, non item in culpa.

II. Expressa dispensatio illa appellatur, quae sit verbis expressis, seu signis quibusdam, evidenter voluntatem Legislatoris declarantibus: Tacita vero illa dicitur: quae solum ex facto, vel actione aliqua obscure colligitur, ut si Episcopus subditum suum, quem novit esse irregularem, permittat suscipere Ordines, aut excipere Confessiones, cum enim supponatur scire, similia a subdito suo fieri non posse sine dispensatione, aliunde vero minime praesumendum fit; eum velle, ut subditus peccet, tacite convincitur, voluisse dispensare cum eo, saltem tunc, si de facili potuisset contradicere, ac prohibere, & tamen non contraxit.

III. Directa, seu (ut alii loquuntur) immediata dispensatio illa est, quam Legislator impertit subditis. Indirecta vero, qua idem se ipsum eximit ab obligatione Legis; quod duobus modis contingere natum est. 1. Quando totam communitatem eximit a Lege; quo casu se ipsum indirecte pariter de-

K obli.

obligat. 2. Quando alteri cuiuspiam v.g. Confessario dat facultatem dispensandi circa suam (Legislatoris scilicet) personam.

Quæres secundo, quinam generaliter loquendo dispensare valeant?

438. R. primo. Generaliter loquendo dispensare potest 1. ipsiusmet Legislator. 2. Huius in Jurisdictione Successor. 3. Et utriusque in eadem Jurisdictione Superior. Ita DD. communissime. Ratio est: quia obligatio Legis dependet a voluntate Legislatoris, & cum Successor in Jurisdictione habeat parem potestatem cum suo Antecessore; Superior autem utriusque habeat Jurisdictionem altiore, a qua dependet Jurisdictio Legislatoris inferioris, consequens est, quod si hi velint subditum dispensatum in Lege, re ipsa cesset huius obligatio respectu dispensati.

439. R. secundo. Summus Pontifex dispensare potest nedum in Legibus a se latis; verum etiam in omnibus Legibus positivis, tum a Conciliis generalibus, tum ab aliis Pontificibus Antecessoribus; tum denique etiam ab ipsis Apostolis latis. Ita ex communi aliorum tenent Suarez de Leg. lib. 6. c. 14. Castropalao tr. 3. disp. 6. punct. 4. n. 2. & seqq. Ratio horum facile colligitur ex proxime dictis; tum ex eo etiam, quod summus Pontifex in potestate Jurisdictionis neque D. Petro, cuius est Successor, neque ceteris Apostolis sit inferior, licet in aliis prerogativis, ac gratiis eisdem cedere supponatur. Secus dicendum est de Canonibus Apostolorum, quorum non Apostoli, sed Christus Dominus ipse Auctor est; uti est Canon de baptizandis Parvulis, de confirmatione baptizatorum &c. qui, cum fiat juris divini, ne quidem ab ipso summo Pontifice abrogari possunt, aut dispensari, uti recte advertit Laymann l. 1. tr. 4. c. 22. n. 3.

440. R. tertio. Archi-Episcopus, vel etiam Episcopus potest dispensare in omnibus Legibus Synodi Diocesane. Ita Suarez de Leg. l. 6. c. 15. n. 8. quem sequitur Babenstuber ubi supra art. 4. n. 15. Bonacina & alii. Ratio est: quia eiusmodi constitutiones supponuntur dependere a solo Archi-Episcopo, vel Episcopo tanquam Superiore, & Legislatore: et

enim ceteri Sacerdotes, & Clerici non convocantur ad Synodum eo fine, ut ipsi aliquid auctoritative statuunt, sed ut res adhibito eorum Consilio eo salubrius, & bono communi convenientius decidentur, atque executioni mandentur. Quod autem de Archi-Episcopis, & Episcopis modo fuit dictum; id ipsum ob eandem rationem dicendum, & intelligendum venit de Principibus secularibus nec non de Prælatibus Regularibus gaudentibus Jurisdictione ordinaria in foro externo; hi enim omnes in Legibus propriis, id est, propria auctoritate conditis, dispensare valent, idque etiam Jure ordinario; quandoquidem ejusdem potestatis esse debeat ligare, & solvere c. inferior dist. 21. & c. cum inferior de majorit. & obed. Inde fit, quod hanc suam potestatem possint delegare aliis, prout praxis quotidiana probat; sic enim ex variis privilegiis summorum Pontificum nos Religiosi mendicantes possumus dispensare cum secularibus in variis votis, sicut, & in privatione petendi debitum, contracta ex incestu commisso cum consanguineo, aut consanguinea coniugis in primo, vel secundo gradu &c. veluti diximus in Theol. Sacram. part. 3. Confer. 20. n. 495. & 496. Similiter Domini Parochi gaudent potestate delegata, dispensandi cum suis Parochianis in certis quibusdam casibus, ut puta in casu carnis & observantia fæstorum &c. uti recte tenet noster A. R. P. Kazenberger cum aliis communiter.

441. R. jam tertio. Nullus inferior in Lege Superioris dispensare valet, nisi hoc eidem a Superiore fuerit concessum, etsi Superior ceteroquin hanc potestatem dispensandi specialiter non reservaverit sibi soli. Ita Herincx de Leg. disp. 4. n. 20. Babenstuber ubi supra a. 4. n. 16. contra Covarruv. S. Antoninum, & alios nonnullos. Ratio huius desumi debet tum ex proxime allegato cap. cum inferior, tum etiam ex Clem. ne Romani. de Elect. & Elect. potest. tum denique ex eo: quia inferior nequit mutare jura Superioris, nisi eidem talis potestas fuerit vel expresse, vel tacite saltem concessa: ergo hac præcisa nequit inferior dispensare.

442. Non tamen abs re dictum fuit: Nisi hoc a Superiore eidem fuerit concessum. Dan.

Dantur enim aliqui casus, in quibus hæc facultas conceditur etiam Prælati inferioribus, sive de inde jure expresso, sive de consuetudinario. Casus autem sunt sequentes. Primo. dum Legislatores dicit, in tali Lege dispensari posse, per hoc intelligitur, velle inferiori dare potestatem dispensandi; Secus enim frustra uteretur hujusmodi terminis; cum aliunde notum sit, quod ipse in sua propria Lege valeat dispensare. 2. Si vel materia est omnino levis, vel certe frequenter necessum sit, ut dispensetur, aliunde vero tam facilis recursus ad Superiorem v. g. S. Pontificem propter viarum distantiam, vel alia impedimenta non detur. 3. Quando est periculum in mora, & urget necessitas, neque Superior ipse tam facile conveniri potest. 4. Quando legitima consuetudine jam fuit introductum, ut inferior dispense in hoc, vel illo casu. 5. Denique, quando dubitatur, an talis casus dispensatione indigeat, vel non. Ita in retenant Castropalao *part. 1. tr. 3. disp. 6. pm. 5. Illung tr. 1. disp. 2. art. 4. Bastenstuber tr. 3. disp. 3. 4. 4. n. 20.*

Quæres tertio, utrum dispensatio facta sine legitima causa sit valida.

443. R. cum distinctione; nam si fiat ab ipso Legislatore, in propria scilicet Lege, valida quidem est, sed non licita; at vero, si Legislatores inferior attemptet dispensare in Lege Superioris, hujusmodi dispensatio nedum illicita est, sed etiam invalida. Ita rursus communis sine Doctores. Ratio posterioris liquet ex dictis n. 441. Ratio prioris est hæc; quia vis, & obligatio Legis totaliter dependet a voluntate Legislatoris: ergo quemadmodum potuisset Legem non ferre, aut etiam penitus abrogare, ut diximus in conferentia proxime præcedente; ita etiam potest quemlibet, saltem valide, eximere ab eadem obligatione. At vero, an Legislatores sine justa causa in Lege propria dispensando graviter peccet, maior est controversia inter Doctores: quocirca Laymann *l. 1. tr. 4. c. 22. n. 13. Illung cit. disp. 2. n. 72.* & alii plures negative quidem respondent; eo quod Legislatores utatur Jure suo, esto hoc aliquo modo abutatur, quemadmodum prodigus abutitur suis pecuniis & tamen non nisi venialiter peccat: minime tamen dubitandum arbitror,

quin subin etiam possit peccare mortaliter, casu quo prævidet, se dispensando aliis daturum scandalum, vel causam liberius prævaricandi, aut prorsus contemnendi Legem, vel, si prævideat, alios v. g. ob remissionem tribui, aut iusti obsequii, sine justa causa uni, vel alteri factam, plus justo gravandos &c. Hac de causa Suarez *de Leg. lib. 6. c. 18. n. 9.* tenet Legislatorem sine justa causa dispensando in propria Lege, peccare mortaliter ex genere suo.

Quæres quarto, utrum etiam in Lege naturali dispensari possit auctoritate humana, vel saltem divina?

444. R. in Lege naturali præceptiva, aut prohibitiva ne quidem Deus, multo minus homo proprie, & directe dispensare potest. Ita tenet Mastrius *Theol. mor. disp. 2. n. 92. Schmalzgrueber l. 1. tit. 2. n. 56. Michel in Theol. Can. morali t. 1. tr. 4. q. 7. §. 5. pm. 1. n. 18.* Ratio est: quia proprie, & directe dispensare idem est, ac obligationem Legis circa unum, vel alterum tollere, manente eadem materia, & circumstantiis, ita, ut hæc obligatio cesset ob solam, & unicam voluntatem dispensantis; at fieri nunquam potest, ut propter solum beneplacitum divinum materia Legis naturalis, utpote intrinsece, & ex natura sua honesta, aut inhonesta, de illicita fiat licita, honesta, seu conveniens creaturæ rationali: ergo pariter repugnat, ut, vel Deus, vel homo, quisque demum, proprie, & directe dispense in Lege naturali.

445. Dixi tamen, ne Deum quidem proprie, & directe dispensare posse in Lege naturali; minime enim negari potest, Deum posse dispensare improprie, & indirecte, idque toties, quoties materia Legis naturalis ejusdem dominio absoluto substat in tantum, ut possit desinere esse materia Legis naturalis. E. g. Lege naturali, & divina prohibemur contrectare rem alienam rationabiliter invito Domino, & vi hujus præcepti minime licuisset Israelitis auferre bona, seu etiam vasa Aegyptiorum: quia tamen hæc bona temporalia quæcunque demum substant alto, & absoluto Dei Dominio: hinc potuit is horum dominium transferre in Israelitas, & transferendo efficere, ut hi spoliando

Ægyptios non amplius auferrent rem alienam, sed propriam, & consequenter neque furtum committerent, neque rapinam. Ex quo liquet, quomodo materia hujus præcepti auctoritate divina fuerit immutata, & indirecte, seu improprie dispensatum. Videatur R. P. Michel. loc. cit.

446. Dixi insuper, non posse proprie dispensare in Lege naturali præceptiva vel prohibitiva; Secus enim dicendum est de Lege naturali permissiva, vi cuius permittitur tantum, non vero præcipitur v. g. ut bona temporalia omnibus sint communia, item ut quisque gaudeat libertate naturaliter sibi congenita, præsertim in ordine ad eligendum vitæ statum; hæc enim nedum divina, verum etiam humana auctoritate immutari possunt. Ratio est: quia hoc ipso, quod sint duntaxat de Jure permissivo, non sunt simpliciter necessaria ad conservandam morum honestatem, sed solum permittuntur per Legem naturæ tamdiu, quamdiu altiori potestati non fuerit visum aliud expedire: ergo cum de facto refrigescente charitate, & crescente simul hominum avaritia, visum fuerit magis expediens societati, ac tranquillitati hominum, ut fieret distributio singulorum bonorum, potuit hæc fieri, & bene facta præsumitur in hodiernum usque diem.

Quæres quinto, quid sit interpretatio Legis, & quotuplex?

447. R. Interpretatio (prout, vel ex ipso nomine hujus vocabuli colligere fas est) idem sonat, ac verbi, vel sententiæ cuiusdam clarior expositio, seu declaratio: ideoque interpretatio Legis idem est, ac clarior ejusdem expositio. Porro triplex interpretationis genus a Doctoribus communiter distinguitur; alia enim appellatur *authentica*, alia *usualis*, & alia *doctrinalis*, seu *Scholastica*. Authentica illa censetur, quæ fit per ipsummet Legislatorem. Ejus quippe est Legem interpretari (authentice scilicet) cuius est condere, ut, unde *ius prodit*, interpretatio quoque procedat. L. 11. C. de Leg. item cap. inter alia de sent. excomm. Usualis illa merito appellatur, quam usus, seu consuetudo facit, juxta illud cap. cum dilectus de consues. consue-

tudo est optima Legum interpretres. Doctrinalis denique ea vocatur, quæ fieri solet a Doctoribus classicis, seu Scholarum Magistris. Hæc vero, esto non sit authentica sicut prima ex mox recensitis, nihilominus magnam probabilitatem tribuit, proptereaque nedum fundare potest resolutionem practicam, sed nequidem ab eadem de facili recedendum est, nisi de contraria mente Legislatoris aliunde constet, veluti bene observat P. Reiffenstuel Theol. mor. tr. 2. dist. 4. n. 2.

Quæres tamen sexto, an vel quænam Regulæ in interpretatione Legum sint observandæ?

448. R. Observandæ sunt sequentes. I. Interpretatio Legis menti potius, quam verbis Legislatoris consonare debet. Ratio hujus insinuat L. scire ff. de Legibus ibi: *scire Leges non hoc est, verba earum tenere, sed vim, ac potestatem*. Ceterum mens Legislatoris ex rationis Lege posita præcipue colligi potest, ac debet, prout rursus habetur cap. intelligentia de verbor. signif.

II. Verba generalia Legis generaliter sunt accipienda; nam ubi *ius non distinguit*, nec nos distinguere debemus, prout loquitur summarium lib. de presio ff. de publiciana in rem actione. Secus tamen dicendum est, casu quo Lex generalis per aliam specialem immutatur, aut corrigitur, aut ubi circumstantiæ particulares aliud censendum consulunt.

III. Lex pœnalis sicut, & Lex nova correctoria Legis antiquæ, & omnis alia odiosa in dubio stricte interpretanda est, nec de facili extendenda ultra casum, aut personas expressas. Ratio est: quia juxta Reg. 15. Jur. in sexto: *odia restringi & favores conveniunt ampliari*. Et: In pœnis benignior est interpretatio faciendâ prout habetur Regul. 49. eod. Dictum tamen est: in dubio; nam si verba Legis quantumvis pœnalis ita clara sint, ut aliam interpretationem non patiantur, vel si aliunde constet certo de mente Legislatoris, tunc oportebit se accommodare Legi, & non sinistre eam interpretari, prout satis clare datur intelligi l. prospexit ff. qui, & a quibus manumissi hisce formalibus: quod quidem perquam durum est, sed ita Lex scripta est.

IV. *Leges favorabiles ample sunt interpretanda.* Ratio desumitur ex Regula 15. J. in 6. proxime allegata ubi dicitur: *favores convenit ampliari.* Hac de causa, si quid odiosum statuatur contra Clericos, nomine Clerici non debet comprehendendi Episcopus, ut dicitur cap. quia periculosum de seni. excomm. in sexto, Neque intelligi debent Canonici, vel alii in dignitate Ecclesiastica constituti. arg. cap. Sedes de Rescriptis. Neque Religiosi arg. Clem. 1. de supplend. neglig. Prælat. E contra in materia favorabili prædicti omnes possunt intelligi sub nomine Clerici, quemadmodum & Novitii sub nomine Religiosi veniunt. Videatur de his Reiffenstuel lib. 1. decret. tit. 2. §. 16. & 17. ubi plures adhuc hujusmodi Regulas tradit, & sapienter dilucidat; id, quod etiam facit noster Herincx cit. disp. 3. n. 189. & seqq.

Quæres septimo, quid sit Epikeia?

449. R. Epikeia est benigna interpretatio mentis Legislatoris, vi cuius secundum æquum, & bonum declaratur, hunc non voluisse aliquem casum particularem ob speciales circumstantias in eodem occurrentes in sua Lege universali comprehendere; Nam in omnibus causis potior debet esse ratio æquitatis, quam stricti juris I. placuit c. de judiciis. Ex quo liquet, Epikeiam in eo differre ab interpretatione, quod per hanc interpretemur, seu declaremus verba Legis, per illam vero mentem Legislatoris. Quo circa Herincx cit. disp. 3. n. 197. recte tradit sequentem regulam velut generalem: *quotiescunque moraliter potest constare, quod Legislator noluerit aliquem casum comprehendere, etsi verba Legis sint generalia, licitum est contra illa operari.*

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici circa dispensationem, & interpretationem Legum.

CASUS PRIMUS.

Titius germanus, & nobilis Mercator a suo Confessario petiit, ut is secum dispensaret in jejunio, & abstinencia ab esu carniū etiam diebus veneris, ac Sabbatinis; tum quia Titius erat vir spectabilis, & ad

P. Elbel Theol. Dec. P. I.

minus sexaginta annos natus; tum etiam quia aliunde multis laboribus quasi continuo distentus fuerat, etsi ceteroquin viribus valde adhuc integer, ac robustus videatur. Verum Confessarius Titio illico respondit, sibi nequam competere potestatem in hac Lege Ecclesiastica dispensandi, proindeque necessario recurrendum fore, vel ad Reverendissimum suum Ordinarium, vel Romam ad S. Pontificem. Petiit proin Titius a Reverendissimo suo Ordinario dispensationem, sed cum hac eidem rotunde, & absolute fuisset denegata, scripsit Romam, allegando in sua supplica partim ætatem tam profectionem, partim etiam infirmitatem, intelligendo per hanc stomachi debilitatem, vel verius loquendo nauscam, quam comedendo cibos esuriales sentire consuevit, & præsertim defectum somni, quem stomacho vacante una, alterave vice capere non potuerat. Quam ob rem Roma illico dispensatus fuit, & quidem in perpetuum. Nihilofecius conscientia stimulis agitata siscitatur a suo Confessario, an præfata dispensatione tuto possit uti; causam vero dubitandi allegat geminam, primo quod hanc petierit propter infirmitatem; cum tamen sibi non videatur infirmus. 2. Quod in sua supplica nihil expresse de hac facultate a suo Reverendissimo Ordinario sibi denegata. Jam vero ad nostrum propositum queri potest 1. an Confessarius recte responderit Titio, dicendo, se non posse dispensare in facultate petita? 2. Quidnam Titio dubitanti, & interroganti de valore dispensationis fuerit respondendum?

250. R. ad primum. Confessarius bene respondit Titio, sibi non competere facultatem dispensandi in jejunio Ecclesiastico. Ratio hujus petenda est ex dictis n. 441. quia nullus inferior potest dispensare in Lege Superioris: atqui Lex jejunii Ecclesiastici utpote lata a S. Pontificibus, est Lex Superioris: ergo Confessarius in hac Lege nullatenus potuit dispensare. Et licet subinde ob evidentiam causæ (qualis potest esse manifesta infirmitas, vel aliud detrimentum grave) Confessarius per Epikeiam possit prudenter declarare, mentem summi Pontificis, aut Ecclesiæ velut pæ Matris non esse, ut taliter infirmatus jejunium servet; quia tamen Titius voluit esse dispensatus absolute, & in perpetuum, etiam diebus veneris &c. talis vero usus, aut ne vix quidem possit manere occultus

cultus in tantum, quin innotescat Ecclesie, ex altera vero parte causa exemptionis non fuerit manifesta; Secus enim Reverendissimus Ordinarius non denegasset facultatem comedendi carnes; hinc Confessarius sapientissime fecit, Titium dirigendo ad suum Superiorem legitimum, e cuius arbitrio dependet facultas dispensandi.

491. R. Jam ad secundum. Confessarius potuit, ac debuit Titio respondere, quod is facultate obtenta potuerit tuta conscientia uti; quandoquidem dispensatio fuerit valida. Nec refert, quod in sua supplica non expresse, dictam facultatem a suo Reverendissimo Ordinario sibi fuisse denegatam; hoc enim non obstante potuit S. Pontifex, immo vero, teste La Croix lib. 1. n. 811. & Kazenberger in supplem. 2. P. Sargar. Confer. 39. n. 111. censetur habuisse presentem absolutam voluntatem.

Esto etiam Titius sibi videatur non esse infirmus, quia tamen in supplica allegavit ætatem grandævam, simulque fatetur, se nedum sentire nauseam ciborum esurialium, verum insuper defectum somni, qui reipsa dici potest morbus, præsertim respectu alicuius seniculi; hinc pie admodum præsumere licet Ecclesiam ceu piam Matrem horum intuitu dispensare voluisse. Adde, quod in dubio de valore dispensationis obtentæ semper sit præsumendum pro valore actus, cum pro hoc ster possessio, veluti cum Sanchezio, Castropal. Tambur. Gobat Theol. exper. tr. 9. num. 615. & 682. tenet La Croix loc. cit. n. 805. tamen si proin in hoc casu videatur quodammodo dubium relinquere de sufficientia causæ allegatæ, & de valore dispensationis obtentæ, nihilominus dispensatus practice tuto se potest resolvere circa esum carniū sibi concessum.

At quid, inquires, si quis non ita senex, vel grandævus ob aliam infirmitatem duntaxat postulet dispensationem perpetuam in esu carniū, & hæc Romæ expediatur cum sequenti clausula, ut possit comedere carnes de consilio tamen Medici spiritualis, & corporalis; postea vero Orator prædictus ex integro convalescat, poteruntne in hoc casu dicti Medici dispensare, vel saltem consulere, ut

dispensatus protinus pergat comedere carnes?

492. R. Neque in hoc casu a Medico sive corporali, sive spirituali posse dispensari. Ratio manet eadem, quæ proxime fuit data: quia scilicet nullus inferior dispensare valet in Lege Superioris; tum etiam, quia in Rescripto prædictis Medicis non fuit commissæ facultas dispensandi sed consulendi duntaxat id, quod tum pro gloria Dei, tum etiam pro salute animæ, ac corporis judicaverint magis expedire. Censeo proin, in tali casu, vel maxime attendendum esse ad statum, & conditionem personæ, utputa, an sit persona publica, vel privata, ad divini honoris, vel boni publici propagationem parum, aut multum conducentis, vel omnino necessaria; item an infirmitas cessaverit ex integro, vel non, denique, an sit periculum ob abstinentionem a carnibus reincidendi in eandem, vel aliam infirmitatem, vel non; tanto enim amplius pie præsumere licet de benigna mente Ecclesie, quanto talis persona videtur magis proficua, aut necessaria ad promovendam Dei gloriam, & Christianæ Reipublicæ emolumentum. Videatur Wigan. tr. 6. exam. 7. de Leg. hum. quæst. 20. §. dico &c.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius desiderans ducere personam sibi consanguineam scripsit Romam, legato uno alterove rationabili motivo, quam ob rem Romæ expedita, & Reverendissimo Vicario Generali demandata fuit facultas, ut cum præfatis oratoribus dispensaret, modo culpa carnalis inter eos non intercesserit. Quia vero Sempronius eandem suam consanguineam sæpius jam cognovit carnaliter, hinc multum sollicitus & anxius scribitur e Confessario, an hæc sua delicta prædicto Reverendissimo Generali Vicario teneatur fateri, casu quo ab eodem examinabitur desuper. 2. An stante hac dispensatione, & non obstante memorata clausula, possit ducere suam consanguineam. Quid iudicii?

493. R. Sempronius non tenetur nec publice, neque privatim interrogatus Reverendissimo Vicario Generali fateri copulam carnalem cum consanguinea habitam, modo hæc non sit publice nota, aut

publicitati subiecta, n̄puta quia memorata conjanguinea jam est actu pragnans, aut publice suspecta de gravidine &c. Ita tenent Gobat *Theol. exper. tr. 9. n. 628.* Lessius in *aut. V. Matrimon. casu 8.* apud La Croix *lib. 6. part. 3. n. 922.* Ratio est: quia cum rescriptum loquatur pro foro externo; hinc præfata clausula pariter debet intelligi de copula carnali in foro externo, id est, publice nota. Hac de causa Averfa, *Diana to. 3. tr. 2. Resol. 163.* & alii apud nostrum Kazenberger in *supplem. 2. P. Sargar. Confer. 46. n. 131.* asserunt, quod huiusmodi sponsi a Iudice Ecclesiastico examinati, & interrogati in foro externo, possint negare, immo etiam cum restrictione mentali jurare, quod non intercesserit culpa carnalis (intelligendo scilicet) *in foro externo notoria.* Idque propterea, vel maxime: quia Ecclesia velut pia Mater non præsumitur velle obligare quempiam, ut fatendo occulta sua crimina, in & pro foro externo se ipsum graviter diffamet. Neque etiam necessum est, ut Sempronius prius saltem in foro Sacramentali consteatur Reverendissimo Vicario Generali, multo minus; ut propter huiusmodi copulas mere occultas a Majori Pœnitentiarario petat absolvi; tum quia non sunt impedimentum dirimens, aut impediens; tum etiam quia ab his potest a quolibet Confessario absolvi Sacramentaliter, non item a Majori Pœnitentiarario, utpote absente, ut supponitur; tum denique, quia cum impedimentum consanguinitatis sit notorium, dispensatio, seu ablatio huius non a Majori Pœnitentiarario, sed in Dataria petenda est, atque impetranda. Videatur de hoc Reiffenstuel *lib. 4. Decret. in appendice de dispens.* *n. 192.*

454. R. jam ad secundam partem quæsitæ. Titius tuta conscientia potest contrahere Matrimonium cum sua sponsa conjanguinea. Ratio huius patet ex proxime dictis: quia vi dispensationis impedimentum fuit sublatum, at, ubi nullum amplius impedimentum inter sponfos occurrat, ibi matrimonium tuta conscientia contrahitur: ergo &c.

At quid inquires, si a Majori Pœnitentiarario pro foro interno præcise dispensetur cum præfata clausula scilicet; *modo inter Oratores copula carnalis non interve-*

nerit &c. tenerentur tales Commissario, Confessario scilicet, vel Doctori in Theologia ab ipsis eligendo (uti communiter rescribi solet) cui facultas dispensandi concedita fuit, fateri copulam etiam occultam?

455. R. affirmative. Nam si impedimentum v. g. affinitatis fuisset ortum ex copula illicita, tunc Orator debet hanc in sua supplica exprimere, prout diximus in *Theol. Sacram. part. 3. Confer. 20. n. 560.* ubi modum formandi huiusmodi supplicam ex professo tradidimus, proptereaque Lectorem illuc quantum ad hoc remittimus. Neque in hoc casu dispensatio Romæ impeirata unquam continebit præfata clausulam. At vero, si ob aliud impedimentum mere occultum v. g. criminis fuit impetrata dispensatio cum præfata clausula, tunc dispensandi tenentur Confessario, cui executio dispensationis fuit demandata, in foro conscientie aperire copulam carnalem, quantumvis secreto commissam; quia talis Confessio pro foro conscientie præcise injuncta, non debet censeri onus extraordinarium, neque propter hanc Oratores incurrent specialem infamiam, nisi coram Confessario, cui aliunde jam tenebantur fateri crimina, licet in occulto commissæ. Quia immo si copula carnalis perfecta intercessit, delegatus nequit amplius exequi dispensationem; quandoquidem huic supponatur concessa facultas non aliter, nisi sub hac conditione: *modo non intercesserit &c.* ergo ruente hac conditione ruit potestas exequendi facultatem Roma obtentam. Secus dicendum arbitror, si inter dispensandos non intervenisset nisi copula carnalis imperfecta; tum quia Ecclesia nomine copulæ carnalis solet intelligere perfectam, id est talem, vi cuius vir & mulier fiant una caro, prout diximus *l. cit. ubi de impedimento affinitatis*; tum etiam quia talis clausula utpote odiosa stricte est interpretanda, & aliunde constat, delictum non intelligi, nisi consummatum *cap. hæc autem, dist. 1. de pœnit.* ergo hæc clausula non debet extendi ad copulam imperfectam, quippe quæ potius tactibus impudicis, ac lascivis impruanda venit, veluti La Croix, alique DD. factis communiter notant.

CASUS TERTIUS.

Caja puella anno circiter decimo quinto sua aetatis emiserat votum perpetuae castitatis; at vero elapsis postea 5. aut sex annis ubi charitas Dei sensim sine sensu cepit diminui, e contra stimuli carnis &c. augeri, Caja pariter incepit amare, & amari ab hominibus eo usque, ut a quodam suo amasio fuerit imprægnata. Quia vero votum simplex duntaxat fuit, & occulte emissum; hinc petiit Roma a Majori Pœnitentiaro dispensationem in ordine ad contrahendum Matrimonium, allegato gemino motivo, scilicet 1. ut nata proles per subsequens matrimonium legitimaretur. 2. Ut Maritus posset sublevare Matrem Caja, quæ erat Vidua simulque hospitiosa satis annosa. Post elapsam bimestre circiter venit Roma dispensatio, directæ ad virum discretum, &c. cum solita illa clausula, ut dispenset, si preces veritate nitantur. Quia vero interim nedum proles genita, verum etiam Vidua, Mater scilicet Caja arumnis, præsertim ex infamia filia in se quodammodo redundantis consumpta obiit, ideo Vir ille discretus merito dubitare cepit, an præfatam dispensationem adhibendum potuerit exequi. Quid iudicii?

456. R. Si tam proles genita, quam etiam Mater Vidua obiere prius, quam Vir ille discretus (confessarius scilicet) dispensationem actu fuit executus, tunc non amplius potest eam exequi. Ratio est: quia causa finalis motiva necessario debet verificari pro tunc, quando actualiter dispensatur per deputatum in rescripto, veluti bene tradit R. P. Kreslinger in addit. 1. ad tr. 2. dist. 4. post n. 26. Theol. mor. R. P. Reiffenstuel cum Covarruvia de matrim. part. 2. tom. 1. cap. 6. §. 9. de dispensat. n. 22. ubi is testatur, ita fuisse decisum a Rota: atqui in hac specie facti fertur, cessasse geminum motivum: ergo ille Vir discretus a Majori Pœnitentiaro deputatus, non potuit amplius exequi dispensationem. Consequenter dicendum, quod Caja valide quidem, non tamen licite contraheret matrimonium; quia scilicet votum simplex castitatis est impedimentum impediens, etsi non sit dirimens matrimonium contrahendum,

prout pariter dictum fuit Theolog. Sacram. parte. 3. Confer. 3. n. 69. & seq.

At quid, ais, si supponamus prolem, ac Viduam primum obisse, postea quam Confessarius jam dispensavit cum Caja, ante contractum tamen matrimonium, liceretne huic vi præfatæ dispensationis nubere suo sponso?

457. R. Tametsi multi hoc negent, eo quod in actibus revocabilibus saltem Legislator censeri debeat, voluisse duntaxat dispensare pro eo tempore, pro quo licite, & sine peccato dispensare potuit: unde quemadmodum (inquiunt, ob infirmitatem dispensatus in esu carniū, vel ob debilitatem oculorum in recitandis horis Canonicis, tenetur rursus abstinere ab esu carniū, vel recitare horas Canonicas, quamprimum cessaverit infirmitas; ita pariter tenentur abstinere tales sponsi a contrahendo matrimonio, non obstante dispensatione jamjam impetrata. Ita Sanchez lib. 8. de Matr. disp. 3. cum aliis multis: sane non improbabilius. Nihilominus censeo, sententiam oppositam Gobati tr. 9. experim. n. 679. & 692. Castropalao pars. 1. tr. 3. disp. 4. p. 19. Illung tr. 1. disp. 3. a. n. 41 & Henno de Leg. disp. 3. q. 15. a. 3. satis probabilem præsertim in hoc nostro casu. Ratio est: quia dispensatio Cajæ jam semel fuit concessa, & quidem absolute, non ad certum tempus duntaxat, prout infirmis in esu carniū concedi solet; & Caja a suo voto fuit simpliciter dispensata. Insuper (ait Illung cit. n. 43.) dispensationis ratio fuit legitimatio prolis, ut obtentibilis tempore, quo delegatus hanc dispensationem actu impertiretur; unde vi huius dispensationis jam actu obtentæ Caja acquisivit jus contrahendi licite: ergo hoc iure privari non debet in dubio: dubium autem est, & valde controversum inter Doctores, an in hoc casu cesset favor dispensationis obtentæ: ergo in hanc potius sententiam, & partem benigniorem inclinandum censeo, eo præsertim quod inter tales personas cæco amore fascinatæ non modicum periculum incontinentiæ communitur soleat intervenire, cuius intuitu Ecclesia solet facilius moveri ad impetientiam dispensationis gratiam.

458. Fatendum nihilominus est, huiusmodi sponso tutius processuros, si
ad

ad evitanda etiam peccata materialia de novo efflagitent dispensari in tali impedimento, præsertim si hoc fuisset publicum, & notorium, veluti regulariter esse solent impedimenta consanguinitatis, affinitatis, aut publicæ honestatis. Quo non obstante existimo, quod, si Confessarius prævideat huiusmodi personas non amplius destitutas a suo proposito, præsertim si iam omnia ad nuptiale convivium sint præparata, omnino oporteat eas relinquere in bona fide: idque a fortiori dicendum foret, si supponantur matrimonium interim jam actu contraxisse. At vero, si agatur de matrimonio primum post aliquot septimanas contrahendo, & sponsi de valore, vel licentia huius ex professio consulant, Confessarius procul dubio sapienter aget, suadendo, ut de novo conentur impetrare beneficium dispensationis.

Ergone, inquires, necessum erit, ut de novo recurrant Romam non sine magnis incommodis, & intolerabilibus expensis?

459. R. Probabilissime non tenentur amplius recurrere Romam; enim vero si agatur de voto simplici castitatis etiam perpetuæ, & quidem occulto duntaxat quilibet Confessarius Mendicantium poterit dispensare. Si vero agatur de alio impedimento notorio, utputa consanguinitatis, publicæ honestatis &c. poterit in tali casu dispensare Reverendissimus Ordinarius, seu Episcopus, præsertim hic in Germania. Ratio est: quia, quemadmodum Nos Mendicantes possumus dispensare in voto castitatis perpetuæ, sed dubio, ita Episcopi Germaniæ dispensare possunt in aliis impedimentis matrimonii dubiis, & jure humano duntaxat introductis, prout partim ex dictis n. 442. partim etiam ex iis, quæ diximus part. 3. Theol. mor. Sacram. Confer. 20. n. 493. constare potest: at, si dispensatio jam semel fuit Romæ obtenta (uti supponitur in hoc casu) & postea primum oriatur dubium, an adhuc valeat, eo quod causa finalis videatur cessasse ex integro, eo ipso impedimentum relinquatur dubium: ergo potest Episcopus Germaniæ dispensare in tali casu, præsertim cum aliunde constet, quod Ecclesia

ad obviandum animarum periculis in dubio velit impedimenta matrimonii, jure humano introducta, esse remota. Videatur de hoc Sanchez in Decalog. lib. 4. c. 40. n. 26. Castropalao tr. 3. disp. 6. p. 5. n. 20. Barbosa de potestat. Episcop. part. 2. Alleg. 35. n. 19.

S. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

460. **C**olliges primo ex hætenus dictis ad valorem dispensationis indispensabiliter necessariam esse voluntatem dispensandi ex parte Legislatoris, vel huius substituti. Ratio est: quia obligatio Legis dependet a voluntate Legislatoris: ergo si is nolit hanc sublatam, temper perseverabit. Hac de causa dispensatio data sub conditione non valet, nisi subsistat conditio; quia voluntas dispensantis pariter fuit conditionata duntaxat. Similiter dispensatio concessa ad certum tempus v. g. infirmitatis &c. eo elapso, & cessante infirmitate, pariter cessat, idque ob rationem mox datam.

Sed quid, inquires, si dispensans post dispensationem impertitam moriatur, licebitne dispensato protinus uti tali privilegio?

461. R. Cum distinctione. Nam si dispensatio nedum Romæ (vel ab alio v. g. Episcopo) expedita, sed insuper dispensato effective, seu actu jamjam communicata sit, manebit semper, præsertim si causa dispensandi adhuc subsistat, vel casus ipse, in quo dispensatum fuit, sit irretractabilis, veluti est status matrimonialis, Sacerdotalis, aut Clericalis. Similiter si dispensatio quidem Romæ, aut in Curia Episcopali jam fuit expedita, nondum tamen per substitutum v. g. Confessarium executioni mandata, tenebitur is subsistente adhuc causa finali, & non obstante morte ipsius Legislatoris dispensationem exequi, veluti habetur decisum c. 9. de offic. del. Leg. in sexto. Et merito, nam dispensatus per ipsam expeditionem jam acquisivit quoddam jus, & hæc dispensatio iam obtinet rationem gratia facta per ipsum Legislatorem; nec stat amplius in arbitrio; vel mero beneplacito delegati, eam exequi, vel non

non. Adde, quod juxta *Reg. 16. Jur. in 6. Beneficium a Principe concessum de ceat esse mansurum.*

At vero, si Legislatores obisset eo tempore, quo primum cogitasset dispensare, ideoque dispensationis gratia nondum fuisset facta, sed *primum facienda*, tunc post mortem voluntas Legislatoris nihil amplius patrocinabitur, prout rursus habetur decisum *cap. si cui nulla, §. fin. de prabendis in sexto.* Videatur Kresslinger ubi supra addit. 3.

462. Colliges secundo, tam dispensationem subreptitiam, quam etiam obreptitiam esse invalidam, & nullius valoris. Ratio est: quia subreptitia illa vocatur, quando in supplica ab Oratore reticetur veritas necessario exprimenda: econtra illa obreptitia appellatur, in qua exprimitur falsitas, seu aliquid falsum, quo cognito Legislatores nunquam dispensasset. Ratio est: quia hisce stantibus Legislatoris intentio censetur fuisse nulla, veluti habetur *c. ad aures &c. constitutus de Rescriptis*; at, sine voluntate Legislatoris dispensatio nulla est, uti proxime fuit dictum: ergo &c. Unde si quis ad obtinendam dispensationem in usu carniū a Medico exprædicet testimonium, simulando nescio quam infirmitatem, utputa debilitatem stomachi, nauseam ciborum &c. si tamen reipsa talis infirmitas non subsistat, dispensatio pariter debet censi nulla, & dispensatus reipsa toties peccat mortaliter, quoties vi talis dispensationis carnes comedere præsumit.

463. Colliges tertio, beneficium dispensationis semper esse postulandum, & impetrandum a Superiore, Legislatore scilicet, vel huius delegato. Ratio est, quia dispensatio est actus Jurisdictionis, soli Superiori competentis. Quia tamen non est actus Jurisdictionis contentiosæ, sed voluntariæ duntaxat; hinc fit, quod Superior etiam secum ipso dispensare possit ex rationabili causa; eo præsertim, quod ipse non debeat esse deterioris conditionis, quam sint subditi, quibuscum dispensare valet. Ceterum rationabiles causæ a Concilio Tridentino *ff. 25. cap. 68. de reform.* recensentur tres generaliter loquendo, scilicet 1. quando id exigit necessi-

tas, vel 2. pietas, vel denique 3. utilitas.

464. Colliges quarto. Beneficium dispensationis, nec concedi posse, nisi subdito. Ratio est eadem: quia scilicet est actus Jurisdictionis, qui non valet, nisi exerceatur in subditum. Neque ex hoc sequitur, quod nos Mendicantes, utpote destituti subditis, dispensare non valeamus; Tamen enim nos tales non habemus; habet tamen summus Pontifex, cuius nomine, & auctoritate veluti quidam substituti, ac delegati fungimur, nedum absolvendo fideles, unde deinde ad nos confluentes, sed insuper cum iisdem in variis votis, & casibus, exigente rationabili causa dispensando.

Dices. Quis ergo dispensabit cum vagabundis, & peregrinis?

465. R. Cum vagabundis probabiliter potest dispensare Episcopus loci, ubi morantur, idque, vel quia juxta probabilem multorum Doctorum opinionem ratione præsentaneæ habitationis sortiuntur forum, vel saltem, quia in ordine ad obtinendam dispensationem, velut actum Jurisdictionis voluntariæ tantum & non contentiosæ, possunt sese subicere Episcopo &c. Et ita tenent La Croix *lib. 1. n. 799.* Sanchez, Lessius & alii plures apud hunc videndi. Idipsum ob eandem rationem de peregrinis docet Basilus Pontius apud nostrum Herincx *disp. 4. de Leg. n. 30.* De his tamen major est controversia inter Doctores volentibus nonnullis, quod Episcopus nequeat cum ipsis dispensare, nisi in Episcopatu fixerint verum domicilium: aliis econtra asserentibus, sufficere ad hoc quasi domicilium, quippe per quod fiunt subiecti Episcopo: Utrumque satis probabile puto, veluti ex rationibus in utramque partem adductis videre licet apud Castropalao *part. 1. tr. 3. disp. 6. pu. 7. §. 2. num. 4.* nostrum Kazenberger *in supplem. Theol. Decalog. cap. 1. sect. 4. num. 458. & seqq.* nec non apud R. D. Aug. Michel *Theol. can. moral. tom. 1. tr. 4. q. 7. §. 5. pu. 2. num. 15.* Tentare proin licebit fortunæ aleam: an vero Episcopus sit dispensaturus melius docebit experientia.

466. Colliges quinto, neque summum Pontificem dispensare posse in Lege divina,

vina, nec Archi-Episcopum, vel Episcopum in Lege Pontificia, nec denique Superiorem Regularem in statutis a toto corpore Capituli conditis, nisi id expresse, vel saltem ex consuetudine legitima eisdem permittatur. Ita communissime DD. Suarez de Leg. l. 6. c. 15. n. 4. & 5. Babenstuber tr. 3. disp. 3. art. 4. n. 18. & 19. Ratio est; quia secundum dicta, per se loquendo, nullus inferior dispensare potest in Lege Superioris: at, quemadmodum Deus est Superior respectu S. Pontificis, ita Pontifex est Superior respectu Archi-Episcopi, vel Episcopi, & denique Corpus totius Capituli est Superius quam sit Prælati Regularis v. g. Provincialis &c. ergo hi nequeunt dispensare, saltem per se loquendo, ut dictum est.

Dices contra hoc. Summus Pontifex dispensat nedum in votis, ac Juramentis, verum insuper in matrimonio rato; nec non in matrimonio spirituali Episcopum inter & Ecclesiam: atqui hoc est dispensare in Jure divino quandoquidem vi voti, vel Juramenti Deus acquiescit quoddam jus speciale: ergo &c.

467. R. Concess. Maj. disting. min. hoc est dispensare directe in jure divino, nego, indirecte comin. & neg. conseq. Nam Deus vult duntaxat, ut obligatio voti serveretur, quamdiu hæc legitima auctoritate non fuerit remissa: Pontifex vero seu legitimus Superior omnium fidelium habet potestatem remittendi talem votum juxta illud Matth. 16. c. v. 19. quodcumque solveris super terram &c. ergo voto semel relaxato corrumpit obligatio: neque hoc est proprie dispensare in Jure divino, sed potius in fundamento illius, inquit Castropalao tr. 3. disp. 6. p. 3. n. 6. Quemadmodum parens irritando v. g. votum sui filii sub patria potestate constituti, non dispensat proprie, vel irritat jus divinum.

468. Colliges denique sexto, ad evitandum peccatum non sufficere dispensationem præsumptam, vel ratihabitionem Superioris primum de futuro; id est, talem, quam Superior primum daret, si desuper requireretur: sed debet esse dispensatio præsumpta de præsentem, id est, jam actu sive ex jure, sive ex consuetudine concessa. Ratio est: quia

ut subditus agendo contra Legem Superioris evitet peccatum, debet necessario actu, & de præsentem fuisse exemptus a Lege: atqui per dispensationem primo dandam, vel impetrandam nondum est actu exemptus a Lege, sed primum eximetur: ergo quemadmodum per voluntatem Superioris primo futuram, qua is cogitat ferre Legem, nullus subditus actu adstringitur, seu obligatur; ita e contrario per voluntatem Superioris, qua is præsumitur, quod primum dispensaret, nullus subditorum censeri potest, aut debet actu exemptus ab obligatione Legis, veluti sapienter advertit Babenstuber ubi supra a 4. n. 8.

CONFERENTIA

DECIMA SEPTIMA.

De consuetudine.

SUMMARIUM.

469. Consuetudo ut sic est quoddam jus moribus constitutum &c.
470. Quæ communiter solet dividi 1. in Canonicam & Civilem. 2. in eam, quæ est juxta, præter, & contra Legem.
471. Ad consuetudinem legitimam necessario requiruntur quinque conditiones, quæ
472. Brevissime explicantur, & declarantur.
473. Consensus Legislatoris potest esse, vel Legalis, vel personalis.
474. Ad introducendam consuetudinem via præscriptionis, & mediante consensu Legalis requiritur, & sufficit decennium.
475. Ad introducendum vero via conniventia, & mediante consensu personali, sufficere potest brevius temporis spatium; tamen hoc universaliter determinari nequeat.
476. Per actus etiam formaliter malos potest introduci consuetudo obtinens vim Legis:
477. Qui tamen actus non habent se per modum

modum causa efficientis, sed potius per modum conditionis sine qua non.

478. *Q* 479. Satisfit duabus instantiis in contrarium factis.
480. Resolvitur Casus I. cujusdam Religiosi, dubitantis, an negligendo cursum, id est, officium majus B. Virginis, peccet.
481. Ex eo, quod transgressor soleat puniri a Legislatore, vel Superiore, recte infertur, hujusmodi consuetudinem obligare sub culpa.
482. An, vel qualiter Religiosus peccet garriendo tempore silentii, quod diuturna consuetudine videtur sublatum?
483. Resolvitur Casus II. cujusdam Canonici Salisburgensis, qui tempore nundinarum consueverat hospitibus Acatolicis administrare carnes etiam diebus ab Ecclesia interdictis.
484. Qui minime excusandus est eo, quod praedicti Acatolici etiam domi existentes comedissent carnes.
485. Neque ex eo, quod a medico facile potuissent exprobrare testimonium de necessitate comedendi carnes.
486. Resolvitur Casus III. De quodam alio Canone, qui ad se indemnem conservandum consueverat cervisia insundere aquam.
487. Quidnam tenendum sit de praxi quorundam lanionum, Pistorum, aut mercatorum, qui in mensura, pondere, vel numero solent circumvenire emptores?
488. Et quidnam Confessarius circa tales observare debeat?
489. Contra Legem naturalem vel divinam nequit introduci consuetudo legitima.
490. Similiter consuetudines, vergentes in detrimentum immunitatis Ecclesiasticae, siue realis, siue etiam personalis, nullius sunt roboris.
491. Idipsum tenendum est de consuetudinibus, vergentibus in ruinam disciplinae Ecclesiasticae.
492. Legislator excipiens contra omnem consuetudinem &c. intelligi debet de consuetudine praexistente; non item de futura, id est, in futurum legitime introducenda.

S. I.

Pramittuntur, & breviter resolvuntur quasita scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos circa consuetudines hinc inde occurrentes.

Q Uæres primo, quid sit consuetudo?

469. R. Consuetudo est jus quoddam moribus constitutum, quod pro Lege suscipitur. Ita præter alios Doctores Reiffenstuel Theol. mor. tr. 2. dist. 4. n. 35. quo loco idem Doctor sapienter advertit, consuetudinem generatim loquendo dupliciter sumi posse, scilicet 1. pro ipso usu seu frequentatis actibus, quæ propterea ab aliis appellari solet consuetudo facti. 2. Sumitur pro ipso Jure, quod tandem ex huiusmodi actibus frequentatis accedente consensu Legislatoris nasci solet, diciturque consuetudo juris; de qua posteriori verificatur descriptio mox tradita. Solet insuper consuetudo communiter appellari jus non scriptum, ad differentiam Legum, seu constitutionum, quæ dicuntur jus scriptum.

Quæres secundo, quotuplex sit consuetudo?

470. R. Breviter, consuetudinem, ut sic communiter dividi I. in Canonica & Civilem. Prior est, quæ versatur circa materiam spiritualem; posterior vero, quæ præcise versatur circa materiam politicam, & temporalem. Porro, si talis consuetudo sit ubique passim recepta, dicitur consuetudo generalis, seu etiam universalis; si vero ab una duntaxat communitate v. g. Religiosa &c. recepta sit, dicitur consuetudo particularis.

II. Dividi solet consuetudo, ut sic in eam, quæ est juxta, præter, & contra Legem. Juxta Legem illa appellatur, quæ Legem præexistentem usu & exercitio confirmat, prout dicitur c. in istis §. Leges dist. 4. Vel, ut ait Engel loc. cit. §. 4. n. 6. vi cuius Lex ad certum modum observatur, juxta illud c. cum dilectus de consuet. consuetudo est optima Legum interpret. Præter Legem vero appellatur, quæ in materia non præcepta

pra novam obligationem inducit. Contra Legem vero illa merito vocatur, quæ Legem antecedentem tollit, vel simpliciter vel secundum quid.

Quæres tertio, quænam conditiones ad legitimam consuetudinem sint necessariæ?

471. R. Sequentes quinque, scilicet 1. Ut sit rationabilis. 2. Legitime præscripta, seu introducta. 3. Per actus frequentatos libere, ac notorie exercitos a subditis, & quidem. 4. animo introducendi Legem, ac sese obligandi; 5. Denique consensus Legislatoris saltem tacitus. Ita tenent in re *communissime* DD. nominatim Mezger, Pettschacher, M.D. Schmier, noster Herincx & alii plures. Unde explico brevissime singulas conditiones mox recensitas.

472. I. Rationabilis debet esse atque honesta, id est, de tali materia, quæ sit conveniens communitati, & bono creaturæ rationalis; secus enim non posset habere vim Legis, quippe quæ necessario debet esse honesta velut morum regula prout dictum fuit *Confer. 9. n. 236.*

II. Debet esse præscripta, id est, debito, ac præscripto tempore introducta, & sine interruptione continuata.

III. Per actus frequentatos, id est, tam frequenter a communitate exercitos; ut inde merito possit colligi voluntas & consensus populi; & quidem

IV. Cum animo introducendi consuetudinem; secus enim Legislator nunquam volet communitatem obligatam ad novum onus, quantumvis hoc de se, & sua natura supponatur bonum. Hac de causa piissimæ nonnullæ consuetudines plurium fidelium, uti sunt consuetudo sumendi aquam lustralem, orandi ad pulsus salutationis angelicæ, quotidie audiendi sacrum, singulis mensibus communicandi &c. non obligant, neque præcipiuntur ab Ecclesia, tametsi hæc non ignoraret, huiusmodi pias consuetudines multum invaluisse in cordibus & communitatibus fidelium.

V. Denique consensus Legislatoris, vel maxime est necessarius ad legitimam consuetudinem introducendam; idque propterea: quia *ius non scriptum* æque, ac *scriptum* debet derivari a potestate Legislatoris; quandoquidem sortiatur ve-

ram vim Legis, veluti amplius constabit ex dicendis: atqui sine consensu Legislatoris consuetudo non descenderet a potestate Legislativa; ergo necessum est, intervenire huius consensum; quo circa

473. Advertendum hic venit, alium esse *consensum personalem*, alium vero *legalem*, qui etiam nominari solet iudicus vel generalis. Personalis dicitur, qui immediate procedit a persona Legislatoris; vel quia is talem consuetudinem expresse approbat, vultque eam deinceps obligatorie observari; vel certe quia saltem non contradicit, tametsi de facili posset sese opponere: quo casu locum habet illa notissima *num. 43. Regula Jur. in sexto: qui tacet, consentire videtur*. Legalis vero, seu etiam generalis, ac iudicus consensus; ille appellatur, qui vi juris communis conceditur, quippe in quo sæpius exprimitur, consuetudinem certis, ac debitis conditionibus vestitam, habere vim Legis. Ita constat ex utroque *Jure cap. fin. de consuet. item l. 32. nec non l. 1. & ult. C. qua sit. long. consuet.*

Quæres quarto, quantum temporis spatium necessum sit ad hoc, ut consuetudo sortiatur vim Legis?

474. R. cum distinctione. Ut enim consuetudo *via prescriptionis* inducatur, necessum est, & sufficit decennium non interruptum, sive sit in materia civili sive Ecclesiastica, idque sive Princeps sit absens, sive præsenes: econtra ad introducendam consuetudinem *via conniventia*, id est tacitæ saltem approbationis Principis, potest sufficere tempus decennio brevius. Ita cum *communi* DD. tenent Herincx noster *disp. 3. de Leg. num. 67. & 69. Michel Theol. can. mor. tom. 1. tr. 4. q. 1. pu. 3. num. 16. Hannold de J. & J. tr. 1. proemial. c. 3. can. 2. n. 130.* Ratio prioris est: quia iura plus non requirunt, quam diuturnam, seu longam consuetudinem, veluti constare potest ex *l. 33. & 35. ff. de Legibus*: atqui tempus longævum reputatur decennium, *Instit. de usu cap. §. 1. l. fi. C. de præscrip. long. temp.* ergo &c. Ratio autem posterioris est: quia secundum hætenus dicta, vis obligandi dependet a voluntate, & consensu Legislatoris: ergo quo citius is con-

consuetudinem ratificat, & approbat velut obligatoriam, eo citius etiam vim Legis obtinebit.

Sapienter proin noster P. Herincx *cit. disp. 3. num. 69. in fine* ait, non posse generaliter definiri quantitatem temporis, quando consuetudo introducitur via coniventiae, per consensum scilicet tacitum Legislatoris; sed hoc esse desumendum ex diversis circumstantiis & conjecturis, ut puta scientiae Principis, an scilicet sciverit hanc consuetudinem, an multum, vel parum sese opposuerit, tamen de facili potuisset, item an materia multum, vel parum conducatur, aut expediat bono communi &c.

Ex quibus omnibus bene ponderatis tandem prudenti iudicio decidendum erit, an de voluntate Principis sufficienter praesumi possit, vel non.

Quæres adhuc quinto, utrum etiam per actus formaliter malos, seu peccaminosos introduci valeat consuetudo, obtinens vim Legis?

476. R. Affirmative. Et ita contra Engel, & nonnullos alios tenet M. D. Franc. Schmier *lib. 1. tr. 1. cap. 9. sect. 2. §. 1. n. 48.* ubi pro eadem opinione citat Suarez, Castropalao, Haunold, Wiestner, & Schmalzgrueber, quibus accedit Reiffenstuel *lib. 1. Decret. tit. 4. §. 5. n. 143.* Ratio est: quia subditi volentes introducere consuetudinem contrariam priori Legi, debent habere animum agendi contra Legem praëxistentem, & contra voluntatem Legislatoris: atqui talis animus, vel actus inde procedentes sunt peccaminosi, & quidem formaliter, non autem materialiter duntaxat; ergo per actus formaliter malos potest introduci consuetudo habens vim Legis.

477. Pro meliori tamen, & genuina huius sententiae intelligentia advertendum est, quod actus formaliter mali a tota communitate frequentati, non se habent per modum causae efficientis, sed solum per modum conditionis sine qua non nasceretur, vel introduceretur consuetudo; causa namque efficiens, & dans vim huiusmodi consuetudini, est voluntas Legislatoris; qui, si praevideat, eam esse expedientem communitati, si ve dein ad nonnihil diminuendam Le-

gum copiam, si ve etiam ad tollendum conscientiarum laqueum, si ve denique ad suavius gubernandum populum, ejusve benevolentiam captandam, sapienter omnino agat, eandem ratificando, & approbando, non utique eo fine, ut subditorum malitiam foveat, sed potius ut eam impediatur, & meliori modo bono publico prospiciatur.

At, inquit fortassis, omnis Lex, consequenter omnis consuetudo obtinens vim Legis, debet esse rationabilis: atqui actus peccaminosi, eo ipso, quod tales supponantur, & quod repugnent Legi rationabili praëxistenti, nequeunt esse, vel dici rationabiles: ergo nec obtinere vim Legis.

478. R. Negando min. vel disting. Actus peccaminosi, *quæ* peccaminosi, nequeunt esse rationabiles, concedo. Actus qui peccaminosi, nego, vel subdisting. quamdiu non accedit consensus Legislatoris, trans. accedente consensu Legislatoris, neg. min. cum conseq. Nihil enim prorsus obstat, quo minus Lex praëxistens secundum unam rationem, & in ordine ad certum aliquem finem, seu respectum fuerit rationabilis, simulque consuetudo eidem contraria secundum aliam rationem, aut finem pariter censetur rationabilis: Sic enim Lex posterior priori contraria potest statui secundum dicta superius, ideoque ex certo respectu potest esse nedum rationabilis, sed etiam (praesertim mutatis circumstantiis) magis expediens, quam fuerit prior.

Dices tamen adhuc: per actus formaliter peccaminosos nequit introduci gratia in animam, nequidem dispositivè: ergo similiter per actus formaliter peccaminosos nequit introduci consuetudo in communitatem.

479. R. neg. conseq. Cum enim actus formaliter peccaminosi semper sint, & maneant mali, Deus nunquam potest illos approbare, nec illorum intuitu conferre gratiam: e contra actus formaliter mali a Legislatore humano approbari possunt, non quidem quia formaliter mali vel peccaminosi, sed quatenus sub certo aliquo fine ad bonum commune conducere possunt: consequenter potest Legislator humanus velle, ut de-

inceps talis consuetudo transeat in vim Legis.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici circa consuetudines
diversas.

CASUS PRIMUS.

Titus Religiosus tempore Novitiatus sui cum reliquis suis connovitiis ex laudabilissima & recepta consuetudine Ordinis quotidie recitavit cursum B. V. Mariae; ast vero posteaquam professione deposita coepit frui liberiori aera, & a suo Directore seu etiam Instructore spirituali minus observari, sat frequenter sin minus ex toto, saltem ex parte eundem cursum omisit; & quod peius est, loco orationis & tempore silentii cum aliis garrivit. Factus jam poenitens & retractans nedum omissiones, sed & commissiones mox commemoratas, sciscitatur e Confessario suo 1. an deinceps ad Cursum Marianum, utpote antiquissima sui Ordinis consuetudine jamjam receptum, teneatur sub culpa? 2. An si deinceps denno garriret tempore silentii, in conscientia culpa reatum incurreret; rationem vero dubitandi allegat hanc, quod scilicet id ipsum ab aliis passim fieri videat, ideoque observantia silentii contraria consuetudine jamjam videatur abrogata. Quid ad hac Confessarius?

480. R. Ac primum vel maxime attendendum esse, an illa antiquissima consuetudo Ordinis (ut dixit Titius) fuerit recepta cum obligatione, vel potius ex mera devotione, sicut aliae multae consuetudines practicantur, secundum dicta n. 472. Quantum ad alios Religiosos dubito vehementer, an, saltem extra chorum, teneantur sub culpa ad recitandum hoc Officium Marianum, de quo in dubio minime praesumendum est, juxta dicta Confer. 6. n. 169. Certe in nostro Ordine, tamen haec laudabili consuetudine introducta sit illa recitatio Cursus Mariani, haec tamen consuetudo nunquam transit in vim legis, sed potius se habet per modum

consilii: qua de causa in nostris statutis Provincialibus Anno 1720, Augusta editis cap. 6. n. 1. solum dicitur: *Monentur omnes Patres & Fratres, ut cursum B. V. M. privatim, quantum possibile est, quotidie orent*: quae verba, ut consideranti patebit, potius vim consilii, quam praecipi obtinent.

At, inquires, juxta P. Herincx de leg. disp. 3. n. 65. & alios plures, an consuetudo aliqua obliget, vel non, ex sequentibus potissimum indiciis colligendum est, scilicet 1. si consuetudo sit difficilis, & de re gravi, & nihilominus a Populo observetur. 2. si Superiores eam obligare supponant, & transgressores punire soleant. 3. si prudentes & timorati male sentiant, de non servantibus talem consuetudinem. 4. denique, si obligatio consuetudinis bono publico multum conducatur: at, minime dubitandum est, quin laudabilissima haec consuetudo multum per omnem modum conducatur pro bono nostri Seraphici Ordinis, quippe qui B. V. MARIAM velut singularem advocatam sui hac devotione colere intendit; quam ob rem de transgressoribus huius sanctae consuetudinis non adeo bene sentiri solet, quin etiam Novitii aut Professi post Novitiatum ob hujus neglectum puniri solent: ergo &c.

481. R. Ex his indiciis equidem colligi posse, consuetudinem obligare saltem sub poena transgressoribus taxanda; minime tamen, quod etiam obliget sub culpa in conscientia incurrenda; nec verum videtur, quod Superiores nostri unquam supposuerint, hanc laudabilem consuetudinem in conscientiae foro nos constringere. Sane ne hoc quidem de mente Reverendissimi Patris Herincx praesumendum est, quippe qui Officio Commissarii Gener. laudabilissime functus, & aliunde circa nostrum Institutum Seraphicum apprime versatus, procul dubio noverit, in nostro Sancto Ordine quamplures vigere consuetudines, quae in foro conscientiae minime obligant ad culpam, sed ad poenam duntaxat transgressoribus taxatam, vel taxandam.

482. R. jam ad secundum. Praefatus Religiosus (nisi aliunde speciali voto se

se obstrinxisset, vel quid mali locutus fuisset) tempore silentii garrando per se loquendo non incurrit reatum culpæ in conscientia. Ratio est: quia in nostro saltem Ordine Seraphico (certe & in aliis pluribus) silentium non præcipitur vi Regulæ, & sub culpa, sed vi statutorum duntaxat: atqui statuta S. Ordinis nostri non obligant in conscientia ad culpam, sed tantum ad poenam, veluti expresse declaratur in iisdem statutis generalibus cap. 8. §. 10. immo & in Provincialibus: id ipsum jam pridem declaravit Sixtus IV. Bulla, quæ incipit: *circumspecta anno 1480.* videnda adud nostrum Rodriguez *QQ. Reg. tom. 1. q. 10. art. 8.* & apud KerHove in *statuta general. c. 8. §. 10. n. 17.* Nihilominus Confessarius tenetur Titio eximere illam persuasionem sinistram, qua existimavit, contra silentium claustrale in ulla Religione bene ordinata unquam præscriptum fuisse, aut præscribi posse; nam præscriptio cujuscunque demum consuetudinis nullam habet vim, nisi accedat consensus Superioris, seu Legislatoris: atqui Superiores Regulares hætenus nec consenserunt, nec unquam, quamdiu eisdem mens sana fuerit) consentient in abrogationem silentii claustralis, eo vel maxime, quod juxta effatum devotissimi Thomæ Kempensis *serm. 4. ad Novitios: in nullo statu & ordine stabit pax & disciplina, non adfit censura silentii; ergo &c.*

CASUS SECUNDUS.

Sempronius Caupo fatetur, se in mundis, qua hic loci quotannis celebrari solent ad initium Quadragesimæ, nonnullis Mercatoribus Acatolicis diebus ab Ecclesia interdictis carnes ministrasse hætenus in occulto saltem, idque sine scrupulo, & quidem ex sequentibus morivis 1. quia etiam sui Antecessores id ipsum assueverant. 2. quia secus faciendo fortassis eosdem suos hospites advertisset, sine ulteriori spe cujusdam læci ab eisdem deinceps captandi. 3. denique, quia iidem hospites velut inimici capitales jejunii Ecclesiastici, immo & Ecclesiæ, ac Ponti-

ficis nec domi existentes servassent jejunium ecclesiasticum. Queritur jam, an coram Deo & tuta conscientia Sempronius banc suam consuetudinem deinceps continuare possit?

483. R. Sempronius nec hætenus potuit, nec deinceps poterit tuta conscientia suis hospitibus condescendere, sed peccabit graviter toties, quoties ex allegatis præcise motivis eisdem ministraverit carnes: quandoquidem tali modo evidenter cooperetur ad transgressionem præcepti Ecclesiastici, & hoc ipso sese reddat participem peccati alieni. Nec refert, quod ibi ipsum a suis Antecessoribus fuerit practicum; hæc enim consuetudo corruptela potius disciplinæ Ecclesiasticæ, quam humanorum actuum regula dici debet, utpote contra quam hic loci præsertim, ubi meri, & boni quidem Catholici morantur, a supremo Principe nunquam non fuit contradictum, prout Sempronius ipse bene noverit: secus enim procul dubio suis hospitibus carnes non in occulto, sed palam & publice præbuisset.

484. Nec refert, quod præfati Mercatores domi existentes carnes manducassent, immo etiam hic in loco mere Catholico aliunde fortassis per fas & nefas sibi de iisdem providissent: non, inquam, refert; quia hujusmodi consuetudines Acatolicorum. Ecclesiasticis constitutionibus repugnantes, non sunt authenticæ, nec unquam a Superiore legitimo, Summo scilicet Pontifice approbatæ, & hoc ipso non habent vim, quempiam eximendi vel excusandi a peccato transgressionis, prout facile colligi poterit ex dictis supra Confer. 13. n. 355. Unde quemadmodum Sempronius hujuscemodi hospitibus providendo in sua domo de meretrice, & procurando occasionem carnaliter peccandi, minime foret excusatus a peccato scandalali, esto iidem domi existente sibi metipso providissent; ita sane graviter delinquit, eisdem ministrando carnes contra præceptum Ecclesiæ &c.

At, inquit fortassis Sempronius, tæmeti, ego eisdem non ministrassem carnes in occulto, nihilominus a Medico de facili obtinuissem testimonium de esu carniū, sibi, & suæ complor-

xioni, vel stomacho utpote acatholico, prorsus necessario, & per consequens cum iisdem auctoritate Ecclesiastica pariter fuisset dispensatum in publico esu carniū: quidni ergo præstet, in occulto huiusmodi hominibus carnes administrare, quam publice eundem fortassis non sine scandalo aliorum, admittere?

485. R. Tuum non est mi bone Semproni, dijudicare Medicam, vel eum nimis laxitatis in dandis huiusmodi testimoniis arguere: quin potius præsumere nos oportet, eum facturum id, quod conscientia dictaverit. Si secus fecerit, non tu pro illo, sed ipse pro se tenebitur Deo reddere rationem: non igitur præstat, in occulto deinceps a te administrari carnes; quia hoc modo passim præberetur occasio quibuslibet transgrediendi præcepta Ecclesiæ, & quidem sine omni dispensatione &c. quod, quam inconueniens sit & absurdum, nemo prudentum non videt.

CASUS TERTIUS.

Cajus pariter Caupo, sed e classe illorum, qui cerevisiam ab alio praxatam cogitur emere, & postea primum aliis vendere, conqueritur, quod in dolis e communi praxatorio sibi allatis semper soleant deficere aliquot, v. g. tres vel quatuor mensura, quam ob rem ad se indemnem servandum, solet singula dolia aquam superinfundendo usque summum implere, quamprimum in suam cellariam fuere deposita: & licet hoc hætenus semper sine scrupulo practicaverit, eo quod sciat, alios sibi similes id pariter practicare, ita, ut mos iste merito credatur iamjam transiisse in consuetudinem; nibilominus ad quietandam deinceps, & magis serenandam suam conscientiam sciscitatur, an hæc consuetudo sit iuxta conscientiam practicabile? Quid ad hæc Confessorius, vel Theologus desuper interrogatus?

486. R. Si verum sit, quod Cajus ad sese indemnem servandum cogatur cerevisiæ admiscere aquam modo præfato (prout revera contingere potest huiusmodi pauperculis, quibus ex huiusmodi venditione præter multas incommodita-

tes aliaque pericula, plerumque parum lucri relinquitur) potest ac debet Cajo a Confessario permitti memorata praxis; tum quia his suppositis consuetudo hæc aliunde satis practicata, prudenter reprobari nequit; tum etiam quia huiusmodi Caupones (germanice *Bier-Päpfer*) per hoc nulli faciunt injuriam, modo admixtio illa aquæ fiat in quantitate respectiva modica, & non excessiva, ita scilicet, ut nullum inde damnum aut incommodum Emptoribus sit inferendum, & cerevisia (idem tenendum foret de vino vel aliis huiusmodi mercibus) sit idonea ad usum, cuius gratia emitur. Videantur de hoc Laymann l. 3. tr. 4. c. 17. §. 2. n. 15. Molina disp. 353. in fin. Lessius l. 2. c. 21. dubit. 11.

Ergone, inquires, probanda est illa communissima praxis Lanionum, Pistorum, Mercatorum &c. vi cuius ad sese indemnes servandos (uti communiter ajunt) vel in pondere, utputa carniū, aut panis; vel in mensura vini, aut olei; vel denique in qualitate, aut numero, etiam contra taxam a Principe vel Magistratu fundatam emptores suos solent decipere?

487. R. Hanc praxin etsi satis frequentem, regulariter loquendo non mereri nomen consuetudinis legitimæ, sed potius corruptelæ humanæ Societatis, & germanæ fidelitatis. Ratio est: quia, cum regulariter loquendo pretia rerum a Magistratu vel Principe soleant iuste taxari, eo ipso consequens est, quod contrarium agentes, & contra communem taxam alios circumvenientes peccent contra iustitiam, & quidem cum onere restitutionis.

Secus dicendum foret, casu quo manifeste constaret, pretium irrationabiliter, & iniuste fuisse taxatum, utputa quia deputati a Magistratu ex odio, passione, munerum acceptatione, vel etiam errore aut ignorantia seducti pretium rerum iusto minus determinarunt, vel iam pridem iuste quidem positum modo tamen ob mutatas notabiliter circumstantias, e quibus iustitiæ taxa dependet, priorem taxam non mutarunt; hoc enim supposito huiusmodi taxa nullam haberet vim obligandi in conscientia,

tia, sicut nec aliæ leges iniustæ. Et hanc ob causam huiusmodi praxis persæpe a confessario permittenda est poenitentibus lamentantibus, & conscientia attestantibus, certum esse, quod stante tali taxa, vel ipsimet grave damnum pari, vel certe omni honesto lucro, unico ipsorum ac prolium suarum sustentationis medio, carere deberent, suamque tabernam, vel opificium omnino deserere cogerentur. Videatur de hoc Bonacina *disp. 3. de restit. q. 2. punct. 4. num. 7. item punct. 6. n. 17. vel Reiffenstuel lib. 3. decret. tit. 17. §. 5. num. 137.*

488. Diximus tamen: casu quo manifeste constaret &c. Enimvero in dubio, an taxa pretii a Principe vel Magistratu posita iusta sit, nec ne; præsumendum omnino est de iustitia legis, eique etiam in foro conscientie acquiescendum, juxta communissimam DD. apud Molinam *disp. 364. n. 5.* eo quia universaliter in dubio possessio stat pro Superiore. *Argum. Can. quid culpatur. 4. caus. 23. q. 1.* Quam ob rem idem Molina *disp. 353.* sapienter admonet Confessarios, ne poenitentibus huiusmodi fraudes indistincte, & inconsiderate admittant, sed prius circumstantias bene examinent, iisdem mature perpenſis adhuc conscientias poenitentium onerent, ne plus in pondere, aut mensura detrahant, quam ad complendum iustum pretium sit necessarium. Vide, si placeat, ea, quæ diximus de *Restitut. Conf. 6. n. 164. & seqq.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

489. **C**olliges ex hætenus dictis primo, eas consuetudines, quæ vel juri naturali, vel divino repugnant, nullius esse valoris, aut roboris, prout apertissime decusum legitur cap. ult. de consuet. Ratio est: quia nulla lex potest abrogari sine consensu Superioris legitimi: atqui DEUS non consentit, immo vero in ea, quæ legi naturali repugnant, utpote intrinsece mala, uti sunt consuetudo blasphemandi, mentiendi, adulterandi, aut fornicandi &c. nequi-

dem potest consentire: ergo: Hanc ob causam nulla valet consuetudo contraria decem præceptis decalogi, immo nec contra tertium præceptum, nisi in hanc consentiret legitimus Superior, S. scilicet Pontifex.

490. Colliges secundo, consuetudines in detrimentum immunitatis Ecclesiasticæ, sive realis, sive etiam personalis vergentes pariter nullius esse roboris. Ratio est: quia Ecclesia huiusmodi consuetudines nunquam approbavit, sed potius dammando reprobat, prout videre licet tum ex cap. ad nostram 3. de consuetud. item ex cap. Clerici 8. de iudic. aliisque pluribus videndis apud M. P. Francisc. Schmier lib. 1. tr. 1. cap. 9. sect. 3. n. 110. & Herinx cit. *disp. 3. de leg. n. 221. in fine.*

491. Colliges tertio, id ipsum esse sentiendum de iis consuetudinibus, quæ vel enervant disciplinam Ecclesiasticam, vel foveant occasiones peccandi, aut bonis moribus adversantur. Ratio huius est eadem, quæ proxime fuit data: quia scilicet Ecclesia non vult, immo sine gravissima causa nequidem potest approbare huiusmodi usus vel potius abusus, utpote vergentes in detrimentum honoris divini, & repugnantes ultimato juri naturali ac divino: at, sine consensu Superioris consuetudo quacunque demum, nullius est roboris, veluti dictum fuit num. 472. ergo. Vid. Schmier loc. cit. 4 num. 112. vel Pirhing. tit. de consuet. X. sect. 2. 2. per totum.

At, quid, inquires, si Legislator humanus v. g. S. Pontifex ferendo novam constitutionem expresse excipiat contra quamcunque consuetudinem, utputa dicendo: non obstante quacunque consuetudine &c. poterintne nihilominus introduci consuetudo contraria tali constitutioni?

492. R. Vi huius clausulæ duntaxat excipi contra quamcunque consuetudinem præexistentem, non item contra consuetudinem in futurum introducendam. Ratio est: quia dicta clausula debet habere aliquem effectum: at, nequit habere effectum contra consuetudinem in futurum; quia Legislator nequit suo Successori adimere potestatem, quin possit eandem approbare præ-

praesertim si successu temporis fuerint mutatae circumstantiae : ergo debet habere effectum contra consuetudinem praesistentem , quippe quam solam Legislator ceu legitimus Superior potest improbare : ergo &c. Herincx part. 2. tr. 3. disp. 3. n. 220. Reiffenstuel lib. 1. decret. tit. 4. §. 8. n. 186.

CONFIDENTIA

DECIMA OCTAVA.

De Privilegiis.

SUMMARIUM.

493. Privilegium ut sic est constitutio Principis vel Legislatoris, tribuens specialem favorem.
494. Quod primario dividi solet in personale, & reale.
495. Alia nonnulla subdivisiones breviter recensentur.
496. Omnis, & solus ille, qui gaudet potestate legislativa, potest concedere privilegium proprie tale.
497. Privilegium stricte tale, nequit concedi nisi subdito, bene tamen minus stricte tale.
498. Privilegium concessum illico valet, quam primum a Procuratore fuit acceptatum.
499. Quo non obstante potest privilegiatus peccare, si utatur privilegio prius, quam sit, hoc sibi fuisse concessum.
500. Quidnam circa privilegiorum interpretationem generaliter sit observandum?
501. Privilegium contrarium juri communi per se loquendo stricte est interpretandum.
502. Nisi cedat in favorem cause pia, vel eidemque juri communi inseratur.
503. Econtra privilegium in nullius praedictum, aut incommodum vergens, late interpretari debet.
504. Quanam sint Privilegia Clericis & Religiosis in communi concessa?
505. De Privilegiis in particulari benevo-

lus lector remittitur ad certos quosdam Auctores.

506. Omnes Mendicantium Ordines gaudent inter se plenissima, & perfecta communicatione privilegiorum.
507. Quin immo etiam non mendicantes iisdem gaudere possunt, ac vicissim.
508. Quod intelligi debet, nedum de privilegiis haecenus jam concessis, verum insuper de concedendis in posterum.
509. Nihilominus haec communicatio patitur quandam limitationem valde notabilem.
510. Privilegia semel concessa cessare possunt ex triplici capite, utputa. 1. ex natura privilegii. 2. ob rationem privilegiantis, & 3. ob rationem privilegiati.
511. 512. & 513. Singula capita breviter dilucidantur.
514. Resolvitur Casus I. cujusdam ex S. Ordine nostro Vicarii, qui in absentia Guardiani non fuit ausus dispensare cum subdito infirmo in jejuniis regulari &c.
515. Nec benedicere Paramenta Ecclesiastica ab extraneo sibi oblata ad benedicendum.
516. An, & quanam Superiores Regulares cum suis subditis dispensare valeant in irregularitate?
517. Resolvitur Casus II. de quodam Seculari, qui postulavit sepeliri in nostra Ecclesia, R. D. Parocho contradicente.
518. Quanam cautela in tali casu observanda sint a Superiore Regulari?
519. Utrum in tali Casu Officium & Missa pro defuncto necessario dici debeant in Ecclesia Parochiali?
520. Resolvitur Casus III. de quadam Persona, quae uterino suo fratre mediante poculo venenato a se occiso, ad nos recurrit.
521. Quidnam Confessarius id inaudiens debuerit eidem consulere?
522. An talis persona, utpote non gaudens privilegio asyli, debeat extradi curiae seculari, & quanam cautela in tali casu sint observanda?
523. Privilegia concessa integris familiis aut communitatibus, censeri debent realia, & non personalia.
524. Unde in dubio colligi possit aut debeat, an privilegium sit personale, vel vero reale?

325. *Privilegiatus etiam extra territorium uti potest favore sibi concesso, modo talis usus non cedat in præjudicium alterius Legislatoris.*
326. *Potestas dispensandi, & absolvendi a reservatis, concessa sine expressione persona dispensanda &c. est ample interpretanda.*
327. *Sicut & illa, qua concedi solet tempore Jubilai respectu omnium fidelium.*
328. *Contrarium tenendum est de potestate eligendi confessarium, alicui persona privata duntaxat concessa.*
329. *Religiosorum privilegia regulariter loquendo late sunt interpretanda.*
330. *Communicatio privilegiorum inter Religiosos intelligi debet cum quadam proportionem, & limitatione.*

§. I.

Premittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos circa Privilegia, præsertim Religiosos tangentia.

Quæres primo, quid sit Privilegium proprie tale, & quoruplex?

493. R. ad primum. Privilegium proprie tale est constitutio Legislatoris, tribuens specialem favorem ad plures actus. Ita la Croix lib. 1. n. 832. Ex qua descriptione facile liquet, privilegium ut sic differre 1. a Lege, per hoc, quod non postulet dari Communitati, nec promulgari, neque concedi in perpetuum. 2. a gratia, & licentia per hoc, quod hæc non postulent dari ad plures actus sicut privilegium. Denique 3. a dispensatione differt, per hoc, quod hæc semper sit quædam exemptio a lege communi, non item privilegium, veluti constabit amplius ex dicendis.

494. R. jam ad secundum. Privilegium ut sic communiter dividi solet I. in *personale*, & *reale*. Personale dicitur, quod conceditur immediate alicui personæ ratione sui, id est, personæ. Reale vero, quod confertur intuitu alicuius rei, utputa loci, officii, dignitatis &c. Porro inter hæc duo privilegia id discriminis Doctores communiter advertunt, quod privilegium personale sequatur, &

quodammodo concomitetur personam, qua expirante pariter expirat per cap. *Privilegium*, de R. J. in sexto. Reale vero sequitur rem, & transit ad omnes, ad quos transit ipsa res. L. *Imperatores ff. de publicanis*, quo fit, quod hoc privilegium alicui communitati concessum communiter duret perpetuo, quemadmodum ipsa communitas, non vero illud. Videatur de hoc Herincx *part. 2. tr. 3. disp. 4. n. 56.*

495. II. Dividi solet privilegium in *gratuitum*, id est, mere gratis concessum, & in *remuneratorium*, quod scilicet datur intuitu meritorum præcedentium. III. in *absolutum*, & *conditionatum*. Hoc posterius datur sub conditione, qua non subsistente non valet: illud prius datur sine ulla conditione, & hoc ipso illico suum sortitur effectum. IV. in *odiosum*, & *favorabile*. Odiosum appellatur, quod ita in unius favorem & commodum confertur, ut principaliter in alterius incommodum ac damnum cedat, uti est v. g. immunitas a decimis solvendis, utique satis odiosa illi, cui comperit jus exigendi decimas. Favorabile autem appellatur, quod præter juris communis exemptionem nemini principaliter incommodum vel damnum affert, uti est exemptio a lege jejunii, ab interdicto communi &c. Plures aliæ subdivisiones minus principales videri possunt apud Illung *tr. 1. disp. 3. 4. 2. a n. 8.* & Mezger *tom. 2. tr. 8. disp. 37. a. 2. §. 1. a n. 7.*

Quæres secundo, quisnam possit concedere privilegium?

496. R. Hoc potest omnis, & solus ille, qui gaudet potestate legislativa. Ita Herincx l. cit. n. 59. Ratio facile eruitur ex dictis: quia nomine privilegii proprie talis intelligitur *constitutio Legislatoris &c.* Esto proin aliquis Patrefamilias, vel etiam Superior non gaudens potestate legislativa, possit subinde alicui subdito specialem favorem concedere, etiam ad plures actus, nihilominus talis favor non erit proprie dictum privilegium, nisi fiat auctoritate ipsius Legislatoris.

Quæres tertio, utrum Legislator possit cuilibet, etiam non sibi subdito, conferre privilegium?

497. Cum distinctione. Nam privilegium strictè dictum, quod scilicet est contra jus, nequit conferri, nisi aliquo modo subdito: bene vero privilegium minus strictè acceptum, seu præter jus dictum. Ratio prioris est: quia per privilegium contra jus privilegiatus eximitur a lege, & Legislatores concedendo hujusmodi favorem exercet actum jurisdictionis: atqui nemo potest a lege eximi, nisi eidem fuerit subiectus, nec potest Legislatores actum jurisdictionis exercere nisi in sibi subditum: ergo &c. Ratio autem posterioris est: quia concessio privilegii præter jus (id est, tale, cujus actus, vel materia non est quidem iure prohibita, sed tamen non nisi certis personis concessa, uti est potestas dispensandi &c.) non est tam actus jurisdictionis, quam donationis, & domini illius rei, vel juris, quod per privilegium confertur, uti bene observat Herincx *loc. cit.* atqui donatio fieri potest etiam non subdito, ut de se liquet: ergo etiam concedi privilegium &c.

Quæres sexto, quandonam Privilegium a Principe vel Legislatore concessum suum sortiatur effectum?

498. R. Hunc sortitur illico, quam primum a Procuratore fuit acceptatum, tamen si privilegiatus adhuc ignoret illud sibi fuisse concessum. Ita Castropalao *tr. 3. disp. 4. pñ. 3. §. 2. n. 12.* Sanchez *in Summa lib. 4. c. 48. n. 2.* Michel *tom. 1. Theolog. Can. mor. tr. 4. q. 7. §. 8. pñ. 3. n. 9.* Ratio est: quia concedens privilegium absolute vult (ut supponitur) subditum a lege exemptum: ergo is illico eximitur, quantumvis ignoret exemptionem, quia secundum dicta superius obligatio legis tota quanta præcise & unice dependet a voluntate Legislatoris.

499. Quocirca tamen advertendum est, quod si talis subditus ignarus privilegii sibi concessi, nihilominus agat contra legem communem, & quidem mala fide, sine dubio possit peccare, non quidem contra legem, vi privilegii sublatam respectu sui, sed contra conscientiam erroneam: sicut is, qui immemor dispensationis obtentæ, mala conscientia carnes comederet. Hac de causa

D. Elb. Thol. Dec. T. I.

graviter peccaret, qui Roma quidem petiit facultatem absolvendi ab hæresi, vel Casibus Bullæ Cœnæ, aut ducendi suam consanguineam, vel affinem &c. illico præsumeret, facultatem hanc jam sibi fuisse concessam, proptereaque matrimonium contraheret, vel a casu Bullæ Cœnæ absolveret: quia tales revera sese exponunt periculo transgressionis gravis, cum irreverentia, vel etiam nullitate Sacramenti, tamen si absolutio taliter data, vel etiam matrimonium contractum subsisteret, post dispensationem, vel privilegium a Procuratore actu acceptatum, non obstante ignorantia privilegiati. Videantur de hoc Herincx *disp. 4. num. 72.* Pellizarius *tr. 8. c. 3. n. 91.*

Quæres quinto, quomodo privilegia sint interpretanda?

500. R. 1. In Casu, quo verba aut tenor privilegii mentem vel intentionem privilegiantis non satis exprimit (ubi enim de mente Legislatoris satis constat, interpretatione opus non est) potissimum attendi debet, tum ad materiam privilegii, tum etiam ad motiva & finem concedentis privilegium: finis autem plerumque colligi poterit ex proœmio constitutionis, prout sapienter advertit P. Mezger *tom. 2. tr. 8. disp. 37. art. 3. n. 1.* Communiter enim Legislatores solet in tali præfatione exprimere motiva & finem, cujus gratia vult privilegiatum a lege exemptum, vel tali favore præditum. Quod si omnibus perpensis adhuc dubium relinquatur, per se loquendo, ubi id moraliter fieri potest, consulendus est Legislatores: si minus fieri valeat, consulendus erit homo prudens, & in tali materia, vel arte interpretandi peritus, pro cuius maiori intelligentia

501. R. secundo ad quæsitum. Privilegium contra jus commune concessum, regulariter loquendo est strictè interpretandum: similiter privilegium derogans alterius particulari juri iam àquisito strictè debet interpretari. Ita cum communi DD. Herincx ubi supra *disp. 4. n. 89. & 90.* Michel *loc. cit. punct. 4. n. 6. & 16.* Illung *tr. 1. disp. 3. n. 33. & 34.* Ratio huius posterioris est: tum quia Legislatores concedendo favo-

L 3 rem,

rem, seu privilegium speciale, non censetur velle præjudicare juri alterius, nisi id specialiter exprimat, prout habetur *L. Nec avus. 4. C. de emancipat. liber. item c. 9. X. de sepultur.* tum etiam, quia privilegium, quatenus derogans juri positivo vel actu acquisito ab altero, est odiosum: atqui odia convenit restringi juxta *Regul. 15. Jun. in 6.* Neque de mente legislatoris præsumi debet facile, quod voluerit alterius juri derogare, nisi occurrat specialis causa vel ratio: ergo &c. Ratio autem prioris est: quia privilegium, in quantum derogat juri communi, habet se per modum dispensationis: atqui dispensatio in lege communi est stricte interpretanda, tunc saltem quando observantia legis necessaria est ad conservationem boni publici, nam recta ratio dicat, semper esse maiorem rationem tenendam pro conservatione boni publici, quam privati: ergo &c.

502. Dictum tamen fuit, *per se loquendo* stricte interpretanda esse præfata privilegia &c. Hanc enim regulam Doctores communiter limitant, excipiendo primo privilegia in favorem causæ piæ concessa. 2. Privilegia inserta corpori juris. 3. Item privilegia concessa ex motu proprio, vel ex certa scientia. Ratio est: quia in his casibus Princeps censetur voluisse specialiter favere: ad ampliandam vero Principis auctoritatem & honorem, omnino expedit, ut similia privilegia late interpretemur, prout recte tradit Michel *cit. tr. 4. q. 7. §. 6. pun. 1. num. 14. cum Sanchezio.*

503. R. jam tertio ad quæstum. Privilegium, quod in nullius præjudicium cedit, est ample interpretandum. Ratio est: quia est purum beneficium a Principe concessum; atqui purum beneficium Principis ample esse interpretandum, constat ex *l. beneficium ff. de constitut. Principi.* Et juxta Regulam juris proxime allegatam *favores conveni ampliare:* ergo &c.

Quæres sexto, an, vel quibus privilegiis gaudeant Clerici, præsertim Religiosi?

504. R. Clerici saculares gaudent privilegio *Fori*, & *Canonis*; de quibus

videri possunt ea, quæ diximus in *Theolog. Sacram. part. 1. Confer. 21. n. 21. & 22.* Porro præter hæc duo Clerici Religiosi (in communi loquendo) insuper gaudent sequentibus. 1. Vi Religiosæ professionis in statu gratiæ factæ, adipiscuntur plenariam remissionem omnium suorum peccatorum, nedum quoad culpam; verum etiam quoad poenam. 2. Vi ejusdem professionis Religiosæ eximuntur obligatione votorum præcedentium, non præjudicantium juri alterius, non quidem per modum commutationis, sed quia profitens se ipsum totaliter offert, & offerendo facit quantum successiva suorum votorum adimplerione facere potuisset, prout teste P. Mezger *cit. disp. 39. art. 5. §. 1. n. 4.* Doctores communiter tenent. 3. Vi ejusdem professionis tollitur irregularitas ex defectu natalium orta, ut proin omnes illegitimi, etiam spurii, in approbata Religione professi, ad Sacros Ordines (non tamen ad Prælaturas & dignitates Ecclesiasticas) sine alia dispensatione promoveri possint per *cap. 1. de filiis Presbyti* quamvis in rigore loquendo hujuscemodi favores non mereantur dici privilegia; eo quod non dentur ad plures, sed potius ad unum, & intuitu unius actus. Videatur de hoc Katzenberger in *Supplem. 1. P. Sargat Confer. 55. num. 153.*

505. Dictum insuper fuit, hæc esse Religiosorum privilegia *in communi loquendo* &c. Nam de privilegiis singulorum Religiosorum in particulari agere, quemadmodum ad hanc materiam de legibus per se non pertinet; ita nec de iisdem fusius tractare intendimus hoc loco, eo præsertim, quod amplitudo hujus materiæ exigeret integrum volumen. Nonnulla quidem hinc inde in prioribus tractatulis jamjam inseruimus: de reliquis vero, si dubium emergat, lectorem benevolum remittimus ad Auctores ex professis de hac materia tractantes scilicet J. Chassaingum; Payrini; Antonium a Spiritu S. Petrum ab Angelis; Virgilium ab Alvi-fet &c. in quibus abunde inveniet, quod desideraverit.

Quæres septimo, an, vel quanta communicatio privilegiorum de facto de-

detur, præsertim inter Religiosos?

506. R. primo. Religiosi mendicantes habent inter se plenissimam, absolutam, & perfectam communicationem privilegiorum. Ita, teste Reiffenstuel *lib. 5. decret. tit. 33. §. 3. n. 55.* unanimiter Doctores hac de re scribentes. Ratio est; quia id a diversis Pontificibus obtinuerunt, nominatim a Julio II. Leone X. Pio V. & Clemente VIII. quorum Bullæ nedum in Bullario Romano, sed etiam apud Rodriguez *t. 3. Q. Regular.* & apud Reiffenstuel *loc. cit.* in terminis videri possunt. Idipsum Sacro Ordini nostro Seraphico pro sua erga hunc singularem, & nunquam satis extollenda clementia amplissime confirmavit & indulgit SS. M. Pater ac Pontifex Benedictus XIII. in sua Bulla *Summa decet* edita 1727. quinto nonas Aprilis: in qua *§. V.* confirmat nedum in specie plurima privilegia Sacro Ordini nostro, ab Antecessoribus suis concessa, sed insuper etiam alias gratias, per modum etiam communicationis, & extensionis cum aliis Ordinibus Mendicantium, & non Mendicantium, præsertim S. Benedicti, Ordinis Prædicatorum, nec non Societatis Jesu concessas &c. Quin immo *§. VI.* insuper confirmat, quascunque etiam Apostolicas litteras, in favorem nostræ Religionis Seraphicæ quomodocunque editas atque vulgatas, dummodo earum existentia legitime & valide comprobetur &c.

507. R. secundo. Probabilissime omnes Ordines etiam non Mendicantium gaudent privilegiis nostris, & reliquorum Mendicantium. Ita tenent Joannes de Cruce *lib. 2. c. 4. conclus. 1.* Salmanticensis *c. 1. de privileg. p. 7. n. 9.* eoque secutus Mezger *tom. 2. tr. 8. disp. 37. d. 4. §. 3. num. 90.* Ratio est: quia quemadmodum diversi Pontifices specialiter faventes Nobis (id est, Mendicantibus) clementer indulserunt, ut possemus gaudere aliorum non Mendicantium privilegiis; ita vicissim alii S. Pontifices, ob singularia merita aliorum Ordinum non Mendicantium, eisdem concessere, ut possent nostris etiam gaudere privilegiis, prout videre licet tum apud Doctores proxime allegatos, tum

etiam apud P. Virgilium Alviset. *de Privilegiis sect. 4. dub. 1.*

508. Quinimmo nedum communicationem privilegiorum hætenus jam contigitorum, sed etiam deinceps concedendorum clementissime fuisse concessam a diversis Pontificibus, haud improbabili-ter tener Mezger *l. cit. n. 10.* cum aliis pluribus allegatis.

509. Verum ad pleniorē hætenus dictorum de communicatione privilegiorum intelligentiam, advertendum est, hanc doctrinam esse duntaxat intelligendam de privilegiis generaliter alicui Ordini vel Religioni concessis, non item de illis, quæ 1. vel alicui Religioso privato tantum fuere concessa; quia juxta *Reg. 7. Jur. in 6. privilegium personale personam sequitur, & extinguitur cum persona.* Nec 2. de iis, quæ alicui Ecclesiæ, vel loco ad tempus determinatum fuere concessa, uti sunt indulgentiæ concessæ in honorem alicujus Sancti, vel cujusdam Altaris privilegiati ad tot vel tot annos v. g. quinquennium. Nec denique 3. de privilegiis ob aliquam specialem rationem uni Ordini, vel loco concessis; uti sunt v. g. indulgentiæ concessæ intuitu alicujus imaginis miraculosæ: quemadmodum enim talis ratio specialis supponitur non occurrere pro alio loco vel imagine; ita neque indulgentia loci vel imaginis concessa rationabiliter potest extendi. Ex ob hanc causam (inquit Reiffenstuel *lib. 5. tit. 33. num. 62.*) communiter tenent Doctores, vix uno vel altero excepto, indulgentias Portiunculæ non communicari Ecclesiis aliorum Ordinum, præter Ordinem S. P. N. Francisci. Videatur de hoc Antonius a Spiritu S. in *directorio Regularium tr. 1. disp. 1. sect. 3. n. 42. & seqq.* vel Donatus *p. 1. s. 1. tr. 7. q. 14. & 15.*

Quæres octavo, an, vel quibus de causis privilegia semel concessa soleant cessare, & expirare?

510. R. Diversis de causis privilegia cessare solent, quæ tamen omnes commode revocari possunt ad tria capita, scilicet 1. ob naturam ipsius Privilegii. 2. ob rationem Privilegiantis, & 3. denique ob rationem ipsius privilegiati. Explico breviter singula capita.

511. I. Ex natura sua privilegium expirare solet 1. quando hoc fuit duntaxat concessum ad tempus limitatum v. gr. quinquennium; quo elapso cessat, ut de se clarum est. 2. quando fuit duntaxat concessum sub conditione: qua non subsistente privilegium pariter corruiere, aliunde notum est. 3. cessat insuper privilegium, quando causa finalis & motiva ex integro cessavit. Ratio horum omnium est: quia *actus agentium non operantur ultra intentionem eorum lib. non omnis ff. si certum pet. at*, supponitur in his casibus, non fuisse aliam intentionem Legislatoris privilegium concedentis, quam ut hoc valeat ad certum tempus, vel sub certa conditione: ergo &c.

512. II. Ob rationem privilegiantis potest cessare privilegium 1. quando is moritur: quod tamen intelligi debet de casu, quo privilegium concessum nondum transit in gratiam factam, id est, completam, & plenarie impertitam, ante mortem Privilegiantis, sed primum erat facienda, id est inchoata & nondum completa; tamen Herincx *cit. disp. 4. num. 96.* alique multi Doctores satis probabile existiment, quod, si v. g. Summus Pontifex ante suum obitum iam alicui demandaverit, ut huic vel illi consignet certum aliquem favorem seu privilegium, talis gratia non exspirat cum morte S. Pontificis, quippe qui, quantum erat ex sua parte, gratiam iam fecit, ut proin mandatario non amplius liberum sit, privilegium concessum expedire vel non, modo causa finalis huiusmodi concessionis adhuc subsistat. 2. Potissimum etiam cessare potest privilegium ob expressam, vel saltem tacitam revocationem privilegiantis; quam ob causam privilegia Regularium, adversantia decretis SS. Concilii Tridentini *sess. 25. de Regularibus*, sicut & illa, quæ adversantur precedentium eiusdem Concilii Sessionum decretis, continentibus clausulam sufficienter derogatoriam, seu etiam revocatoriam, hodie nullius sunt roboris, tamen adhuc valent ea, quæ contrariantur aliis decretis eiusdem S. Concilii, non continentibus clausulam specialiter derogatoriam privilegiis Regu-

larium, prout colligere fas est ex sequenti propositione *num. 36. rab Alexandro VII. damnata 1666. 18. Martii: Regulares possunt in foro conscientie uti privilegiis suis, quæ sunt expresse revocata per Concilium Tridentinum.* Similiter privilegia vivæ vocis oraculo a diversis SS. Pontificibus olim concessa Regularibus, postea fuerunt revocata & cassata per Gregorium XV. & Urbanum VIII. aliquibus duntaxat exceptis, prout videre licet apud Reiffenstuel *lib. 5. decret. tit. 33. §. 6. & 7.* nec non apud Illung *tr. 1. disp. 3. art. 9. 10. & 11.*

513. III. Ob rationem privilegiati cessat privilegium 1. si privilegiatus moriatur. Vel 2. si huic renunciaret, modo sit in ipsius potestate, renunciare, vel non; dantur enim nonnulla privilegia, quibus, tamen homo privatus renunciare vellet, tamen non potest; sic enim Clericus privatus nequit renunciare privilegio fori & canonis, utputa permittendo se verberari &c. Nec Religiosus privatus valide renunciare potest privilegio totius Communitati Religiosæ concessio, eo quod tales favores non intuitu unius duntaxat Clerici vel Religiosi privati, sed potius immediate in bonum totius status Ecclesiastici, aut Regularis fuerint concessi. 3. denique privilegium subinde potest amitti per non usum, vel etiam per abusum privilegiati. Quandonam vero id contingat, prolixioris foret tractationis, quæ cum sit a scopo meo aliena; ideo pro contingentia facti lectorem benevolam remitto ad Doctores proxime allegatos, scilicet P. Reiffenstuel *lib. cit. §. 8. Illung disp. 3. art. 8. vel Mezger tom. 2. tr. 8. disp. 38. art. 3.*

Proponuntur; & breviter resolvuntur
Casus practici circa usum nonnullorum
privilegiarum in particulari.

CASUS PRIMUS.

Titio cujusdam certi Conventus e nostra
Provincia Vicario in absentia A. V.
P. Guardiani presidente, contigit, ut qui-
dam subditus Religiosus infirmaretur; qua
de causa nedum Medicus, sed etiam alii
Viri prudentes judicarunt, sin minus ne-
cessarium, saltem admodum congruum es-
se, ut Vicarius cum eodem dispenses, ne-
dum in sejunio regulari, verum etiam in
recitatione Bréviarii: & quia sub idem
tempus Titio fuerant aliunde submissa que-
dam paramenta Ecclesiastica, scilicet Casu-
la, Alba, immo & Calix cum patena,
eo fine, ut dignaretur eadem consecrare; hinc
Titius respondet, se nolle hujuscemodi sa-
crilegis suam onerare conscientiam, propterea-
que rem totam distulit usque ad adventum
A. V. P. Guardiani. An bene?

514. R. ad primum. Titius negando
dispensationem subito in his circum-
stantiis non bene fecit. Ratio est: tum
quia potuit dispensare; tum etiam quia
charitate fraterna id suadente debuit
quandoquidem nedum Medicus, verum
insuper alii viri prudentes existimave-
runt, id summopere expediens pro salu-
te & sublevatione infirmi. Quod autem
dispensare potuerit in tali casu nedum
ex statutis nostris generalibus cap. 6. §.
22. constare potest, ac debet, sed etiam
ex statutis provincialibus anno 1720.
editis, in quibus cap. 9. n. 9. habentur
sequencia formalia: in absentia Guardia-
norum, quando isti sunt in civitate vel op-
pidis (Vicarii) possunt facere, quae possent
Guardiani, si essent praesentes; quia tunc
sunt quasi Praelati &c. atqui Guardiani
possunt dispensare ex rationabili causa
in praeceptis Regulae ex concessione Pii
II. videnda apud nostrum Ker-Kove in
statut. general. cap. 1. §. 25. num. 2. ex-
go &c.

Scio equidem quod Pellizarius tr. 8.
c. 2. n. 50. & Payrinis tom. 1. privileg. con-
sis. 4. Sixti IV. teneant, Vicarium di-

spensare non posse, nisi Guardianus sa-
tem per unum diem absit e Conventu; ni-
hilominus cum hoc privilegium sit favora-
bile, & eo ipso late interpretandum, in
statutis vero requiratur duntaxat absentia
Guardiani, non vero absentia per diem
vel plures &c. hinc censeo cum eodem
P. Kerkove in statut. general. c. 6. §. 22.
n. 83. quod Vicarius Conventus in qua-
cunque demum Guardiani e Conventu
absentia, possit cum subditis dispensare
in simili casu, sicut etiam absolvere a
peccatis reservatis modo (ut in iisdem
statutis cavetur) Guardiani absentia in
fraudem non expectetur. Non possunt
tamen Abbatis cum suis Monialibus di-
spensare, cum non gaudeant jurisdictione
spirituali, prout iam superius Confer.
10. n. 281. animadvertimus. Videantur
de hoc P. Sporer tr. 3. in decal. c. 3. n. 50.
& seqq. vel Kazenberger in Supplem. se-
cundo P. Sargar. Confer. 65. n. 182.

515. R. Jam ad secundum. Vicarius
bene fecit, quod non praesumpserit con-
secrare Calicem vel patenam. Ratio est,
quia Leo X. concedendo Abbatibus.
Prioribus, Guardianis, aliisque Reli-
gionum Praelatis potestatem benedicendi
paramenta, expresse exceptit eas res, in
quibus sacra unctio adhiberi debet: at,
hac debet adhiberi in consecratione Ca-
licis: ergo &c. Minime tamen dubito,
quin Vicarius in absentia P. Guardia-
ni potuisset reliqua paramenta Ecclesia-
stica (etiam Ciborium, vel tunulam
Monstrantiae) benedicere. Ratio est: quia
Innocentius VIII. Prioribus Ord. S. Hie-
ronymi, & Vicariis in absentia Prioris,
& cuilibet habenti principale regimen cu-
juscunque Monasterii, posse benedicere cor-
poralia, vestimenta, ceteraque ornamenta
Ecclesiastica, ad cultum divinum pertinen-
tia, tam sui Monasterii, quam etiam un-
decunque sint, prout videre licet apud
Rodriguez tom. 1. QQ. Regul. 9. 19. ar. 2.
Pellizarium, Miranda, & alios plures: at-
qui in eodem privilegio communicant no-
stri Superiores, prout ex dictis mox su-
pra n. 506. videre licet: ergo. Vide Reif-
tenstuet lib. 3. decret. tit. 40. §. 2. n. 52. vel
nostrum A. R. P. Kazenberger in Sup-
plem. 2. P. Sargar. Confer. 58. n. 163.

At, inquires: possuntne Superiores
Regulares cum suis subditis dispensare
in

in irregularitatibus, vel aliis poenis Canonis?

§ 16. R. Superiores Regulares, gaudent prerogativa veri Prælati (quales nedom sunt RR. DD. Præfules seu Abbates, verum etiam Generales, Provinciales, Priores, & Guardiani Conventuum) possunt cum suis subditis dispensare in omni irregularitate, orta ex delicto v. g. homicidii, mutilationis, aut enormis effusionis sanguinis, modo tale delictum sit occultum. Ratio est: quia id concesserunt diversi Pontifices, nominatim Martinus V. prout in terminis videre licet apud Rodriquez tom. 1. QQ. Reg. q. 24. art. 12. Reiffenstuel lib. 5. decret. tit. 12. n. 228. & Slogar tr. 62. n. 28. Quin immo Paulus III. Bulla Exponi nobis 10. in Bullario Rodriquez, concessit Generali, Abbatibus, Prioribus & Præfidentibus Ordinis & Congregationis S. Benedicti Vallisoleti, plenam, & liberam facultatem, singulis annis die lunæ post primam Dominicam quadragesimæ cum suis subditis Regularibus in omnibus irregularitatibus publicis, & occultis in foro conscientie dispensandi, prout testantur Slogar cit. Herincx, & alii. Addit insuper Portel. in dubiis Regularib. V. dispensare, addit. n. 2. dictos Prælatos posse hoc privilegium alteri Confessario delegare.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius secularis, Ordini nostro Seraphico multum addictus, ante obitum suum instantissime petiit, ut in nostra (Franciscanorum scilicet) Ecclesia, vel cimiterio sepeliretur, & quidem indutus habitu S. Ordinis Tertiiorum, quod, dum inaudit R. D. Parochus loci, illico, & solenniter quidem protestatus fuit: quia (ajebat) non PP. Franciscanis, sed mihi incubuit cura hujus anime: ergo & jus sepulture. Queritur jam, an non obstante hujusmodi protestatione Sempronius poterit de jure sepeliri in nostra Ecclesia?

§ 17. R. Affirmative. Ratio est: quia Sixtus IV. auctoritate & constitutione Apostolica perpetuo valitura indulget omnibus ac singulis utriusque Sexus personis volentibus cum prædicto habitu se-

peliri, prout refert Rodriquez tom. 1. QQ. Reg. q. 39. art. 6. Idipsum conceditur Clement. dudum. 2. §. hujusmodi de sepulture. item Extravag. super Cathedralam 2. §. hujusmodi eod. tit. ubi habetur, quod Fratres Ordinis Predicatorum & Minorum S. Francisci in Ecclesiis vel locis suis ubilibet constitutis, liberam (ut sequitur) habeant sepulturam; videlicet quod omnes ad eam recipere valeant, qui sepeliri elegerint in locis, & Ecclesiis memoratis. Idem privilegium postea concessum fuit Augustinianis & Carmelitis, teste Abba in cap. certificari de sepult. n. 8. prout videre licet apud Reiffenstuel lib. 3. decret. tit. 28. n. 30.

At, inquires, quænam cautelæ in tali casu a Superioribus nostris sunt observandæ?

§ 18. R. Sequentes quatuor. I. Habitus nulli Sæculari concedi potest, nisi a Guardiano loci, vel alio Superiore Præfato, aut hujus delegato. Ita ex constitutione Sixti IV. tradit Rodriquez loc. cit.

II. Sæculares ipsi a Fratribus nullatenus induci debent, ut in nostris Ecclesiis eligant sepulturam, vel jam electam non amplius immutent; secus suadentes graviter peccarent, & electio taliter facta ipso jure nulla foret per cap. 1. de sepult. in sexto.

III. Fratres nequeunt corpus levare, & ad locum sepulture deferre, nisi prius requisito Parocho, eoque præsentem. Si tamen is renuat, tunc illud, eo etiam invito possunt deferre ad nostram Ecclesiam, prout decisum fuit in quadam S. Congregatione Rituum videnda apud Barbosa de offic. & potestate Parochi part. 3. c. 26. n. 70.

IV. Singulariter advertendum existimo id, quod sapientissime monet R. P. Reiffenstuel lib. 3. decret. tit. 28. n. 34. scilicet, ut in tali casu observetur consuetudo laudabilis loci, vel etiam pacta specialiter erecta. Quare cum in nostra Provincia (quantum mihi constat) consuetudo passim obtinuerit, ut funus a R. D. Parocho perducatur usque ad portam Ecclesie nostræ, vel cimiterii, & in eodem loco primum a Superiore loci excipiat cum debitis ceremoniis, & hæc consuetudo laudabilis mu-

cum

tum conferat ad conservandam pacem, omnimodis consulo, ut sine gravissima causa ab eadem nunquam deficiatur.

At, inquires, nunquid in hoc casu officium vel etiam Missæ pro defuncto, debent legi in Ecclesia Parochiali, & non in Ecclesia Fratrum?

519. R. Quod non, saltem per se loquendo. Ratio est: quia libertas eligendi sepulturam post se trahit, & suo modo involvit libertatem in loco sepulturæ exigendi funeralia, ideoque etiam Officium vel Missas defunctorum; secus enim, ait recte Reiffenstuel *l. cit. num. 38.* libertas nimium læderetur, si hæredes cogerentur ad duplicanda Officia & Missas.

Testatur insuper Barbosa *l. cit. num. 82.* a Sacri Rituum Congregatione 12. Martii 1612. immo sæpius decusum fuisse, Officium in tumulandis cadaveribus in Ecclesiis Regularium, non per Parochiam seu alios Presbyteros saculares, sed per eosdem Regulares fieri debere, non obstante quacunque contraria consuetudine. Videatur de hoc Antonius a Spiritu S. in Directorio Regular. tr. 2. disp. 3. sect. 4. §. 2. n. 130. & 131.

CASUS TERTIUS.

Caja uterino fratri suo (nescio qua de causa, vel cujus instinctu) propinavit poculum venenatum, cumque animadvertisset, illud non fuisse satis efficax ad inferendam mortem, eidem de novo sub schemate pietatis (asserens scilicet esse antidotum & medicinam) propinavit alterum, quo sumpto puer paulo post diem suum obiit, altero vero die sepultus fuit. Cum vero mors tam repentina & inopinata multas concitasset suspiciones; hinc auctoritate publica corpusculum defuncti exhumatum, inque ejusdem stomacho venenum latens repertum fuit: quo facto Caja, utpote sibi male conscius, confugit in quandam Ecclesiam Regularium, ibique Confessario rem totam aperuit, petendo nedum absolutionis beneficium, sed etiam asylum. Quaritur jam, an Confessarius Regularis rite privilegiorum nostrorum potuerit Cajam absolvere? 2. an eidem potuerit indulgere beneficium asylum, vel quidnam in tali casu fuerit agendum?

520. R. ad primum. Confessarius Regularis potuit confessam, & vere contritam absolvere a patrato scilicet (nisi casus homicidii Episcopo loci fuisset specialiter reservatus, prout plerumque reservari solet) Ratio est: quia nos Religiosi Mendicantes (immo & non Mendicantes, gaudentes nostris privilegiis secundum dicta n. 507.) possumus pro foro conscientie absolvere quoscumque Sæculares, undeunde demum ad nos recurrentes ab omnibus casibus & peccatis, etiam S. Pontifici (extra Bullam Cœnæ) reservatis: atqui casus homicidii, vel etiam fratricidii non est reservatus in Bulla Cœnæ: ergo potuit Caja ab hoc casu absolvi. Quin immo tamen si casus fuisset Episcopo, seu Ordinario loci reservatus, si tamen Caja Ordinarium ipsum, vel alium ab eodem delegatum, seu præditum facultate absolvendi a reservatis Episcopo accedere non potuit moraliter, prout in simili casu fieri potest, tunc potuisset etiam per accidens absolvi ab hoc casu Episcopo reservato, veluti constare potest tum ex communissima DD. tum etiam ex iis, quæ diximus in Theolog. Sacram. part. 2. Confer. 14. num. 369. & seqq.

521. R. jam ad secundum quæsitum, Cajæ a Confessario fuit consulendum, ut sibi quantocumque fuga consulat, modo id moraliter loquendo fieri potuit. Idque præsertim dicendum fuisset, si casus supponatur contigisse post constitutionem Benedicti XIII. p. m. Ex quo Divina, editam anno 1727. 15. Junii, & videndam in appendice 25. ad Concil. Lateran. eodem anno, sub memoratus S. Pontifex ait: Excludimus pariter, repellimus, atque privamus ejusdem Immunitatis privilegio interficientes proximum suum animo præmeditato, ac deliberato: atqui Caja hoc fecit: ergo non potuit gaudere beneficio asylum, & hoc ipso consulendum eidem fuit, quatenus fuga sibi vellet consulere, idque tanto amplius & efficacius, quo minus tales personæ alterius Sexus in Monasteriis Virozum, vel aliis locis piis sine pluribus inconvenientiis conservari possunt, veluti cuivis rem; ut par est, perpenderit, facile constabit.

Ergo-

Ergone, inquires, Caja, utpote privata iure asyli vi præfata constitutionis, potuisset illico potestate brachii sæcularis eripi ex Ecclesia Regularium, vel saltem Superior Regularis eo adigi, ut Cajam extraderet?

522. R. Juxta tenorem mox citata constitutionis talis persona nequit illico eripi, aut extrahi e loco sacro, neque Superior Regularis vel Ecclesiasticus ad ejusdem extraditionem adigi potestate brachii sæcularis, sed debent observari sequentes cautelæ. 1. si delinquens repetatur a curia sæculari, tunc curia Ecclesiastica cum interventu personæ Ecclesiasticæ ab Episcopo deputandæ tenetur procedere ad extractionem delinquentis ab Ecclesia, extractumque ad suos (Ecclesiæ scilicet) carceres asportare, ibidemque sub tuta custodia detinere, usque dum constet, an criminofus gaudeat immunitate Ecclesiastica, nec ne? Quod si ex processu informativo desuper instituendo certo constet, crimen esse exceptum, ideoque delinquentem non gaudere iure asyli, tunc primum curia Ecclesiastica extractum Ministris & Officialibus Curie sæcularis, tradere & consignare potest ac debet, exacta tamen, receptaque prius ab ipsis obligatione, in forma juris valida, restituendi extractum Ecclesiæ, si is indicia contra se acquisita in suis defensionibus purget ac diluat &c. Vide Concilium Lateranense loc. cit. vel P. Kresslinger addit. ad tr. 12. dist. 2. post n. 55. Theologia moralis R. P. Reiffenstuel.

S. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

523. **C**olliges ex hæcenus dictis primo, privilegia concessa Filiis familias v. g. ac mutuo obligentur; sicut & privilegia concessa Regularibus intuitu totius Religionis vel Ecclesiæ, esse realia, ideoque non extinguí cum aliqua persona individua, quacunque demum. Ratio est: quia hæc & similia non conceduntur intuitu personæ privatz, sed potius intuitu boni publici, vel totius Religionis, quæ, quemadmodum exigit durare perpetuo, ita & ta-

lia privilegia hujus intuitu concessa.

At quid, inquires, si dubitetur, sitne privilegium reale, vel personale?

524. R. In tali dubio attendendum esse 1. ad formam verborum. 2. Cuinam, vel ex quo sine privilegium fuerit concessum? Nam si privilegium fuit directum ad personam individuum, eam specificè & individualiter exprimendo, ut si Legislatores dicat: *Tibi Petre, ob specialia tua merita, scientiam &c. concedimus &c.* reputandum erit privilegium personale. E contra si in privilegio exprimitur perpetuitas, aut facultas diffundendi illud in hæredes, hæc vel simili clausula: *Concedimus in perpetuum: hac nostra constitutione perpetuo valitura &c.* censendum erit privilegium reale. Denique si neque ex his satis liquido discerni valeat, oportebit attendere, sitne privilegium odiosum, utpote iuri communi vel alterius Tertii contrarium, vel vero mere favorabile? si prius, iudicandum est personale, & strictè interpretandum per c. odia 15. & quæ a jure 28. de R. I. in sexto. Si secundum, censendum est esse reale, & ample interpretandum; nam concessum a Principe beneficium debet esse mansurum c. 16. de R. J. in sexto & l. 3. ff. de Constit. Princ. Videatur Palao part. 1. tr. 3. disput. 4. punct. 2. §. 1. n. 6. vel Engel. lib. 9. tit. 33. n. 4.

525. Colliges secundo. Subditum privilegiatum uti posse suo favore etiam tunc, dum extra territorium sui Legislatoris existit, modo privilegium sit absolute concessum sine restrictione ad locum, esto ceteroquin esset contrarium legibus particularibus illius loci, ubi peregrinus existit. Ratio est: quia privilegium tali personæ individua concessum est privilegium personale: ac, hoc ex sua natura comitatur personam, ubicunque demum: hæc existit: ergo &c. Secus tamen dicendum foret, casu quo hujusmodi usus vergeret in præjudicium alterius Legislatoris.

Ratio est: quia Legislatores indutgens suo subdito privilegium vel specialem favorem, non potuit, consequenter nec debet censi voluisse præjudicare jurisdictioni alterius Legislatoris independentis.

dentis. Hac de causa v. g. Parochus nequit in aliena Parochia, absque speciali licentia alterius Parochi, baptizare infantem sui Parochiani, prout diximus in *Theolog. Sacram. part. 1. Confer. 6. n. 65*. Similiter Confessarius in una Dioecesi approbatus, nequit Subditum Dioecesanum in alia Dioecesi absolvere, nisi sit Pastor illius, veluti rursus dictum fuit *part. 2. Confer. 12. n. 317. & 318*. Videatur Herincx *cit. disp. 4. num. 60*. vel Illung. *tract. 1. disput. 3. art. 4. n. 26*.

526. Colliges tertio, potestatem dispensandi & absolvendi a reservatis, concessam sine expressione personae dispensandae, vel absolvendae esse late interpretandam. Ratio est, quia talis potestas conducit ad sublevandas multorum necessitates, neque etiam refragatur iuri communi, vel in ullius alterius praerudicium cedit. Secus dicendum foret, si privilegium vel potius facultas dispensandi cuiquam fuisset demandata pro aliqua determinata persona; tunc enim talis facultas dispensandi censeretur virtualiter esse inchoata dispensatio, quae stricte interpretari debet, uti bene observant Palao *cit. punct. 11. n. 5. & Suarez lib. 6. de LL. cap. 17. n. 7*.

527. Colliges quarto, potestatem eligendi Confessarium, qui tempore Iubilaei v. g. absolvat a reservatis, pariformiter late esse interpretandam. Ratio est: quia talis potestas conceditur ad bonum commune totius Ecclesiae, & hoc ipso censi debet in favorem Religionis, & pia causa: haec autem privilegia late esse interpretanda, iam constare potest ex dictis n. 502. ergo. Adde insuper, quod Pontifices indulgendo hanc potestatem, id faciant eo fine, quatenus fideles certius & efficacius obtineant remissionem suorum peccatorum: atqui talis concessio nec repugnat iuri communi, neque vergit in praerudicium Tertii: ergo merito debet late interpretari: Vide Palao *loc. cit. num. 7*. vel Suarez *de votis lib. 6. c. 16. n. 3*.

528. Colliges e contrario quinto, stricte interpretandam esse potestatem eligendi Confessarium, in bonum privatum alicuius concessam, qui hunc a casibus reservatis absolvat. Ratio est: quia talis facultas continet exceptionem a ju-

re communi, vi cuius omnes alii fideles tenentur recurrere ad Iudicem Superiorem, vel ad huius delegatum, neque pro hac militat amplius favor boni communis, Religionis, aut pia causa. Magnum itaque (ut ex haecenus dictis constare potest) discrimen est observandum circa interpretationem dispensationis, & facultatem dispensandi, prout iam alibi annotavimus: nam dispensatio ipsa, eo quod sit quasi quoddam vulnus legis, non debet latius extendi vel interpretari: e contra facultas dispensandi utpote valde necessaria & proficua bono communi, hoc ipso merito censeretur favorabilis, & per consequens latioris interpretationis. Ita DD. *cit.*

529. Colliges sexto, privilegia Religiosorum, id est, alicui S. Religioni, Ordini, Provinciae aut Monasterio, si ve immediate & directe, si ve etiam indirecte & per communicationis viam concessa, late esse interpretanda, & extendenda, quantum tenor & proprietates verborum id permittit. Ratio est: quia huiusmodi privilegia continent merum favorem Principis, Religionis, & pia causa, quo nulli a Summo Pontifice inferatur injuria, aut praerudicium, prout (teste Mezger) cum S. Thoma in 4. *dist. 17. qu. 3. a. 3. quest. 5. ad 1. & opusculo 19. contra impugnatores Religionum prope fin.* tenent Palao, Laymann *lib. 1. tract. 4. c. 23. n. 5. & alii plures*.

530. Colliges septimo, illam communicationem privilegiorum, quam diximus supra n. 506. dari amplissimam inter Religiosos, intelligendam esse cum quadam proportionem, ita scilicet, ut privilegia Praelato unius Religionis concessa, non eo ipso censi debeant concessa subdito alterius Religionis, sed Praelato duntaxat. Debet itaque haec communicatio intelligi cum tali proportionem, scilicet Praelati ad Praelatum; Vicarii ad Vicarium; Congregationis unius Religionis ad Congregationem alterius; Fratrum privatorum unius ad fratres privatos alterius; Denique festivitatis ad festivitatem alterius, ita scilicet, ut v. g. indulgentiae nobis concessae in Festo, & intuitu SS. P. N. Francisci, via communicationis possint participari ab aliis Religiosis ex. gr. RR. PP.

PP. Dominicanis in Festo SS. Patriarchæ Dominici, vel a RR. PP. Jesuitis in Festo SS. P. Ignatii. Et ita expresse declaravit *Julius II. Bulla* 18. videnda apud nostrum *Rodriquez*. Quocirca utiliter videri potest noster *Herincx part. 2. tr. 3. disp. 4. n. 78.* ubi idem Doctor *n. 77.* sapienter notat, privilegia unius Religionis etiam tunc non communicari alteri, quando in hujus malum aut relaxationem cederent. Hac de causa v. g. nos Fratres Minores non possumus communicare privilegiis aliis Religionibus concessis coemendi scilicet, aut possidendi bona temporalia; quia hæc repugnarent nostro instituto ac professioni. Ratio hujus est: quia non licet præsumere de mente S. Pontificis, quod concedendo privilegia & favores speciales uni Religioni, propterea intenderit relaxare aliam, vel aliquid hujus instituto repugnans concedere. Itaque communicatio privilegiorum, tametsi fortassis non exprimitur singulariter, semper intelligi debet cum hac clausula: *Dummodo privilegia observantia regulari non sint contraria.* Ita *Herincx loc. cit.*

CONFERENTIA

DECIMA NONA.

De peccatis in genere.

SUMMARIUM.

531. Peccatum ut sic & generice sumptum, quid?
532. Et quid peccatum Philosophicum?
533. Peccatum Theologicum est voluntaria transgressio legis divina.
534. Quod varie dividitur in diversas classes.
535. Lex vel præceptum affirmativum censetur illud, quod intendit positionem alicujus actus; e contra illud dicitur negativum, quod intendit omissionem actus.
536. Inter quæ notatu dignum, quod affirmativum ex sua natura semper quidem, sed non pro semper obliget, negativum vero obligat semper, & pro semper.

537. Peccatum actuale consistit in actuali transgressione legis divina.
538. Cujus malitia sita est in privatione rectitudinis debita juxta legem.
539. Peccatum vero habituale consistit in ipso peccato actuale, physice quidem præterito, at moraliter perseverante in obligatione placandi Deum, Eidemque satisfaciendi &c.
540. Distinctio moralis specifica peccatorum desumenda est ex privatione diversarum rectitudinum, seu etiam virtutum; quemadmodum.
541. Contra distinctio physica peccatorum colligi ac peti debet ex diversitate objectorum.
542. Diversitas præceptorum formalium desumi potest & debet ex diversitate finium a Legislatore intuentorum.
543. & 544. Satisfit quibus instantiis in contrarium factis.
545. Distinctio moralis numerica desumenda est ex prævis actibus voluntatis moraliter completis, & consumatis.
546. Pro cuius meliori capto notanda est differentia inter actus mere internos, & externos; Nam
547. Peccata mere interna toties numero multiplicantur, quoties actus internus voluntarie repetitur: externa vero toties, quoties actus exteriores, peccatum physice, & moraliter complentes repetuntur.
548. Resolvitur Casus I. cujusdam hominis scrupulosissimi, qui tandem laboris perterritus, & lassus ex continuo conspectu contra scrupulos, secum statuit, quod proxime vellet peccare mortaliter.
549. Quid cum tali pœnitente Confessario fuerit agendum?
550. Et quid iudicii de eo, qui quidem minime scrupulosus, nihilominus ex tædio semper honesta, vel id, quod perfectius est, sectandi, sese resolvit, quod vellet amplecti id, quod delectat?
551. Resolvitur Casus II. cujusdam debitoris, qui accusatus loco solutionis debiti suo Creditori coram Pro-Consule, & debitum negavit, & eidem accusatori varias contumelias intulit.
552. Plures contumelias ex eodem impetu ira seu passionis inferendo, probabiliter non commisit plura peccata distincta.
553. Quomodo Confessarius talem pœnitentem

tem debeat examinare, casu quo is se ipsum non satis explicat?

554. Resolvitur Casus III. de quodam adolescente, qui secum statuit, ducere vitam licentiosam, propterea quæ quasi vitium quendam ditiorem se seducere, & in suam pertrahere sententiam.
555. Vi hujus resolutionis procul dubio commisit plura peccata etiam specie distincta.
556. Satisfit cuidam instantia notabili, in contrarium facta.
557. Univerſim in quovis peccato reperiuntur diversa deordinationes, non tamen semper necessario exprimenda in confessione.
558. Deus non fit Auctor peccati formalis, tamenſi nobiscum concomitanter influat ad materiale peccati.
559. Unde malitia formalis in genere moris soli arbitrio humano imputari debet.
560. Qui tempore quadragesimæ, incidente simul die cujusdam vigilia transgreditur jejunium, non committit duo peccata.
561. Secus dicendum foret, si ad idem jejunium vi voti, vel alterius præcepti formaliter distincti fuisset obligatus.
562. Ad multiplicationem numericam peccatorum externorum non sufficit quæcunque interruptio voluntatis interna; sicut e contrario.
563. Vi unius duntaxat propositi interni peccata externa non semper fiunt unum numero peccatum.
564. Utrum ille, qui Sacrificium Missæ negligit, & tempore Sacrificii studet, aut ludit &c. ludendo, vel studiis vacando peccet?

S. I.

Premittuntur, & breviter resolvuntur Quæstiones scilicet necessariae ad debite resolvendos Casus practicos de Peccatis in genere.

Quæres primo, quid sit Peccatum ut sic?

531. R. Nomine peccati ut sic intelligitur actio quædam defectuosa, vel potius ipse defectus: & quia talis defectus

nedum reperire est in operibus rationalis creaturæ seu animæ, verum etiam in operibus artis, & naturæ; hinc peccatum in hoc sensu latissime sumptum dividi solet in peccatum naturæ, artis, & animi. Natura quippe dicitur suo modo peccare, quando contra communem ordinem producit monstrum. Similiter ars, vel potius artifex peccare dicitur, quando in suo opere deviat a regulis artis. Denique creatura rationalis peccare dicitur, quando aliquid contrarium agit regulis rectæ rationis. Communis DD.

532. Porro hoc peccatum animi rursus considerari potest, vel quatenus præcise importat quendam defectum rectæ rationi contrarium, vel quatenus simul est offensa Dei, prout sapienter observavit Doctor Angelicus part. 2. q. 71. art. 6. ad quintum. Hoc posteriori modo consideratum, dicitur peccatum Theologicum (Theologorum quippe est, examinare ea, quæ ad Deum, seu ultimum finem nostrum nos dirigunt, vel ab eodem avertunt) Priori autem modo consideratum dicitur peccatum Philosophicum, rationi scilicet naturali, cui potissimum innituntur Philosophi, contrarium. Quocirca id unicum nobis occurrat notandum, scilicet, quod Alexander VIII. 24. Augusti 1690. damnaverit sequentem propositionem: Peccatum Philosophicum quantumvis grave in illo, qui Deum vel ignorat, vel de Deo actu non cogitat, est grave peccatum, sed non est offensa Dei, neque peccatum mortale, dissolvens amicitiam Dei, neque æterna pœna dignum: quæ propositio in eo sensu sumpta uti jacet, procul dubio scandalosa est, temeraria, erronea, & piarum aurium offensiva, ideoque meritissimo jure damnata, prout bene probat Viva ad dictam proposit. 2. Et La Croix lib. 5. num. 49. & seqq. Nobis proinde de solo peccato Theologico erit negotium. Unde Quæres secundo, quid sit peccatum Theologicum?

533. R. Peccatum Theologicum est voluntaria transgressio legis divinæ. Ita R. D. Michel in sua Theolog. Canon. moral. tom. 1. tr. 3. q. 3. n. 2. Busenbaum & alii DD. communissime, esto in modo describendi nonnihil variant, & plerique amplectantur illam notissimam definitionem.

scriptionem, quam S. Augustinus tradit *lib. 22. contra Faustum c. 27.* ubi ait, quod peccatum sit *dictum, factum, vel concupitum contra legem Dei eternam*, quæ descriptio in rei veritate idem dicit, quod nostra; cujus bonitas vel inde facile colligitur, nam *ly violatio seu transgressio* obtinet locum generis; quippe in quo convenit cum peccato philosophico &c. *voluntaria* autem esse debet; quia juxta celebre effatum D. Augusti. *1. retrakt. c. 13. & lib. de vera Relig. l. 14. usque adeo peccatum voluntarium est malum, ut nullo modo sit peccatum, si non sit voluntarium.* Additur autem, *legis divinae*, id est, voluntatis divinæ; hæc enim prima & radicalis est regula omnis honestatis; cui proin omne peccatum, præsertim Theologicum adversatur. Et licet contra præcepta humana agendo pariter peccemus, v. g. non servando jejunium Ecclesiasticum &c. nihilominus hujusmodi transgressiones omnes ultimate repugnant voluntati divinæ, quippe qua jubemur obedire præceptis Superiorum nostrorum juxta illud Apostoli Petri *1. c. 2. v. 18. Servi subditi estote in omni timore Domini, non tantum bonis & modestis, sed etiam dyscolis.* Herincx p. 2. tr. 2. disp. 5. n. 3. Sporer & alii communiter.

Quæres tertio, quotuplex sit peccatum theologicum?

543. R. varias patitur divisiones, scilicet novem sequentes.

- I. Solet dividi in peccatum *originale & personale*. Originale est, quod ex Adamo protoparente seu origine ipsa generationis naturalis propagine contrahimus, personale vero est, quod in propria persona quisque committit.
- II. Dividi solet in peccatum *actuale & habituale*; de quibus mox num. 537. & 539. agemus.
- III. Dividitur in *mortale & veniale*, de quibus Conferentia proxima a n. 565. ex professo agetur.
- IV. Peccatum ut sic dividi solet in *carnale & spirituale*. Carnalia dicuntur illa, quæ in delectatione carnali, ut puta gula, luxuria &c. Spiritualia vero, quæ in delectatione spirituali, id est, mentali perficiuntur, esto talis delectatio capiatur de aliquo ob-

jecto sensibili v. g. divitiis, officiis, aliisque bonis temporalibus &c.

V. Dividitur in peccatum *cordis; oris & operis*, scilicet juxta diversos gradus, per quos tandem devenitur ad consumationem peccati exterioris: nam plerumque corde, id est, animo, seu etiam cogitatione concipitur peccatum, quod postea ore profertur, ac tandem opere consumatur, prout fieri amat in eo, qui v. g. adulterium committit &c.

VI. Recte dividi solet in peccata contra Deum, proximum, & seipsum. Peccata contra Deum dicuntur illa, quæ opponuntur illis virtutibus, quibus in Deum per nostras operationes attingendum, aut colendum ordinamur, uti sunt peccata opposita virtutibus theologicis, vel Religionis v. g. desperationis, blasphemiarum &c. peccata vero contra proximum illa recte vocantur, quæ adversantur virtutibus nos dirigentibus erga proximum; uti sunt peccata homicidii, furti, scandalii &c. & alia hujusmodi tum iustitiæ, tum etiam charitati proximo debitæ adversantia &c. Denique peccata contra se, seu etiam nos ipsos, appellari solent illa, quæ contrariantur illis, quibus in moderandis passionibus nostris recte dirigimur; uti sunt peccata luxuriæ, gulæ, timiditatis, & similia, fortitudini ac temperantiæ contraria.

VII. Dividitur in peccatum ex *infirmi- tate, ignorantia*; vel ex *malitia* commissum. Ex infirmitate dicuntur illa commissa quæ sunt ex vehementissima tentatione, seu etiam impulsu appetitus sensitivi. Ex ignorantia vero, quæ sine prævia apprehensione, esto non inculpabili, malitiæ committuntur. Ex malitia vero recte censentur illa committi, quæ præcisa tentatione gravi vel omni etiam ignorantia sponte, ac deliberate ex perversione voluntatis admittuntur; hæc posteriora prioribus procul dubio tanto sunt majora, quanto majori libertate & cognitione mali committuntur.

VIII. Recte dividi solet peccatum ut sic in *proprium & alienum*. Nomine prioris intelligitur illud, quod quisque

quæ per se ipsum committit? nomine autem posterioris illud, quod quis facit committi ab alio, utputa iussu, consilio, vel dissimulatione &c.

IX. Denique solet peccatum ut sic dividi in peccatum *commissionis* & *omissionis*; illud consistit in actu positivo, præcepto negativo contrario: istud committitur, dum quis voluntarie negligit satisfacere præcepto positivo v. g. de audiendo Sacro; pro quorum meliori intelligentia.

335. Nota, quod lex seu etiam præceptum ut sic communiter soleat distinguui in *affirmativum* & *negativum*, quorum differentia minime petenda est ex modo enunciandi seu proponendi affirmativo scilicet vel negativo, quo Legislator utitur, sed potius ex fine, quem intendit: illud enim præceptum dici debet affirmativum, vi cuius præcipitur aliquis actus, seu quo iubemur aliquid facere v. g. audire Sacrum, confiteri &c. contra negativum censi debet illud, vi cuius prohibemur aliquid facere, sed potius iubemur aliquid omittere v. g. non mentiri, non furari &c.

336. Rursum inter hæc duo genera præceptorum advertendum hic venit notabile illud discrimen, quod scilicet præceptum affirmativum (idem est de lege) semper quidem obliget, non tamen pro semper, id est, non pro omni, sed pro certa duntaxat temporis differentia, sic enim non omni tempore vel momento renemur amare Deum, actum fidei elicere, vel audire Sacrum &c. E contra tamen præceptum negativum obligat semper, & pro semper, seu pro omni temporis differentia, saltem in eo sensu, quo Legislator obligare voluit: sic enim nunquam licet mentiri, nunquam moechari, vel homicidium injustum committere &c. prout cum communi aliorum bene docet Reiffenstuel *Theolog. moral. tr. 3. dist. 1. n. 11.*

Quæres quarto, quid sit, seu in quo consistant peccatum actuale?

337. R. Peccatum actuale consistit in actuali transgressione legis divinæ, sive dein id fiat contra præceptum affirmativum, utputa. omittendo Sacrum &c. sive contra præceptum negativum, v. g. committendo homicidium vel furtum

Amor Vetus Discip. C. R.

&c. Ex quo facile colligere licebit, in quolibet peccato, præsertim commissionis importari duo, scilicet 1. actum physicum v. g. occisionis &c. quod dicitur *materiale peccati*; & 2. quandam deordinationem seu defectum creaturæ rationalis, vi cuius hæc sese privat rectitudine debita, ponendo v. g. actum homicidii in iis circumstantiis, in quibus novit, eum esse prohibitum: & in hoc consistit malitia moralis seu *formale peccati*; quocirca Theologi Scholastici multum dissident, volentibus nonnullis, præsertim recentioribus, quod hæc malitia formalis consistat in positivo, aliis e contra TT. & Scotistis mordicus defendentibus, quod consistat in mero negativo, seu privativo. Cum vero ad praxin parum omnino, immo nihil prorsus referat, sive unum dicatur, sive alterum; hinc præsentem controversiam operosius examinandam Scholasticis relinquimus. Videatur de hoc Mastrius 2. *sent. disp. 6. q. 1.* Pro aliquali tamen huius notitia

338. R. breviter secundo. Formalis malitia peccati probabilius non consistit in aliquo positivo, sed in privativo, id est, in carentia seu privatione rectitudinis & conformitatis ad legem. Ita S. Bonaventura 2. *dist. 37. art. 2. q. 1.* Scotus in 2. *eadem dist. q. 1.* Alensis, Mastrius, Reiffenstuel, & alii Scotistæ *communissime*. Ratio hujus colligi potest ex eo: quia quamprimum actum aliquem concipimus conformiter ad legem esse præstitum, illum dicimus bonum: ergo a contrario, quamprimum illum intelligimus esse dissonum legi, vel potius destitutum rectitudine & conformitate illa, quam juxta præscriptum legis deberet habere, merito illum appellamus formaliter malum; ideoque formalis malitia peccati melius constituitur in negativo, quam in positivo. Id quod satis clare innuit S. Augustinus in *cap. 1. Joan.* super illa verba: *sine ipso factum est nihil*, ubi per *ly* nihil intelligit Sanctus Doctor peccatum, & ait: *manifestum est, quia peccatum nihil est*. Denique omne ens positivum per se & immediate debet in DEO saltem virtualiter, vel eminenter contineri, & ab Eodem seu causa prima & operatrice omnis crea-

M

turæ

turæ effici: absurdum vero videtur asserere, quod in DEO virtualiter, vel eminenter contineatur malitia moralis, vel quod hæc ab eodem procedat effectiue, & sit quædam participatio divinæ naturæ, prout omnis effectus creatus esse debet: ergo melius ille malitia moralis constituitur in privativo, quam in positivo. Videantur de hoc dicta superius *Conf. 3. n. 60.*

Quæres jam quinto, in quo consistat peccatum habituale?

339. R. ad hanc quæstionem speculativam breviter. Peccatum habituale probabilius consistit in ipso peccato actuali, physice quidem præterito, moraliter tamen perseverante in obligatione Deum placandi, eidemque satisfaciendi pro-offensa. Ita contra T. & multos alios etiam e Scotistis tenet noster Herinex *part. 2. tr. 2. disp. 5. n. 35.* ubi *n. 36.* pro eadem opinione citat Oviedo *tr. 6. controvers. 8. punct. 4. & 5.* Idipsum tenet Dupasquier *de peccat. disp. 2. concl. 3.* & Henno *tr. de peccat. disp. 1. q. 5. a. 1. concl. 3.*

Ratio est: quia peccatum habituale quæ peccatum non differt a peccato actuali: quæ habituale vero aliud nihil importat, quam moralem perseverantiam ipsius peccati physice præteriti: atqui hæc moralis perseverantia melius explicari non potest, quam per illam obligationem Deum placandi, eidemque satisfaciendi; quemadmodum enim alii contractus v. g. matrimonii, & mutui, emptionis &c. in morali hominum estimatione quantumvis physice præteriti, nihilominus moraliter censentur perseverare, idque tamdiu, quamdiu obligatio inde contracta v. g. a creditore non fuit remissa, vel ab ipso emptore extincta mediante pretio promisso; ita sane quamoptime intelligi potest, peccatum physice præteritum tamdiu moraliter perseverare, quamdiu peccator pro culpa admissa Deo non satisfecerit, vel hæc a Deo gratis non fuerit condonata. Et certe, quamprimum peccator huic obligationi satisfecit, vel Deus eandem remisit, sive dein ob contritionem perfectam, sive ob amorem Dei super omnia, sive denique intuitu absolutionis Sacramentalis, tamen adhuc restet reatus poenæ,

peccatum non amplius perseverat, veluti evidenter colligere fas est ex illa notissima historia Davidica 2. Reg. 6. 12. ubi, cum David Rex corde vere contrito & compuncto dixisset: *Peccavi Domino*, illico audivit per Prophetam Nathan: *Dominus quoque transulit peccatum tuum &c.* ergo peccatum habituale quæ tale quamoptime constituitur in præfata obligatione. Et hæc sententia, utpote, reliquis planior, expeditior & captu facilior, mihi nunquam non placuit, eo præsertim, quod huic insistenti doctus & doctrinæ coherentius explicari valeat peccatum originale.

Quæres sexto, undenam desumenda, vel colligenda sit distinctio moralis specifica peccatorum?

340. R. Distinctio moralis specifica desumi debet per ordinem ad diversas specie virtutes vel rectitudines, quibus actus peccaminosi opponuntur vel privant, ita scilicet, ut quanto plures huiusmodi privationes sive in eodem, sive etiam in diversis numero actibus reperiuntur, tanto plura specie morali distincta peccata prudenti Confessario colligi, vel argui debeant. Ita tenet Doctor Subtilis 2. dist. 37. q. 1. quem sequuntur SS. communiter, nominatim Reiffenstuel *Theol. mor. tr. 3. dist. 1. n. 41.* Sporer *tr. 1. proam. c. 4. n. 11.* Henno ubi supra *disp. 1. q. 10. concl. 2.* Ratio huius est: facilis, quia secundum mox dicta *num. 338.* peccatum quæ tale consistit in privatione rectitudinis debite: ergo tot specie distincta peccata recte arguuntur quot sive in eodem, sive etiam diversis numero actibus reperiuntur specie distinctæ privationes: atqui tot specie distinctæ privationes reperiuntur, quot virtutibus, vel rectitudinibus actus peccaminosi opponuntur: quia quævis privatio specificatur a forma, quæ privat: quemadmodum ergo recte arguimus, privationem v. g. frigoris specie differre a privatione caloris, eo quod calor, & frigus sint formæ specie physica distinctæ; ita proinde arguere oportet, quod v. g. peccatum odii & furri specie morali differant, eo quod odium privet virtute charitatis, furtum vero virtute, & honestate, seu etiam rectitudine iustitiæ.

541. Dixi tamen, distinctionem *mora-lem specificam* esse desumendam ex di-
versis privationibus &c. Non enim hic
agimus de distinctione merum physica
peccatorum, id est, de illa, vi cuius
peccata a se invicem in genere physico
noscentur differre; nam hæc distinctio
desumi debet ab objectis specie diversis,
in quo genere furtum auri & argenti,
vel vestis, aut vini &c. specie dicuntur
distincta &c. Verum hæc diversitas pec-
catorum parum, immo nihil omnino
habet in ordine ad iudicium Sacramen-
tale, bene vero illa distinctio specifica
moralis, quam ex declaratione Cœli-
bi Tridentini ff. 14. de Sacram. *venia-*
rent. cap. 5. & can. 7. & communissima
Theologorum opinione in confessione te-
nemur exprimere, sicut & circumstan-
tias speciem mutantis.

At vero, inquires fortassis, undenam
igitur colligenda sunt illæ diversæ re-
ctitudines?

541. R. Eas esse colligendas partim
1. ex diversis virtutibus, ut iam dictum
fuit [quemadmodum enim qualibet vir-
tus habet suum peculiarem finem hone-
stum; ita pariter habet suam peculia-
rem rectitudinem & honestatem, veluti
constat de virtute fidei, spei & charita-
tis] partim etiam 2. colligi possunt ac
debent ex *formaliter diversis* præceptis,
id est, talibus, quæ tendunt in forma-
liter diversos fines. Ex. gr. præceptum
ieiunii eo tendit, ut per saluberrimam
hanc abstinentiam maceremur in cor-
pore & spiritualiter vegetemur in men-
te, dum caro subicitur spiritui: e contra
præceptum de audiendo Sacro im-
mediate tendit & intendit honorem ac
cultum divinum; quam ob rem hæc
duo præcepta (idem iudicium iuraman-
dum est de aliis) censentur formaliter
inter se distincta, ita ut quodlibet ab-
beat honestatem & rectitudinem ab al-
terius rectitudine distinctam. E contra
tamen, tamen idem v. g. ieiunium ex
eodem tamen fine, scilicet macerationis
&c. a diversis Legislatoribus, vel ab eo-
dem quidem, aut, diversis temporibus
supponatur præceptum, huiusmodi præ-
cepta non formaliter, sed materialiter
potius censentur distincta, ut proin con-
statuents, & ieiunium frangens, non

duo specie distincta, sed unum dnata-
xat peccatum committat; iuxta *com-*
muniissimam Doctorem.

Dices adhuc. Dantur peccata specie
distincta, uti sunt vitium prodigalitatis
& avaritiæ, quæ tamen privant eadem
rectitudine, & opponuntur eidem vir-
tuti, scilicet liberalitatis: ergo distin-
ctio specifica moralis non recte colligi-
tur ex diversis privationibus &c.

543. R. Distinguendo *ant.* Vitium
prodigalitatis & avaritiæ privant, ea-
dem rectitudine subalterna, *concedo* ea-
dem rectitudine in specie infima, *neg.*
ant. cum conseq. Virtus quippe liberali-
tatis, utpote consistens in medio, sub
se continet duas rectitudines specie in-
fima distinctas; nam recta ratio dicat,
quod homo nullatenus debeat excedere
limites liberalitatis, & excedendo in-
currere vitium prodigalitatis: dicat in-
super quod non debeat ab eadem deficere
per nimiam tenacitatem, & deficien-
do incurrere vitium avaritiæ, quæ duo
dictamina in morali hominum existi-
matione multum inter se differunt, ve-
luti fufus declarat P. Maltrius in 2. l.
sent. disp. 6. de peccat. art. 3. num. 52.
& seqq.

Dices iterum. Furtum veniale &
mortale specie morali inter se differunt;
cum unum sit veniale, alterum vero
mortale peccatum, & tamen opponun-
tur eidem virtuti, & privant eadem re-
ctitudine iustitiæ in specie infima: ergo
resolutio data non subsistit, neque ex
privatione rectitudinum recte arguitur
distinctio specifica peccatorum.

R. Quod peccatum mortale differat
quidem a veniali specie morali non qua-
cumque, sed Theologica, scilicet in
ordine ad confessionale; alia quippe est
rectitudo, seu etiam dictamen recte
rationis, quo iubemur Deum non of-
fendere graviter, neque nos ab eodem
similiter avertere per gravem læsionem
proximi: aliud vero dictamen, quo re-
cta ratio nos monet, ne Deum leviter
quidem offendamus, aut nos ab eodem
secundum quid avertamus, per modicam
proximi nostri damnificationem. Et
quia species Theologica peccati i-
dem vult dicere, quod facies rei, seu
peccati; hinc merito peccatum veniale;
& mor-

& mortale qua talia dicuntur differre specie morali Theologica; quandoquidem Theologus prudens longe aliud iudicium ferre debeat de peccato mortali, vi cuius peccator gratia Dei simpliciter excidit, & poenæ æternæ reatum incurrit, quam de peccato veniali v. g. furti, vi cuius peccator nec se ipsum simpliciter avertit, nec gratia Dei excidit, neque proximum graviter lædit. Quare ad hanc instantiam in forma negari debet minor cum conseq. Videatur R. P. Kreslinger *addit. post. n. 42. ad tract. 3. dist. 1. Theolog. mor. R. P. Reiffensuel.*

Quæres septimo, undenam desumi possit vel debeat distinctio moralis numerica peccatorum?

345. R. Distinctio moralis numerica (in ordine scilicet ad confessionem, in qua juxta Tridentinum supra tenemur hanc exprimere) desumi debet ex actibus pravis voluntatis, moraliter completis, ac consummatis, ita scilicet, ut tot committantur numero distincta peccata, in confessione necessario explicanda, quot actus pravi voluntarie consummantur, seu etiam repetuntur. Hanc velut regulam universalem ex *communis Doctorum* sententia sapienter tradit Reiffensuel *Theolog. mor. tr. 3. dist. 1. n. 51*. Ratio est: quia omne peccatum quale plenarie dependet, ac procedit a voluntate: ergo recte dicuntur tot committi peccata, quoties ab eadem voluntate actus peccaminosi consummantur, & complentur. Et hæc quidem regula satis plana est: advertendum tamen est, quod notanter

346. Dixi: distinctionem moralem numericam esse desumendam ex *actibus moraliter completis & consummatis*; pro cuius pleniori intellectu notandum venit, alia esse peccata mere interna, alia vero peccata externa. Prioris generis sunt illa, quæ mere intra mentis latebras, seu, ut alii loquuntur, in corde consummari possunt, ac solent, veluti sunt v. g. odium Dei vel proximi, item hæresis, invidia & similia, proptereaque appellari solent peccata interna; fieri quippe potest, ut aliquis evadat verus ac formalis hæreticus (esto non excommunicatus) modo in intellectu soveat & assentiatur alicui errori contra ali-

quam veritatem a Deo revelatam; Alia e contra appellantur peccata externa, eo quod præter internam malevolam voluntatem ad sui consummationem insuper requirant opus quoddam externum; nam ad homicidium v. g. aut furtum consummandum non sufficit solus actus internus v. gr. furandi vel occidendi, sed insuper necessum est, ut interveniat actus externus, utputa contrectationis rei alienæ, trajectionis &c. veluti quisque prudentum facile capiet. Idem suo modo tenendum est de actu detractionis, seu etiam diffamationis, fornicationis, adulterii & similibus. Hoc notato

347. R. jam secundo. Peccata mere interna toties numero multiplicantur, quoties actus internus repetitur. E contra 2. peccata externa toties numero multiplicantur, quoties actus exteriores peccatum physice, & moraliter consummantur, atque complentes repetuntur. Ita Reiffensuel *loc. cit. n. 55. & 56*. Laymaun *l. 1. tr. 3. c. 3. n. 3*. Sporer *tr. 1. præm. c. 4. sect. 3. n. 15. & seqq.*

Ratio hujus facile colligitur ex mox dictis: tot enim committuntur numero distincta peccata in confessione necessario explicanda, quot actus maligni seu peccaminosi consummati voluntarie repetuntur: at, quoties peccata mere interna reassumuntur, quoties etiam actus externi idem peccatum moraliter complentes & consummantes iterantur, toties peccata consummantur: ergo totidem numero distincta peccata in confessione necessario exprimenda committuntur. Ex quibus facile liquet, quod toties pecces moraliter peccato interno, quoties odium in Deum, vel proximum conceptum voluntarie renovas intra latebras mentis tuæ. Similiter peccato externo toties peccas, quoties s. v. pollutionem procuras, vel copulam cum aliena consummas &c. quia scilicet hæc peccata semper censentur physice, & moraliter consummata, neque enim una pollutio cum altera, vel una copula cum alia, habet connexionem moralem, vel ullam dependentiam, aut subordinationem ex natura rei.

Verum tota hæc res de distinctione numerica peccatorum, quæ (ut verum fatear) suis difficultatibus non caret;

eo quod, ut jam insinuavi in *Theolog. Sacram. part. 2. Confer. 7. n. 195.* potissimum a morali hominum iudicio (quod utique inter omnes æquale non est) dependeat: nihilominus ni fallor, caput facilius reddetur persequentes. Casus practicos, & Corollaria mox subsecutura. Quare sit

S. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici circa speciem, & numerum peccatorum discernendum.

CASUS PRIMUS.

Titius homo optima voluntatis, sed continuis scrupulis continuo exagitatus, baslensus totis viribus conatus fuit, ne unquam Deum Ter O. M. offenderet. Quia tamen (sine dubio suggerente diabolo) existimavit, se baslensus ex molestissimo illo & continuo labore non reportasse, nisi continuum conscientia sua inquietudinem & anxietatem; hinc tandem demonis tentationibus succumbens, firmiter secum statuit, quod proxima tentatione, vel occasione sibi occurrura, velit peccare mortaliter, ut tandem experiatur, & sciat, quomodo homo peccato mortali obnoxius se habeat, vel quidnam tunc sua conscientia esset dictatura. Verum bonus Titius vix tale propositum conceperat, dum ecce! gravioribus conscientia stimulis, ac furis exagitatus, sine mora cucurrit, ut inveniret quempiam, qui se a tam perverso proposito absolveret. Jam ad nostrum propositum quære licet, an vel quomodo Titius in hoc facto peccarit, & quid eidem fuerit consulendum, vel agendum Confessario, cui retulit casum mox narratum?

§48. R. ad primum. Titium, si tamen reipsa voluntarie ac deliberate illud propositum concepit (de quo merito dubitandum videtur, eo ipso, quod semper conatus fuerit resistere, prout constare debet ac potest ex dictis supra de *Conscient. scrupul. Confer. 8. n. 262. & seqq.*) Titium, inquam, sine dubio graviter peccasse, peccato tamen speciei innominandæ potius, quam nominatæ seu determinatæ. Ratio est: quia tale propositum non repugnat cuidam deter-

minatæ virtuti in individuo; prout consideranti patebit, sed potius generali illi principio & regulæ morali, vi cuius iubemur *declinare a malo, & facere bonum*: ergo cum Titius solum sese resolverit ad peccandum mortaliter, non determinando se, in quo genere, vel in qua specie peccati; clarum est, quod nequeat dici peccasse in quadam certa specie, prout jam supra *Confer. 3. n. 71.* cum P. Herinx idipsum tradidimus. Secus tamen dicendum foret, si Titius tentatus contra aliquam virtutem in individuo v.g. contra castitatem, sese solvisset, quod proxima occasione sibi oblata vellet uti, tunc enim procul dubio determinare posset, & hoc ipso teneretur, an cum hac, vel illa persona, vel quo modo &c. Hac de causa.

§49. R. iam ad secundum, a Confessario fuisse in hoc casu indagandum 1. an revera deliberato animo conceperit dictum propositum? sæpessimus enim vere scrupulosi existimant, immo asserunt, se consensisse, aut succubuisse tentationi, tamen in veritate rei consensum minime præbuerint, prout iam loco *prox. cit.* animadvertimus: si tamen fateatur, se revera illud propositum deliberato animo concepisse, tunc 2. oporteret eum examinare, an non cogitaverit de aliquo peccato determinato, vel an non in aliqua materia determinata, circa hanc vel illam personam &c. tentatus fuerit? quo supposito Confessarius haud difficulter poterit colligere speciem, & qualitatem peccati commissi a poenitente. Et adhuc facilius (ni fallor) eidem, utpote homini optimæ mentis, persuadere poterit, ne deinceps unquam amplius concipiat huiuscemodi resolutionem, quippe quæ, uti experientia docuit, nihil prorsus confert ad serenandam conscientiam, sed potius ad eam amplius intricandam: non enim succumbendo & acquiescendo diaboli tentationibus, vel inordinatis naturæ passionibus, sed potius viriliter iisdem resistendo, acquiritur vera pax cordis, & tranquillitas mentis.

At, inquires, quid tenendum de eo, qui quidem minime scrupulosus, sapius tamen a dæmone infestatus ac tentatus,

tandem sese resolvit in hunc modum: *Video, quod semper honesta sectari, perfectiora sequi, vel etiam inspirationibus divinis obtemperare hominem reddat tristem ac melancholicum: admittam ergo etiam in animum meum id, quod delectat. An, vel qualiter talis censendus est peccat-se?*

550. R. In hoc casu non illico inferendum esse, quod poenitens deliquerit mortaliter, sicut neque determinari potest, in quam virtutem impegit; nam semper perfectiora sectari, aut quibusvis inspirationibus divinis ad virtutis studium excitantibus morem gerere, cum sit procul dubio res valde ardua ac difficillima, merito sub consilium potius, quam sub præceptum cadere, tenetur ab omnibus Theologis, tametsi fateri cogamur, quod resistendo huiusmodi inspirationibus sæpe sæpius possimus incurere imperfectiones homine christiano, & præsertim Religioso indignas.

Quia tamen in hoc casu poenitens fertur proposuisse, quod vellet admittere in animum id, quod delectat; hinc ad dignoscendam speciem, seu etiam gravitatem peccati examinandus erit, quas delectationes intenderit admittere? an scilicet honestas, vel inhonestas? Et si hoc posterius fateatur, ulterius oportebit indagare, quasnam delectationes, cum quibus personis, vel in quo genere illas desideraverit. Tum vero ex ejusdem responsis haud difficile erit gravitatem, & speciem peccati colligere.

Denique si omnibus perpensis maneat dubium, an voluerit admittere delectationem graviter, vel leviter tantum peccaminosam, Vasquez, Thomas Sanchez alique plures autumant, eum fore condemnandum peccati mortalis: e contra alii, nominatim Perez, & Rodriguez, quos citat, & sequitur R. D. Michel Theolog. Canon. moral. tom. 1. tr. 3. q. 3. §. 3. pp. 4. n. 8. putant, talem peccare venialiter duntaxat. Verum salvo meliore iudicio, existimo ego, in tali dubio vel maxime attendendum esse ad indolem & animum poenitentis, qui, si comperiatur ceteroquin esse homo bonæ mentis, qui non soleat de favili consentire peccatis gravioribus, e-

tiam in hoc casu vel dubio reputandus est, non peccasse graviter: secus procul dubio judicandum foret, si esset homo perversus, pluribus peccatis obnoxius, vel assuetus bibere quasi iniquitatem velut aquam. Videantur de hoc dicta superius Confer. 3. n. 71.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius hinc inde multis debita contraxerat, quibus solvendis se imparem agnoscit. Cum vero nuper ab aliquo creditore (quem sciverat satis probare non posse) de quodam debito 50. florenorum coram Pro-Consule fuisset conventus; hinc illud debitum nedum rotunde negavit, verum insuper suum creditorem coram Pro-Consule loco solutionis debita multis agnominiis, immo etiam convitiis, & contumeliis ex uno quidem, & eodem impetu iracundia affecit. Jam vero ad nostrum propositum dubitatur 1. an Sempronius non solvendo, vel etiam differendo solutionem hujus debiti, commiserit unicum duntaxat, vel vero plura peccata mortalia. 2. An diversis convitiis, & contumeliis creditorem ex eodem quidem impetu iracundia prosciindendo, non commiserit plura, numero, & specie distincta peccata; & denique 3. Quidnam Confessario cum tali poenitente fuerit agendum?

551. R. ad primum. Sempronius ex eo præcise, quod non solverit (nam mentiendo, vel creditorem suum calumniando procul dubio commisit alia peccata) vel quod restitutionem distulerit per integrum annum, etsi citius potuisset restituere, non commisit, nisi unicum peccatum. Ratio est: quia moraliter loquendo censetur unica injusta detentio rei alienæ: esto etiam supponeretur, hoc suum propositum sæpius repetiisse; nihilominus omnes istæ repetitiones, utpote tendentes, & unitæ in eodem moraliter fine, non integrant nisi unicum numero peccatum; quemadmodum intentio v. g. furandi, occidendi, fornicandi &c. sæpius quidem repetita, non facit plura, sed unum numero peccatum v. g. cum furto, vi ejusdem intentionis tandem subsecuto & completo. Secus dicendum foret, casu quo Sempronius suum malignum propositum (scilicet non sol-

solvendi) sapius interrupisset, se etiam retractasset, & denuo de novo reasumpisset &c. tunc enim huiusmodi proposita non solvendi, sed etiam non restituendi, manerent peccata numero intacta se distincta, & necessario in actu confessionis exprimenda. Ex quo P. Sporer *tr. 1. proæm. c. 4. n. 19.* recte infert, posse aliquem integro mense, vel anno perseverare in malo proposito v. g. duellandi cum suo inimico, & tandem eundem in duello occidendo complere unicum duntaxat peccatum externum. Contra vero alium una eademque hora posse committere centum peccata mere interna, & moraliter interrupta, proptereaque per se loquendo necessario exprimenda in confessione.

Nihilotenus cum huiusmodi pœnitentibus plerumque saltem moraliter impossibile accidat exprimere numerum & interruptionem actuum internorum, ideo ordinarie sufficit exprimere moram temporis; v. g. integro mense, vel anno &c. perstiti in proposito maligno forniciandi, non restituendi &c. quod sapius renovavi, antequam consummare il- lud. Ita Vasquez *disp. 75. c. 2.* Layman *lib. 1. tr. 3. c. 3. n. 4.* quos refert, & sequitur Sporer *l. c.* Qua de causa sapienter monet Sabinus Bononiensis in *sua luce morali part. 1. tr. 35. n. 17.* quod in simili casu Confessarii non debeant esse pimis anxii, aut nimis molesti suis pœnitentibus in indagando numero interruptionum, sed satis esse, quod inquireant, quanto tempore rem alienam non restituerint &c.

552. R. ad secundum. Tametsi quamplures etiam insignes Doctores probabiliter teneant, illum, qui ex eodem impetu iræ plures contumelias infert suo proximo, utpote eundem appellando furem, adulterum, impostorem, homicidam &c. committere tot, & quidem specie distincta peccata, quot specie distinctas contumelias vel calumnias eidem infert; tum quia quælibet supponitur ab altera specie distincta; tum etiam quia quælibet est peccatum externum, physice, & moraliter, completum; nihilominus practice loquendo existimo probabilius cum Bonacina *disp. de peccat. q.*

4. *pn. 2. n. 12.* Castropalao *part. 1 tr. 2. disp. 3. pn. 3. n. 6.* Tambur. in *methodo exp. confess. l. 2. c. 2 n. 12.* Illung. & aliis pluribus, talem non committere plura numero, vel specie distincta peccata. Ratio est: quia hæc calumniatio, præsentē licet Proconsule, moraliter loquendo non fuit, nisi unus numero actus, & unica diffamatio. Unde, quemadmodum is, qui a Petro furatus fuit equum, vestem, & arma, non tenetur ea explicare in confessione, sed satisfaceret dicendo, se graviter damnicasse proximum in bonis fortunæ, injuste eidem clam auferendo seu furando; ita pariter in nostro proposito Sempronius satisfaciet se se accusando, quod coram Proconsule graviter infamarit suum Creditorem, sicut enim in priori casu contrectatio diversarum rerum moraliter adintegrat unum furtum, & unam damnificationem in bonis fortunæ; ita in posteriori plures contumeliæ aut calumniæ simul ex eodem impetu iracundiæ prolatae, moraliter adintegrant unam injustam diffamationem: profecto nec praxis Confessariorum fert, ut pœnitentem velint obligare & ad explicanda singula nomina quibus proximum suum dehonora- vit, prout sapienter notavit Palao *part. 2. Tr. 2. disp. 3. pn. 3. n. 5.* Secus procul dubio dicendum foret, casu quo Sempronius moraliter prævidisset, ex sua diffamatione Creditori emerfurum aliud damnum in bonis fortunæ &c. hoc enim velut peccatum physice, & moraliter distinctum ab injusta diffamatione, procul dubio teneretur exprimere in sua confessione. Ex quibus

553. R. Jam ad tertium. Si Sempronius se ipsum non satis explicuit, examinari debuit 1. an ergo semper, & quamdiu perstiterit in eadem voluntate efficaci non restituendi, vel solvendi suo Creditori? nam si sapius retractasset hanc suam voluntatem, plura numero peccata saltem interna commisisset secundum dicta. 2. An ex tali dilatione solutionis non præviderit aliud damnum suo Creditori subsecuturum? tunc enim obligandus foret ad huius recompensationem. 3. An putet, Proconsulem adhibuisse fidem falsis diffamationibus (de quo vix

dubitandum, quin saltem aliquid adhæferit) nam in hoc casu tenetur Semprominus modo moraliter possibili retractare sua dicta. 4. Denique vel maxime indagandum est ex tali poenitente, an defacto saltem efficaciter proponat satisfacere suo Creditori, nedum quoad bona fortunæ, sed etiam quoad bonum famæ, quam primum moraliter potuerit. Ratio est: quia secundum dicta part. 2. Theol. Sacram. Confer. 18. n. 457. & seqq. Confessario incumbit, procurare rectitudinem iudicii, ideoque etiam explorare, sitne poenitens rite dispositus, & capax absolutionis, vel non? at, non erit capax, nisi adpromittat serio satisfacere suo Creditori: ergo &c. Ceterum, quomodo restitutio famæ, & recompensatio damnorum inde fortassis sublecorum fieri debeat, colligi poterit ex iis, quæ diximus in tr. de Restit. Confer. 9. n. 231. & seqq.

CASUS TERTIUS.

Cajus juvenis firmiter secum statuit, quod vellet sua natura ad omnem vivendi licentiam fræna laxare: cum vero in hunc finem subsidio pecuniario (quo ipse velut pauperculus destitutus fuerat) necessarium sibi esse bene perspexerit, hinc alium quendam locupletiores se in suam sententiam pertrahere studuit; quod & feliciter obtinuit, eundem primo inducendo, ut neglecto Sacro tempore matutino secum pergeret in hospitium seu popinam ad sumendum jentaculum; quod dum alter seductus præstitit, & vino paululum incauit. 2. Eidem Cajus facillime persuasit, ut secum pergeret ad certam quandam domum, in qua noverat latitare quandam mulierem, vel verius loquendo, quoddam Veneris simulacrum &c. Tandem Cajus poenitentia ductus suppliciter sese accusat de peccatis mox relatis, simul tamen subdit (fortassis ut videretur & ipse doctus vel sapiens) se omnia illa peccata commississe ex una eademque intentione ac proposito, scilicet licentiosè vivendi. Queritur jam, an Cajus unicum duntaxat, vel vero plura peccata commiserit in hoc casu?

154. R. Minime dubitandum est, quin Cajus in hac specie facti commiserit plura numero & specie distincta peccata,

in confessione necessario exprimenda; & primo quidem propositum illud laxandi naturæ fræna ad omnem vivendi licentiam, fuit peccatum gravissimum, etsi in specie innominanda potius, quam nominanda, veluti dictum fuit in casu proxime præcedenti. Secundo, dum ex eodem fine alium se locupletiores studuit seducere, procul dubio commisit aliud numero distinctum peccatum, scilicet scandalum, vi cujus plurimum alienorum peccatorum participem sese reddidit, utputa neglectus divini officii, fornicationis &c. &c.

At, inquires fortassis, plures actus interni secundum dicta n. 547. ordinati ad eundem finem constituunt unicum duntaxat peccatum mortale, veluti Doctores communiter exemplificant de illo, qui ex intentione occidendi inimicum suum præparat arma, conscendit equum &c. & tandem eundem traiecit, non nisi unicum peccatum commississe censetur, & satisfacit in confessione sese accusando, quod inimicum suum occiderit: atqui Cajus pariter supponitur prædicta omnia fecisse ex uno, eodemque fine, scilicet vere licentiosè vivendi; ergo non commisit, nisi unicum numero peccatum.

155. R. Negando suppositum majoris: non enim docui *lec. cit.* quod plures actus interni, qualescunque demum, ad eundem finem ab operante solum ordinati non faciant, nisi unicum numero peccatum: sed hoc solum, quod actus interni peccaminosi seu mali moraliter tot sint numero distincta peccata, quoties physice simul, & moraliter complentur, prout bene exemplificatur in exemplo allato de homicida. Contrarium nihilominus tenendum est de illis actibus, qui aliunde ex suo objecto habent specialem malitiam; esto enim tales etiam plures ab operante referantur ad eundem finem, & vi hujus induant specialem malitiam ipsius finis, in quem referuntur, propterea tamen minime perdunt, vel exuunt illam malitiam specialem, quam habent ex suo objecto. Ex. gr. si Cajus noster supponatur effecit sibi proposuisse corrumpere virginem, & ex hoc fine eidem blandiatur, inservit, osculetur, tangat, ac

ac tandem opus ipsum perficiat, omnes isti actus, utpote ex natura sua subordinati & ad eundem finem tendentes, eidemque virtuti repugnantes censentur in eodem fine quodammodo uniari, & moraliter compleri, ut propterea Cajus satisficeret in confessione sese accusando & dicendo: fui semel fornicatus &c. At vero, si idem Cajus animadvertisset, hanc Virginem solis blanditiis non posse permoveri ad concedendum usum corporis, nisi simul trahatur vinculis aureis, vel saltem argenteis, proptereaque utpote propriis mediis destitutus in eundem finem suo Domino abstulisset v. g. decem florenos, profecto minime satisficeret præcepto Confessionis præcise se accusando, quod fuerit semel fornicatus &c. sed insuper teneretur fateri illud furtum ex tali fine commissum. Ratio est: quia tametsi medium de se malum (uti est furtum) contrahat malitiam finis, in quem ab operante ordinatur & intenditur, propterea tamen non amittit propriam suam malitiam, v. g. iniustæ damnificationis proximi, quæ, cum sit prorsus aliena a malitia fornicationis, hinc necessario debet in confessione distinctim exprimi, prout facile constare potest ex iis, quæ diximus superius *Confer. 3. a numer. 83.*

Dices, Si Cajus ex eodem proposito & intentione abstulisset integram bibliothecam constantem pluribus libris, non commississet, nisi unicum peccatum, esto etiam pluribus & interpolatis vicibus libros furtim asportasset: ergo similiter non committit, nisi unicum numero peccatum, esto Cajus ex eodem fine licentiose vivendi alterum seduxerit ad negligendum sacrum, & ad fornicandum &c.

556. R. Negando hanc pessimam consequentiam, & paritatem. Quemadmodum enim integra bibliotheca non ex uno, sed necessario ex pluribus libris integratur, & his non obstantibus unica duntaxat bibliotheca censetur; ita ablatio totius bibliothecæ potest intendi per modum unius furti, ad quod illæ successivæ ablationes ordinantur; quæ, cum aliunde non supponantur habere singularem malitiam, merito repu-

tantur in morali hominum existimatione unicum furtum consummatum ac completum: econtra vero ad illum pessimum finem, *licentiose scilicet vivendi*, per se non ordinatur seductio alterius &c. & licet per accidens saltem, ex fine operantis scilicet, eo fuerit ordinata, quia tamen huiusmodi media in se habent diversas malitias specie distinctas; hinc juxta Concilium Tridentinum supra n. 541. citatum, & communissimam DD. in confessione necessario debent exprimi.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

557. **C**olliges ex hætenus dictis primo, in quolibet peccato reperiri diversas deordinationes; nam, 1. in quantum repugnat Deo ut supremo Legislatore, continet quandam inobedientiam. 2. in quantum Eidem velut Supremo & absoluto Domino nostro repugnat, continet injustitiam. 3. in quantum Deo ceu supremo Benefactori nostro & communi Parenti omnium adversatur, continet nedum ingratitudinem, sed etiam quandam impietatis speciem. Denique 4. in quantum Deo ceu ultimo fini nostro repugnat, continet averfionem a Deo, & conversionem ad creaturam. Verum hoc ipso, quod omnes ac singulæ deordinationes mox relatæ in quolibet peccato involvantur, & ipsius naturam velut quædam proprietates transcendentales consequantur, necessum non est, ut pœnitens de his singulariter sese accuset: quandoquidem a quovis Confessario aliunde possint, ac debeant intelligi. Secus dicendum foret, si pœnitens tam fuisset perversus, ut ex professo intendisset Deum velut Parentem, aut supremum Dominum &c. offendere, quo casu utique huiusmodi impietatem, utpote aliunde non perceptibilem a Confessario, teneretur in confessione singulariter exprimere, juxta communissimam DD. apud Herincx *disp. cit. de peccatis n. 5. & seqq. Sporer tr. 1. c. 4. a n. 5. & alios.*

558. Colliges secundo. Deum non fieri auctorem peccati, neque eidem mali.

malitiam formalem ceu causæ morali hujus imputari posse, tamen cum homine ceu causa secunda concurrat simultanee juxta Scottistarum opinionem, ad materiale peccati, utputa ad contrectationem rei alienæ in furto, ad tractionem physicam &c. in homicidio &c. Ratio fundamentalis hujus corollarii est: quia ille duntaxat dicitur formaliter peccare, qui voluntarie agit contra legem justam sibi positam: atqui Deus concurrente simul cum creatura ad materiale peccati, v. g. ad contrectationem rei alienæ &c. non agit contra legem sibi positam, quin potius velut causa universalis debet simul influere cum causa secunda ad quemlibet effectum positivum, quippe qui sine concursu causæ primæ prorsus impossibilis foret: ergo proposito semel iustissimo suo decreto, quod velit causis liberis relinquere arbitrii libertatem atque indifferentiam, tenetur ad huius determinationem in malum simul concurrere & se condeterminare; consequenter non Deo, sed soli creaturæ utpote prævaricanti legem justam, malitia formalis peccati debet imputari. Videatur Reifensuel *Theolog. mor. tr. 3. dist. 1. n. 24.* Kreslinger *addit. ad eundem numerum*, vel Henno *disp. 1. de peccat. quest. 4. conclus. 1.*

559. Colliges tertio, solum arbitrium humanum esse immediatam & proximam causam omnis peccati & malitiæ moralis. Ratio est: quia lex soli agentis libero imponitur, atqui solum arbitrium humanum est agens liberum: & licet dependenter ab arbitrio humano etiam aliarum potentiarum exteriores, utputa oculus, lingua, auris &c. dicantur operari libere, nihilominus hæc denominatio tota quanta originatur & derivatur ab arbitrio humano ceu prima radice libertatis, cui proin quemadmodum omnis moralitas, ita etiam omnis bonitas, vel malitia moralis merito imputatur, esto negari non possit, quin & aliarum potentiarum humanarum tum in tum exteriores etiam, utputa visus, auditus, intellectus &c. causa, vel potius occasio peccati dici valeant, in quantum sæpe sæpius voluntati nostræ proponunt delectabilia, & illicita, quibus

hæc tandem pertrahitur ad assentiendum & peccandum, prout cum *Communi* aliorum recte docet Henno *loc. cit. concl. 2.*

560. Colliges quarto. Eum, qui non jejunat tempore quadragesimæ, & quidem in tali die, in quem incidunt quatuor tempora, vel vigilia alicuius Sancti v. g. Matthiæ &c. non committere duo sed unum duntaxat specie & numero peccatum. Idipsum dicendum est de eo, qui violat duo vota simplicia, vel duo iuramenta circa eandem materiam. Ratio est: quia huiusmodi præcepta & obligationes, esto fortassis a diversis legislatoribus, aut certe diversis temporibus contractæ, prorsus ad eundem finem, utputa macerationem carnis &c. tendunt, ideoque non sunt præcepta formaliter, sed materialiter duntaxat diversa; qui vero violat præcepta materialiter tantum diversa, non committit propterea plura numero vel specie distincta peccata, sed unicum, esto fortassis gravius: ergo &c.

561. Colliges tamen e contrario quinto, eum, qui non exequitur opus diversis formaliter præceptis debitum, ut si quis ad jejunandum, confitendum, communicandum &c. nedum ex præcepto Ecclesiæ, verum etiam ex voto, vel ex præcepto Confessarii poenitentiarum causa fuit obligatus, plura committere peccata specie distincta, & in actu confessionis necessario exprimenda. Ratio est: quia talis se privat diversis rectitudinibus ac virtutibus; alia quippe est honestas jejunii secundum se præcise, alia honestas voti, aut poenitentiarum a Confessario intentæ: ergo qui violat non solum præceptum Ecclesiæ, sed etiam votum &c. committit plura specie distincta peccata, juxta *communissimam* DD. videndam apud Babenstuber *tr. 2. disp. 3. n. 19.*

562. Colliges sexto, ad multiplicanda numerice peccata externa non sufficere quancunque interruptionem voluntatis internæ, utputa mere naturalem, vel involuntariam, qualis potest intervenire v. g. ob distractionem naturalem, comestionem, conversationem cum aliis, aut propter somnum necessarium; ut si hodi peroposuisse, quod crastina die velis

lis occidere inimicum tuum (loquimur enim de peccatis externis) & in hac voluntate firmiter perseverans interea dormias, cibum capias, cum aliis conveneris, quantumvis immemor huius propositi, crastina vero vi huius exequaris homicidium, unicum duntaxat peccatum committes, & in confessione satisfacies temet accusando, quod homicidium commiseris. Ratio est: quia actus internus ad exteriorem ordinatus physice quidem, non vero moraliter fuit interruptus, quod tamen omnino fuisset necessarium ad multiplicanda numerice peccata, prout recte docent Moya *tr. 3. de penitent. disp. 2. q. 1. n. 13.* Coninck, Navarrus, Tamburinus & alii plures, quos refert, & sequitur Illung *tr. 2. d. 5. n. 62.*

563. Colliges rursus e contrario optimo, ex eopraecise, quod plures actus externi ordinentur ad eundem finem externum, seu etiam unica intentione simul intenduntur, minime sequi, quod unicum duntaxat peccatum in executione committatur, nisi actus externi tales sint, ut de se ad eundem finem tendant, & sibi subordinentur, prout fieri potest in pluribus successivis ablationibus ad auferendam v. g. integram bibliothecam, veluti diximus *n. 556.* Unde tametsi v. g. ad initium quadragesimae proponas, quod nunquam velis servare jejunium, vel nunquam recitare breviarium, & vi huius intentionis singulis diebus jejunium frangas, aut breviarium negligas, non committis unicum duntaxat, sed plura numero distincta peccata, tot scilicet, quot diebus jejunium fregisti, aut breviarium neglexisti. Ratio est: quia ex ordinatione Ecclesiae, & morali hominum estimatione, cuilibet diei affixa est specialis obligatio breviarii recitandi, & jejunium servandi; quo fit, ut quocunque demum die jejunium frangis, censearis peccatum physice & moraliter consummatum commisisse, in confessione necessario explicandum, nec penes te stat, ut vi unius intentionis ex pluribus illis peccatis externis unicum duntaxat fiat, vel ut singula in unum coalescant.

Econtra vero si vi eiusdem intentio-

nis omittas integrum breviarium unius diei, id est, omnes horas canonicas, committis unicum duntaxat peccatum, etsi gravius, quam si unicam tantum horam canonicam neglexisses. Ratio est: quia ex septem horis Canonicis simul, ex ordinatione Ecclesiae adintegratur solum unicum officium unius diei, consequenter potest per modum unius intendi, ita, ut quemadmodum is, qui in unico convivio comedit plures cibos carnales die veneris, non nisi semel censetur fregisse jejunium, ita etiam talis Clericus non censetur omisisse, nisi unicum breviarium. Ceterum an illa voluntas seu propositum, per integram quadragesimam nunquam jejunandi &c. praescindendo ab executione seu fractione jejunii, sit unicum duntaxat peccatum, vel vero plura numero diximus satis in *Theolog. Sacram. part. 2. Conf. 7. numer. 185. & seqq.* Videatur de hoc P. Stoz *tribun. lib. 1. part. 3. n. 592.* Gobat. *theolog. exper. tr. 6. num. 385.* vel Illung. *tr. 2. disp. 2. num. 67.*

564. Colliges denique octavo, Eum, qui post conceptum firmum propositum de negligendo v. g. Sacro, domi manens, tempore Sacrificii audiendi studiis, lusuive vacat, non peccare studendo praecise vel ludendo: neque alii eidem colludentes peccant. Ita cum communi DD. tenet P. Mezger *tom. 2. tr. 6. disp. 18. art. 1. n. 6.* eumque secutus Babenstuber *tr. 2. disp. 3. d. 3. n. 7. & 11.* Ratio est: quia tale studium de se non est malum: similiter lusus, uti supponitur de se est indifferens: esto etiam sit incompatibilis cum auditione Sacri, nihilominus tamen non est causa omissionis: ergo vi studii vel lusus praecise non peccat is, qui Sacrum negligere jam prius efficaciter statuit: & hoc ipso neque alii colludentes peccant. Secus dicendum foret, casu quo talis lusus fuisset causa committendi Sacrum; quia tunc tale medium, quantumvis de se indifferens, inducere malitiam finis, proptereaque lusus vel studium evaderet peccaminosum, licet non contraheret aliam malitiam diversam ab omissione Sacri, cuius supponitur causa existisse, ita ut poenitens accusando se praecise de omis-

omissione seu negligentia Sacri, adhuc-
dum satisfaceret præcepto Confessionis.
An vero possibilis sit *pura omisso libera*?
Scholasticis disputandum consulto relin-
quimus, cum huius decisis prorsus nihil
conferat ad praxim.

CONFIDENTIA
VIGESIMA.

*De Peccato mortali, & veniali
in specie.*

SUMMARIUM.

569. Quid sit peccatum mortale ex genere suo?
566. Ex quid mortale ex accidente duntaxat?
567. Ad omne peccatum necessario requiritur 1. ut sit voluntarium, 2. liberum, & 3. cum advertentia malitia commissum.
568. Insuper ad peccatum mortale debent necessario concurrere tam plena advertentia malitia gravis, quam etiam deliberatio perfecta.
569. Quandoque plena advertentia; &
570. Quando perfecta deliberatio ad peccatum mortale sufficiens concurrisse, colligi vel præsumi valeat?
571. Quid sit peccatum veniale ex genere suo?
572. Et quid peccatum veniale ex accidente?
573. Peccatum ex genere suo mortale fieri potest veniale ex triplici capite 1. ratione ignorantia, 2. ratione indeliberationis, & 3. ob parvitatem materia.
574. Econtra peccatum veniale fieri potest mortale ex quinque capitibus, quæ breviter explicantur.
575. Quid sit contemptus materialis & quid formalis, & quid, agere cum vel ex contemptu?
576. Undenam desumenda sit gravitas pec-

catorum ex suo genere mortalium?

577. Et unde levitas ex suo genere venialium?
578. Quibus ex capitibus in dubio colligere liceat, an poenitens mortaliter, an vero venialiter tantum peccaverit?
579. Resolvitur Casus I. cuiusdam poenitentis multum afflicti ex eo, quod in somno s. v. pollutionem sæpe nedum sentire, sed etiam procurare soleat.
580. Quid si dicat, quod in tali actu excitatus, delectationem carnalem plenarie sentiat?
581. Et quid consilii tali poenitenti a Confessario suggerendum sit?
582. Qui in peccatum consensit sub conditione duntaxat, & quidem tali, quo excludit malitiam, non peccat.
583. Modo non, habeat actualem complacentiam in actu intrinsece malum.
584. Resolvitur Casus II. cuiusdam Sponsæ, quæ ex familiariori, honesta tamen conversatione cum suo Sponso, animadvertit ex utraque parte periculum gravioris lapsus.
585. Satisfecit cuidam instantia contra datam resolutionem.
586. Quidnam tali persona a Confessario consulendum sit?
587. Resolvitur Casus III. cuiusdam Sartoris, qui die dominica demandavit quatuor famulis suis, ut post auditum Sacrum una hora secum laborarent.
588. An dicti famuli intuitu huius laboris extraordinarii aliquid de segmentis aureis & argenteis subtrahendo graviter deliquerint?
589. Et an, vel ad qualem restitutionem propterea teneantur?
590. Peccatum mortale & veniale in aliquibus conveniunt, in aliis vero multum differunt.
591. Illa peccata, quibus immediate ladi-
tur aliqua perfectio divina, nunquam evadunt venialia ob parvitatem materia, bene vero ob imperfectionem actus.
592. Ad mortaliter peccandum sufficit materia respectively gravis.
593. Venialia quantumvis multiplicata formaliter non constituunt peccatum mortale.

594. *Fieri tamen amat, ut quis multiplicando venialia mortaliter peccet ob coalescentiam, & unionem materiam.*
595. *Quanam peccata venialia mortaliter coalescant, & quanam non?*
596. *Qui proponit nullum prorsus peccatum veniale vitare, potest saltem per accidens vi hujus propositi peccare mortaliter.*
597. *Scienter auferens unum solidum, vi cuius praevidet se completurum grave damnum, peccat mortaliter.*
598. *Secus dicendum, si ignoranter, & sine omni reflexione ad priora furta id faciat.*
599. *Et quid, si talis interim in confessione priora furta retractaverit?*

S. I.

Premittuntur, & breviter resolvuntur Quasita scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos circa peccatum mortale, & veniale in specie.

QUæres primo, quid sit peccatum mortale?

565. R. Peccatum mortale ex genere suo est voluntaria transgressio legis divinæ graviter obligantis. Ratio hujus descriptionis facile colligitur ex dictis supra n. 533. Dicitur autem hoc peccatum mortale, propterea, quod inducat privationem gratiæ sanctificantis, in qua consistit mors spiritualis animæ, quemadmodum vita spiritualis secundum omnes sic est in ipsa gratia sanctificante. Quin etiam ultra hanc privationem gratiæ insuper reddit hominem obnoxium suppliciis æternis, si is in tali statu disgratiæ decedat ex hac vita.

566. Dixi tamen: peccatum mortale ex genere suo; pro cuius pleniori capto advertendum hic est, ex communi Theologorum doctrina, aliud dici peccatum mortale ex suo genere, & aliud ex accidente, prout ex paulo infra dicendis amplius constabit. Aliud dicitur mortale ex suo genere seu etiam ex sua specie; (nam genus & species hinc sumantur pro eodem) quod præcise ex suo objecto tantam habet malitiam & deordinationem, ut præcisa etiam omni alia malitia v.g.

ex fine vel circumstantiis, merito reputetur gravis offensa Dei, veluti sunt blasphemia, odium Dei, & alia plura, præsertim ex capitalibus, prout inferius dicemus. Econtra vero illud appellatur mortale ex accidente, quod quidem spectato præcise objecto non involvit tam gravem deordinationem contra rectam rationem; nihilominus ex alio accidente, utputa fine extrinseco; aliisve circumstantiis, graviter offendit Deum; ut si quis mentiatur, vel etiam eleemosynam largiatur, sed ex eo fine, ut puellam pauperem inducat in fornicationem &c. Videatur Michel tom. 1. Theolog. Canon. moral. tr. 3. q. 3. §. 1. p. 3. n. 1.

Quæres secundo, quanam condiciones necessariæ sint ad peccandum, præsertim graviter seu mortaliter?

567. R. 1. Ad omne peccatum, nedum mortale, sed etiam veniale necessario debent concurrere sequentes tres condiciones, scilicet 1. ut sit voluntarium 2. liberum libertate indifferentiæ, & 3. ut fiat cum advertentia malitiæ; e quibus, si vel unica deficiat, pariter cessabit peccatum formaliter tale. Ratio horum est ista: quia omne peccatum formale, utpote imputabile ad poenam & vituperium, necessario importat actum humanum: atqui ad omnem actum humanum necessario requiritur 1. ut sit voluntarius 2. liber libertate indifferentiæ; & si malus sit, 3. ut fiat cum advertentia malitiæ; secus enim hæc non foret imputabilis ad vituperium &c. veluti diximus Confer. 1. superius de nat. act. hum. Inde fit, quod defectu primæ conditionis peccaminosæ non sint, vel certe juxta communissimam Theologorum, a peccato formali excusentur turpes incidentiæ contra fidem, Deum, Sanctos &c. nec non motus carnis, etiamsi fiant usque ad effusionem seminis, inquit Reiffenstuel theol. mor. tr. 3. dist. 2. n. 5. modo non sint voluntarii &c. Defectu secundæ conditionis excusantur motus primo - priuriæ, concupiscentiæ ac sensualitatis, prævenientes libertatem nostram, rationemve perturbantes &c. Denique defectu tertiæ conditionis excusatur a peccato formali Jacob accedens ad Liam: excu-
f2.

satur insuper, qui immemor diei esurialis carnes comedit &c. veluti jam dictum fuit *loc. cit.*

568. R. jam secundo. Ad omne peccatum mortale necessario insuper debent concurrere tria, scilicet 1. ex parte intellectus plena advertentia & deliberatio. 2. ex parte voluntatis perfectus consensus, & 3. gravitas materiæ. Ita Michel ubi supra §. 2. per totum. Et ex communi DD. Reiffenstuel *cit. n. 8.* Henno noster de peccat. disp. 1. q. 3. a. 3. conclus. 5. Ratio est: quia cum peccatum mortale tam enormes post se trahat poenas, scilicet æternas & infinitas saltem extensive, minime sane præsumendum est de infinita bonitate & clementia Dei, quod is propter actum aliquem imperfectum duntaxat, vel indeliberatum hominem aliunde satis fragilem & infirmum æternis velit addicere suppliciis.

At inquires, quandonam censendum est, quod intervenerit plena advertentia, & plena deliberatio, sufficiens ad mortaliter peccandum?

569. R. 1. Tunc censendum ac iudicandum est, intervenisse plenam advertentiam, quando quis nedum apprehendit materiale, sed etiam formale peccati, id est, quando v. g. comedens carnes die prohibito, nedum apprehendit actum ipsum comestitionis, sed etiam scivit prohibitionem Ecclesiæ, vel certe dubitavit practice, an comestio carnum tali die non fuerit interdicta, & nihilominus sine rationabili causa carnes comedit. Ratio est: quia hoc ipso, quod sciverit, vel saltem rationabiliter dubitavit, an talis actus non sit prohibitus, & nihilominus eundem posuit, convincitur, quod saltem indirecte & interpretative consenserit in ipsam malitiam, veluti dictum fuit superius *Confer. 3. n. 67.*

570. R. jam ad secundum. Deliberatio plena, perfecta, & sufficiens merito præsumitur intervenisse tunc, quando quis perspecta etiam malitia modo mox dicto, nihilominus ponit actum, tamen non examinaverit ulterius rationes pro, & contra, id est, an edet ponendus potius, quam non ponendus &c. Ita communissime tenent Theologi apud

Sanchez in decalog. lib. 1. c. 1. n. 10. Ratio hujus peti debet ex dictis superius *Confer. 1. n. 22.* quia ad actum humanum, etiam perfectum, non est necessaria deliberatio formalis (id est, consultatio, & ponderatio rationum pro, & contra) sed sufficit etiam virtualis, quippe per quam voluntati sufficienter ostenditur malitia latens in tali actu, seu objecto: ergo si hac semel perspecta, nihilominus amplectitur objectum malum, ipso facto convincitur, voluisse malitiam, & offensam Dei. Unde P. Henno noster *loc. prox. cit.* cum aliis sapienter advertit, ad peccandum formaliter circa talia objecta vel actus, qui sunt intrinsece mali, uti est v. g. odium Dei, blasphemia &c. multo minori deliberatione vel consultatione opus esse, eo quod lumen naturale cuius rationis usu prædico facile dicet, huiusmodi actus utpote repugnantes primis principiis & regulis honestatis &c. esse malos, & creaturæ rationali disconvnientes.

Quæres tertio, quid sit peccatum veniale?

571. R. Peccatum veniale ex genere suo est violatio legis divinæ leviter obligantis. Ita Felix Potestas in *Exam. Confess. tom. 1. part. 4. c. 6. n. 3700.* Ratio autem hujus descriptionis facile constabit ex hæcenus dictis. Id unum observandum hic venit, quod quemadmodum peccatum dicitur mortale ex eo, quod animæ mortem post se trahat, ita illud Rom. 6. *Stipendia peccati mors*: ita etiam veniale appelletur tale eo, quod sit levis offensio Dei, & propterea venia tanto sit dignius, quanto minus hominem a Deo avertit, vel Dei amicitia excludit.

572. Dixi tamen rursus: peccatum veniale ex genere suo &c. Nam, quemadmodum iuxta dicta n. 566. aliud est peccatum mortale ex genere suo, aliud ex accidente: ita vicissim aliud appellatur veniale ex genere suo, aliud veniale per accidens. Prius est illud, cuius genus, vel potius species de se non est capax malitiae mortalis, in quacunque denum materia, vel quantumvis deliberare tale peccatum fiat, nisi alia circumstantia vel species malitiae accedat v. g.

v. g. ex fine extrinseco. Sic mendacium ex genere suo, id est, quatenus præcise importat locutionem contra mentem, dicitur veniale peccatum; quia tamen si quis cum summa deliberatione mentiatur v. g. quod integrum Regnum terræ motu fuerit absumptum, tam parum peccat mortaliter, ac si dixisset, se occidisse muscā vel culicem, quem tamen non occidit. Secus dicendum foret, si mentiretur ex alio fine malo v. g. occidendi, fornicandi, aut furti committendi &c. Posterius, id est, veniale per accidens, illud peccatum recte appellatur, quod quidem de se, & ex suo obiecto est graviter offensivum Dei, uti est v. g. gravis detractio, perjurium assertorium &c. quia tamen contingit absque sufficienti deliberatione vel apprehensione malitiæ; ideo non imputatur a Deo ad peccatum grave formaliter, sed ad leve, seu veniale duntaxat.

Dices. Quot igitur modis, vel quibus ex capitibus peccatum mortale fieri potest veniale, ac vicissim veniale, quot modis transire potest in mortale?

573. R. ad primum. Peccatum ex genere suo mortale, fieri potest veniale per accidens ex triplici capite, scilicet 1. propter ignorantiam, quando nimium gravis malitiā inculpabiliter non fuit cognita vel apprehensa. 2. propter indeliberationem, ut si quis blasphemet aut perjuret ex motu primo-primo &c. 3. denique propter parvitatem seu exiguitatem materiæ, ut si quis leviter duntaxat diffamet proximum, vel in bonis fortunæ leviter tantum eundem damnificet. Ita cum Communissima DD. Michel tom. 1. tr. 3. q. 3. §. 1. pu. 3. Ratio horum facile colligitur ex hæcenus dictis; ignorantia enim invincibilis, sicut & indeliberatio tollunt plenam advertentiam & deliberationem requisitam ad mortaliter peccandum, juxta dicta num. 569. & 570. Similiter ubi charitas vel ius proximi leviter tantum læditur, eo ipso nec proximus graviter offenditur, neque Deus, ut de se liquet.

374. R. jam ad secundum. Peccatum veniale fieri potest mortale per accidens quinque, vel potius sex modis sequentibus. 1. Ratione conscientie erroneæ. 2. Ratione mali finis intenti. 3. Ratio-

ne finis ultimi, vel, ut alii loquuntur, ratione nimii affectus. 4. Ratione scandalii. 5. Ratione periculi, & denique 6. Ratione contemptus. Explico breviter singula membra.

I. Ratione conscientie erroneæ fit mortale tunc, quando quis erronee existimans, se hoc vel illud leve peccatum committendo, utputa parum aliquid in Ecclesia auferendo &c. peccare mortaliter, vel certe practice dubitans, & suspicans de gravi peccato, nihilominus illud committit; quia hoc ipso convincitur, voluisse consentire in peccatum mortale, cuius periculo voluntarie sese exposuit, veluti ex proxime dictis constare potest, & amplius ex iis, quæ superius Confer. 5. & 6. a n. 137. diximus.

II. Ratione finis mortaliter malum fit v. g. mendacium, dum quis per huiusmodi medium intendit v. g. mulierem inducere ad fornicandum &c. Ratio est: quia medium induit malitiam finis: ergo si is sit mortaliter malus, etiam medium inficit sua malitia, tamen si finis non fuisset obtentus.

III. Ratione finis ultimi, aut nimii affectus tunc evadit mortale, quando quis erga materiam vel rem de se levis, & exigui momenti tantum gerit affectum, aut paratus sit eam prosequi, tamen si sciret, se propterea mortaliter peccaturum & gratia exciurum, quæ de causa dicitur in tali creatura finem suum ultimum collocare, utique non sine maxima deordinatione contra rectam rationem, & gravi offensa Dei.

IV. Ratione scandalii peccatum de se veniale evadit mortale, quando quis prævidet se ex tali peccato v. g. levitate aut irreligiositate huic vel illi personæ præbiturum occasionem gravissimæ indignationis, vel ruinæ spiritualis, tamen si hanc minime intendat. Quocirca ii vel maxime impingere solent, qui coram juventute verba inhonesta aut facta &c. incaute narrant, esto per hæc non nisi jocum intendant &c.

V. Ratione periculi peccatum de se veniale vergit in mortale, quando quis advertit se ex tali conversatione, manuum compressione, osculo personæ alterius sexus &c. exponi periculo proximo,

mo, eo quod v. g. experimento didicerit, se intuitu talium jam sapius quam par est, & frequentius in peccatum, grave confesisse, quam incolumem evasisse ex eodem periculo. Quocirca personæ aliunde labiles vel inamoratæ vel maxime cavere sibi debent.

VI. Denique ratione contemptus veniale peccatum fieri amat mortale, dum quis in re de se levi & exigui momenti legem vel præceptum transgreditur ex formali contemptu non ipsius materiæ, quia scilicet levis est & exigui momenti, sed potius ex contemptu formali potestatis legislativæ. Ratio est, quia talis contemptus redundat in ipsum Deum, a quo omnis potestas legislativa derivatur juxta illud *Luc. 10. Qui vos audit, me audit, & qui vos spernit, me spernit*, at, Deus vel potestas Dei sine gravi culpa nequit contemni, prout innuit Apostolus *ad Rom. 13. sequentibus verbis: non est potestas, nisi a Deo. Quæ autem sunt a Deo, ordinata sunt: itaque qui resistit potestati, Dei ordinationi resistit: qui autem resistunt, ipsi sibi damnationem aquirunt.*

575. Verum pro pleniori hujus materiæ intelligentia advertendum hic venit, alium esse contemptum generalem, seu etiam materiale, alium vero specialem, seu formalem. Prior in omni peccato imbibitur; quicumque enim agit contra legem, suo modo saltem virtualiter convincitur, voluisse contemnere legem: talis autem contemptus non est speciale peccatum, neque specialiter in confessione exprimendus. Posterior, sive formalis contemptus est, qui procedit ex formali, ac directa intentione despiciendi, & vilipendendi (nam hoc importat natura contemptus formalis) personam aliquam, vel potius ejusdem præcepta, & mandata. Rursus bene advertendum est, aliud esse peccare *cum contemptu*, & aliud, peccare *ex contemptu*. Cum contemptu peccare dicitur ille, qui v. g. vehementi passione concupiscentiæ, vel iræ inductus movetur ad transgressionem legis: Ex contemptu vero dicitur peccare ille, qui ex vilipensione ipsius potestatis legislativæ vel præceptivæ, vel Superioris qua talis, & non quatenus

est persona defectibilis &c. movetur ad transgressionem mandati: de hoc potestremo contemptu formali Superioris qua talis intelligi debet resolutio data *n. precedente.*

Quares quarto, undenam generaliter loquendo colligenda sit gravitas, vel etiam levitas peccatorum?

576. R. Generaliter loquendo illa peccata censeri debent gravia, & ex suo genere mortalia, quæ vel 1. directe iunt contra Deum, vel aliquam Ejus perfectionem; uti est blasphemia, perjurium, odium Dei, desperatio &c. vel 2. quæ in gravissimum præjudicium humani generis vergunt; veluti est homicidium iniustum, nec non illa peccata, quæ extra statum matrimonialem committuntur in materia venerea; vel denique tertio, quæ committuntur circa objectum, vel præceptum, cujus transgressio in quacunque materia æqualiter repugnat fini, a Legislatore sub gravi culpa intento: uti est v. g. fractio jejunii naturalis ante sumptionem Eucharistiæ, vel fractio sigilli Sacramentalis. Hac de causa bene notarunt Thom. Sanchez in *decatog. lib. 1. c. 4. num. 1. Suarez lib. 3. de leg. c. 28. num. 23. Illung. tr. 2. disp. 2. n. 9. & la Croix lib. 3. n. 200. & seqq.* in peccatis mox recensitis non dari parvitatem materiæ. Denique 4. illa etiam peccata (generaliter loquendo) debent reputari gravia, quæ in communi hominum piorum & doctorum existimatione habentur ut talia; vel propter quæ Scriptura Sacra transgressoribus intonat væ; vel denique quæ justitiæ, aut charitati sibi, vel proximo debentur graviter repugnant; uti est v. g. Scandalum, furtum, depraçtio &c. tametsi in his non raro parvitas materiæ, a peccato mortali excusans inveniri queat, veluti post S. Thomam recte tradit La Croix *l. citi num. 204.*

577. R. secundo. Illa peccata, quæ 1. nec sunt contra Deum immediate, neque 2. bono communi, nec 3. justitiæ, aut charitati sibi, vel proximo debentur graviter adversantur, reputari debent ex suo genere venialia. Talia sunt prodigalitas, tenacitas, hypocrisis, simulatio, mendacium, nimia cura, vel

vel etiam neglectus vestium honestarum, ingratitude, adulatio, inconstantia &c. & alia huiusmodi plura, videnda apud la Croix lib. 5. n. 205.

Quæres adhuc quinto, undenam in dubio sese quis resolvere valeat, vel Confessarius colligere, an poenitens pleae consentiendo peccaverit mortaliter, an vero defectu consensus & advertentia venialiter tantum deliquerit?

578. R. Id colligi posse ac debere a Confessario ex sequentibus capitibus. 1. quidem defectu sufficientis advertentia venialiter tantum, aut certe non mortaliter peccasse censendus est, si dicat, quod valde tenuiter, & quasi semidormiens apprehenderit malitiam actus; vel si dicat, se certe hoc vel illud non fuisse facturum, si apprehendisset tantam malitiam, aut gravem Dei offensam &c. vel denique si fateatur, se vehementissima passione v. g. iræ &c. apprehensione, vel etiam distractione fuisse præoccupatum, ita, ut fere nesciverit, quid ageret, secundo a fortiori defectu sufficientis consensus præsumi potest ac debet, non peccasse mortaliter, si advertatur esse homo conscientia valde timoratus, ita scilicet, ut nunquam, vel admodum raro soleat consentire in peccatum mortale: vel si fateatur, quod erga tale peccatum v. g. pollutionis, semper habeat aversionem, ita ut, tametsi facile potuisset eam procurare, certo tamen nunquam fuisset factururus &c. vel si soleat sapius protestari contra quodcunque peccatum grave, aut certe contra illud, quod defacto sese incidisse fatetur &c. Plura huiusmodi indicia semipleni consensus vel insufficientis advertentia, ad ea, quæ mox recensuimus, reducibilia videri possunt apud P. Herinckx parti 2. tit. 2. disp. 7. n. 41. Sporer in 1. præm. c. 1. sect. 2. n. 12, & alios passim.

S. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de peccato mortali, & veniali in specie.

CASUS PRIMUS.

Tilius multum consternatus & anxius de salute anima sue Confessarium alloquitur sequentibus verbis: Pater R. ait: nescio jam iurare meipsum, & quidem in puncto gravissimo, concernente salutem anima mea; enim vero (ait idem) soleo non raro pollui in somno, immo vero, quod me summo opere affligit, & caput rei est, aliquoties jam e somno evigilans animadverti, quod contactu proprii corporis pollutionem procuraverim, aut certe in proximam ejusdem periculum memet coniecerim: & licet plene mihi præsens, & advertens hanc turpitudinem, illico destiterim, nihilominus aliquoties mihi contigit, ut fluxum seminis amplius impedire non potuerim, sed potius voluptatem inde consequentem plene senserim. Nescio plane quo fato hoc mihi eveniat; licet enim in juventute mea olim aliquoties voluntarie procuraverim pollutionem, modo tamen summo opere abhorreo hanc turpitudinem. Quid quæso Reverentia V. censet de statu anima mea, vel quid consilii mihi donat? Hætemus Titius. Cui ego existimo

579. R. quod probabilissime in hoc casu, & specie facti ne venialiter quidem peccaverit Titius. Ratio est: quia secundum dicta nn. 567. & 568. omne peccatum debet esse voluntarium & liberum: at, quod in somno accidit vel fit, nec voluntarium est, nec liberum; tum quia dormientibus ex parte intellectus deficit consultatio in utramque partem necessario prærequisita ad plenam & perfectam libertatem; tum etiam, quia ex parte voluntatis deficit expedita facultas, hoc vel illud eligendi, prout bene ex S. Thoma 2. 2. q. 154. art. 5. probat & demonstrat P. Claudius la Croix lib. 5. n. 65. ubi recte ait, id probari communi consensu omnium hominum, qui aliquid in somno factum non imputant ad culpam, vel poenam, neque ad meritum, vel demeritum,

N nisi

nisi forte propter causam ante positam: ergo stante etiam, & non obstante, quod Titius semetipsum in somno tetigerit, vi hujus tamen in somno æque parum peccavit, quam si hominem occidisset in somno. Adde insuper, quod omne peccatum debeat ita esse positum in arbitrio hominis, ut is valeat illud libere evitare, & emendationem, seu etiam evitacionem illius efficaciter proponere: at Titius nequit efficaciter proponere, quod nolit deinceps se ipsum tangere in somno, vel contrectando polluere &c. ergo per hoc non peccavit hactenus, nec deinceps peccabit. Profecto hæc ratio mihi videtur nedum palpabilis, sed omnino convincens.

580. Neque obstat, quod Titius iam aliquoties sibi plenarie præsens, posteaquam scilicet evigilavit, senserit voluptatem naturaliter consequentem ad fluxum seminis; nihil inquam obstat; non enim sensus, sed solus consensus in talem voluptatem peccaminosus est. Neque etiam refert, quod Titius fateatur, se olim assuetum fuisse pollutionibus voluntarie procurandis, proptereaque videatur dubium, an huiusmodi tactus, etiam in somno facti, non sint voluntarii, saltem in sua causa, id est, in pessima illa consuetudine & habitu vitioso olim contracto.

Contra enim est, quod Titius fateatur, se illam consuetudinem jam pridem retractasse immo defacto summo-pere ab eadem abhorre: ergo huiusmodi tactus in somno facti propterea dici nequeunt voluntarii, vel ad culpam imputabiles. Hinc ad illud alterum quaesitum, quidnam scilicet Titio fuerit consulendum a Confessario?

581. R. Huic poenitenti ex rationibus mox allegatis breviter fuisse persuadendum, quod in his circumstantiis non peccaverit, neque deinceps peccaturus sit, dummodo tamen (quod bene notandum est) quamprimum e somno excitatus, sibi que plene præsens, consensum illico excludat, nec positive cooperetur ad promovendum seminis fluxum, sed ad hunc merum permissive se habeat. In hunc vero finem vel maxime juvabit eidem consulere, ut de die aliquoties, saltem tunc, cum ei-

dem inciderit cogitatio huius periculi; conetur illico concipere aversionem ab hac turpitudine. ut ante cubitum contra eandem præstetur, suumque corpus, & animam ædum in Sacratissima quinque vulnera Jesu Christi, sed etiam patrocinio, ac tutela B. Virginis, S. Angeli sui Custodis, aliorumque suorum Patronorum commendare studeat, tum vero rem totam sine scrupulo Deo relinquat.

At quid (inquies) tenendum de illo, qui sub conditione duntaxat consentit in peccatum, quodcumque demum?

581. R. Etiam consensus conditionatus in peccatum, vel potius objectum peccaminosum, quodcumque demum, peccaminosus est, nisi conditio malitiam excludat. Unde secundum omnes peccat mortaliter is, qui dicit v. g. vellem fornicari, adulterari, furari &c. nisi timerem infamiam inde incurrendam coram hominibus, vel certe coram Confessario.

Ratio est: quia, ut de se liquet, huiusmodi conditiones non excludunt malitiam, sed solam infamiam; & hoc ipso, quod hæc sola a peccato absterreat, haud obscure manifestat peccator, quod ad peccandum actualem & inordinatum affectum portet. Econtra tamen non peccat, qui v. g. die veneris dicit: hodie vellem comedere carnes, nisi ab Ecclesia esset prohibitum: hodie non audirem Sacrum, nisi ab Ecclesia esset præceptum &c. vel, voto castitatis adstrictus diceret: inirem hodie matrimonium, nisi obstaret meum votum &c. Ratio horum est: quia, ut perpendenti facile constabit, huiusmodi conditiones excludunt, & abstrahunt omnem malitiam objecti, fin minus realiter, saltem intentionaliter.

583. Nihilominus hæc doctrina limitanda est nonnihil, & intelligenda sic: modo excludatur omnis affectus & complacentia de objecto, quando hoc intrinsece malum est. Nam qui v. g. de fornicatione carnaliter sibi complacens dicit: nisi fornicatio esset prohibita, corrumperem hanc puellam &c. vel qui dicit: si hæc esset mea Uxor, hodie eam cognoscerem &c. portando scilicet actua-

actualem affectum carnalem, procul dubio peccat; esto enim supponatur excludere, nolle ipsum concubitum velut illicitum, non tamen excludit actualem complacentiam & delectationem immoralem de concubitu, quæ utique hic & nunc illicita, immo mortaliter peccaminosa est, prout sapienter advertit Henno tr. de pecc. act. disp. 1. q. 3. a. 2. conclus. 3. num. 1. Videatur de hoc Sporer tr. 1. proem. cap. 6. num. 35. & seqq.

CASUS SECUNDUS.

Sempronia non raro cum suo sponso familiariter conuersari assuevit, at sine omni sinistra vel mala intentione: quia tamen ex huiusmodi conuersatione iam sapius passa fuit stimulos carnis, eo vel maxime, quod subinde de futuro statu & negotio conjugali discurrere caperint: immo vero aliquoties ex modo discurrendi, aliisque gestibus sponsi, præsertim vero ex osculis ab eodem sibi intentatis satis liquide collegit, eum pariter flammis venereis actu succensum; hinc vehementer angitur in sua conscientia: partim quia ex ulteriori conuersatione, præsertim sub crepusculo (uti hæctenus assueverant) continuanda, timet graviores lapsus & offensam Dei; partim vero quia metuit, ne familiaritatem hæctenus assuetam subterfugiendo aut recusando, gravem offensam sui sponsi incurrat, immo ne ab eodem, non sine graviore periculo fortune ex matrimonio tam favorabili sibi arridentis repudietur. Quærit proin, an in his circumstantiis tanta conscientia possit continuare familiaritatem illam hæctenus assuetam? Quid iudicii?

584. R. ad hunc casum vere, immo nimis practicum, Semproniam non posse tuta conscientia protinus continuare dictam familiaritatem cum suo sponso. Ratio est, quia tametsi hæc conuersatio aut collocutio ex parte Sempronie hæctenus semper contigerit absque malo fine, & intra terminos honestatis, nihilominus si bene ponderare velimus circumstantias huius casus, hinc personarum libidine ardentium, illinc temporis, scilicet crepusculi, utpote aptissimi ad huiusmodi impudicitias exer-

cendas &c. & alias plures in hac specie facti recensitas, quisque prudentum facile colliget, Semproniam ex ulteriori conuersatione sese exposituram certo periculo, & quidem proximo, formaliter peccandi; id est, consentiendi, sin minus in ipsam copulam, saltem in delectationem veneream, ex conuersatione, osculis &c. captandam, aut certe cooperabitur peccatis sui Sponsi, quippe quem advertit ex tali conuersatione flammis venereis succendi &c. atqui non licet se exponere periculo formaliter peccandi; nam qui voluntarie vult tale periculum, merito præsumitur velle peccatum iuxta illud Eccli. 3. *Qui amat periculum, peribit in illo.* Qua de causa Innocentius XI. iustissime damnavit sequentes propositiones, e quibus prior n. 62. ita sonat: *Proxima occasio peccandi non est fugienda, quando causa aliqua utilis, aut honesta non fugiendi occurrit;* posterior n. 63. sic habet: *licitum est, quærere directè occasionem proximam peccandi pro bono spirituali, vel temporali, nostro, vel proximi.*

At, inquires, hoc periculum formaliter peccandi ex parte Sempronie non est certum, sed probabile duntaxat: atqui iuxta P. Gobat, Sporer & alios plures haud illicitum est, sese exponere periculo probabili, ubi suppetit rationabilis causa, veluti contingit in nostro casu: ergo Sempronia non peccat &c.

585. R. Negando Majorem; nam in hoc casu periculum formaliter peccandi nedum est probabile, sed omnino certum, esto lapsus ipse, seu consensus in peccatum certus non sit. Fere, quemadmodum si conuersareris cum peccatifero, periculum infectionis foret nedum probabile, sed omnino certum; licet certum non sit, quod ex tali conuersatione sis inficiendus, & mortuus.

Et quis, amabo! si tamen rem lumine fidei & sanz rationis, uti par est, considerare velimus, quis, inquam, non videat, periculum illud animæ, quod ex tali conuersatione Sempronie imminet, longe maius esse, & hoc ipso præponendum illi alteri, quod ex fuga huius conuersationis eidem imminere

videtur in bonis fortunæ? Profecto si in ullo alio, vel maxime in hoc casu timenda est fraus diabolica, qua is, nescio quibus coloribus solet delineare ingentia honoris, fortunæ, immo etiam culpæ politicæ, & offensionis humanæ duntaxat pericula, ut horum intuitu hominem eo pertrahat, ne vereatur offendere Deum. Fallitur sane, quisquis cum offensa Dei nititur conscendere altiore fortunæ suæ gradum; quia dum hac via temporale emolumentum quaerit, Dei gratia, amicitia, immo etiam benedictione coelesti excidit.

Quid ergo, inquires, consulendum est Sempronæ: quæ rationabiliter timet, ne subterfugiendo, & declinando conversationem hætenus assuetam, repudietur a suo sponso, non sine ingenti fortunæ ardentis discrimine & iactura?

§86. R. A Confessario in hoc casu eo conandum esse, ut Sempronæ præprimis exponat & declaret periculum animæ, eidemque demonstret periculum fortunæ huic longe postponendum esse. 1. Singulariter eidem inculcet, ut sataget illud periculum proximum vertere in remotum, ita scilicet, ut si absque graviore offensa, aut discrimine fortunæ suæ nequeat declinare conversationem cum Sponso, saltem fugiat conventicula sub crepusculo, vel tempore nocturno, utpote magis periculosa. 2. Sola non conversetur cum solo. 3. Sæpius obfirmet animum contra omnem impudicitiam. 4. Roget etiam sponsum, quatenus velit sibi parcere, & ab omni actu illicito, seu venereo abstinere, ne forte connubium (uti sæpe sæpius inter tales fieri assolet) malum fortiatur exitum. Si hæc promittat serio, procul dubio erit capax absolutionis; nam ex rationabili causa haud illicitum est, se exponere præcise periculo tentationum, aut turpium motuum, ait la Croix lib. 5. num. 274. modo absit periculum consensus: ergo si Sempronæ efficaciter adpromittat, quod velit omni possibili modo declinare occasionem proximam, & consensum in peccatum carnale, potest absolvi, tamen prævideatur subesse periculum saltem materialiter peccandi. Videantur ea, quæ de hac materia di-

ximus in Theolog. Sacram. part. 2. Conf. 4. num. 100. & seqq.

CASUS TERTIUS.

Cajus Sartor suos famulos (quorum quatuor habuit) adstrinxit, ut die Dominica post auditum Sacrum hora integra laborarent, quos etiam ipsemet fideliter adjuvit eo fine, ut pro aliquo Magistrate vestem conficerent: quod & fecerunt.

At vero Senior ex illis famulis, ratus se hunc extraordinarium suum laborem nemini gratis debere, tacite compensandum duxit, unde etiam inscio suo Magistro aliquid de Segmentis aureis, & argenteis clepsit: quod dum reliqui consensu animadverterunt singuli sequentes exemplum senioris, suas partes clam præciderunt. Tamen vero singulorum furta seorsim considerata respectu illius Magnatis non videantur materia sufficiens ad mortale peccatum, minime tamen dubitandum est, quin materia ab omnibus collective sumpta, & furtive ablata, ad integræ materiam notabilem, utpote ultra 6. vel 7. florenos sese extendentem. Jam vero ad nostrum propositum dubitare licet 1. an Cajus peccaverit mortaliter adigendo famulos suos ad præfatum laborem servilem per integram horam. 2. An singuli famuli laborando, vel etiam clepsendo &c. peccarint venialiter vel vero mortaliter.

§87. R. ad primum. Cajus non peccavit mortaliter ex eo, quod per integram horam adegerit suos famulos ad laborem die Dominica, esto etiam supponatur id fecisse sine necessitate, modo abfuerit onus Scandalum, vel contemptus formalis præcepti Ecclesiastici &c. Ratio est: quia talis labor ab omnibus simul per integram etiam horam continuatus, non reputatur (secus Scandalo &c.) gravis, sed levis duntaxat gehonoratio diei Dominicæ. Secus dicendum foret, si Cajus adegeret famulos suos, ut singuli per singulas horas successive laborarent; quia tunc talis labor servilis, utpote per quinque horas continuatus (& quidem abque necessitate, uti supponitur)

DE PECCATO MORTALI ET VENIALI &c. 199

in morali prudentum existimatione censetur graviter prajudicare reverentiae debita diei festivo.

Scio, quidem, Sanchezium, Bonacini, Castropalaum, Herinx, Illiung, & alios velut probabile agnoscere, huiusmodi Dominum, aut Patrem-familias mandando pluribus sibi subiectis, ut successive per notabile tempus die festivo serviliter laborent, non peccare, nisi venialiter, eo quod singuli non peccent, nisi venialiter, neque eorum labor coalescat in unum moraliter; censeo nihilominus oppositum de tali mandante esse probabilius; nam talis labor, utpote continuatus per plures horas ex parte mandantis censetur saltem coalescere: ergo ipse probabilius peccat graviter, quemadmodum graviter peccasset, si demandasset ut singuli de segmentis aureis, & argenteis aliquid cleperent, esto singulorum furta seorsim considerata non sufficerent ad damnum grave inferendum. Plures rationes pro hac opinione videri licet apud Ardechin tom. 2. part. 2. tr. 5. cap. 3. §. 1. q. 4. & la Croix lib. 3. part. 1. num. 581.

588. R. jam ad secundum. Si materia singulorum seorsim sumpta non sit gravis, aut sufficiens ad grave damnum; esto tota simul ab omnibus ablata ad grave damnum, vel notabilem summam conscendat, probabiliter nullus ex praefatis famulis peccavit mortaliter contra iustitiam. Ita contra Filiiuc. Navarum, & alios plures tenet Lessius l. 2. de iust. c. 12. dubit. 9. Sanchez lib. 7. mor. c. 21. n. 22. Tannerus tom. 3. disp. 4. q. 6. dub. 9. alique plures, quos sequitur P. Sporer tr. 1. proem. c. 5. n. 49. Ratio est: quia singuli seorsim sumpti non intulerunt grave damnum secundum se; neque ratione furti ut conjuncti cum furto alterius; quia ut supponitur, nullus vi sui furti existit causa, ut alter similiter aliquid cleperet: ergo singuli non peccarunt contra iustitiam, nisi venialiter. Secus dicendum foret, si communi consensu &c. consilio abstulissent illa segmenta aurea & argentea; quia tunc quivis existisset causa moralis totius damni illati.

Dices contra hoc. In casu mox relato. *P. Elbel. Theol. Dec. P. I.*

to quilibet ex famulis influxit, & quidem scienter in grave damnum illius Magnatis: at, qui scienter influit in grave damnum proximi, peccat graviter, cum obligatione restituendi: ergo &c.

589. R. Distinguendo minor, qui scienter influit, ita ut sit causa moralis totius damni, ut puta iussu, consilio, auxilio &c. con. ita, ut non sit causa moralis totius damni, prout supponitur in hoc casu, neg. min. cum conseq. Et licet fortassis malo exemplo famuli senioris, reliqui iuniores fuerint inducti suo modo ad surripiendum suas partes; quia tamen hoc malum exemplum, seu Scandalum quia tale, non fuit contra iustitiam, sed potius contra charitatem; hinc neque iste peccavit mortaliter contra iustitiam; ac per consequens non tenetur sub mortali ad compensationem, seu refusionem totius damni illati; quandoquidem obligatio restituendi non oritur ex lesione solius charitatis, veluti diximus de Restitut. Confer. 1. n. 5. & Confer. 5. n. 127. Videntur Sporer loc. prox. cit.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda:

590. Colliges ex haecenus dictis primo, peccatum mortale cum veniali in nonnullis convenire, in multis vero per omnem modum differre; nam, in primis conveniunt per hoc, quod tam mortale, quam veniale etiam, sit actus moraliter malus, Deo displicens, Eundemque vere offendens, proptereaque dignus poena a Deo infligenda. 2. conveniunt in eo, quod utrumque velut actus humanus, debeat esse voluntarium ac liberum, tamen si maior libertas necessaria sit ad mortaliter, quam ad venialiter peccandum, prout ex dictis a num. 568. constare debet: praeterea insuper nonnullas alias convenientias minus notabiles. Econtra tamen multum per omnem modum inter se differunt, eo vel maxime, quod 1. homo per peccatum mortale simpliciter sese avertat a Deo, non item per veniale; secundo per prius amittitur gratia Dei,

N 3

Dei, & incurritur reatus poenae aeternae, non nem per posterius, veluti animadvertimus supra num. 565. aliae plures con- & disconvenientiae inter utrumque videri possunt apud Reiffenstuel *Theolog. moral. tr. 3. dist. 2. n. 3. & 4.*

591. Colliges secundo, quod, licet in illis peccatis, quibus immediata laeditur aliqua perfectio Dei; uti sunt infidelitas, desperatio, blasphemia, vel odium Dei &c. non detur parvitas materiae; nihilominus huiusmodi peccata aliquando saltem (licet non frequenter; ob nimis evidentem eorum enormitatem) fieri possunt venialia per accidens; idque ob solam imperfectiorem actus, seu indeliberationem, aut nimiam rationis perturbationem. Ratio facile deducitur ex dictis num. 568. quia scilicet ad omne peccatum mortale, necessario requiritur plena advertentia, & consensus perfectus, ita, ut si alterutrum deficiat, pariter actus deperdat malitiam formalem peccati mortalis: at minime dubitandum venit, quin ratio humana in tantum perturbari valeat, ut huiusmodi actum, vel malitiam actus non plenarie advertat, prout recte advertit S. Thomas 1. 2. *quest. 88. art. 6.* & alii DD. communiter; ergo &c.

592. Colliges tertio, ad mortale peccatum incurrendum imminime necessarium esse, ut materia sit semper in se, & absolute gravis, sed sufficere, materiam respective gravem, id est, respectu finis gravis a Legislatore intenti, ad quem talis materia vel simpliciter necessaria est vel certe multum conducere nata. Ita ex communi DD. tenent Castropalao *tr. 2. disp. 2. pn. 7. num. 4.* Laymann *lib. 1. tr. 4. c. 14.* Sporer *tr. 1. c. 5. num. 27.* Qui propterea unanimiter tenent, graviter deliquisse Protoparentes nostros comedendo de fructu vetito: graviter item peccaturum Sacerdotem, qui scienter & voluntarie intermitteret mixtionem aquae modicae cum vino in SS. Missae Sacrificio: denique etiam graviter peccaturum Religiosum, qui contra gravem prohibitionem sui Praelati domum vag. suspectam alicujus secularis ingrederetur; vel in tali domo praesumeret bibere vitrum vi-

ni, non obstante gravi prohibitione, vel periculo Scandali &c. Ratio est: quia tametsi materiae mox recensitae utputa esus pomi, neglectus guttulae aquae calici admiscenda &c. in se revera sint materia levis; nihilominus ratione finis a Deo intenti sunt materia gravis, prout vel inde colligere licet, quod Deus Protoparentes nostros ob esum pomi vetiti Paradiso expulerit. Videantur dicta superius *Confer. 12. n. 327. & seqq.*

593. Colliges quarto, peccata venialia, quantumvis multiplicata, formaliter nunquam constituere, vel ascendere ad gravitatem peccati mortalis. Ita Communissime DD. Ratio fundamentalis haec est: quia individua ordinis essentialiter inferioris, quantumvis multiplicentur, nunquam possunt attingere ad rationem individui superioris: sic v. g. accidentia quantumvis multiplicata, nunquam sunt, nec fieri possunt substantia: at peccatum mortale & veniale specio differunt; & illud prius in morali hominum estimatione merito reputatur ordinis essentialiter superioris: ergo &c. Hinc etiam DD. communiter inferunt, propositum plura; immo omnia peccata venialia committendi, vel nullum vitandis, per se loquendo non esse moraliter malum. Ratio est: quia si quis reipsa committeret peccata venialia, quantumcumque deum multiplicata &c. reipsa non peccaret mortaliter, eo ipso, quod supponatur se continere intra limites peccatorum venialium: ergo a fortiori saltem per se loquendo non peccat mortaliter is, qui duntaxat proponit, quod velit nullum peccatum mere veniale effugere.

594. Dixi tamen primo, quod peccata venialia quantumvis multiplicata, formaliter non constituunt peccatum mortale, neque ad huius gravitatem ascendunt; Negari enim minime potest, quin ob venialia multiplicata possit incurri peccatum mortale, idque toties, quoties materia huiusmodi venialium inter se, vel certe in aliquo effectu moraliter coalescit; pro cuius pleniori notitia videantur *Confer. 12. n. 327.*

595. Notandum hic venit, duplex reperitur genus venialium, unum quorum materia

ria in morali hominum existimatione quodammodo concrevit; vel inter se, vel in aliquo effectu; alterum, quorum materia non coalescit. Prioris generis sunt v. g. furta levia, præsertim eidem facta, quibus tandem procul dubio infertur grave damnum. Similiter multæ de se leves detractiões graviter præjudicant: fama multæ leves percussiones aut vulnerationes causant grave damnum corporis: multæ comestiones modicæ præjudicant graviter jejunii præcepto, sicut & multæ comestiones rerum noxiarum, vel immodicæ potationes repetitæ tandem consueunt in non modicum damnum naturæ humanæ. Posterioris vero generis venialia sunt v. g. otiosa verba, mendacia non perniciosa &c. & omnia illa, quæ sunt circa res præceptas diversis determinate temporibus, ita, ut cum tempore obligatio finiat; uti sunt venialia circa auditionem Missæ, horas Canonicas, aut jejunia plurium dierum, quippe quorum obligatio singulis diebus finitur; ita, ut unum non censetur habere connexionem moralem cum altero, prout jam alibi notavimus, & bene advertit la Croix l. 5. n. 284.

596. Dixi secundo, propositum committendi quæcumque demum venialia per se loquendo non esse mortaliter malum: nam per accidens fieri potest, ut tale propositum conscendat gravitatem peccati mortalis; vel quia tale propositum concipiens prævidet, certum aliquod veniale in individuo sibi fore occasionem proximam ad mortale: vel quia advertit, se vi huius laxitatis sensum diffuere; immo propter ad gravio-rem lapsum & ruinam spiritualem animæ; vel denique quia vi suæ professionis sese singulariter sub gravi culpa adstringit ad sectanda perfectiora &c. Qua de causa Doctores communissime tradunt, propositum illud, nullum scilicet peccatum veniale vitandi, in Religioso, vel a Religioso conceptum, esse mortaliter peccaminosum; non quidem ea de causa, quod is nullum veniale velit evitare, aut quodlibet committere, sed quia hoc proponendo convincitur, quod non velit tendere ad perfectionem Religiosam, ad quam sub

mortali peccato vi suæ professionis præsumitur, se voluisse adstringere; vel certe quia propterea merito reputatur contemnere Regulam; seu etiam constitutiones; vel denique, quia talis procul dubio suæ Religionis evaderet petra Scandali; & lapidis offensionis. Vid. Sanchez lib. 6. decalog. c. 4. num. 18. Castropalao ubi supra p. 9. §. 4. numer. 3. Babenschuber tr. 2. disp. 3. d. 4. numer. 50. la Croix lib. 5. numer. 288.

597. Colliges quinto, in supposito quod 20. solidi, vel si mavis, 20. pacii respectu alicuius sint materia gravis, eum, qui successive auferat 19. semper peccare venialiter (nisi ab initio statim habuisset intentionem graviter damnificandi Dominum). Si tamen postea scienter auferat vigesimum solidum, peccabit mortaliter, non quidem eo ex capite, quod furtum unius solidi sit mortaliter malum, sed, quia hic ultimus solidus cum prioribus simul conjunctus, conficit materiam gravem, & complet grave damnum proximo inferendum. Unde scienter auferens hunc solidum vigesimum, ipso facto convincitur, voluisse dominum injuste, & graviter quidem damnificare, atqui voluntas hæc est mortaliter peccaminosa secundum omnes: ergo &c.

598. Dixi rursus: si scienter, id est, haud immemor priorum ablationum auferat vigesimum solidum, ita scilicet, ut advertat gravitatem formalem damni inde inferendi; secus enim dicendum foret, si vel 1. nullatenus, nequidem in ultimo furto animadvertisset matitiam gravis peccati, seu etiam damni inferendi: hæc aut si priores solidos, vel saltem partem eorum jamjam restituisset; vel denique si rationabiliter posset præsumere, Dominum jamjam condonasse priora furta, aut certe non esse graviter invitum respectu huius furci, vigesimi scilicet solidi; de quo in ordine ad dignoscendam gravitatem peccati (saltem per se loquendo, nisi ipsemet exprimat) poenitens examinandus est. Videatur la Croix lib. 5. nu. 293.

Ergone, inquires, si Titius hodie sese accusavit, quod 19. solidos abstulerit,

rit, postea vero etiam vigesimum, vel plures adhuc auferat, non amplius peccat graviter, eo, quod priora furtam jam detestando in confessione, efficaciter retractaverit?

599. R. Negando conseq. Nam qui jam semel complevit materiam notabilem, & graviter damnosam, & hoc non obstante denuo aliquid aufert de novo, quod cum priori materia facit aliquid unum, procul dubio committit novum peccatum mortale; fere quemadmodum si hodie proximo tuo multa, & de hoc efficaciter doluisses, postea vero aliud vulnus, utut de se leve, ex quo eum graviter infirmatum, aut damnificatum iri animadverteres, denuo infligas, procul dubio graviter peccabis; non obstante priori dolore, vel retractatione: sicut enim retractatio prior non impedit, quin posterius vulnus compleat grave damnum in bono corporis, vel vite; ita pariter retractatio, aut sola detestatio priorum ablationum minime impedit, quin illud posterius furtum compleat, seu etiam augeat grave damnum in bonis fortunæ.

Ceterum an talis semper committat novum peccatum a priori numerice distinctum, an vero idem numero peccatum duntaxat aggraver, poterit de facili colligi ex dictis supra num. 545. & seqq. Videri etiam potest de hoc la Croix lib. cit. numer. 294. vel lib. 3. pu. 1. n. 1007.

CONFERENTIA

VIGESIMA PRIMA.

De Superbia, & Avaritia.

SUMMARIUM.

600. Dantur septem peccata capitalia, scilicet superbia, avaritia &c.

601. Superbia est inordinatus appetitus propria excellentia supra alios &c.

602. Superbia completa, & perfecta per se loquendo est mortaliter peccaminosa;

603. Imperfecta autem de se non excedit gravitatem peccati venialis.

604. Enumerantur breviter undecim filia superbia;

605. Quæ, licet de se non videantur excedere limites peccati venialis; nibilominus non raro conscendunt gravitatem peccati mortalis.

606. Recensentur breviter nonnulla remedia generalia contra superbiam.

607. Avaritia consistit in appetitu inordinato habendi;

608. Quæ quatenus præcise opponitur virtuti liberalitatis, non excedit limites peccati venialis.

609. Recensentur breviter septem filia Avaritia.

610. Prescribuntur media contra avaritiam.

611. Resolvitur Casus I. cujusdam militis emeriti, ambientis reliquis suis Commilitonibus præfati, & ad altiora promoveri.

612. Qui tamen pessime sese solet jactitare, & gloriar de suis vitiis, olim in statu militari commissis.

613. Hujusmodi jactantia vana subinde quidem, sed admodum raro fieri solet absque peccato gravi.

614. Resolvitur Casus II. de quodam Mercatore avarissimo, qui alterius litteras subdole apertas legit, eidemque propterea ingens lucrum furripuit. Hinc

615. Obligandus est ad restitutionem & refusionem damni.

616. Aperiens litteras, quas in sui præjudicium, vel damnum scriptas probabiliter & fundate existimat, per se loquendo non peccat.

617. An, vel quomodo peccet subditus Religiosus aperiens litteras alterius, ad Superiorem majorem directas?

618. Resolvitur Casus III. de quodam Viro ditissimo simul & avarissimo, qui ne micam quidem panis assueverat dare pauperibus.

619. Occurritur cuidam instantiæ, vel potius frigide excusationi, quam avari communiter solent pretendere.

620. Homines rudiores ratione superbia rati-

rins solent peccare mortaliter ; bene tamen subinde ratione avaritia.

621. Jactans se cum complacentia de aliquo gravi crimine commisso, committit duplex peccatum, necessario exprimendum in confessione.

622. Idque verum est, si se jactaveris de crimine vero ; si de falso.

S. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæstiones scitu necessariae ad debite resolvendos Casus practicos de Superbia, & Avaritia.

Quæres primo, quot sint peccata capitalia?

600. R. Sunt septem, scilicet 1. Superbia. 2. Avaritia. 3. Luxuria. 4. Ira. 5. Gula. 6. Invidia. 7. Acedia. Ita communissime DD. nominatim D. Gregorius lib. 31. moral. cap. 31. Non abs ratione autem appellari solent peccata capitalia ; eo, quod ex his velut quibusdam fontibus & capitibus soleant profluere alia quamplurima vitia, veluti patebit ex dicendis proxime. Et hoc de Superbia ceu primo peccato capitali innuit Propheta Tobias cap. 4. ubi ait : in ipsa (superbia scilicet) initium sumpsi omnis perditio. Superbia scilicet & Angelos apostatare, & Protoparentes nostros e Paradiso exulare fecit, prout ex Sacris paginis abunde constat.

Quæres secundo, quid sit Superbia ; & quale peccatum?

601. R. ad primum. Superbia est inordinatus appetitus propriæ excellentiæ super alios. Ita cum communissima DD. tenent Mastrius Theolog. moral. disp. 19. num. 137. Et Sporer tr. 1. Theolog. de calog. cap. 7. n. 64. Dicitur autem appetitus inordinatus ; nam appetitus ordinatus cuiuscunque demum rei, eo ipso quod supponatur esse talis, nequit esse peccaminosus. Dicitur 2. propriæ excellentiæ supra alios ; enimvero in hoc propriissime fundatur, & dignoscitur natura superbix, quod scilicet superbientem faciat sese super alios extollere, aut certe inordinate ambire ; vel desiderare supra alios extolli ; quo fit,

ut superbus alios soleat suo modo contemnere, & longe infra se positos reputare, prout vel ex ipso vocabulo superbire datur haud obscure intelligi, quippe quod interpretatum idem sonat, ac super alios ire. Hinc tamen is, qui in propriis talentis, donis, vel gratiis sibi inordinate complaceat, sine respectu tamen, vel potius despectu aliorum, quibus præferri, aut certe major videri ambit, possit deliquere, ut de se clarum est, non tamen dici potest superbus proprie loquendo ; sed improprie duntaxat ; licet hæc inordinata complacentia (quam Scotus, & alii DD. non immerito vocant Philautiam, id est, quandam quasi luxuriam spiritualement) perumque soleat inclinare, & proxime disponere ad superbiam formalem, prout nedum Casus Luciferi, sed etiam aliorum multorum nos docent.

602. R. jam ad secundum. Superbia completa, & perfecta, id est, illa, vi cuius aliquis ita vult excellere, ut nec Deo, neque aliis Superioribus, eorumve legibus velit subijci, est peccatum ex genere suo mortale. Ita omnes. Ratio est : quia hoc vitium, ut de se liquet, involvit maximam deordinationem, vi cuius homo, quantumvis vilissimus terræ vermiculus, affecta DEI ipsius, aliorumque DEI loco præcipientium regula, vult esse suis juris, suumque, ut ita dicunt, capricium sequi. Hac de causa Doctor Gentium Romæ 1. superbos ait, dignos esse morte. Et Jacob. c. 4. v. 6. Deus dicitur superbis resistere. Videatur de hoc S. Bonavent. in diata salutis tit. 1. c. 3. ubi hoc vitium graphice depingit.

603. Dixi tamen, superbiam completam, & perfectam esse mortaliter peccaminosam &c. Nam superbia imperfecta duntaxat, id est, illa, qua quis in sua duntaxat opinione sese magnificat &c. licet non detrectet obedientiam Deo, aliisve Superioribus debitam, non est, nisi peccatum veniale ; esto enim in hoc aliqua, non tamen adeo gravis deordinatio apparet, veluti communiter fatentur Doctores hæcenus allegati. Reiffenstuel Theolog. moral. tract. 3. dist. 3. num. 4.

Quæ-

Quæres tertio, quænam sint filiz Superbiæ?

604. R. Sunt undecim sequentes, scilicet 1. *Presumptio*, vi cuius superbus animo elato præsumit obtinere aliquid temere, id est, tale, quod est supra suas vires. 2. *Ambitio*, id est, inordinata cupiditas dignitatis, & honoris indebiti, vel debito maioris. 3. *Vana gloria*, hoc est, inordinata delectatio humanæ laudis, vel vana cupiditas æstimationis propriæ excellentiæ, sive veræ, sive fictæ, seu imaginariæ. 4. *Jactantia*, qua scilicet quis sese extollit, dicendo de se aliquid supra se, ut puta, quod sit nobilis, dives, doctus, vir tanti vel tanti meriti &c. 5. *Hypocrisis*, qua Superbus se iustum simulat; vel iustiorē, quam a parte rei est. 6. *Inobedientia*, qua Superbus dedignatur aliis subesse, proptereaque solet contemnere auctoritatem præcipientis, certe eandem parvi pendere. 7. *Pertinacia*, vi cuius superbus nimis tenaciter adheret suo iudicio, vel opinioni, nolens cedere meliori sententiæ, aut saniori consilio. 8. *Curiositas*, qua superbi assolent intendere altioribus studiis, statum suum & capacitatem transcendentibus. 9. *Ingratitudo*, vi cuius beneficia accepta parvi pendere, vel contemnere, aut certe oblivioni dare assueverunt. 10. *Arrogantia*, per quam Superbus sibi attribuit, quod non habet. 11. Tandem *Discordia*, seu voluntatum divisio; inter superbos enim semper solent esse iurgia. Videatur Clericatus *devisis miscellani. devisis* 136. n. 6. ubi plura adhuc mala ex Superbia oriri nata recenset.

605. Quocirca tamen illud animadvertendum reor, quod, tametsi peccata mox recensita, velut quidam partus infauti pessimæ Matris, de se non videantur excedere limites peccati venialis; nihilominus non raro, & fortassis sæpius, quam par est, evadant peccata mortalia per accidens, idque vel ratione materiæ gravis, vel ratione finis mali, vel denique ratione damni; ut si quis præsumeret agere officium medici spirituales, vel corporalis, aut advocati &c. cum gravi detrimento sui Clientis &c. Vel si quis inordinate ambiat beneficium, cum præviso gravi damno, pro-

ximo propterea inferendo; prout bene advertunt Doctores communiter, nominatim Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 3. dist. 3. num. 7. & 8. item Henno tr. de peccat. act. disp. 4. qu. 1. concl. 3. Et amplius constabit ex resolutione Casuum.*

Quæres quarto, quænam dentur; aut præscribenda sint remedia contra superbiam?

606. R. In primis generaliter loquendo omnia illa remedia pugnare contra superbiam, quæ sovent humilitatem, proptereaque a Confessario haud inconvenienter, proportionate tamen ad conditionem, statum, ac dispositionem poenitentis posse præscribi. Præcipue tamen iuvabunt sequentia tria a Doctore Angelico 2. 2. q. 163. art. 6. ad 1. præscripta, ad quæ cetera, ab aliis Doctoribus fufius assignata, haud difficulter reduci poterunt: primo scilicet iubeatur superbus considerare, & sæpius ac serio se quidem considerare illud *Ecclesiastici* 10. *quid superbis terra, & cinis?* 2. Iubeatur etiam pensare magnitudinem Excellentie Divinæ, iuxta illud *Job. 15. quid timeat contra Deum spiritus tuus?* 3. Denique iuvabit considerare fragilitatem, miseras, & defectuositates proprias iuxta illud *Psal. 138. Imperfectum meum viderunt oculi tui. Plura adhuc alia videri possunt apud Henno loc. cit. conclus. 6. Et apud Ludovicum Granatens. part. 2. lib. 2. c. 4.*

Quæres quinto, quid sit avaritia, & quale peccatum?

607. R. Avaritia est inordinatus appetitus habendi, bona scilicet temporalia; ut puta pecunias, possessiones, aliasve divitias. Ita DD. communissime. Dicitur autem: appetitus inordinatus &c. Nam ordinate appetere divitias, utpote ad vitam honeste, & conformiter suo statui traducendam, ad proles debite educandas, vel familiam conservandam &c. non est peccatum, quin potius multum conveniens acquiriti naturali, modo doctor & animus iidem non affigatur cum offensa Dei iuxta monitum Regii *Psal. 61. divitias, si affluant, nolite cor supponere.*

608. R. Jam ad secundum. Avaritia in quantum opponitur virtuti liberalita-

ris, est peccatum ex suo genere veniale duntaxat, juxta communem DD. apud Sporer tr. 1. c. 7. n. 45. Ratio est: quia excessus in re de se indifferenti ex suo genere non est, nisi venialiter peccaminosus: atqui avaritia, in quantum precise opponitur virtuti liberalitatis, est talis excessus: ergo &c.

Fatendum nihilominus est, quod Avaritia saepius evadat mortaliter peccaminosa, sicutem per accidens, quando scilicet iungitur cum gravi laesione iustitiae, aut charitatis proximo debita, id est, quando avarus ob nimium appetitum divitiarum non veretur invadere alienum, aut illud detinere iniuste, vel non restituere &c. Vel denique, quando ob nimium amorem divitiarum suarum renuit succurrere proximo, in extrema, vel certe gravi necessitate constituto. Uno verbo: quando Avarus eo defecit, ut in suis divitiis & bonis temporalibus quasi ponat ultimum suum finem, ita, ut sit paratus quamlibet Dei legem violare, modo valeat acquirere bona temporalia, vel quomodocunque demum adepta non amplius cogatur expendere, prout reipsa saepe multis fieri amat, juxta illud Christi Domini effatum apud Matth. 19. cap. *quam difficile est, confidentes in pecuniis in Regnum Dei introire* &c. *facilius est, Camelum per foramen acus transire, quam divitem intrare in Regnum Dei.* Et Apostolus ad Coloss. 3. *avaritiam idolorum servitutem appellat*; qua de re egregie sentit Innocentius III. lib. de vilitate conditionis hum. videndus apud nostrum Henno l. cit. q. 2. conclus. 2.

Quæres sexto: quanam, & quot sint filiae Avaritiæ?

609. R. Sunt septem sequentes. 1. Proditio. 2. Fraus. 3. Fallacia. 4. Perjurium. 5. Inquietudo. 6. Violatio. 7. Obduratio cordis contra misericordiam. Ita S. Gregorius lib. 31. mor. cap. 31. quem alii Doctores communiter sequuntur. Rationem horum sapienter reddit. P. Reiffenstuel. ubi supra tr. 3. dist. 3. n. 19. *Avaritia*, inquit, excedit per duobus, videlicet in retinendo, & in acquirendo: nimius affectus retinendi parit obdurationem cordis erga miseros, & egenos: nimius autem affectus acquiren-

di, parit animi inquietudinem, & inducit ad reliqua peccata mox recensita. Videatur Doctor loc. cit.

Quæres denique septimo: quanam remedia avaro sint præscribenda a Confessario?

610. R. Haud inconvenienter (servata tamen proportionem & conditionem statuum, vel potius poenitentium) præscribi possunt sequentia, scilicet 1. jubetur considerare caducitatem bonorum temporalium, quæ plerumque non acquiruntur sine magno labore, majori sollicitudine custodiuntur, & nihilominus in morte debent derelinqui hæredibus, sæpe saepius ingratis &c. 2. jubetur considerare damna, & pericula ex avaritia, seu nimio affectu bonorum temporalium sibi imminencia, scilicet quod per hujusmodi tenacitatem omnibus hominibus sese reddat exosum, & abominabilem &c. 3. Juvabit considerare bona, quæ ex moderata, & christianæ charitati accommodata (plus enim de jure non exigitur) liberalitate, & communicatione bonorum temporalium sibi sint obventura in altera vita &c. 4. Proderit considerare paupertatem Christi, qui, ut pretium paupertatis nos doceret, ait D. Bernardus: *voluit pauperrimus nasci: pauperrime vixit, & denique pauperrime utpote non habens, quo SS. Caput suum reclinarat, pro nobis in cruce obire.* Plura hujusmodi media passim præscribunt alii Doctores, prout videbit licet apud Clericatum loc. mox cit. decis. 137. n. 10.

S. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici circa Superbiam,
& Avaritiam.

CASUS PRIMUS.

Tilius Veteranus miles, eo tempore, quo Castra secutus fuerat, reliquis suis commilitonibus præfeci, vehementer dubitavit, eo quod summe sibi persuaserit, se ceteros omnes, tum animi fortitudine, tum etiam belli peritiâ, doctericitate, & ac prudentia excedere, aut certe nulli esse se-

cun-

cundum. Posteaquam autem Minervam minus sibi faventem longo tempore fuit expertus, tandem eidem valedixit. At vero bodiedum heroica sua facta mirum in modum extollit, & sapissime coram aliis gloriari solet 1. quod frequenter cum aliis sibi similibus duellaverit. 2. quod nullam prorsus occasionem agendi, seu etiam habendi rem cum altero sexu, cujuscunque demum conditionis fuerint, exclusit, immo vero ex professo quaesiverit. 3. Quod de Deo, rebusve divinis nihil unquam cogitarit, quin etiam toto illo tempore, quo miles audiit, vix unquam divinis interfuerit, & absolute nunquam confessus, aut Sacra communione fuerit refectus. Hac, & alia plura, e quibus ne medieta quidem homini prudenti videretur vera, aut verosimilis, Titius continue quasi; & plenius quidem buccis decantare assolet. Dubitare proin jure merito licet 1. an, vel qualiter peccaverit ambiendo propriam excellentiam & praefecturam super reliquos Commilitones? 2. an, vel qualiter peccet, narrando illa sua heroica (scilicet) facta?

611. R. ad primum. Si Titius revera fuit habilis ad altiora officia publica, ambiendo promotionem, seu etiam praefecturam non peccavit. Ita cum Communi DD. Felix Potestas Exam. Confess. tom. 1. part. 4. cap. 7. num. 3773. Et ratio huius est: quia appetere propriam excellentiam, promotionem &c. res est de se prorsus indifferens; quod si fiat ex bono fine & culpa vacat, & laudabile efficitur. Itaque solus inordinatus appetitus propriae excellentiae viciosus est, & peccaminosus: ergo si Titius fuit re ipsa capax & dignus ulteriori promotione, eandem appetendo nullatenus peccavit, immo potuit mediis de se honestis, ac licitis eam procurare, prout nemo prudentum facile dubitabit; eo praesertim, quod in omni statu nedum Civili; verum etiam Ecclesiastico passim id fieri videamus. Esto fortassis huiusmodi homines, proprio amore excaecati, sibi videantur capaces & digni ad talia officia, ad quae revera prorsus inepti, & inhabiles sunt.

612. R. ad secundum. Titius per se loquendo graviter peccat enarrando hu-

jusmodi facta Scandalosa, & peccaminosa. Ratio est: quia, ut ex ipsa specie facti liquet, solet gloriari de talibus, de quibus revera deberet potius coram homine prudente & christiano erubescere, tales autem acriter reprehendit Spiritus Sanctus, velut qui latantur, cum malefecerint, & exultant in rebus pessimis: quorum via perversa sunt, & infames gressus eorum. Proverb. c. 8. vers. 14. & 15. Accedit insuper, quod similes discursus nati sint, aliis audientibus praebere Scandalum, & pessimae imitationis exemplum: huiusmodi autem hominibus expediret, ut suspendatur mola asinaria in collo eorum, & demergerentur in profundum maris, juxta infallibile effatum Christi Domini Matth. 18. vers. 7. & 8. ubi talibus intentatur va! quod est signum gravis offensionis seu peccati mortalis, juxta dicta superius n. 576: & Communissimam Theologorum.

Liquet proin, quod Confessarius talem poenitentem serio debeat dehortari, ac monere, quatenus deinceps velit a similibus discursibus abstinere, ne aliis praebet scandalum, aut complacendo de similibus Deum de novo graviter offendat. Videatur Busenbaum apud la Croix l. 5. n. 298.

613. Dixi etiam, Titium per se loquendo peccare graviter &c. ut innuerem, subinde (etsi procul dubio rarius) ab huiusmodi vaniloquis & carnalibus hominibus similia enarrari absque peccato gravi; idque propterea; vel quia non apprehendunt malitiam; vel quia nullum advertunt periculum Scandali; vel denique, quia non intendunt se jaetare de operibus malis qua talibus, seu quatenus erant peccaminosa, sed potius de sua fortitudine, ingenio, dexterritate, vel etiam humana fragilitate in similibus monstratis, quod secluso Scandalo aut malo exemplo, vel omni, vel certe gravi culpa vacat, prout bene animadvertunt Sanchez lib. 1. moral. c. 3. n. 12. Sporer part. 1. proem. c. 6. n. 49. & la Croix ubi supra n. 299.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius Mercator non minus avarus & lucri cupidus, quam opulentus, alterius cuiusdam litteras subdole interceptit, & aperuit, quibus certum quoddam mercium genus in permagna quantitate ab alio (uti vocare solent) amico, postulari intellexit; idcirco, ut hoc re vera ingens lucrum alteri Mercatori præriperet absque mora scribendo, amico postulanti suas merces, & quidem diminuto nonnihil pretio obtulit, quo & intentum suum feliciter obtinuit, & alteri satis notabile & amplum lucrum avaritia duce præripuit. Quaeritur jam 1. an Sempronius hoc faciendo peccaverit? & secundo, an, vel ad quam restitutionem a Confessario sit obligandus?

614. R. ad primum quaesitum. Sempronius graviter deliquit subdole aperiendo alterius litteras, eidemque lucrum iustum præripiendo. Ratio est clara: quia hoc modo graviter læsit iustitiam cum damno proximi: atqui talis læsio fieri nequit sine gravi peccato, ut de se liquet. Hinc bene docet Laymann lib. 3. tr. 3. p. 1. c. 4. n. 2. eum, qui dolo alterius litteras aperit, & legit cum ipsius injuria vel damno, crimen falsi committere.

615. R. jam ad alterum quaesitum breviter ex dictis in tr. de restit. Confer. 4. n. 97. Sempronium propterea teneri ad aliquam restitutionem, seu etiam refusionem damni, vel potius lucri cessantis: non tamen teneretur refarcire totum lucrum, sed ratam spei duntaxat, quam ille alter habuit ob obtinendum idem lucrum. Ratio prioris est clara ex dictis loc. cit. quisquis enim alterius ius cum damno scienter lædit, tenetur ad refusionem damni, & ad reparationem injuriæ: atqui Sempronius supponitur id fecisse: ergo &c. Ratio autem posterioris inde desumitur: quia iniustus damnificator non tenetur restituere ultra illud quantum, quod necessarium est ad introducendam æqualitatem, & compensationem damni: at si restituat alteri pro rata spei, utique fiet æqualitas: quia ut supponitur, ille alter nondum obtinuit lucrum in re, sed tantum in spe: certum autem est, & omnibus persuasum, quod lucrum in spe non sit

tanti æstimabile, quanti habetur lucrum in re, veluti bene docent Molina de justis. tom. 3. tr. 2. disp. 727. n. 7. Sporer tr. 4. in decalog. c. 2. n. 201 & 210. ergo &c. Quantum vero rata spei restituendum sit, videri potest loc. prox. cit. n. 107.

At quid, inquires, de illo tenendum, qui aperit litteras alterius, eo quod probabilitèr, immo moraliter certo iudicet, fuisse scriptas in sui præjudicium aut damnum?

616. R. Talem per se loquendo non peccare. Ratio est: quia hoc non supponitur facere ex avaritia, vel animo decipiendi, seu etiam circumveniendi alterum, illiusve juri præiudicandi, sed potius animo a se avertendi, aut præoccupandi injustum gravamen sibi imminens: at cuius licet de jure naturæ prævertere damnum injustum sibi inferendum a quocunque demum: ergo. Hac de re Laymann lib. 2. tr. 3. p. 1. c. 4. n. 2. bene ait: "Interdum autem" „ iusta est aperiendi (litteras scilicet) „ causa, etiam invito eo, ad quem „ mittuntur, puta, si id fiat jure belli, „ aut justæ defensionis causa, contra „ inimicum insidias molientem, vel si „ Prælatus, Paterfamilias &c. suspicentur, aliquid mali patrandi in litteris contineri. Hactenus Doctor 1. cit.

617. Dixi tamen, per se loquendo non peccari aperiendo aut legendo litteras alienas, de quibus rationabiliter timetur injusta delatio, vel damnum &c. Enimvero Escobar, Peyrinis de Relig. tom. 1. q. 2. c. 1. & Diana part. 3. tr. 6. resol. 55. hanc doctrinam limitant in hunc modum, nisi scilicet apertio talium litterarum specialiter sit interdicta v. g. vi instituti Religiosi, prout etiam in nostro S. Ordine per statuta generalia c. 6. §. 22. sub pœna reservationis, seu casus reservati interdicatur, malitosum impedimentum, aut retardatio, aut apertio litterarum a Superioribus ad inferiores, aut ad inferioribus ad Superiores &c. Histamen non obstantibus satis probabile existimo, non peccaturum graviter illum, neque propterea incursum pœnam reservationis, qui, sive subditus sit, sive Superior, moraliter certus est, in huiusmodi litteris contineri falsam, aut injustam quærelam, propterea que duntaxat

taxat illas aperiret, vel retardaret, quatenus iniustam infamiam, delationem, aliudve damnum a se avertat. Huius sanæ opinionis pariter sunt Portel dub. Regul. V. litteræ Prælatorum. n. 10. Molina t. 4. de iustit. d. 36 n. 6. Bassius V. Casus reservatus §. 11. quos refert & sequitur Kerckove in statu. gener. c. 6. §. 23. n. 44. hac ratione: quia talis Religiosus retardando aut aperiendo litteras, utitur defensione iure naturali sibi concessa: atqui hæc defensio vacat culpa, præsertim gravi: ergo nec potest poena reservationis affici. Unde statuta nostra generalia noluerunt reservationis poena afficere quodcumque demum, sed *malitiosum duntaxat impedimentum &c.* quale non debet censi illud, quod sit iustæ defensionis causa. Quocirca tamen bene notari debet id, quod l. cit. sapienter advertit Kerckove, scilicet huiusmodi retardationem, seu etiam apertionem litterarum, non imprudenter, vel passim, sed quam rarissime attendendam, aut præsumendam essetunc scilicet, quando ex una parte moraliter certo timetur iniusta delatio, aut damnum imminens ex huiusmodi litteris, ex altera vero parte illud aliter declinari non potest &c.

CASUS TERTIUS.

Vir quidem ditissimus (quem Cajum baptizare lubet) olim Sanctissimo Patriarcha nostro Francisco fuerat delatus, quod, quantumvis opulentus, ob nimiam tamen tenacitatem ne unicam quidem micam fratribus nostris Dei amore soleat dare in eleemosynam. Jussit propterea idem Sanct. noster Patriarcha fratribus suis, satagerent, quocumque demum modo licito a Cajo obtinere Sacram eleemosynam: qua obtenta eandem (panem scilicet in frustra concisum) voluit fratribus apponi in mensa & a singulis pro eodem Benefactore specialiter orari. Et ecce! vixdum oratione ad Deum fusa animus ejusdem divinitus ita immutatus fuit, ut deinceps sese monstraverit singularissimum Fratrum fautorem & benefactorem. Teste P. Marco de Lysbona part. 1. l. 1. c. 82. vita S. P. Franc. Jam vero ad nostrum propositum juvet disquirere, an

Cajus sub tenacitate prius assueta peccaverit, vel quomodo?

618. R. ad hanc speciem facti cum distinctione. Nam si Cajus ob suam avaritiam solis fratribus nostris, non tamen aliis pauperibus necessarium charitatis subsidium denegavit, videtur excusandus saltem ab avaritia graviter mala: quia hoc supposito videtur certum & exploratum, quod hoc non fecerit nimio affectu divitiarum, sed potius ex alio fine aut aversione erga fratres nostros, charitati potius, quam liberalitati contraria. At vero si Cajus supponatur fuisse ita tenax rerum suarum, quantumcumque opulentus, nedum fratribus nostris, sed etiam aliis quibusvis demum pauperibus denegaverit eleemosynam non video, qua ratione a peccato mortali excusari valeat. Ducor hac ratione: quisquis enim tam inordinatum erga divitias vel opes temporales gerit affectum, ut propterea non vereatur prævaricari legem Dei graviter obligantem, procul dubio peccat mortaliter peccato avaritiæ, veluti ex hæcenus dictis de facili constare potest; nam reipsa talis homo, quicumque demum sit, convincitur in suis opibus ultimum sibi posuisse finem: at, ex hac suppositione Cajus hoc fecit; qui enim de sibi superfluis non vult succurrere pauperibus in extrema, vel certe gravi necessitate constitutis, graviter impingit in legem Dei: atqui minime dubitandum est, quin e pauperibus illo tempore, SS. scilicet Patris Francisci, Cajo plures obtigerint, sin minus extrema, saltem vere gravi necessitate pressi: ergo si supponatur ex nimio honorum temporalium affectu omnibus ac singulis pauperibus denegasse charitatis subsidium, absque dubio graviter deliquit. Juste proin S. Basilii in persona Christi iudicis hom. 7. variorum argum. ad populum. circa medium in huiusmodi avaros denotat sequentibus omnino verbis: non te miseret, misericordiam non invenies: non aperuisti domum tuam a Regno Dei excluderis, non dedisti panem, non vitam recipies æternam. Videatur Henno notiter fr. de peccat. act. disp. 4. q. 2. concil. 3. n. 2. vel Clericat. decis. miscellam decis. 137. n. 2.

S. I I I.

Corollaria ex dictis inferenda.

Ac inquiet fortassis Cajus, ratio naturalis dicat, prospiciendum potius esse bono proprio, filiorum, aut familiarum &c. quam bono alieno v. g. pauperum, præsertim cum habeam proles nondum emancipatas &c.

619. R. Utique prospiciendum esse bono proprio, liberorum &c. servata tamen charitate proximi, cui in extrema vel certe gravi necessitate constituto tenemur succurrere: minime tamen cum læsione charitatis fraternæ seu etiam proximi. Non jubet Deus, ut tibi, prolibus tuis, aut tuæ familiæ necessaria expendas, sed ut de superfluis tuo statui tribuas pauperibus indigentibus, quo facto & tibi & tuis prospicies, utpote promeriturus cœlestem benedictionem, æternamque retributionem, juxta illud infallibile promissum Domini *Luc. 6. vers. 38. date, & dabitur vobis. Qui sursum apud Matth. 6. 10. v. 42. ait: quicumque potum dederit uni ex minimis istis, calicem aque frigide tantum in nomine discipuli: amen dico vobis, non perdet mercedem suam. Ceterum minime dubitandum est, quin quamplures divites habeant bona, suo statui, sin minus absolute, saltem respective superflua; qua ratione Innocentius XI. procul dubioductus Spiritu S. damnavit sequentem n. 12. propositionem: vix in secularibus invenies, etiam in Regibus superfluum statui, & ita vix aliquis tenetur ad eleemosynam, quando tenetur tantum ex superfluo statui. Verum ea poscitur avarorum indoles, ut quantumvis bonis omnibus abundant, nihilominus amore temporalium bonorum excæcati, sibi nunquam non videantur minus habere. Hinc recte ait Clericatus *loc. cit. decis. 137. n. 6. plurimi ab avaritia moriuntur in retinendo, acquirendove opes inordinate; & tamen suis excusationibus vitium hoc tuteantur: videlicet: quilibet debet custodire res suas: nominem oportet deserere domus sua providentiam, & ita a minore usque ad majorem omnes avaritia student &c. Vid. D. 1. cit.**

620. **C**olliges ex hæcenus dictis primo homines plebejos saltem, ac radiosiores raro peccare mortaliter ratione superbiæ, esto fortassis non ita raro ratione avaritiæ. Ratio prioris est: quia in hujusmodi hominibus plebeis de raro contingenti invenitur superbia completa & perfecta; quæ sola, secundum dicta n. 602. est mortaliter peccaminosa. Et licet non raro hujuscemodi homines, præsertim alterius sexus, quantumvis de infima plebe, sese accusare soleant, quod habuerint cogitationes superbas, vel superbierint &c. revera tamen, re melius examinata, Confessarius experietur, quod aliud nihil voluerint dicere, quam, quod sese reputaverint aliis meliores, aut majores, sive in divitiis, sive in ornatu vestimentorum, sive denique in aliis, nescio quibus, etiam levissimi momenti crepundis, ita, ut inter triginta & plures etiam, vix ullus reperiat, qui superbiendo tam altum conscenderit gradum in sua opinione, ut propterea nec Deo, neque aliis Superioribus a Deo sibi præfixis putaverit esse obediendum. Ratio autem posterioris est: quia etiam inter plebem communem non raro invenire est tales, qui ob nimiam tenacitatem & affectum ad bona temporalia renuunt succurrere aliis in vera necessitate constitutis, aut certe aliis criminibus sese propterea implicant. Unde Clericatus *loc. cit. decis. 137. n. 6. non sine ratione ait: pauperes ex avaritia furantur: divites vero fraudant pauperes: mercatores ex avaritia scænis patrant: Venditor infert fraudem in re, & Emptor in pecuniis &c. Videatur Doctor l. cit.*

621. Colliges secundo, vanos illos gloriatores, qui de peccatis perpetratis sese ineptissime & iniquissime jactitare solent, vi hujus jactantiæ, qua ex re pessima gloriam sibi comparare attendant; præter ignominiam coram prudentioribus contractam novum insuper incurrere peccatum. Quin immo, si in actu malo olim perpetrato sibi complac-

cuere, tenebuntur in confessione nedum substantiam ipsam peccati v. g. luxuriae, verum insuper circumstantias obiecti speciem mutantem exprimere, ut puta quod gloriati sint v. g. de percussione Clerici, vel de concubitu cum consanguinea aut conjugata.

Ratio est: quia hæc complacentia sumit suam specificationem seu malitiam specificam ab obiecto: ergo ubi obiecta specie morali distinguuntur, uti revera differt v. g. concubitus cum soluta a concubitu cum consanguinea vel conjugata &c. committuntur peccata specie morali distincta, præsertim cum talis jactator inanis ipso facto censeatur approbare factum infame, & graviter offensivum Dei, quod, cum Confessarius non aliunde, quam ex sola confessione poenitentis intelligere possit, fatendum necessario est, quod is. repetatur confitendo exprimere circumstantias mox commemoratas. Videantur de hoc dicta in *theologia Sacrament. part. 2. Conferent. 7. num. 168. & seqq.* Vel ea, quæ habet P. Sporer *tr. 1. theolog. decalog. cap. 6. num. 49.*

622. Colliges tertio, in ordine ad peccatum perinde esse, sive quis se iactet seu gloriatur de crimine vero, seu vere commissio, sive de crimine falso. Ratio est: quia gloriando merito censetur approbare actum malum qua talem, nisi oppositum aliunde colligi possit: at, sine peccato nemo potest approbare peccatum commissum: ergo. Id ipsum dicendum est de iis, qui vel alium laudant de peccato; vel qui audientes alium sese jactitantem de peccato perpetrato, sibi in eodem complacent; vel denique, qui dum de peccato v. gr. furti, fornicationisve &c. a se commissio, ab aliis laudantur, in eodem sibi de novo complacent. Ratio semper manet eadem, veluti rem ponderanti facile apparebit,

CONFERENTIA

VIGESIMASECUNDA.

De Luxuria, & Invidia.

SUMMARIUM.

623. *Luxuria consistit in appetitu inordinato venereorum.*
624. *Estque ex suo genere peccatum mortale, merito inter peccata capitalia recenseri solitum.*
625. *Enumerantur breviter principales luxurie species.*
626. *Quibus superadditur impudicitia &c. Et*
627. *Morosa delectatio, consistens in complacentia &c.*
628. *Quæ communiter distingui soles in rationalem, sensibilem, ac veneream.*
629. *Explicatur breviter progressus, seu modus, quo homo solet pervenire a delectatione rationali ad sensibilem, & ab hac ad veneream.*
630. *Quale peccatum sit delectatio morosa, præsertim venerea?*
631. *Filia luxurie communiter recensentur octo.*
632. *Remedia contra luxuriam breviter præscribuntur.*
633. *Invidia est tristitia de bono proximi &c.*
634. *Quæ per se loquendo est mortaliter peccaminosa.*
635. *Filia invidiæ reperiuntur quinque.*
636. *Remedia a Confessario præscribenda contra invidiam, breviter enarrantur.*
637. *Resolvitur Casus I. cujusdam personæ valde luxuriosa, quæ post varia media in ordine, ad Sacerdotem seducendum frustra tentata, tandem ab eodem petiit extremam unctionem, & duntaxat sine, ut ab eodem tangere-
tur &c.*
638. *An propterea incurreris casum reservationis?*
639. *Et quid, si Sacerdos reservationis immemor eandem absolvisset sine ulte-
rio-*

riori indagine in numerum peccatorum?

640. Esto talis persona diversa media sentaverit ex eodem fine, nihilominus minime dubitandum, quin diversa tum specie, tum numero etiam distincta peccata commiserit.
641. Resolvitur Casus II. de quodam lascivo Juvene, qui certis quibusdam reliquiis seu particulis de corpore sua amasia obtentis, eandem mirum in modum fascinauit amore venereo.
642. Etiam Amasia easdem reliquias tradendo, licet ex alio fine superstitioso, gravissime, & multipliciter quidem deliquit.
643. Quenam remedia huic peccatrici a Confessario fuerint prescribenda?
644. Resolvitur Casus III. de quodam Mercatore, qui alteri suo Vicino gravissima mala imprecari assueverat.
645. Hic videtur probabilius graviter deliquisse peccato invidia.
646. Occurritur cuidam instantia in contrarium.
647. In delectatione venerea directe voluntaria non datur parvitas materia.
648. Secus tamen probabiliter dici potest, ubi talis commotio non est, nisi indirecte voluntaria, & quidem secluso periculo consensus.
649. Conjugibus per se loquendo haud illicitum est delectari de actibus venereis &c.
650. Per accidens tamen in certis quibusdam casibus etiam ipsi possunt peccare delectando de similibus.
651. Neque Viduis de praterita, neque Sponsis de futura copula fas est captare delectationem sensibilem.
652. Nihilominus licet gaudere de actu malo praterito v. g. pollutionis &c. non quidem quatenus malus, seu etiam delectabilis fuit, sed potius de affectu bono (v. g. Sanitatis) inde obtento &c.
653. Qui oratione, & motuum carnalium procella nullo modo resistit, peccat mortaliter.
654. Nisi causa rationabilis illum excuset: & quenam sint tales?
655. Qui de bono alterius tristatur ideo precise, quod ipse tali bono non gaudet &c. non potest dici invidus.

S. I.

Premittuntur, & breviter resolvuntur quasita, scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos de Luxuria, & Invidia.

Quaeres primo, quid sit Luxuria; & quale peccatum?

623. R. Ad primum, Luxuria est inordinatus appetitus, vel usus venereorum. Ita Communissime DD. apud Clericatum decis. miscellan. decis. 132. n. 1. Recte autem appellatur appetitus vel usus inordinatus venereorum; cum enim haec a Deo Auctore naturae non sint instituta, nisi ad convenientem humani generis propagationem, quae convenienter fieri nequit, nisi in statu matrimoniali: hinc quisque extra hunc statum appetit, seu etiam utitur venereis, gravem infert injuriam nedum soli Deo, sed insuper toti generi humano, Unde

624. R. Jam ad secundum. Luxuria est ex suo genere peccatum mortale, & merito computatur inter peccata capitalia. Ita rursus DD. unanimiter. Ratio prioris est; quia actus luxuriae (id est venereus & carnalis, cum commotione spirituum generationi servientium, ut proxime dicetur) extra matrimonium exercitus vel acceptatus &c. opponitur virtuti castitatis, quae sub mortali prohibet huiusmodi impudicitias extra nubium exercendas, eo praesertim, quod si semel huiusmodi actus permitterentur procul dubio ingens damnum habituale immineret toti Generi humano; nam quilibet hac delectatione venerea v. gr. ex pollutione aut fornicatione simplici captanda contentus, perpetraret nefcio quae nefanda, ceteroquin parum sollicitus de humani generis propagatione, prout Doctores nostri communiter, & sapienter quidem advertunt: ergo luxuria merito dicitur ex suo genere peccatum mortale. Ratio autem posterioris de se liquet, nec indiget alia probatione, quam quotidiana experientia, vi cuius constat, ex luxuria, seu inordinato venereorum appetitu, vel usu innumera quasi alia peccata committi, veluti ex proxime dicendis amplius constabit.

O Quae.

Quæres secundo, quænam sint principales species luxuriæ ut sic?

625. R. Sunt sequentes 1. fornicatio simplex. 2. adulterium 3. incestus. 4. stuprum. 5. raptus. 6. peccatum contra naturam, quibus merito superaddi potest. 7. Sacrilegium. Explico breviter singulas species; vel enim copula carnalis habetur inter duas personas solutas; & est simplex fornicatio. vel 2. inter duas ligatas, vel unam ligatam & alteram solutam, & est respectively simplex, aut duplex adulterium. 3. si habeatur cum consanguinea vel affine, dicitur incestus. 4. si cum virgine invita, seu oppressa; est stuprum. 5. cum muliere violenter abducta de uno loco in alium ad commodiorem coitum, erit raptus. 6. si fiat cum effusione seminis extra concubitum dicitur pollutio seu etiam mollities, vel intra concubitum quidem, sed cum dispersione ejusdem extra vas &c. & est peccatum contra naturam, quo etiam reduci debet congressus cum bestia, vel demones, & dicitur bestialitas, nec non congressus cum persona ejusdem sexus; & appellatur Sodomia, sive dein perfecta, sive imperfecta &c. Denique septimo si peccatum carnale fiat a - vel inter personas Deo consecratas, sive per ordinem Sacrum, sive etiam per votum castitatis; sive denique a laicis, sed in loco Sacro &c. dicitur Sacrilegium carnale. Videantur de his Sporer tract. 1. in decalog. cap. 7. num. 66. Matthæucci lib. 2. Cautel. cap. 28. num. 4. vel la Croix l. 6. p. 2. a n. 1022. ubi hanc materiam fufius tractat.

626. Porro mox enumeratis speciebus Luxuriæ accenseri debet impudicitia, quæ, uti sapienter advertit Matthæucci l. c. num. 8. versatur circa tactus impudicos, oscula, verba obscena, & aspectus libidinosos, quæ omnia in personis non conjugatis ob delectationem veneream in eis repertam, & voluntarie quæsitam vel acceptatam merito reputantur peccata mortalia; tum quia ex his imminet grave damnum, aut præjudicium humano generi, secundum dicta num. 624; tum etiam, quia hujusmodi actus impudici stare nequeunt cum charitate, prout satis clare innuit

Doctor Gentium 1. Cor. 6. Nam, ut recte observat Matthæucci l. 2. c. 28. num. 8. præfati actus pertinent ad speciem coitus, utputa ad quem ex sua natura disponunt, ita scilicet, ut si fiant cum soluta, habeant malitiam fornicationis: si cum uxorata, malitiam adulterii; si cum consanguinea, malitiam incestus; si cum persona ejusdem sexus, malitiam sodomiz &c. tametsi ex intentione operantis non ordinentur ad copulam; satis enim est, quod ex sua natura ad eandem ordinentur, velut quædam dispositiones præviæ.

Quæres tertio, quid, & quotuplex sit morosa delectatio?

627. R. Ad primum. Morosa delectatio describi solet communiter, quod sit voluntaria complacentia de objecto cogitato, ex gr. de copula carnali &c. absque intentione perficiendi illud opus. Et in hoc differt a desiderio; nam qui aliquid desiderat, semper intendit, seu etiam nititur illud in effectu assequi, idque tanto efficacius, quo ardentiori desiderio fertur in illud opus. Illud tamen bene notandum hic venit, quod morosa delectatio non dicatur talis a mora temporis; certum quippe est, quod etiam fieri possit in instanti: sed dicitur morosa a mora voluntatis; dum enim hæc advertit malitiam cogitationis, tunc vel illam cogitationem, seu etiam commotionem averfatur &c. & tunc non peccat, sed potius meretur a Deo gloriam; vel non averfatur illam; sed potius ulterius immoratur cogitando, delectando, seu etiam complacendo, in hujusmodi objecto, velut intencionaliter sibi præfente &c. & tunc delectatio in primo instanti appellatur morosa, veluti communissime tradunt DD. Sporer, Reiffenstuel, Matthæucci loc. cit. Felix Potestas Exam. Confessar. Tom. 1. p. 2. num. 2268.

628. R. Jam ad secundum. Delectatio morosa ut sic communiter dividi solet in rationalem, & sensibilem. Rationalis consistit in quodam gaudio & complacentia exurgente ex apprehensione cujusdam rei delectabilis v. gr. lusus, potus, commestionis, promotionis &c. Sensibilis autem appellatur illa, quæ ex imaginatione phantastica rei

rei aut actionis delectabilis exurgit in appetitu sensitivo; seu sensualitate; & hæc potest esse vel mere sensibilis, vel sensibilis simul & venerea. Mere sensibilis dicitur illa, quæ quidem sensum exteriorum movet, sed non allicit ad venerem; uti est delectatio captata ex auditu Musicæ, ex odoratu rosæ &c. Venerea autem dicitur illa, quæ ex apprehensione phantastica alicujus objecti carnaliter delectabilis & allectivi, ut puta coitus &c. consurgere solet in partibus genitalibus ex commotione seminis, vel spirituum generationi servientium, qui spiritus (ait la Croix l. 5. num. 93.) sunt sanguis subtilis, velut in aerem attenuatus, ideoque facillime moventur. Dicitur autem hæc delectatio idcirco venerea, quia a natura ordinata est ad generationem, cui Venerem, tanquam Deam statuere Ethnici.

629. Verum pro meliori intellectu istorum iuvabit bene notare progressum, quo a delectatione rationabili, & sensibili deveniri solet ad venerem: id, quod fere sequenti modo fieri assolet. 1. voluntas permittit intellectum cogitare de aliquo objecto turpi v. gr. copula &c. 2. de copula sic apprehensa & cogitata sibi complacet quodammodo & gaudet, absque ulla commotione venerea. Ex huiusmodi tamen imaginatione seu etiam representatione phantastica. 3. naturaliter solet consequi quædam commotio in appetitu sensitivo, scilicet per commotionem spirituum vitalium circa pectus, vel membra genitalia &c. 4. Voluntas denique consentit, seu etiam permittit appetitum sensitivum ita delectari, eamque delectationem acceptat, approbat, complacet &c. & hoc est delectatio morosa nedum sensibilis, sed etiam venerea. Ex quibus prudens lector facile noverit distinguere inter delectationem mere rationalem, mere sensibilem, & sensibilem simul, ac veneream. Videatur de hoc Sporer tr. 1. proœm. c. 6. sect. 4. n. 22. fin. vel la Croix lib. 5. num. 95.

At, inquit, quale peccatum est delectatio morosa?

630. R. 1. Omnis delectatio morosa de se mala est peccaminosa, pro qualitate objecti graviter, vel leviter mali.

2. Delectatio autem morosa venerea, extra statum matrimonialem voluntarie admissa vel captata, semper est peccatum mortale. Ita quoad utramque partem tenent Doctores communissime, prout videre licet apud Sporer loc. cit. num. 23. & 39. la Croix cit. num. 96. & Babenstuber tract. 2. disp. 3. art. 9. num. 15. & 16.

Ratio prioris est: quia omnis actus humanus desumit suam bonitatem, vel malitiam per se primo ab objecto, ita scilicet, ut si objectum sit malum, & ut tale cognitum, actus infallibiliter participet ejusdem malitiam juxta dicta superius Confer. 3. num. 61. atqui delectatio morosa est actus humanus: ergo &c. Ex quo clare & palpabiliter sequitur, quod non solum is, qui de peccato v. gr. fornicationis morose delectatur, graviter peccet contra castitatem, sed etiam ille, qui morose delectatur de peccato v. gr. homicidii injusti, mutilationis, furti &c. peccet graviter respective contra virtutem charitatis, seu etiam justitiæ. Ratio autem posterioris est: quia delectatio venerea est causa ordinata ad venerem, immo ex sua natura involvit commotionem spirituum genitalium, veluti ex proxime dictis constat: atqui hæc commotio voluntarie procurata, vel etiam acceptata ab homine soluto, est mortalis; cum sit gravis deordinatio contra sanam rationem, & quædam inchoata profusio seminis humani juxta Gallenum: ergo est mortaliter mala. Quin etiam illa delectatio, quæ ex apprehensione rei delectabilis seu allectivæ ad venerem in sola voluntate admittitur deliberata, juxta communissimam & receptam Doctorum sententiam teste Babenstuber loc. cit. num. 16. est mortaliter peccaminosa; eo quod sit de se nata, immo causa proxima motuum libidinosorum: ergo illam deliberate admittere, ejusdemve periculo proximo sine rationabili causa necessitatis vel utilitatis sese exponere, merito reputatur graviter illicitum. Videantur DD. ll. cit.

Quæres quarto, quæ, & quot sint species luxuriæ?

631. R. Communiter a DD. enumerantur octo sequentes, e quibus priores qua-

quatuor se tenent ex parte intellectus, posteriores vero quatuor ex parte voluntatis. Itaque prima est *Cacitas intellectus* & excæcatio quædam mentis, quia huiusmodi homines videmus nedum sua bona temporalia, verum insuper bona spiritualia animæ, utputa gratiam Dei, famam, & honorem proprium mirum in modum dilapidare. Hac ratione fortassis pictores solent libidinem exprimere coloribus in forma cuiusdam pueruli, velatos habentis oculos.

Secunda est quædam mentis *precipitatio*, qua luxuriosi absque consilio vel deliberatione non raro apprehendunt, quæ vel maxime sunt nociva, & ab omni ratione vel sano iudicio aliena, modo putent se consecuturos suum intentum.

Tertia filia est, *Inconsideratio*, vi cuius luxuriosi minime solent attendere ad ea, quæ statum suum, & honorem concernunt, immo apprehendunt ea, quæ maxime dedecent, unde & ludibrio, & fabulæ aliis semetipsos reddunt.

Quarta filia est, *Inconstantia* animi, vi cuius homo luxuriosus facile deserit sana proposita vel consilia, & ad pristinum cœnum revertitur, velut sus lota ad volutabrum, aut canis ad vomitum: unde tales peccatores (inquit) Reiffenstuel *theolog. mor. tr. 3. dist. n. 23.* sunt difficilis curationis.

Quinta est *Amor sui*; nam homo huic vitio subiectus ob captandas voluptates inordinatas seipsum (Deo neglecto) constituit quodammodo finem actionum suarum.

Sexta est *Odium Dei*: lascivus quippe solet nedum a Deo, verum etiam a rebus divinis, utputa confessione, communionem sacra &c. absterri, & studiose abstinere, ne forte cogatur inordinatis, & effrænis desideriis suis ponere metam.

Septima est *Affectus præsentis sæculi*; amor quippe voluptatum carnalium usque adeo fascinare solet homines, ut spretis etiam omnibus cœlestibus deliciis & consolationibus spiritualibus (quibus obicem ponunt sectando vitiosas naturæ corruptæ inclinationes) immo neglecta beatitudine audiantur cantare illud *Ps. 113. cælum Cæli Domino, terram autem dedit filiis hominum &c.*

Octava denique est *horror futuri sæculi*; luxuriosus enim homo utpote voluptatibus carnis totus quantus immersus, tanto amplius timet deserere hoc sæculum, quanto magis horret sæculi huius voluptatibus privari: & quanto horror inferni ob gravitatem criminum magis affligit cor, tanto amplius timet comparere coram Christo Iudice, & facilius permoveretur ad omnimodam & finalem desperationem, prout multorum tragica exempla nos docent. Videatur la Croix l. 5. n. 301. vel Reiffenstuel loco prox. cit.

Quæres quinto, quænam sint remedia contra luxuriam præscribenda a Confessario?

632. R. Sequentia. 1. Luxuriosus iubeatur ante omnia fugere occasiones, quibus solet pertrahi ad peccata carnalia, juxta illud Augustini *Serm. 250. de tempor. Apprehende fugam* (ait) *si vis obtinere victoriam; nec tibi sit verendum fugere, si castitatis palmam desideras obtinere.* 2. fugiat & declinet otium, quippe quod est pulvinar diaboli, & omnium libidinum seminarium. 3. Exurgente huiusmodi tentatione carnis studeat mentem occupare in rebus seriis, vel certe intendat occupationi, quam actu præmanibus habet; vel si actu non sit occupatus quodam labore, uti solet contingere tempore nocturno &c. reflectat se ad contemplationem passionis dominicæ, & sese quodammodo abscondere nitatur in vulneribus JESU CHRISTI, quod certo certius semper experietur velut medium quoddam efficacissimum & præsentissimum contra insultus diaboli. Vel 4. consideret quatuor novissima, juxta illud *Eccli. c. 7. vers. 40. memorare novissima tua, & in æternum non peccabis.* 5. Imploret auxilium divinum, signando sese devote signo Sanctæ crucis. 6. confugiat ad patrocinium B. Virginis Mariæ, velut singularissimæ Patronæ, orando v. g. *sub tuum presidium &c.* vel illud ex-hymno Mariano: *Virgo singularis, inter omnes mitis, nos culpis solutos, mines fac & castos &c.* 7. Invocet Angelum suum tutelarem, dicendo: *Angele Dei, qui Custos es mei &c.* aliove suos Sanctos Patronos &c. 8. vigilet præsertim ad initium tentationis, ne fiat hostem

castrum cordis sui ingredi, sed ocys in limine eidem occurrat, & generose repellat; nam quanto diutius torpendo distulerit, tanto graviores experietur inimici insultus, tantoque evadet ad resistendum debilior, inimicus vero ad vincendum validior. 9. Denique juvabit etiam huiusmodi Clienti (juxta capacitatem tamen subjecti, & aliarum circumstantiarum) moderata jejunia, mortificationes externas, præsertim gustus & oculorum &c. vel etiam disciplinas &c. consulere. Videantur de his la Croix lib. 3. part. 1. n. 914. Felix Potestas tom. 1. part. 2. n. 2265. Clericatus decis. miscellan. decis. 110. apud quem Patres adhuc Doctores, & Ascetas hac de re scribentes inveniuntur citati.

Quæres sexto, quid sit Invidia, & quale peccatum?

633. R. ad primum. Invidia est tristitia inordinata de bono proximi, in quantum illud apprehenditur velut malum proprium, diminutivum propriæ gloriæ & excellentiæ. Ita ex communi DD. Reiffenstuel theol. mor. tr. 3. dist. 3. n. 27. Recte autem dicitur tristitia de bono proximi in quantum &c. Hæc enim præcipue versatur circa talia bona, ex quibus, fortassis etiam falso & sinistre, existimamus fortunam, gloriam & excellentiam proximi augeri, nostram autem inde deprimi. Unde per invidiam volumus & desideramus alium carere tali bono, quia per illud nos excellit, aut credimus excellere, ita, ut proprie invidus dicendus sit ille, qui non præcise de suo dollet infortunio, sed etiam de bono alterius, putans inde proprium suum interesse, aut propriam excellentiam diminui, veluti bene tradit Tamburinus lib. 5. in decalog. c. 1. §. 3. num. 39.

634. R. ad secundum. Invidia ex genere suo est peccatum mortale secundum omnes, teste Sporer ubi supra c. 7. n. 67. Ratio est: quia in primis graviter repugnat charitati proximi, quippe quæ nos jubet potius gaudere, quam tristari de bono proximi nostri; secundo, insuper repugnat contra voluntatem Dei, ex qua velut causa distributiva omnium bonorum, proximus possidet talia bona. Facendum nihilominus est, invidiam

D. Lib. Theol. Dec. P. I.

sæpe sapius excusari a peccato mortali, idque vel ob imperfectionem actus, seu inadvertentiam, & defectum pleni consensus, prout subinde fieri amat in hominibus natura sua valde inclinatis, & pronis ad invidiam, vel etiam ob materiæ levitatem, uti fieri assuevit in pueris, qui de quantumvis exiguis aliorum sibi similium bonis subinde trahere solent inordinate, & moveri ad invidiam. Reiffenstuel lib. cit. num. 29. & alii.

Quæres septimo, quæ, & quot sunt Filix invidiæ?

635. R. Sunt quinque sequentes, quas recenset S. Gregorius lib. 31. moral. c. 31. scilicet 1. Odium. 2. Insurrectio. 3. Detractio. 4. Exultatio in adversis proximi, & 5. Afflictio in casibus prosperis eidem contingentibus: invidus namque, inquit Reiffenstuel cit. n. 31. dum de bono proximi tristatur, putans inde suam excellentiam diminui, movetur ex hac tristitia 1. ad desiderandum, ut proximus illo bono careat. 2. incipit suo conatu gloriam alterius diminuire, idque vel insurrando, vel detrahendo &c. Et cum invidus nullatenus sufferre valeat, ut alter videatur se major; hinc fit, ut & de illius malo gaudeat, de prosperis vero successibus tristetur. Videatur de his S. Bonaventura in Diata salutis tit. 1. c. 4.

Quæres denique octavo, quænam remedia a Confessario sint præscribenda contra invidiam?

336. R. Sequentia. 1. Jubeatur considerare propriam infelicitatem ex tali invidia sibi orituram; invidus enim, ait D. Bonaventura l. cit. de bonis aliorum affligitur, de melioratione deterioratur, de profectu deficit, de pinguedine marcescit, de sanitate infirmatur, de vita moritur &c. 2. singulariter eidem inculcetur, quod invidia ad nihil prorsus deserviat, nisi ad proprium cruciatum invidi; nam per hanc præcise proximo nihil nocebit, bene autem sibi met. 3. Insuper utiliter consuli poterit, ut subinde conetur erga eundem proximum suum elicere actum charitatis, in-vel etiam externum, quo fiet, ut declinet odium, rancorem, & arrosiorem proprii cordis &c. Vide, si placet Hen-

no tract. de pec. disput. 4. quæst. 3. conclus. 4.

S. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici de Luxuria, &
Invidia.

CASUS PRIMUS.

Titia lascivo amore fascinata, longo tempore nixa est quemdam Sacerdotem in suam pertrahere sententiam; quam ob rem sæpe sapius quasivit occasiones cum eodem familiarius conversandi, seu etiam colloquendi: porro inter conversandum eisdem blandiri, licentiosius loqui, nec non circa pectus & ubera minus boneſte tecta, ausa fuit comparere. Cum vero animadvertisset mox dicta media minime sufficere ad succendendas in ejusdem corde venereas flammæ; hinc (suggerente procul dubio diabolo) in lectum decumbens, fecit ad se vocari eundem, depositaque, nescio qua cum specie pietatis, confessione Sacrilega, & simulata gravissima infirmitate, postulavit ab eo inungi, revera nullum alium finem intendens, quam ut ab eodem tangeretur &c. &c. Hinc etiam durante actuali unctione nedum partem inferiorem corporis, pedes scilicet, ultra omnem boneſtatem & necessitatem discooperuit, sed insuper pectus & ubera liberalissime denudavit, postulans ab eodem etiam in hac parte inungi. Verum Sacerdos animadvertens malignam & Sacrilegam intentionem, improſtricem peracriter reprobavit, illicoque prætermiſſa ulteriori unctione domum sese recepit. Tandem Titia partim invidiosa Sacerdotis & Pastoris devotiſſimi constantia, partim etiam peracri (Ejusdem reprehensione excitata, cæpit criminum suorum fœditatem nedum agnoscere, sed etiam nixa est eadem multis cum lacrymis poenitendo diluere. Placuit hunc casum non fictum, sed vere factum proponere, quippe qui bene ponderatus nobis servare poterit nedum ad eruditionem voſtram, verum insuper ad cautelam & piſſimi Pastoris sequelam. Unde jam ad nostrum propositum queri potest, an, qualiter, vel quoties etiam Titia in hoc facto peccaverit?

237. R. Minime ambigendum est,

quin Titia gravissime, & multipliciter quidem peccaverit, veluti cuivis prudentum, hanc speciem facti perpendenti facile patebit; nam 1. gravissime peccavit, saltem in affectu, contra castitatem. 2. insuper contra virtutem Religionis, utpote volendo habere rem cum persona Deo consecrata. 3. Peccavit peccato Scandali activi toties, quoties sive blandiendo, sive licentiosius loquendo, sive denique minus honestetatem sese præsentando nixa fuit Sacerdotem seducere. 4. denique gravissimum commisit Sacrilegium, dum unctione Sacra, seu remedio salutis a Christo instituto, non sine gravissima iniuria ejusdem Institutoris abusa fuit ad lasciviam, & ad animæ suæ perniciem.

Neque etiam dubitandum ullatenus est, quin peccata mox recensita specie inter se differant, proptereaque in confessione necessario fuerint exprimenda; Ratio horum de facili poterit colligi ex dictis supra Conf. 3. n. 61. & seqq. quia scilicet actus humani suam bonitatem, vel etiam malitiam desumunt nedum ab objecto, verum etiam a fine extrinseco, nec non a circumstantiis, prout Conferent. quarta per totam fuit dictum. Insuper ex ibidem dictis constare debet, quod media de se mala non amittant propriam malitiam ex eo, quod ad alium malum finem ordinantur: quin potius inde novam contrahunt, prout dictum fuit Confer. 3. n. 65. & seqq. atqui Titia intendit finem pessimum, & in hunc finem apprehendit media prorsus inordinata, veluti rem consideranti facile patebit: ergo &c.

638. R. Minime dubito, quin possit absolvi a quolibet in hac Archi-Diœcesi Salisburgensi, utpote in qua casus mox enarratus non fuit reservatus. Dubito tamen vehementer, immo moraliter certum existimo, quod, si idem casus supponatur contigisse in Diœcesi Passaviensi, non posset in eadem absolvi a quolibet, saltem per se loquendo; nisi scilicet ignorantia reservationis, vel necessitas aliud suadeat. Ratio est: quia in eadem Diœcesi præter alia peccata primo loco reservatur usurpatio SS. Eucharistiæ, & etiam aquæ baptismatis, sicut

sicut & *Sacrorum liquorum* ad artes magicas seu veneficia, aliosque nefarios usus: atqui certum est, quod Titia usurpaverit unctionem Sacram ad usum, vel potius abusum nefarium, & finem pessimum, veluti ex specie facti liquido constat: ergo &c.

Dices adhuc. At ego Confessarius excipiendo confessionem Titia, equidem bene apprehendi, quod sit gravissima peccatrix, nihilominus durante confessione non me ita distincte reflexi ad singulas species, aut circumstantias peccatorum ab eadem recensitorum; multo minus examinavi numerum, quoties scilicet tentaverit seducere Sacerdotem, & nihilominus eandem absolvi: quid ergo de valore hujus absolutionis tenendum, aut, quid mihi agendum est?

639. R. De valore absolutionis minime dubitandum est: tum quia Titia supponitur fuisse vere contrita, & debite disposita; tum etiam quia statum hujus peccatricis nedum intellexisti, verum insuper praeclitus fuisti potestate eandem absolvendi. (Quin immo, tamen Titia incurrisset Casum reservatum, si tamen Confessarius ceteroquin potestate absolvendi a reservatis destitutus, bona fide procedat, nedum valide, sed etiam licite agat, absolutione immediate & directe cadente in peccata non reservata, mediate vero & indirecte etiam in reservata, veluti ex communi DD. tradidimus in *theolog. Sacram. part. 2. Confer. 14. n. 372.*) Minus tamen bene egisti non indagando numerum, quem Titia procul dubio potuisset, ac debuisset exprimere, & in hujus defectum Confessarius diligentius inquirere, proptereaue etiamnum, per se loquendo saltem, teneris id supplere in proxima confessione; prout rursus diximus eadem *part. 2. Confer. 7. n. 172.* nec non *Confer. 17.*

At inquires fortassis, quando plures actus per modum mediorum ordinantur ad eundem finem, v. g. fornicationis, homicidii &c. tunc omnes cum homicidio, aut fornicatione censentur unicuique duntaxat peccatum adimplere, ita ut penitens satisfaciatur in confessione se accusando & dicendo v. g. semel for-

nicatus fui, vel: commisi homicidium &c. veluti rursus communissime tradunt Doctores, uti videre licet apud P. Sporer *tr. 1. in decalog. c. 4. n. 21.* & nos ipsimet diximus *d. p. 2. Confer. 17. n. 196. & 197.* atqui Titia praedictos actus omnes exercuit ex eodem fine, scilicet perducendi Sacerdotem ad peccatum carnale seu concubitum: ergo non commisit, nisi unicum peccatum mortale, ad quid ergo opus clariori indagine, aut expressione numeri?

640. R. distinguendo, & explicando Majorem. Actus ordinati per modum mediorum ad eundem finem, adintegrant unicum peccatum, casu quo actus principalis v. g. fornicationis subsequitur, & cum eodem moraliter coniungitur, concedo. Si actus principalis non subsequatur, quacunque demum ex causa, neg. Tunc enim blanditiae, oscula, verba obscena & similia, manent in se peccata numerice distincta, juxta *Communem Doctorum* apud Sporer *lib. cit. Laymann lib. 1. tr. 2. c. 9. n. 8.* Azorium, Navarrum, & alios: jam vero in nostro Casu supponitur Titia nunquam obtinuisse finem suum, seu actum principalem, quin potius semper repulsam tulisse: ergo per se loquendo tenetur explicare numerum suorum peccatorum, quoties scilicet, & quibus mediis intenderit seducere Sacerdotem. Item, an nunquam, vel quoties hanc malignam intentionem revocaverit.

CASUS SECUNDUS.

SEmpronius sat longo tempore tem habuit cum quadam puella: quia vero nescio qua de causa alio proficisci debuit; hinc ab eadem certas quasdam corporis reliquias (certe non Sacras) postularis, sub praetextu, quod iis mediantibus sese possit, ac velit reddere invulnerabilem, germanice: *gestosfren machen*: iis vero vix dum obtentis, amasia illico se sensit flammis veneris mirum in modum accensam, ita quidem, ut quasi diu nocturne aliud nihil in mente habuerit, quam suum Amasium, scilicet Sempronium, & alia, quaecunque demum impudica immo nefanda hactenus cum eodem perpetrata, ita quidem, ut vehementia hujus passionis,

Et inordinati desiderii vix non a sensibus fuerit alienata. Jam vero ad nostrum propositum dubitare licet 1. quomodo Sempronius peccaverit, exigendo illas reliquias ad perversum hunc finem, scilicet amoris veneri, quem revera solum, & nihil aliud intendit? 2. Quomodo peccaverit Amasia, eidem præbendo reliquias de suo corpore? tertio denique, quidnam huic persona a Confessario fuerit consulendum?

641. R. ad primum. Sempronius procul dubio gravissime peccavit, nedum 1. peccato Scandali; verum insuper 2. peccato superstitiosæ, vanæ, immo magicæ observantiæ, dum prædictis reliquiis usus fuit ad conciliandum, vel etiam inflammandum in sua Amasia amorem venereum vix non ad insipientiam usque. Ratio prioris inde patet: quia per hæc media intendit dare, immo actu dedit suæ amasiæ causam innumerabilium peccatorum: quis enim ambo? horum numerum ex recensita facti specie enumerare sufficiat? Ratio autem posterioris ex eo facile suadetur, quod prædictæ reliquiæ corporis neque ex sua natura, neque etiam ex alia ordinatione divina, aut humana habuerint effectum conciliandi illum amorem lascivum & insanum, neque etiam vim reddendi hominem invulnerabilem: ergo hujusmodi effectus debuerunt peti & expectari ab alia causa altiore, & quidem rationali: atqui non ab homine, multo minus a Deo, vel Angelo bono: ergo a Diabolo tantum: hoc vero nil aliud est, quam cum eodem quære commercium saltem tacitum seu implicitum: quod sine gravissimo delicto fieri nequit.

Liquet insuper ex his, nedum Sempronium, sed etiam Amasiam incurrisse casum veneficii, qui passim reservari solet ab Episcopis, veluti constabit legenti casus reservatos, quos *theolog. Sacrament. part. 2. Confer. 13. a num. 336.* recensuimus. Videantur, si placet, ibi dicta n. 354.

642. R. ad secundum. Semproniam pariter gravissime peccasse, tum quod reliquias sui corporis ex superstitioso fine Sempronio præbuerit; tum etiam vel maxime, quod diu quasi noctuque non nisi de nefandis impudiciis cogitave-

rit, & in iisdem sibi complacuerit &c. Et licet hæc phantasmata, ac turpissimæ incidentiæ eidem fortassis non fuerint voluntariæ in sua causa, eo quod non sciverit, Sempronium iisdem abuturum in ordine ad conciliandum amorem venereum; quia tamen in hujusmodi phantasmatibus, & impudicis representationibus (procul dubio a dæmone excitatis) sibi complacere, iisdem delectari, immo quam ardentissime desiderare solebat, nescio quæ nefanda cum eodem perpetrare; hinc procul dubio nedum frequentissime, sed & gravissime peccavit: proindeque tenetur hujusmodi peccata, quantum moraliter potest, subicere clavibus, veluti ex hætenus dictis quisque prudentum facile colliget.

643. R. jam ad tertium quæsitum, huic personæ ante omnia consulendum fuisse, ut sataget conscientiam suam sincera, ac vere dolorosa confessione purgare. 2. ut, si sciat, ubinam defacto Sempronius moretur, ab eodem illico repetat reliquias sui corporis: sin vero id fieri nequeat, vel quia ignorat, ubinam moretur, vel quia jam desuper rogatus, non vult, aut non potest amplius easdem restituere; tunc 3. recurrendum erit ad præsidium mediæ spiritualium: juvabit proin hujusmodi personam exorcizare, si hoc absque periculo diffamæ, aut admirationis, sinistra suspitionis fieri non possit, jubetur vere humili, ac contrito corde divinam exorare Clementiam, nec non Angeli sui tutelaræ, aliorumque Patronorum, præsertim vero B. Virginis, seu singularissimæ Patronæ Generis humani, patrocinium implorare, facto etiam voto v. g. singulis Eiusdem B. V. festivitibus per annum recurrentibus sumendi Sacram Synaxin &c. Insuper ex hoc fine eidem poterunt præberi alia nonnulla remedia spiritualia, Reliquiæ scilicet sacræ, vel etiam Schedulæ Lucanæ (uti vocant) vel potius immaculatæ conceptionis B. Virginis Mariæ, cum pio erga Eandem affectu, & confidentia in Eiusdem patrocinium sumendæ, vel e collo gestandæ &c. Novi ego Confessarium, qui idipsum in hoc casu consulit, id-

que effectu tam felici, ut persona facta confectione, & percepta S. Communionem, depositoque voto penitus sese liberatam sentierit ab huiusmodi turpissimis phantasmatibus, & pristina tranquillitati restitutam, haud aliter, ac si cæcus (ajebat ipsa) remoto oculorum velamine lumen pristinum recuperasset, proptereaque sine mora ad Confessarium regressa, multis cum lacrymis pro tam salubri consilio gratias egit.

CASUS TERTIUS.

Cajus mercator jam a multis annis multo cum fœnore suam mercaturam nedom hinc inde in diversis nudinis, verum etiam domi in propria sua taberna exercebat. At vero nuper alius quidam Mercator in vicina tabernam e Regione sibi oppositam iisdem mercibus instructam crexit, & quia is transeuntes singularem quandam humanitate invitare solet, & invitando allicere, ut apud se emant; hinc non modicum lucrum præripit Cajo, qui propterea nimium quantum exacerbatus fatetur, se non posse suo Vicino illud lucrum sibi præreptum non invidere, immo jam sapius optasse, ut mille diaboli illum abripiant, aut ut fulmine percussus intereat, idque toties, quoties videt aliquem emptorem ingredi tabernam alterius. Insuper contra eundem suum vicinum hinc inde conqueri, seu etiam murmurare solet. Quaritur jam, an, vel quomodo Caju in his deliquerit?

644. R. Certum videtur, quod Caju graviter deliquerit contra charitatem proximo suo debitam, eidem imprecando tam grandia mala: & licet similia plerumque (saltem inter illos, qui se amant) fiant ex motu primo, aut secundo primo, ideoque defectu sufficientis voluntarii videantur excusabilia a peccato mortali: plerumque enim tales homines interrogati, an serio optarint, ut proximo similia mala eveniant &c. quantocyus respondere solent, quod non &c. Nihilominus in nostro casu Caju vel ideo minus excusari potest a gravi peccato, quia supponitur id facere ex odio inveterato, & quotidie, & quidem in vindictam injustam: ergo ob

indeliberationem minime excusandus videtur a gravi culpa.

645. Dixi, tamen, Caju graviter peccare contra charitatem imprecando mala, suo vicino &c. Nam utrum etiam graviter peccet invidendo eidem fortunam & commercium &c. est alia quaestio; ad quam (salvo meliori judicio) mihi videtur verosimilius affirmative respondendum, quandoquidem imprecationes tam vindictivæ, & frequenter factæ, satis patenter manifestent inordinatam invidiæ passionem in animo Caji latentem, immo & odium grave erga eundem conceptum. Nihilominus pro discernenda omnimoda gravitate invidiæ qua talis juvabit practice interrogare ex Cajo, an revera invidet alteri lucrum iuste obtentum, an vero solum doleat propterea, quod ipse Caju lucro tam multis annis iuste acquisito carere cogatur, ita, ut ceteroquin minime foret invitatus, immo & bene contentus de lucro alterius, modo sibi exinde nihil decederet? Si primum: infallibiliter concludendum erit, quod graviter peccet peccato invidiæ. Si secundum: probabiliter licebit concludere, quod non peccet graviter peccato invidiæ; quia revera non tristatur de bono alterius, sed potius de damno proprio, seu carentia lucri, quod alioquin iuste obtinuisset, nisi ab altero suo Vicino sibi fuisset præreptum; in quo sane non reperitur gravis deordinatio, prout bene observant Burghaber, la Croix, Henno tr. de peccat. disp. 4. q. 3. conclus. 1. eosque secutus R. P. Kresslinger addit. ad tr. 3. dist. 3. n. 28. ad theolog. mor. R. P. Reiffensuel.

At, inquires, si Vicinus ille Mercator non venderet, aut lucrum vendendo præriperet, Caju profecto non tristaretur, neque moveretur ad huiusmodi imprecationes pessimas: ergo revera tristatur de bono sui proximi.

646. R. Negando consequ. Quia ex hoc non sequitur, bonum vel lucrum alterius esse causam tristitiæ a Cajo conceptæ, sed solum, quod sit occasio huius: causa autem tristitiæ est cessatio boni seu lucri, quæ procul dubio est verum malum respectu Caji, prout bene perpendunt Henno, & Kresslinger

ger II. *citt.* nec non Tamburinus in *decalog.* l. 5. c. 1. §. 3. n. 37. Fateor nihilominus cum P. la Croix l. 5. num. 304. hanc rem in praxi valde periculosam esse, eo quod admodum raro contingat aliquem de proprio damno ita tristari, ut non simul tristetur de alterius lucro, quod apprehendit velut causam proprii damni: id, quod vel maxime in presenti casu suspicari licet, prout consideranti speciem facti facile patebit. Et hanc fortassis ob causam Innocentius XI. præter alias, etiam damnavit illas num. 13. & 15. propositiones, in quibus asseriebatur, quod liceat tristari de vita alterius ob emolumentum temporale, vel gaudere de morte Parentis, propter hæreditatem inde adeundam &c. Vide, si placet Matthæucci in *Cautela Confess.* l. 2. c. 10. vel Viva ad easdem propositiones.

S. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

647. **C**olliges ex hætenus dictis primo, delectationes circa materiam veneream directe quasitas, & voluntarie captatas semper esse mortaliter malas, ita, ut in hac re non detur parvitas materiæ. Ita cum Sanchezio l. 5. moral. c. 6. n. 12. Laymanno lib. 4. tr. 5. c. 8. n. 2. Lessio, Diana & aliis pluribus Sporer tr. 1. præm. c. 5. n. 18. Quibus accedunt Matthæucci in *cautela Confess.* l. 2. c. 28. n. 25. & la Croix l. 3. p. 1. n. 910. qui mox sequenti n. 911. producit decretum Rev. P. Claudii Aqua Viva, Generalis meritissimi de eadem Inclita Societate, vi cuius is omnibus ac singulis suis subditis in virtute S. obedientiæ prohibuit, ne quis oppositam sententiam ut veram, vel probabilem, aut etiam tollerabilem doceat &c.

Ratio autem hujus opinionis est: quia omnis delectatio venerea & libidinosa ex sua natura ordinatur ad copulam, seu seminationem, immo vero juxta Galleni, aliorumque Medicorum opinionem est ipsissima inchoatio pollutionis, utpote consistens in quodam motu humoris spermatici, per spiritus generationi inservientes incalcentis, & per

certas arterias ad instrumentum generationis tendentis &c. quemadmodum ergo voluntas habendi copulam, aut seminationem illicitam (scilicet extra matrimonium) semper est mortaliter mala; ita pariter delectatio venerea directe quasita & intenta, nequit non esse mortaliter peccaminosa, prout bene probat noster P. Sporer l. cit.

648. Dixi tamen, non dari parvitem materiæ in delectatione venerea directe quasita &c. Enimvero subinde, immo satis frequenter dari posse materiæ parvitatem in materia impudica, vel delectatione, aut potius commotione venerea indirecte duntaxat voluntaria, id est, in causa de se levi posita, aut non ablata, ex qua prævidetur consecutura hujusmodi commotio. NB. absque consensu tamen, aut periculo consensus in ipsam delectationem veneream, hodie tenent multi, & quidem probatissimi & Classici Doctores, nominatim Vasquez t. 2. disp. 108. Uterque Marchantius, Busenbaum, Sporer loc. cit. n. 19. Kreslinger addit I. post n. 18. ad tr. 9. disp. 7. q. 2. theolog. moral. R. P. Reiffenstuel. Ratio hujus est: quia valde rationabile, & consonum fragilitati humanæ videtur quod divina clementia noluerit hominem sub reatu peccati æternæ adstrictum, ad vitandam omnem actionem levem (id est, de se leviter incitantem ad venerem) ex qua prævidetur periculum alicujus commotionis, aut delectationis venereæ, præsertim, cum hujusmodi motus facillime soleant concitari. Accedit, quod isti motus non supponantur in se voluntarii, sed duntaxat in sua causa, in quantum scilicet voluntarie supponitur fuisse posita: ergo si causa non est, nisi leviter mala seu venialiter peccaminosa, profecto prudenter asseritur, etiam delectationem inde consequentem, non esse, nisi ad summum venialiter malam; secus enim, ait Sporer, oportet condemnare peccati mortalis omnem conversationem non necessariam Virorum cum foeminis, aut juvenum cum puellis; item colloquia familiaria, choreas, aliasque recreationes etiam honestas: cum in iis facillime intervenire soleant aspectus blandi, verba lenia, tactus ma-

manuum, oscula &c. ex quibus plerumque oriuntur motus aliqui venerei, quod tamen videtur minus verosimile. Hanc opinionem etiam P. la Croix lib. 3. part. 1. n. 893. in fine agnoscit probabilem, attamen periculosam in praxi; id, quod meo iudicio nemo prudentum inficias ibit; eo quia huiusmodi actiones solent disponere ad delectationem veneream; hæc vero ad consensum: propterea que a Confessario gravitas peccati in similibus dimittenda erit a gravitate pecculi, in ordine ad consensum dandum, vel non dandum ab hoc subiecto.

649. Colliges secundo, Conjugibus per se loquendo haud illicitam esse delectationem morosam de copula carnali inter se habita vel habenda, vel de actibus, contactibus, aspectibus impudicis &c. Ita Communissime DD. Sanchez lib. 9. de Matr. disp. 45. n. 33. Sporer l. cit. n. 43. Sayrus in clav. reg. lib. 3. c. 7. n. 32. Babenstuber tr. 2. disp. 3. a. 6. n. 18. Ratio: quia delectatio de rebus licitis, haud est illicita, velut de se liquet: atqui copula carnalis, & reliqua mox commemorata sunt licita coniugatis; ergo & delectatio inde captata erit eisdem licita per se loquendo.

650. Dico: per se loquendo; per accidens enim talia etiam Conjugibus possunt fieri illicita, idque sequentibus in casibus vel circumstantiis. 1. quando uterque, vel alteruter Conjugum vovit castitatem. vel 3. quando præsciindendo etiam a tali voto huiusmodi actus obmeram & solam voluptatem exercent; tunc enim saltem venialiter erunt peccaminosi. 3. quando ex tactu &c. prævidetur periculum manifestum pollutionis, quo casu erit mortaliter malus; sicut & 4. quando Coniuges practice dubitant de valore sui matrimonii. Babenstuber l. cit. n. 20. videantur ea, quæ diximus in theolog. Sacram. p. 3. Conf. 16. a. n. 392.

651. Colliges tertio, Viduis econtra non esse licitum delectari morose, & veneree de copula olim habita; neque sponsis de copula carnali aliquando habenda in matrimonio. Ita Castropalao tr. 2. disp. 2. qu. 10. §. 2. n. 7. Paulus Mezger tom. 2. tract. 6. disp. 21. a. 4. n. 16. Sporer, la Croix & alii commu-

niter. Ratio est: quia objecta huius delectationis (esto olim fuerint licita) defacto tamen, seu de præsentī excitare solent commotionem veneream, & sunt quasi quædam inchoatio actus generationis: atqui talis actus tam viduis, quam etiam sponsis de futuro, est graviter illicitus pro præsentī statu: ergo & actualis delectatio.

Esto etiam sponsis haud illicita videatur delectatio mere rationalis aut spiritualis (id est, præcise subsistens in voluntate, absque commotione venera &c.) Nunquid enim, inquit Sporer tr. 1. c. 6. n. 41. de ea (copula scilicet aliquando exercenda) deberent tristari, vel eam averfari? Fatendum nihilominus est, rem hanc esse plenam periculo, eo quod huiusmodi homines exinde de facili soleant commoveri ad actualem libidinem, propterea que a Confessario serio sunt dehortandi &c.

652. Colliges quarto, quod, tametsi non sit licitum delectari de ipsa pollutione facta v. g. in somno, amentia, ebrietate &c. nihilominus haudquaquam illicitum esse delectari de effectu bono inde obtento, utputa de exonerata natura, & recuperata valetudine, aut de filio v. g. ex fornicatione suscepto. Ratio est: quia delectatio sumit suam bonitatem, aut malitiam moralem ab objecto, in quod tendit: ergo cum objectum huius delectationis non sit ipsa pollutio, aut concubitus &c. sed tantum sanitas, vel etiam filius inde obtentus, prorsus nulla ratio est, cur huiusmodi delectationem condemnemus, modo tamen non sit adeo vehemens & efficax, ut insuat, aut provocet ad novam pollutionem, motulve venereos inde consecuturos, uti bene limitant Castropalao l. cit. n. 10. Sporer l. cit. c. 6. n. 34. Bonacina de Matrim. q. 4. pu. 8. n. 8.

At, inquires, quid de illo tenendum, qui exorta tentationum, aut libidinosa commotionis procella, merum negative se tenet, ita, ut nec contra protestetur per positivum actum voluntatis, vel displicentiam, neque alia via, vel medio conetur impedire, seu etiam sedare fluctus?

653. R. Cum distinctione. Nam si voluntas huiusmodi motibus periculo-

sis plene animadversis nequidem per simplicem aversionem de iisdem conceptam resistat, probabilissime peccat mortaliter, saltem per se loquendo. Si vero resistat in tantum, ut saltem per simplicem aversionem seu etiam positivam nollicitatem easdem aversetur, tunc non peccat, sed potius meretur a Deo premiari.

Ita quoad utramque partem tenent DD. *satis Communiter*, Laymann, Sporer, Lessius, Mezger, Vasquez, Sayrus, & alii plures videndi apud Babenfluber *tr. 2. disp. 3. a. 6. n. 53. & 54.* la Croix *lib. 5. de peccat. n. 111.* Ratio est: quia, si voluntas nullum prorsus eliciat actum contrarium huiusmodi motibus impudicis &c. moraliter semper erit exposita proximo periculo consentiendi in delectationem veneream: & contrarium credere (inquit P. Sporer *cit. c. 6. n. 14.*) nimia foret sui confidentia, & præsumptio, ut proin Deo ita in superbiam poenam permittente certior lapsus timeri debeat: ergo ad evadendum morale periculum lapsus & consensus in turpitudinem veneream, tenemur ad minimum elicere actum contrarium nollicitatis, sive simplicis displicentiae, vel aversionis a tali motu. Ratio autem posterioris est: quia voluntas concipiendo actum displicentiae vel aversionis simplicis ab huiusmodi turpitudinibus, eo ipso excludit consensum, quippe qui cum aversione ad tale obiectum stare nequit: nam impossibile est, idem simul placere, & displicere: atqui secluso omni consensu & periculo consensus merum permissivum se habere in ordine ad delectationem, seu etiam concitationem motuum carnalium, non est grave peccatum; quia voluntas in illos hoc modo non insluit simpliciter, & aliunde periculum consensus exclusum manet per simplicem aversionem: ergo propterea non peccat, nec digna est supplicio, sed potius premio, & tanto majori, quanto frequentius & efficacius resistit intransis naturæ corruptæ desideriis.

654. Dixi tamen rursus, eum, qui nullo modo resistit, per se loquendo peccare mortaliter &c. Secus enim dicendum est, casu quo rationalis causa non resistendi positive, sed potius per-

missivum sese habendi suppetit. Huiusmodi autem causæ possunt esse sequentes. 1. Si imperitus aut obrutus inordinatis seu lascivis naturæ motibus probabiliter timeat, ne resistendo positive, magis augeat periculum, aut certe tentationis procellam, prout sæpe fieri asolet in meticulosis, teste la Croix. 2. si nimis molestum accideret, continuo positive resistere, veluti procul dubio contingeret, quando tentatio aliqua diu duraret. 3. si conatus sit resistere, & nihil profecerit; quod sine dubio sæpe nimis contingere natum est, eo quod huiusmodi motus potentiae sensitivæ non substant despotico voluntatis nostræ imperio, uti recte advertunt Azorius, & Sanchez in decalog. l. 1. c. 2. n. 12. 4. si propterea tentatus teneretur, aut cogeretur omittere actionem aliquam utilem, & honestam v. g. studium, confessionem &c. Videatur la Croix l. cit. n. 110. vel Sporer *tr. 1. c. 6. n. 16.*

655. Colliges denique quinto, Eum, qui tristatur de bono alterius, in quantum præcise advertit, sibi exinde imminere periculum cuiusdam nocuentis ut, si advertens suum inimicum exaltatum ad aliquod officium, timeat, ne ab eodem opprimatur, aut indebito modo prematur &c. non peccare peccato invidiæ; quia hæc tristitia potius concipitur ex timore proprii damni, quam ex malevolentia boni alieni, prout bene docet Doctor Angelicus 2. 2. q. 36. a. 1. Et si fatendum sit, semper quasi subesse periculum, ne quis revera tristari incipiat etiam de bono sui proximi, præsertim inimici, uti iam dictum fuit supra n. 647. Similiter tristitia de bono alterius concepta non ideo, quia ipse tale bonum possidet, sed quia nos tali bono destituimur, non spectat ad peccatum invidiæ, sed potius dici debet quædam æmulatio, & Zelus, qui, si concipiatur de re bona v. g. de alterius scientia, arte, Sanctitate &c. quam nobis pariter optaremus, absque detrimento proximi, omnino laudabilis consistit: hac enim de causa Apostolus 1. Cor. 12. nos exhortatur ad emulanda charismata meliora. Videatur Reiffenstuel *tr. 3. dist. 3. num. 28.* Vel Bufenbaum ad la Croix *lib. 5. n. 30.* Laymann l. 2. tr. 3. c. 10. CON-

CONFERENTIA

VIGESIMA TERTIA.

De Gula, Ira, & Acedia.

SUMMARIUM.

656. Nomine gula intelligitur inordinatus appetitus Cibi, aut potus; unde
 657. Communiter dividi solet in commestrationem, & ebrietatem.
 658. Peccatum gula ex suo genere non excedit malitiam peccati venialis
 659. Per accidens tamen sapissime evadit mortale.
 660. Ebrietas recte describitur: excessus in potu inebriante usque ad violentam privationem usus rationis;
 661. Quæ si sit plena, & perfecta: per se loquendo semper est mortaliter mala.
 662. Secus tenendum est de ebrietate materiali, id est, non voluptatis causa admissa
 663. Vel si sit imperfecta tantum & non plena.
 664. Filia gula dantur quinque.
 665. Plura adhuc remedia contra vitium gula breviter insinuantur.
 666. Ira consistit in appetitu inordinato vindictæ.
 667. Quæ sub diverso respectu potest esse vel mortaliter, vel venialiter peccaminosa.
 668. Filia ira enumerantur Sex.
 669. Plura adhuc remedia contra eandem insinuantur.
 670. Acedia ut sic importat quendam torporem animi, qui potest esse vel naturalis tantum, vel moralis simul.
 671. Acedia; prout est vitium Capitale dicitur tristitia, seu radium de conservanda amicitia Dei;
 672. Et hæc ex suo genere est mortaliter mala.
 673. Filia acedia similiter sunt Sex.
 674. Quibusnam remediis acedia sit curanda?
 675. Resolvitur Casus I. de quodam Nobili, qui Concionatorem ad prandium

sum invitatum fecit inebriari, utique non sine gravi peccato.

676. Secus dicendum foret, si non intendisset, nisi crapulam, seu semiplenam ebrietatem.
 677. Qui ex modico haustu, prævidet se inebriatum iri, ita, ut non amplius possit satisfacere suo officio; graviter peccat.
 678. Et quid tenendum de illis, qui non tam ex abundantia potus, quam ob capitis, vel naturæ debilitatem facile inebriari solent?
 679. Resolvitur Casus II. de alio quodam Nobili, qui homini plus quam semisaturo assuevit dare potum excessivum eo fine ut postea facilius irritaretur &c.
 680. Esto propterea fortassis non peccaverit graviter contra virtutem temperantiæ, nihilominus certum videtur, quod graviter impegerit in alias virtutes.
 681. Satisfit cuidam instantia in contrarium.
 682. Resolvitur Casus III. Cujusdam penitentis qui posteaquam relapsus fuit, conclusit intra se, quod deinceps jam non possit amplius abstinere, proptereaque sapissime fuit relapsus in vitium pollutionis &c.
 683. An talis penitens propterea incidere peccatum acedia, in confessione singulariter exprimendum?
 684. Item an propterea incidere peccatum desperationis, aut præsumptionis de misericordia divina?
 685. Peccatum ebrietatis incurritur tunc, quando quis advertens se privatum iri usu rationis; nihilominus pergit ulterius bibere.
 686. Qui sese exponit periculo plena ebrietatis; graviter delinquit.
 687. Quid, si talis prævideat, se tunc primum usu rationis privatum iri, ubi domo egressus aeri sese exposuerit?
 688. Qui præter omnem advertentiam aut intentionem bibendo inebriatur, non peccat formaliter, sed materialiter duntaxat.
 689. Qui quavis oblata occasione more belluorum sese inebriare assuevit, vivit in pessimo statu.
 690. Peccata Capitalia hætenus breviter expli-

explicata non sunt omnia ex sua natura mortalia.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur quæsitæ, scilicet necessaria ad resolvendos Casus práticos de Gula &c.

Quæres primo, quid sit gula, & quotuplex?

656. R. ad primum. Gula est inordinatus appetitus cibi, aut potius. Ita *Communissime* DD. Et bene dicitur (appetitus inordinatus; qui enim tempore debito cibum, vel potum appetit ad reficiendas naturæ vires, neutiquam culpandus est. Ille proinde duntaxat gulosus homo dici potest ac debet, qui cibos, vel potum inordinate (sive deinde in quantitate, aut qualitate non debita appetit; id, quod quinque modis sequenti versu expressis fieri assolet:

Præpropere, laute, nimis, ardentem, studiose;

Præpropere, id est, ante horam prandii, præsertim diebus esurialibus comedendo. *Laute*, id est, cibos nimis exquisitos & delicatos, respectivè ad suum statum, procurando &c. *Nimis*, id est, ultra naturæ exigentiam, & plus iusto comedendo, aut bibendo. *Ardenter*; id est, nimis voraciter, & quasi more canis famelicus vorando &c. *Studiose*, id est, impendendo multum tempus & curam ad præparandos cibos, ut magis delectent, ut puta ut sint multum variati, cum aromatibus lixi, assati &c. Videtur de hoc Gobat in *Quinario* tr. 5. c. 23. n. 100. vel *Clericatus decis. miscell. decis. 141. n. 5. & seq.*

657. R. jam ad secundum. Gula ut sic communissime solet distingui in commensationem, & ebrietatem, velut in duas species. Prior consistit in appetitu inordinato ciborum, posterior in appetitu inordinato potus, & hæc potest esse vel plena, seu perfecta, vel semiplena, & imperfecta duntaxat, veluti ex dicendis amplius constabit.

Quæres secundo, quale peccatum sit vitium Gulæ?

658. R. Per se loquendo & ex suo genere vitium gulæ non est; nisi peccatum

veniale, juxta communem DD. quam etiam tenent Mastrius theolog. mor. disp. 15. n. 146. Reginaldus & alii plures, relati a P. Reiffenstuel theolog. mor. tr. 3. disp. 3. n. 43. Ratio est, quia gula præcise secundum se sumpta non repugnat graviter charitati Dei, vel proximi, veluti constabit perpendenti quinque modos proxime recensitos, quibus gulosi soleat excedere regulas temperantiae.

659. Dixi tamen; per se loquendo, & ex suo genere &c. Nam per accidens vitium gulæ sæpissime evadit mortaliter malum, vel 1. ratione Scandali; vel 2. ratione gravis detrimenti in bonis corporis, aut fortunæ sibi, aut proximo illati; vel 3. ratione officii ob excessivum potum &c. neglecti, ad quod quis sub gravi obligatione fuit adstrictus &c. prout amplius patebit ex proxime dicendis. Hac de causa Apostolus ad Galat. 5. scribens ait: manifesta sunt autem opera carnis, quæ sunt fornicatio -- ebrietates, commensationes, & his similia, quæ prædico vobis, sicut prædixi, quoniam qui talia agunt, regnum Dei non consequentur.

Quæres tertio, quid, & quale peccatum sit Ebrietas?

660. R. ad primum. Ebrietas est excessus in potu inebriante usque ad violentam privationem usus rationis. Ita *communissime* DD. licet plerique addant sequentes particulas: voluptatis gratia factus; idque propterea: quia, sicut ad sobrietatem spectat moderari concupiscentiam potus, & delectationem ex illo; ita ad ebrietatem sobrietati oppositam, moveri concupiscentia nimia, & delectatione potus. Patendum nihilominus est, posse quandoque fieri, ut quis peccet mortaliter sese inebriando, tamen id non faciat causa voluptatis inde captandæ, sed ex alia non iusta, ut puta ad alios inde animandos ad hujusmodi ingurgitationem, vel etiam ad sese ostentandum velut aliis omnibus superiorem in virtute, vel potius vitio potitandi &c. veluti sapienter tradunt la Croix lib. 5. n. 319. & noster Henno tr. de peccatis disp. 4. q. 4. art. 2. concl. 1.

661. R. Jam ad secundum. Ebrietas formalis, si sit plena, & perfecta, semper

per est mortaliter peccaminosa. Ita rursus *Communissime DD. nominatim D. Thomas 2. 2. q. 150. art. 2. Reiffenstuel ubi supra n. 45. Sporer tr. 1. proem. c. 7. n. 69. Matthæucci in Cautela Confessarii lib. 2. c. 6. n. 7. Ratio huius est: quia revera gravem præfert deformitatem, & grande malum, ipsi DEO valde injuriosum, dum homo ad imaginem & similitudinem Dei creatus, potando rationis usum (quo nihil præstantius possidet) abjicit, & brutis animantibus solius voluptatis gratia similem sese reddit, ita, ut ne quidem proxime amplius capax sit redeundi ad eundem rationis usum, & instar hominis sese gerendi: id, quod sane gravem præfert deordinationem, ut propterea Doctor Gentium mox relatus ad Galat. 5. haud immerito inter opera carnis, a Regno Cælorum excludenda enumeret ebrietatem.*

662. Dixi tamen primo: *Ebrietas formalis*, id est, præcise voluptatis gratia, aut certe sine iusta causa facta &c. Enimvero utrum ebrietas materialis (quo nomine Doctores quamplures intelligunt eam, quæ non fit voluptatis, sed potius necessitatis gratia) ita sit mala, ut nunquam possit licite procurari aut intendi, nequidem necessitatis causa v. g. ad recuperandam sanitatem ex consilio Medicorum &c. acriter inter se disceptant DD. Et licet non pauci existiment, hoc in nullo casu esse licitum, eo præsertim, quod alia media suppetant ad recuperandam valetudinem, & hoc ipso talis casus videatur impossibilis, immo merus prætextus fictitijs; nihilominus multo plures, nominatim Tannerus, Diana, Pontius, Reiffenstuel, Illung, Gobæ & alij videndi apud la Croix loc. cit. n. 321. id nequaquam illicitum existimant, quemadmodum enim (ajunt) licitum est, se in perpetuum privare brachio, aut pede, aliove membro, ad conservandum eorum corpus; ita a fortiori licitum erit, ad respective exiguum tempus sese privare actuali usu rationis, ad conservandum suppositum; neque enim tunc absurdum judicat recta ratio (ait Sporer tr. 1. c. 7. num. 69.) ad breve tempus usum rationis destitui (quod & in somno accidit) ut reparata valetudine, *numera recta rationis præstentur*. Ex quo

ego inferendum censeo, huic sententiæ; utpote tam rationi, quam auctoritati nixæ dari posse locum in praxi, casu quo revera Medici id consulerent, eo præsertim, quod hic non agatur de valore, sed de mera honestate actionis. Videatur la Croix cit. n. 323.

663. Dixi secundo. *Ebrietas plena, & perfecta*, id est, ad plenariam privationem usus rationis; Secus enim dicendum est de ebrietate semiplena, & imperfecta (quo nomine Germani saltem Doctores communiter intelligunt crapulam) quando scilicet bibitur usque ad aliqualem perturbationem rationis, vi cujus homo, etsi adhuc potens discernere inter bonum, & malum, sibi que præsens, nihilominus minus aptum minusque dispositum sese invenit v. g. ad orandum, studendum, meditandum &c. eo quod phantasia sit turbata, lingua titubet, aut balbutiet, pedes nonnihil vacillant, oculis cuncta videantur duplicata, vel stomachus etiam S. V. evomat &c. Ceterum plena ebrietatis signa diversi diversa ponunt, utputa 1. si talis homo, licet ceteroquin pacificus, tempore suæ temulentiae, incæperit rixas, si blasphemavit, uxorem percussit &c. item 2. si altera die non amplius sciat, quid fecerit, aut egerit &c. Illa prioris generis signa mihi non videntur tam certa, quia sæpe sæpius contingere novimus, homines, dum solito plus biberunt (esto non sint ebrii) facilius moveri ad rixas, & alias inconvenientias. Posteriora tamen signa videntur clariora, seu magis certa, præsertim si talis homo altera die non sciat amplius sese reflectere super sua facta principaliora, ita, ut ignoret, quo modo domum venerit, aut cubitum &c. Secus rursus dicendum est, si quis non amplius reminiscatur eorum, quæ velut minus principaliter acta, aut gesta sunt; nam eo ipso, quod minus advertere soleant fieri (prout subinde inter pocula diversa narrari solent) minime mirandum est, quod similia vel mediocriter etiam vinctis, non amplius soleant incidere altera die: propterea que non recte inferretur, quod talis poenitens desuper sese accusando fuerit plene ebrius, aut, quod mortaliter deliquit.

querit. Videatur Henno ubi supra disp. 4. q. 4. art. 5. vel Bufenbaum apud la Croix lib. 5. n. 318.

Quæres quarto, quænam sint filia Gulæ?

664. R. sunt quinque sequentes. 1. *Hebetudo mentis*, vi cuius homo redditur ineptus v. g. ad orandum &c ut dictum est. 2. *Inepta letitia*, vi cuius homo gulosus solet moveri ad cantiones obscenas, actus turpes, saltus, vel choreas inhonestas. 3. *Multiloquium*; plerumque enim dum poculis indulgetur abundantius, fræna linguæ laxari solent ad detractiones, diversasque morum, seu etiam gestorum, & personarum discussiones; id quod raro fieri solet sine peccato, proptereaque Proverb. 10. habetur: *in multiloquio non deerit peccatum*: 4. *Scurrilitas*, vi cuius homo potatus solet profligare in diversos gestus exteriores, etiam minus honestos, aut certe in diversa verba scurrilia, id est, scurræ potius, quam hominem ingenuum, aut honestum decentia. Quinta denique filia gulæ est *Immunditia corporis*, inde oriri nata, scilicet vomitus, vel etiam pollutio &c. Videantur de hoc Laymann lib. 3. Sect. 4. a. num. 3. Reiffenstuel tr. 3. dist. 3. num. 52. & seqq. Matthæucci loc. cit. n. 4.

Quæres quinto, quænam remedia contra gulam sint præscribenda a Confessario?

665. R. Generaliter loquendo omnia illa servient, quæ virtutem temperantiæ suffulciunt: particulariter, tamen juvabit homini guloso præscribere, aut certe insinuare sequentia. 1. iubeatur evitare pro possibili & fugere computationes, seu etiam illas occasiones, in quibus novit se excessisse regulas temperantiæ, vel, si id fieri non possit, iubeatur saltem facere singulare propositum de excessu in hac vel illa occasione vitando. 2. juvabit eidem breviter exponere, quam indignum homine ingenuo sit hoc vitium quippe quo homo inclinatur totus quantus ad comedendum, & potandum, neglectis iis, quæ sibi sive ex præcepto humano, sive etiam ex divino incumbunt, prout plerumque fieri assolet &c. 3. singulariter Confessarius nitatur homini guloso in-

timare damna nedum animæ; sed vel maxime etiam corpori obventura, enimvero ex abundantia cibi, ac potus proficiscuntur innumeræ infirmitates corporis, utputa calculus, Podagra, chiragra, vertigo capitis, cruditates stomachi, oculorum caligo & suffusio, viscerum corruptela, & adustio &c. de quibus videri potest Henno tr. de peccat. æst. disp. 4. quæst. 4. art. 6. conclus. 2. Vel Clericatus decis. 141. numer. 18.

Quæres sexto, quid sit ira, & quale peccatum?

666. R. ad primum. Ira, prout est unum ex peccatis capitalibus, recte describitur, quod sit *inordinatus appetitus vindictæ*, vel, ut habet Marchantius noster in suo tribunali tom. 2. tr. 6. tit. 2. q. 2. est *inordinata commotio animi, vindictam, vel quasi vindictam appetentis*. Recte autem dicitur *inordinata commotio*; nam vindicta ordinate (id est, juxta exigentiam iustitiæ appetita, prout fieri solet ac debet per Superiores & Ministros iustitiæ) non est peccatum, sed potius induit speciem virtutis, modo non excedatur rationis imperium & præscriptum, Hac de causa Regius Pfalter Psalm. 4. ait: *irascimini, & nolite peccare*.

667. R. jam ad secundum cum distinctione; nam ira *inordinata* & peccaminosa dupliciter considerari potest, scilicet primo ex parte commotionis, seu modi irascendi; & hæc ex suo genere est peccatum veniale tantum. Ratio est: quia est excessus voluntarius in aliqua passione animi de se indifferente, quippe, quæ secundum mox dicta, potest etiam esse bona & virtuosa: tamen & hæc non raro evadat mortaliter mala, scilicet tunc, dum homo scienter & advertenter motibus iracundiæ eo usque condescendit, ut propterea in gestus enormes, tunctiones, clamores, membrorum contorsiones &c. erumpat, utique non sine gravissima deordinatione contra rectæ rationis dictamen, & humanæ naturæ conditionem: secundo. Ira considerari potest ex parte vindictæ *inordinatæ* & hæc ex suo genere est mortaliter peccaminosa. Ratio est: quia graviter repugnat charitati proximo debitæ, & tanto quidem gravius, quanto majus ma-

malum proximo desideratur &c. Ex quibus facile liquet, iram merito computari inter peccata capitalia, quippe ex qua diversa solent peccata proficisci, prout patebit ex dicendis. Unde

Quæres septimo, quot, & quænam sint filiz iræ?

668. R. Sunt sex sequentes. 1. *Ignatio*. 2. *Tumor mentis*. 3. *Clamor*. 4. *Contumelia*. 5. *Blasphemia*. 6. *Rixa*. Explico brevissime. 1. Nomine indignationis intelligitur inordinatus affectus aversionis, ex eo, quod quis existimet, se ab alio fuisse indigne, aut minus convenienter tractatum. 2. Per tumorem mentis intelligitur illa exacerbatio & quasi exulceratio animi, vi cuius iracundi solent diversas in animo excogitare vias vindictæ, & excogitando intumescere quodammodo. 3. Clamorem etiam iracundi plerumque excitare solent, & quidem tanto maiorem, quanto magis iracundia tumescunt; quo fit, 4. ut proximum contumeliis, id est, verbis, aut factis (nescio quæ criminata in faciem exprobrando) afficere soleant: quin insuper 5. nonnunquam contra Deum, & Sanctos excandendo, solent eosdem blasphemis, id est, verbis contumeliosis prosciudere &c. 6. denique solent insuper homines iracundi facillime commoveri ad rixas, prout multiplicitate experientia compertum habemus; unde hæc non indigent alia probatione.

Quæres octavo, quænam remedia iracundis præscribere oporteat?

669. R. Sequentia utiliter præscribi possunt in Confessario. 1. Jubeatur sibi proponere, aut se reflectere ad exemplum, vel potius exemplar Christi patientis, qui cum ad victimam duceretur, velut ovis non aperuit os suum: immo singulariter voluit, ut imitemur ipsius mansuetudinem, juxta illud *Matthæi 11. discite a me, quia mitis sum, & humilis corde*. 2. Juvabit ponderare mala, quæ ex iracundia oriri sunt nata, scilicet discordiæ, seditiones, rixæ, & alia plura; quæ experientia docente nimis sunt nota. 3. singulariter jubeatur talis poenitens, sese reflectere ad occasiones, quibus hætenus ad iracundiam se commotum; vel deinceps commovendum

D. Elb. Thol. Dec. P. I.

agnoscit, contra quas jubeatur consolare animum, firmissime proponendo, quod in hac vel illa &c. velit exercere patientiam, reflectendo se ad passionem nostri amandissimi Salvatoris &c.

Quæres nono: quid sit Acedia; & quale peccatum?

670. Ante responsionem notandum hic venit, nomine Acediæ ut sic intelligi quandam negligentiam, torporem, & fastidium; quod vel potest esse merum naturale, id est, ortum ex defectu virium naturalium, vel etiam morale, id est, ortum ex libera voluntate. Porro hæc acedia moralis rursus a Doctoribus solet subdividi in generalem, seu universalem, quæ consistit in quodam voluntario animæ languore ad bene operandum in rebus salutem, aut Deum concernentibus. Alia dicitur acedia specialis, consistens in quodam fastidio rerum cœlestium, aut servitii divini Deo exhibendi: & de hac Acedia velut vitio capitali loquendo & intelligendo quæstionem.

671. R. jam ad primum: Acedia, prout est vitium capitale, recte describitur, quod sit quædam tristitia & tædium de conservanda amicitia divina, eo quod hæc per laboriosa virtutum exercitia conservari debeat. Ita Bussembaum apud la Croix lib. 5. n. 347. Reiffenstuel ubi supra n. 59. Henno l. cit. q. 6. conclus. 1.

672. R. jam ad secundum. Acedia mox descripta est ex suo genere peccatum mortale. Ita Doctores cit. & alii communiter. Ratio est, quia hæc acedia directe repugnat charitati divinæ, immo eandem destruit, quandoquidem per eam vilipendatur amicitia Dei, & beatitudo, velut obtinenda difficili virtutum exercitio: quod idem est, ac Deum, nec non bona æterna postponere creaturis, bonis temporalibus. Quocirca P. Sporer in 1. c. 7. n. 71. sapienter advertit, hujus acediæ signa, & effectus possimos esse sequentes, scilicet amaritudinem, tædiumque ad omnia spiritualia & divina, aversionem a verbo Dei, salutisque incuriam &c.

Quæres 10. Quænam sint filiz Acediæ?

673. R. Sunt sex sequentes: 1. Malicia, qua acediosus odio habet bona

P

spi-

1.

spiritualia, & vellet ea non esse, aut non esse obligatum ad ea prosequenda.

2. *Pusillanimitas*; quæ proxime inclinare solet ad omnimodam desperationem de salute animæ. 3. *Rancor*; quo nomine intelligitur quædam indignatio contra eos, qui ad spiritualia; & ad se-standa charismata meliora volunt inducere. 4. *Torper*; vi cuius homo negligit ea; quæ sibi incumbunt ex praecepto facienda; aut certe suæ obligationi non satisfacit cum debito fervore. &c. 5. *Evagatio mentis*; quæ scilicet homo accidiosus assuevit tempore exercitiorum spiritualium cogitare de aliis; sive illicitis, sive indebitis. 6. denique *Desperatio*; id est quædam abiectio animi de beatitudine, seu salutē æternā assequenda; quæ tandem vitam accidiosis traditam finaliter consequi assuevit. De his utiliter videri potest Clericatus decis. missellan. decis. 142. n. 4. & seqq. ubi ait acediam Clericorum in animarum Pastoribus esse perniciosissimam ovibus.

Quares denique undecimo, quibusnam remediis Acedia sit curanda?

674. R. In hunc finem apprimè servire poterunt sequentia. 1. Considerare; quæ & quanta pro nobis passus sit Christus; quot scilicet fatigationes & itinera subierit; quot jejunia susceperit; quot agones & tormenta sustinuerit pro nostra salute. 2. Serio sese reflectere ad ea, quæ homines mundani faciunt pro adipiscendis honoribus, opibus; aliisve crepundiis huius mundi; ut hominem ingenuum merito aut confundere; aut certe animare debeant ad sudandum & laborandum pro adipiscendis divitiis celestibus, & æternis. 3. Juvabit erigere aures ad tubam iudicii divini, quæ negligentibus ac desidiosis continuo minitatur excisionem. 4. Oportet fugere consortium Ignavorum & desidorum; e contra vero sese associare illis, qui in practicandis virtutibus, & SS. Ecclesiæ Sacramentis sunt assidui & indefessi. 5. denique haud modicum proderit ponderare cruciatus futuros Acediosis infallibiliter subeundos, sive in inferno; sive in purgatorio: e contra vero immensam gloriam, quam Deus ferventibus suis amatoribus preparavit in celesti Patria. Hæc omnia Sanctissimus no-

ster Patriarcha Franciscus in compendio quasi expressè, dum nos ad excutiendum torporem, acediam, & tepiditatem ponderare jubet, quod sit: *voluptas brevis* (huius scilicet vitæ) *pæna perpetua* (in altera) *modica passio*, *gloria infinita*: multorum *vocatio*, paucorum *electio*; omnium *retributio*. Videatur de hoc Clericatus loc. cit. n. 7. vel Henno nosster ubi supra disp. 4. de peccat. q. 6. Conclus. 3.

S. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici de Gula, &
Acedia &c.

CASUS PRIMUS.

Titius homo nobilis sæpe sæpius alios ad compotandum animare assueverat usque ad ebrietatem; quod, ubi quidam Zelosus Concionatur inauduit, nacta occasione opportuna contra vitium intemperantiae, & pessimam hanc consuetudinem e pulpito terribiliter detestatur. Titius vero hisce fulminibus se quoque feritum sentiens paulo post eundem Ecclesiastem ad mensam suam invitavit; eidemque comparenti generosissimum, ac fortissimum vinum apposuit; subornatis interim aliis Convivis; qui bibendo modo in sanitatem huius, mox in alterius, alternis, & continuo sibi succedentibus poculis, vel potius scipibus; illum ad compotandum provocarent; quousque tandem bene potatus, immo inebriatus succumberet. Hoc vero obtento Titius eidem agnoscis jam (ajebat) fragilitatem nostram humanam. Cave sis, queso, deinceps Zelo indiscreto in compotatores detonare e pulpito, ne fortassis contingat fulmina retorqueri in Caput Jovis. Quaritur jam ad nostrum propositum, an; vel qualiter Titius peccaverit. &c.

675. R. Titius provocando Concionatorem (idem iudicium formēs velim de aliis quibuscunque provocatoribus) ad plenam & perfectam ebrietatem peccavit graviter; nedum peccato intemperantiae; sed insuper peccato scandalii. Ita Communissimo DD. nominatim Gobae in suo Quinario tr. 3. ca. 12. a. n. 19. testantibus, quod 30 dubitatur. n. 97. Bu-

Busenbaum, Burghaber, Dicastillo, Matthæucci lib. 2. c. 6. n. 12. Sporer cit. cap. 7. n. 69. la Croix lib. 5. nu. 331. Ratio est: quia quisquis alterum inducit ad grave peccatum, graviter peccat contra charitatem peccato scandalis: atqui ebrietas formalis est peccatum grave, & quidem intrinsece malum. Ergo Titius provocando Concionatorem (sive dein per se immediate, sive per alios a se substitutos) ad plenam, & perfectam ebrietatem, peccavit graviter nedum contra charitatem peccato scandalis, sed etiam contra virtutem temperantiae. Labet in huius rei confirmationem recensere verba Sancti Augustini *serm. 231. de tempore* ubi teste la Croix cit. n. 331. hæc habet: *certa bibendi lege contenditur, qui poterit vincere, laudem meretur ex crimine - o infelicitas generis humani! quam multi inveniuntur, qui ebriosos, & luxuriosos amplius, quam oportet, cogunt bibere. Et ante ostium pauperibus petentibus vel unum calicem dissimulant dare! - quando animalia ducuntur ad aquam, ubi saturaverunt sitim suam, etiam si supra aquam ipsam diutius teneantur repleta siti bibere nolunt omnino, nec possunt: considerent ebriosi, si non peiores animalibus iudicandi sint - Et quod peius est, aliqui Clerici, qui hoc deberent prohibere, ipsi cogunt aliquos plus bibere, quam expedit - si te, & alium inebriaveris, habebis hominem amicum, habebis Deum inimicum: Hactenus S. Doctor apud la Croix l. cit. Verum ut ad Scopum nostræ resolutionis revertamur, advertendum est, quod*

676. Dixi: Titium, aliosque subornantes in hoc casu peccasse mortaliter, si intenderunt Concionatorem provocare ad plenam ebrietatem; Secus enim dicendum foret, casu quo non intendissent, nisi crapulam, seu ebrietatem imperfectam. Ratio huius limitationis facile colligitur ex dictis: quia scilicet ebrietas imperfecta (quam germani saltem Doctores communiter appellant crapulam) secundum dicta non excedit culpam venialem: ergo ad hæc inducentes non peccant, nisi venialiter.

Nihilominus si quis advertat (esto non intendat) ex propinatione ulterius continuanda, alterum plene inebriatum

iri, nec tamen abstineat ab ulteriori propinatione seu etiam provocatione ad bibendum, procul dubio mortaliter peccat; eo quod proximum suum provocet ad id, quod sine mortali peccato ab eodem fieri nequit. Vide la Croix cit. l. Gobat ubi supra. n. 50. vel Matthæucci in *Cautela Confessarii* lib. 2. c. 6. n. 11. C. 53.

At, inquit fortassis nonnemo: Ego bibendo unicum duntaxat vel alterum vitrum vini, sentio inde tantum rationis meæ disturbium, ut plane non amplius sim usus, nec meo possim satisfacere officio: scio et contra alios, qui, tamen eandem quantitatem in duplo, aut triplo biberent, ne quidem crapulam, vel ullam rationis perturbationem sentirent: ergone propterea condemnandus sum peccati gravis, ubi alter in duplo, aut triplo bibendo eandem quantitatem non peccat, nisi venialiter?

677. R. ad hanc instantiam, quod, si tuum officium tale sit, ut ad aliud peragendum sub peccato mortali sis adstrictus (prout v. g. miles est obligatus ad servandam stationem suam tempore belli, ubi hostium insidiæ timentur; vel Clericus ad recitandum officium divinum, ad succurrendum infirmis periclitantibus de salute animæ &c.) procul dubio peccas mortaliter. Ratio est: quia quisquis ad aliquem finem sub gravi culpa vel obligatione adstringitur, eodem iure tenetur nedum ad media, sed multo magis etiam ad non ponendum obstaculum, quo minus huic suæ obligationi satisfacere possit: ergo si prævideas, te ex sumptione huius poculi aut scilicet fore prorsus ineptum ad satisfaciendum obligationi gravi tibi incumbenti, procul dubio graviter delinques, secundum omnes.

Neque est paritas te inter & alterum, quippe qui sumpto etiam potu abundantiori supponitur posse adhuc satisfacere suo officio: immo ne quidem imperfecte inebriari.

Et de hoc dilatarenus fane ambigendum arbitror, ob rationem firmissimam mox datam.

Major tamen difficultas, & ratio dubitandi videtur, an etiam ille, qui ob infirmitatem, seu etiam debilitatem

capitis prævidet, se ex sumptione respective modicæ portionis vel haustus plene inebriatum iri, an inquam talis scienter illam portionem sumendo mortaliter peccet, tamen si sciat, se propterea nihil neglecturum, eo quod jamjam satisfecerit cunctis obligationibus eodem saltem die sibi incumbendis? Ad hanc vero quæstionem quantum colligo ex diversis Doctoribus.

678. Respondendum probabilius arbitror affirmative. Ratio est: quia malitia ebrietatis non est sita in quantitate haustus, sed in eo potissimum, quod homo ad imaginem Dei creatus voluntarie, & violenter quidem sese privet usu rationis in tantum, ut non amplius sit proxime capax recuperandi eundem usum (uti potest dormiens) tamen si id necessitas forte exigeret: atqui hoc supponitur fieri in nostro casu: ergo &c. Et certe si quis biberet v. g. vinum adustum, vel alium liquorem v. g. ex cerasis crematum &c. in quantitate respective modica, ex qua tamen prævideret se plene inebriandum, procul dubio graviter peccaret: ergo id ipsum tenendum est de eo, qui ex quantitate respective modica vini sese inebriandum prævidet. Fatendum nihilominus est, hoc sæculo, in nostra præsertim Germania, hujusmodi homines infirmos sæpe sapius per accidens saltem excusandos esse a peccato mortali: vel 1. quia nec bibunt usque ad plenam ebrietatem; vel quia hanc non præviderunt; vel quia temulentia potius ex naturali infirmitate seu debilitate naturæ ac cerebri proficiscitur, quam ex potus abundantia vel excessu; vel denique, quia tamen si libenter voluissent, nihilominus potum illum excessivum neutiquam declinare potuerunt, vel ob convivium nimis diu protractum, vel ob alias causas sibi non gratas &c. Quam ob rem multa discretionem opus cenfeo in ordine ad discernendam prudenter gravitatem peccati; nam multi (inquit Henricus) tract. de peccatis. alt. disp. 4. q. 4. art. 3. ad petes 3. consentunt se fuisse ebrios, qui non fuerunt, & aliqui, se non fuisse; qui fuerunt: credunt enim nonnulli (licet non plus aqua biberint) se esse graviter ebrios, ubi ad vomitum provocantur,

non attendentes, id ex corporis indispositione procedere &c. contra alii sibi persuadent, se non fuisse ebrios, eo quod potuerint currum in platea transeuntem divertere, domum redire, lectum invenire &c.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius Prænobilis ad sui diversitatem suscepit hominem pauperculum quidem, ceteroquin tamen satis lepidum, & plus, quam semifatuum, quem probe novit, nimium quantum exacerbari tunc præsertim, quando nonnihil potatus vexatur v. g. quod non sit legitime natus, quod infantem genuerit, aliisque similibus ineptiis. Quia vero Sempronius tanto majorem recreationem captare solet, quanto amplius exacerbatum videt suum histriionem; hinc non raro eidem largiorem administrat potum, cujus eundem novit avidissimum, sum vero jam satis, immo excessive tinctum diversimode vexando exacerbare, ac irritare solet in tantum, ut is iracundia fremens, nescio qua scommata in proprium Dominum conjicere soleat, & nedom eidem, sed & aliis famulis, vexationem (uti fieri amat) promoventibus, diversa maledicta imprecari, immo & in blasphemias prorumpere &c. Queritur jam ad nostrum propositum 1. an Sempronius huic plusquam semifatuus histrioni suo potum excessivum præbendo peccet? 2. an, vel quomodo ipse, aliquæ famuli irritando illum, & vexando delinquant?

679. R. ad primum quæsitum, Sempronius præbendo præcise potum excessivum huic plusquam semifatuus, non peccat graviter contra virtutem temperantiæ. Ita post Caramuelem, & Gobat cit. Quinar. cap. 13. a num. 29. la Croix lib. 3. num. 335. Ratio est: quia talis stultus, utpote jam prius usu rationis (saltem pleno, ac perfecto) destitutus, nequit amplius potando sese privare usu rationis, quemadmodum cæcus nequit se privare potentia visiva, & per consequens fatuus nequit obligari lege non se inebriandi, æque parum, ac cæcus lege non videndi seu aspiciendi hoc, vel illud objectum &c. at, si plusquam semifatuus non teneret lege hac

hac non se inebriandi, is, qui eidem præbet potum excessivum; pariter non peccat contra hanc legem: ergo &c.

Dixi tamen, Sempronium, non peccare graviter contra virtutem temperantia præcise potum excessivum præbendo &c. Alia enim est quaestio, an non peccet, stultum provocando ad iracundiam, & blasphemias; Unde

680. R. jam ad secundam partem quaesiti in hoc casu. Nedum Sempronius, sed & alii ipsius famuli præbendo potum excessivum dicto histrioni eo fine, ut deinceps magis irritari valeat &c. peccant graviter, ita ut de peccatis contra legem naturalem, & divinam a semifatu commisisse teneantur sese accusare in Confessione; modo ea præviderint (prout in hac specie facti potuerunt) committenda ab illo plusquam Semifatu. Ratio huius resolutionis est: quia secundum dicta superius Conser. 13. n. 358. etiam amens perpetuo, & infantes stringuntur lege naturali ac divina v. g. non blasphemando Deum &c. ita ut amens blasphemando, jurando, mala imprecando, fornicando &c. revera agat contra legem naturalem, esto ob defectum usus rationis similia agendo per accidens non peccet formaliter, eo quod malitiam formalem non agnoscat. Atqui hæc ratio non pugnat pro Sempronio, aliisque ejusdem famulis, neque illos excusat a formali malitia, quippe quam probe agnoscunt; ergo cum talium peccatorum revera sint causa principalis, & moralis, minime excusari possunt, sicut a peccato mortali excusari nequit is, qui alium ignorantem scienter inducit ad adulterium, vel furtum. Videatur Laymann l. 1. tr. 4. c. 20. n. 3. vella Croix l. 6. pars. 2. n. 984.

At, inquires fortassis, secundum dicta, Sempronius administrando præcise potum excessivum non peccat graviter contra virtutem temperantia, eo quod famulus plus quam semifatuus non peccet, nec possit peccare formaliter sese inebriando: ergo similiter eundem irritando & exacerbandum usque ad blasphemias, non peccat graviter contra virtutem Religionis, eo quod stultus blasphemando non peccet, immo nec possit peccare formaliter.

P. Elbel. Theol. Dec. P. I.

681. R. Negando causalem antecedentis; non enim dixi, Sempronium ideo non peccare præbendo potum excessivum &c. quia stultus non peccat formaliter bibendo; sed quia is non tenetur illa lege non se inebriandi, seu; quod idem est, per excessivum potum non se privandi usu rationis, quippe quo supponitur jam prius privatus; ac proinde inducens illum scienter ad potum excessivum æque parum peccat, ac si eundem, vel alium infantem tempore quadragesimæ induceret ad esum carniæ, ad cujus abstinentiam non tenentur: e contra vero ad blasphemandum (& alia similia jure naturali ac divino prohibita) amens tenetur, sicut & infans: ergo quemadmodum infantem scienter alliciens & inducens ad blasphemiam, formaliter peccat; ita pariter peccat is, qui stultum ad huiusmodi peccata inducit. Ceterum non diffiteor, quin etiam præbendo potum excessivum stulto, posset graviter peccare v. g. contra charitatem, si prævideat inde grave damnum vel infirmitatem stulto emanaturam: sicut ob eandem rationem graviter peccaret, qui v. g. alicui infanti potum excessivum, quem graviter eidem nociturum prævidet, daret, prout recte advertit la Croix lib. 5. n. 335. Gobat, Caramuel, & alii.

CASUS TERTIUS.

Cajus dicit, se ab ultima confessione ante annum tempore paschali deposita fuisse negligentissimum, & radiofissimum in omnibus divinis, ita, ut ab illo tempore non solum nunquam amplius confessus, vel Sacra communione refectus sit, sed sepius quam par erat, etiam diebus festis divinis neglexerit, aliquoties autem iisdem potius ex fine profano, v. g. ut videat, vel videatur &c. intersuerit quam animo colendi Deum. Causam porro huius tantæ desidia rogatus, respondit: Pater R. in ultima illa mea confessione firmissimum concepi propositum deinceps nunquam amplius procurandi S. R. pollutionem, id quod etiam una alterave septimana sancte observavi, tandem vero denuo in idem vitium relapsus, omnino despondi animum, ratus me, velut hominem fragilissimum, non

posse amplius ab hoc vitio abstinere, proptereaque totus quantus huic sententia immersus, qua Deum, & anima mea salutem concernere videbantur neglexi, quid quid tandem de anima mea salute futurum esset. Jam ad nostrum propositum dubitare licet in hac specie facti. 1. An Cajus dici possit, aut debeat Acediosus? 2. An non judicari debeat, desperasse, aut certe in misericordiam divinam peccasse?

682. R. ad primum. Confessarius ex tali confessione omnino prudenter concludet, Cajum elapso anno in pessimo statu vixisse; proptereaque oportebit illum examinare 1. an, vel quoties circiter per septimanam, vel etiam diem procuraverit pollutionem? 2. quibuscum desideriiis? &c. 3. quoties divina circa circiter neglexerit? &c. Et sic loquendo de aliis peccatis, in quæ verosimiliter eum incidisse credere, aut suspicari licet, prout partim ex dictis in hoc tractatu, partim etiam ex iis, quæ diximus in theolog. Sacram. part. 2. Confer. 17. n. 434. facile quisque prudentum colligere poterit. Neque etiam dubitandum est, quin Cajus fuerit vere acediosus, utpote homo in omnibus, Deum, & animæ salutem concernentibus, nimium quantum fastidiosus, ac tædiosus.

Ergone inquit, Cajus ultra reliqua peccata tenebatur singulariter exprimere, & sese accusare de peccato acediæ, ita, ut non satisfecisset, dicendo, se elapso anno toties procurasse pollutionem, toties neglexisse SS. Missæ sacrificium, etiam diebus festivis?

683. R. ad hoc quæsitum cum distinctione, & quidem valde notabili. Nam si Cajus ideo præcise neglexit divina, quia hæc sibi videbantur valde tædiosa, aut quia in his nullum prorsus gustum invenit (prout revera contingere natum est huiusmodi hominibus, voluptatibus carnis nimium quantum immersis, ac deditis) non tenebatur specialiter sese desuper accusare: quia, uti sapienter advertit Campion. part. 1. in str. ad aud. confess. Cap. 14. eumque secutus Matthæucci in cantel. Confessar. lib. 2. c. 28. n. 42. talis acedia non est per se prohibita, sed potius per aced-

dens, quatenus scilicet solet esse causa; vel etiam occasio negligendi divina. At vero, si Cajus divina neglexisset, non tam ex eo capite, quod hæc laboriosa, vel tædiosa, ac nimis fastidiosa videbantur, sed potius ideo, quia bona, & Deum, Ejusdemque gloriam concernebant (quod quidem rarius, nonnunquam tamen contingere solet) tunc fuisset obligatus de hoc peccato Acediæ, utpote specialiter prohibito, divinæque charitati repugnante, sese accusare: profecto hoc gravissimum est peccatum, non admittens parvitatem materiæ, adeo, ut si quis ex tali motivo omittat duntaxat nomen Jesu invocare (quia scilicet bonum est, & Deo placitum) peccet mortaliter, esto nullam aliam obligationem haberet illud invocandi. Videatur Matthæucci loc. cit. n. 43.

684. R. jam ad secundum quæsitum hujus casus, Cajum probabilius nec incurrisse peccatum desperationis, neque etiam peccatum presumptionis. Ratio prioris est: quia, ut ex specie facti satis liquet, Cajus non desperavit simpliciter de salute assequibili, neque etiam de gratiis, vel auxiliis sufficientibus a Deo nobis administrari solitis, sed potius, immo vero tantum de suis viribus, utpote jam longo tempore expertus, se post primum relapsum minus esse sufficientem ad resistendum gravissimis Diaboli, carnisque insultibus: quod, ut de se liquet, non est desperare, sed potius incurium, & minus sollicitum esse de salute.

Ratio autem posterioris est: quia Cajus non supponitur fuisse inductus ad peccandum ex eo, quod Deus misericors sit, sed potius partim ex fragilitate humana, partim insuper ex desidia & salutis spiritualis incuria; vi cuius (utique pessime) sese resolvit ad perseverandum in tali statu peccaminoso, & perversa ac pessima sua consuetudine, quidquid demum Deo placuerit disponere de salute animæ suæ. Ceterum quænam remedia huiusmodi poenitentii sint præscribenda, colligi potest ac debet ex dictis in theolog. Sacram. part. 2. Confer. 4. n. 105.

S. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

687. **C**olliges ex hactenus dictis. 1. peccatum ebrietatis tunc incurri, quando quis animadvertit, se iam tantum potus sumpsisse, ut proxime sit destituendus usu rationis, & ad functiones humanas reddendus omnino ineptus (id, quod bene potest, ac debet advertere, si jam sæpius id ipsum sibi contigisse reminiscatur) & nihilominus pergat bibere. Ratio est: quia tunc censetur consentire in hoc peccatum intemperantiæ seu ebrietatis perfectæ: tamen si fateri cogamur, hoc peccatum quodammodo compleri ac consummari physice & moraliter, dum quis actu destituitur usu rationis, quemadmodum is, qui prævidet se in ebrietate quempiam occisurum, & nihilominus sese sponte inebriat, peccat nedum contra virtutem temperantiæ, sed etiam charitatis, & iustitiæ, dum voluntarie ponit causam ebrietatis, atque homicidii, esto hoc finaliter ac physice tunc solum compleatur, quando in ebrietate actu occidit. Ita ex *Communi DD. Sponter tr. 1. cap. 7. n. 69. Matthæucci l. 2. c. 6. n. 17.*

686. Colliges secundo præterea illos a gravi peccato minime excusandos esse, qui exponunt se periculo ebrietatis, utpote bene advertentes se appropinquare periculo amittendi usum rationis: ille autem scit, adesse periculum, inquit Gobat in *Quinario tr. 5. c. 8. n. 20.* qui bibit, probabiliter putans, vel timens & dubitans, aut etiam suspicans, securam ebrietatem, & inhabilitatem ad actus humanos &c. Unde antequam pergat bibere, debet ex prudenti motivo deponere ejusmodi opinionem, dubium, aut suspensionem; secus enim non poterit dici laborasse ignorantia, vel inadvertentia ad peccatum ebrietatis excusandum requisita.

At quid, inquires, tenendum de illo, qui bene advertit, se non fore privandum usu rationis, quamdiu in domo, seu etiam popina perseveraverit; nihilominus plene privatum iri usu ratio-

nis, posteaquam domum regressurus aeri se exposuerit?

687. R. Cum P. Gobat *l. cit. n. 34.* & la Croix *lib. 1. n. 328.* talem non peccare graviter modo proponat se non exponere aeri, & hujusmodi propositum servare soleat. Ratio est: quia quamdiu non se exponit aeri, tamdiu supponitur non inebriari: ergo propterea argui non potest gravis peccati. Quin etiam si postea præter omnem suam intentionem vocaretur, & cogeretur se eidem exponere, non tamen ideo peccaret graviter, quia talis ebrietas mere per accidens causata, non foret voluntaria.

688. Colliges inde tertio, Eum qui se inebriat involuntarie, id est, contra omnem suam intentionem, quippe qui nullum prævidit periculum, aut certe fortitudinem vini non agnovit, nec putavit se inebriandum fore, reipsa non peccare graviter, peccato scilicet formaliter gravi.

Ratio evidenter colligi potest ex dictis supra *Conferent. 2. n. 31. & seqq.* quia talis ebrietas, eo ipso quod non fuerit præcognita, nequit esse voluntaria, & per consequens neque peccaminosa. Recte tamen S. Thomas, Navarrus & alii quos sequitur la Croix *n. 329.* docent, eum, qui sæpe fuit ebrius, semper sufficienter advertere, vel certe posse, ut debet advertere periculum, proptereaque semper peccare mortaliter. Unde, ait la Croix *l. cit.* qui confitetur, se intra mensem semel vel iterum fuisse ebrium, si sit vir intelligens, merito interrogatur, an præviderit; si autem dicat, intra mensem decies id contigisse, supponi debet, semper peccasse mortaliter; Quod & ego verum existimo, si prænitens fateatur, se fuisse toties ebrium, vel ut germani solent exprimere: *Stern voll.* Si tamen dicat solum, se intra mensem decies bibisse crapulam, id est, einen Rausch trunken, interrogandum ulterius existimarem, an adhuc perseveraverit in usurationis, prout crapulosi perseverare solent, ac debent. Si sic: judicarem, eum per se loquendo, nunquam peccasse mortaliter. Sin autem dicat, se sibi

nunquam amplius fuisse præsentem, plane condemnandum judicarem peccati mortalis, ob rationes hæcenus datas de malitia ebrietatis plenæ.

689. Colliges quarto, in pessimo statu versari illos, qui quavis oblata, fortassis etiam sponte quæsitæ, occasione parati, immo vero assueti sunt, bibere more helluonum, scilicet nedum ad satietatem, verum insuper ad crapulam, & perfectam, seu plenam ebrietatem. Ratio clara est: quia revera tales, præterquam quod graviter noceant suæ sanitati, se ipsos etiam reddunt inhabiles ad agenda ea, quæ alioquin vi sui officii, vel obedientiæ etiam graviter obligantis tenerentur præstare. Insuper sæpe sæpius expenunt Uxores, liberos, aliosque v. g. Creditores periculo gravium damnorum, ac propterea multiplicia inferunt nocumenta; præbent aliis Scandala &c. at, de se liquet; hæc & familia sine peccato gravi non posse fieri: ergo. Hac de causa la Croix *l. cit.* n. 328. bene insert, quod is, qui per experientiam scit, se communiter inebriari, quando adit hæc, aut illa confortia, hoc, vel illo modo bibit &c. teneatur sub mortali cavere, ita, ut non possit absolvi, nisi hoc proponat. Ex quo quisque prudentum Confessariorum facile concludet, quo modo cum talibus habeat procedere.

690. Colliges denique ex hæcenus

dictis quinto, quod, licet a Doctoribus communissime, & bene quidem, recensentur septem peccata capitalia, ob rationem supra *Conferent.* 21. n. 600. datam; nihilominus non omnia, sed quatuor tantum ex illis, scilicet Superbia, Luxuria, Invidia, & Acedia in sensu hæcenus explicato sumpta, sint ex suo genere mortalia: reliqua vero tria, scilicet Avaritia, Ira, & Gula per se loquendo sint venialia duntaxat. Ita ex *Communi Doctorum* tenet Mathæucci in *cautel. Confessar.* l. 2. c. 28. n. 44. Ratio disparitatis inter utrumque genus hæc est: quia hæc posteriora possunt stare cum charitate Dei, & proximi, non item priora, prout partim ex hæcenus dictis prudens lector haud difficulter colliget, partim etiam apud Doctorem proxime citatum videre licet. Esto fateri cogamur, quod etiam hæc posteriora sæpius, quam par est, consendant gravitatem peccati mortalis.

Et hæc de Actibus humanis, Conscientia, Legibus, & peccatis (quæ omnia sine ullius præiudicio, & salva, semper Sanctæ Matris Ecclesiæ Auctoritate, aliorumque Superiorum meorum censura dicta velim) Tyronibus posse sufficere, existimo. Cedant proin ad animarum salutem, & præcipue ac finaliter ad maiorem Dei Gloriam.



I N D E X

*Alphabeticus rerum & materiarum in hoc opusculo
de Actibus humanis contentarum.*

NB. Littera C. Conferentiam; n. cum cifra numerum
marginalem denotat.

A.

Abbatiffa, an gaudeant potestate legis-
lativa. Conf. 10. n. 283.

Abrogatio legis quid? & quomodo dif-
ferat a derogatione. C. 15. n. 410. quis
possit legem abrogare. ibi. n. 411. abro-
gatio facta sine iusta causa, an sit va-
lida. C. 15. n. 412.

Acceptatio Populi, an sit necessaria
ad hoc, ut lex obliget. C. 9. n. 247.
& seqq.

Acedia ut sit, in quo consistat. C.
23. n. 670. Et quid Acedia, ut est pec-
catum capitale. ibi. n. 671. an hæc sit
peccatum mortale ex suo genere. n. 672.
Quæ, & quot sint filix Acediæ. n. 672.
quibusnam remediis acedia sit curanda.
ibidem. n. 674. An, vel quando acedia
sit speciale peccatum, in actu confes-
sionis specialiter exprimendum. C. 23.
n. 682. & seqq.

Actus humanus quid sit? C. 1. n. 1. &
2. quænam ad actum humanum proprie-
tatem sint necessaria. ibi. n. 3. & n. 20.
quænam impedire soleant actum huma-
num. C. 2. n. 26. & seqq. Quomodo
actus humanus suam bonitatem vel ma-
litiæ defumat ab objecto, a fine, &
a circumstantiis. C. 3. n. 61. & seqq.
Actus externus, an interno superaddat
specialem bonitatem, aut malitiam.
C. 3. n. 70. an sit possibilis actus hu-
manus in individuo indifferens. ibi. n.
86. Quot, & quæ sint circumstantiæ a-
ctus humani? C. 4. n. 87. & seqq. Vide
Circumstantiæ &c.

Actus mere internus, quid sit. C. 12.
n. 330. utrum auctoritate mere humana
præcipi possit aut prohiberi? ibidem. n.
331. & seqq.

Advocatus an licite possit patrocinari

causæ; quæ sibi videtur minus probabi-
lis. C. 7. n. 199.

Amentes perpetuo, an, vel qui bus le-
gibus teneantur. C. 13. n. 356. quid de
amentibus per certa duntaxat intervalla,
aut tempora, ibidem. n. 357.

Ayli privilegio non gaudentes, si con-
fugiant ad Monasterium, vel locum sa-
crum, quid tunc agendum Superioribus
illius loci. C. 18. n. 522.

Avaritia quid sit? C. 21. n. 607. an
ex suo genere grave peccatum. ibi. n.
608. quæ, & quot sint huius filix. ibi-
dem, n. 609. quænam remedia contra
avaritiam sint præscribenda. C. 21. n.
610. Ex avaritia litteras alterius ape-
riendo, & lucrum iustum alteri præri-
piendo, an peccet, & an teneatur ad
restitutionem. n. 614. & 615. Avarus
nolens dare eleemosynam pauperibus,
an, vel qualiter peccet. C. 21. n. 618.
& 619.

B.

Beneficiatus obligatus ad expenden-
dum dugatum in pias causas, an
satisfaciat, dando illo suo famulo pau-
peri, cui jam pridem ex iustitia debuif-
set solvere. C. 14. n. 402. Quid si de-
beat tria Sacra pro stipendio, & sup-
ponatur unum duntaxat legisse absque
speciali intentione aut reflexione, cui-
nam ex illis tribus velit illud applica-
tum. C. 14. n. 403.

Bonitas moralis, in quo consistat. C.
3. n. 59. unde sit desumenda. ibi. n. 61.
& seqq. quomodo bonitas debeat esse
intenta ad hoc, ut in actum derivetur.
C. 3. n. 67. an idem actus possit esse si-
mul, vel saltem successive bonus & ma-
lus. C. 3. n. 82.

Can-

C.

Candidatus suam vocationem negligens, an, vel qualiter peccet. C. 5. n. 124.

Campe Catholicus, an tempore quadragesimæ tuta conscientia possit Lutheranis præbere carnes. C. 17. n. 483. & seqq. quid si aquam infundant cerevisiæ, aut vino vendendo. C. 17. n. 486.

Cessatio legis quid sit, & quot modis leges soleant cessare. C. 15. n. 409. cessante causa finali, an cesset obligatio legis. ibi. n. 414. & 415. an obligatio legis cesset ob ignorantiam subditorum ibi. n. 418. an ob impotentiam. n. 419. & 420. Quandonam leges cessare soleant per dispensationem, Epikeiam, vel interpretationem. C. 17. n. 469. *Vide Consuetudo*. Quibus de causis cessare, seu etiam expirare soleant privilegia? C. 18. n. 510.

Chirurgus ratione diversarum curationum, præsertim circa alterum sexum, tentatus, an tuta conscientia possit exercere hanc artem. C. 1. n. 14. & 15. Quid, si talis dicat, se sentire maiorem inclinationem ad curandum sexum foemineum, quam masculinum, ibi. n. 15. Quid, si ex familiari conversatione cum altero sexu se sentiat commoveri ad libidinem. C. 1. n. 16.

Circumstantia actus humani quid sit. C. 4. n. 87. Quot dentur huiusmodi circumstantiæ. ibidem. 88. Quid intelligatur nomine circumstantiæ aggravantis, & quid nomine speciem mutantis. n. 89. Explicantur breviter singulæ circumstantiæ in particulari. C. 4. a n. 91. an circumstantiæ speciem mutant, vel intra eandem speciem notabiliter aggravantes necessario sine exprimendæ in confessione. ibidem. n. 105. Circumstantia personæ, an vel quando sit specialiter exprimenda. C. 4. n. 106. An exprimenda sit circumstantia facti Clerico illati. ibi. n. 107. an vel quando reliquæ circumstantiæ, ut puta loci, temporis &c. necessario sint exprimendæ in confessione? C. 4. n. 109.

Clericus, an poenitentiam a suo Rev. Ordinario sibi dictatam negligendo graviter peccet. C. 12. n. 339. & seqq.

An Clerici teneantur legibus civilibus. C. 10. n. 275. item. C. 13. n. 365. & 366. an Clericus hinc inde vagando, negligendo curam animarum, vel residentiam debitam, possit puniri a suo Ordinario. C. 13. n. 397. Clericorum privilegia in communi. C. 18. n. 504.

Communicatio Privilegiorum, an, vel qualis detur inter Religiosos, C. 18. n. 506. & seqq. *Vide Privilegium*.

Compensationi tacitæ, an detur locus post sententiam Judicis. C. 14. n. 397. famula post mortem sui heri non potens probare donationem sibi ab eodem factam, propterea ab hæredibus repulsam passa, an licite uteretur tacita compensatione. C. 15. n. 427. & seqq.

Concupiscentia quid. C. 2. n. 32. quod duplex. ibi. n. 33. an vel quomodo augeat vel etiam diminuat voluntarium & liberum? C. 2. n. 34.

Confessarius, quomodo habeat procedere cum hominibus luxuriæ deditis. C. 3. n. 72. Unde debeat colligere, an poenitens fuerit ductus conscientia vincibiliter, vel invincibiliter erronea. C. 5. n. 129. Quanam Confessarius singulariter observare debeat, quando poenitens vult amplecti opinionem probabilem. C. 7. n. 193. & 194. item n. 210. quomodo debeat tractare poenitentem scrupulosum. C. 8. n. 215. item n. 232. & 233. Confessarius, an possit dispensare in lege jejunii Ecclesiastici. C. 16. n. 450. Quid debeat agere cum iis, qui solent alios defraudare in quantitate aut qualitate mercium. C. 17. n. 488. Confessarius immemor reservationis, an valide absolvat a casu reservato. C. 22. n. 693. Confessio facta animo placendi moderatoribus aut Superioribus, an sit valida. C. 3. n. 78. & 79.

Conjugibus an sit licitum morose delectari de copula habita vel habenda. C. 22. n. 649. & 650.

Conscientia ut sit quid sit. C. 5. n. 113. huius quinque communiter recensentur membra. ibi. n. 114. aliz nonnullæ subdivisiones breviter enumerantur. ibid. n. 115. quid sit conscientia recta. n. 116. an hanc teneamur sequi. ibidem. n. 117.

Conscientia erronea quid sit, & quotuplex? C. 5. n. 118. & 119. an vel quando teneamur hanc sequi. ibi. n. 120. & seqq. An peccet, qui ex conscientia erronea non apprehendit malitiam cogitationum impudicarum, vel pollutionis &c. a. n. 127. Erronee existimans, se irretitum impedimento v. g. affinitatis, an stante hac conscientia valide contrahat matrimonium. n. 130. an talis utendo matrimonio, vel indulgendo tactibus impudicis, peccet. C. 5. n. 132. & 133. quomodo conscientia differat a Synteresi, & a scientia morali. ibi. n. 134. quomodo formetur dictamen conscientiae, & an semper ad hoc necessarius sit discursus formalis. C. 5. n. 135. & 136. Contra conscientiae dictamen operans, an, vel qualiter peccet, qui agit sine reflexione ad gravitatem, vel levitatem peccati. Ibidem n. 140. quid de eo, qui sinistre existimat se peccaturum, sive unum faciat, sive alterum. C. 5. n. 141.

Conscientia dubia quid. C. 6. n. 142. quid, & quotuplex sit dubium. ibi. 143. & seqq. quotuplex sit conscientia dubia. ibi. n. 148. sitne licitum operari cum conscientia dubia. C. 6. n. 149. quomodo conscientia dubia debeat vel possit practice resolvi, & ex quibus principis. ibidem. a. n. 50. quae sit differentia inter conscientiam dubiam, & probabilem. C. 6. n. 168.

Conscientia probabilis quid. C. 7. n. 182. an cum conscientia probabilis licitum sit operari, ibidem. n. 183. & 184. *Vide opinio probabilis.*

Conscientia scrupulosa quid sit. C. 8. n. 212. an contra hanc liceat, vel etiam expediat operari, ibidem 217. *vide scrupulus &c.*

Consilium Principum, ant, vel quare teneantur ad sectandas opiniones tutiores. C. 7. n. 206. Consiliarius sciens pragmaticam proxime promulgandam, an tuta conscientia possit uti tali notitia cum praedictio proximi ignorantis. C. 9. n. 257. & seqq.

Consuetudo quid sit. C. 17. n. 469. quotuplex. ibi. n. 470. quae, & quod conditiones ad eam requirantur, ibidem. n. 471. & 472. qualis consensus, & quantum temporis ad legitimam consuetudi-

nem sit necessarium. C. 17. num. 473 & 474. an possit introduci per actus formaliter malos. ibi. n. 476. & seqq. Quid si dubitetur, an haec, vel illa consuetudo legitime sit recepta. ibi. a. n. 470. Consuetudines Cauponum, Pistorum, vel Lanionum defraudantium in qualitate, aut quantitate, an sint tolerandae. C. 17. n. 586. & 587. consuetudo legi naturali, vel divinae repugnans, an valeat. ibi. n. 489. consuetudines vergentes in praedictum immunitatis, seu etiam disciplinae ecclesiasticae, an sint tolerandae. ibidem. n. 490. & 491. Quid si Legislator expresse excipiat contra omnem consuetudinem. C. 17. n. 492.

Conversatio cum altero sexu, an licita, non obstante, quod quis inde se sentiat commoveri ad libidinem. C. 1. n. 16.

Crapula quid sit, & quale peccatum. C. 22. n. 663. & 677. *vide Ebrietas.*

D.

Delestatio morosa quid sit, & unde talis dicatur. C. 22. n. 627. quotuplex sit. ibi. n. 628. quomodo procedi soleat a delectatione rationabili ad sensibilem, & veneream. ibi. n. 629. quale peccatum sit. delectatio venerea. ibidem n. 630. utrum in hac detur paritas materiae. ibi. n. 647. & 648. An Conjugatis, Viduis, vel Sponsis, seu etiam personis solutis licitum sit, delectari morose v. g. de copula, aut pollutione. C. 22. n. 649. & seqq. An peccet is, qui carnis tentationibus nullatenus resistit. C. 22. n. 653. & 654.

Deliberatio qualis, vel quanta sit necessaria ad actum humanum. C. 1. n. 20. & seqq. quanam, vel quanta sit necessaria ad mortaliter peccandum. C. 20. n. 568. quandonam praesumere liceat. intervenisse sufficientem deliberationem. C. 20. n. 570.

Detractor famae, an teneatur singulariter & specificiter exprimere materiam detractiois. C. 4. n. 108.

Dispensatio legis quid sit, & quotuplex C. 16. n. 436. & 437. penes quos resideat potestas dispensandi. ibi. n. 438. & seqq. An inferior valide dispense in lege Superioris. C. 16. n. 441. & 443.

Utrum

Utrum Episcopi dispensare valeant in legibus Pontificiis, ibi n. 442. an etiam lex naturalis patiatur dispensationem, ibi. a n. 444. An valeat dispensatio Romæ obtenta, casu quo dubitatur de mente dispensantis. C. 16. n. 451. An Confessarius possit dispensare in elu carnium ibi. n. 450. Quid si cum sponsis dispensetur cum hac clausula; *modo copula carnalis non intervenerit*, ibid. n. 453. Dispensatio in voto castitatis ad legitimandam prolem obtenta, quomodo debeat intelligi, ibi. n. 456. an talis dispensatio cesset, cessante motivo finali. C. 16. n. 457. an nova dispensatio in hoc casu sit petenda, & a quo, ibi. n. 459. & 460. Quid si dispensans moriatur prius, quam dispensatio per delegatum sit executioni mandata, ibi. n. 461. Dispensatio sub- & obreptitia, quid, & an valida. C. 16. n. 462. A quo petenda sit dispensatio, & quinam valeat impetiri, ibidem. n. 463. & 464. quisnam dispensare possit cum peregrinis & vagabundis. n. 465. an summus Pontifex valide dispensaret in lege divina C. 16. n. 466. & 467. dispensatio mere præsumpta, an subditum excuset ab observantia legis, vel a peccato? C. 16. n. 468.

Distinctio moralis specifica peccatorum, undenam desumenda sit. C. 19. n. 540. & unde distinctio physica, ibi. n. 541. undenam distinctio numerica peccatorum sit petenda. C. 19. n. 545. item n. 562. & seqq.

Diversitas præceptorum formalium, undenam possit, aut debeat colligi. C. 19. n. 542.

Dubium ut sit, quid, & quoduplex. C. 6. n. 142. quid dubium iuris & facti, ibi. n. 144. quid dubium practicum, vel speculativum, ibidem. n. 145. quibus ex principiis conscientia dubia possit, vel debeat deponi. C. 6. a n. 150. an in dubio melior sit conditio possidentis, ibidem. an in dubio semper eligenda sit pars tutior, ibi. n. 154. Dubitans, an fecerit verum votum, an vero propositum duntaxat, abstinendia, carnalibus, ad quid teneatur, ibi. n. 156. Et quid, si certus de voto emissio, dubitet duntaxat, an voluerit votere castitatem perpetuam. n. 160. Dubitans, an foemina a se carnaliter co-

gnita non fecerit potestatem sui corporis ateri, ad quid teneatur. C. 6. n. 161. Quid si foemina ipsamet dubiter a quonam e duobus conceperit? ibidem. n. 162. & seqq. Sacerdos practice dubitans de statu gratiæ, an prætermissa confessione licite celebraret. C. 6. n. 165. dubitans, an sit naturaliter jejunus, an licite sumat Sacram Synaxin, ibi. n. 167. Dubitans, an lex sit lata, ad quid teneatur. n. 169. quid in dubio, an lex obliget graviter vel non. C. 6. n. 170. quid denique de eo, qui dubitat, an satis deliberate emisit votum, ibidem. n. 171. Subditus dubitans, an res a Superiore præcepta sit licita & honesta, ad quid teneatur, n. 172. quid si materia videatur nimis ardua, n. 173. Quid denique tenendum de iis, qui post peccatum jamjam perpetratum primum incipiunt dubitare, an graviter vel leviter peccaverint. C. 6. n. 174. undenam orto dubio colligendum sit, an poenitens satis deliberate consenserit in peccatum, vel non. C. 201. n. 578.

E.

Ebrietas, quid sit. C. 23. n. 660. quale sit peccatum ibi. n. 661. quomodo peccet, qui alium provocat ad potum excessivum seu ebrietatem, ibi. n. 675. quid de iis, qui ex haustu respective modico prævident se inebriandos, ibidem n. 677. & 678. An semifatuus possit inebriari, ibi. n. 679. & seqq. quando peccatum mortale ebrietatis incurrat, C. 23. n. 685. quomodo peccet is, qui se exponit periculo ebrietatis n. 686. quid si prævideat, se runc primum inebriatum iri, ubi se exposuerit aeri, ibidem n. 677. præter omnem advertentiam inebriatus, an vel quomodo peccet. n. 688. quid denique de iis, qui quavis occasione oblata sese inebriare solent. C. 23. n. 689.

Epikesa legis, quid sit. C. 16. n. 449.

Episcopi quanta potestate, legiislative gaudeant. C. 10. n. 269. & seqq.

Error, quid, & quid conscientia erronea. C. 5. n. 114. & seqq. Vide conscientia erronea. Erronee existimans, se incurrisse impedimentum matrimonii r. g. affinitatis, num. valide contrahat. C. 5. n.

n. 131. an talis conjux licite uteretur matrimonio, aut tactibus impudicis, ibidem n. 132. & 133.

F

F Amulus sub poena mortis adactus ab hero suo ad homicidium innocentis, an licite obediat. C. 2. n. 43. & seqq.

Fatum vel etiam semifatum provocantes ad potum excessivum, vel ad iracundiam an, vel qualiter peccent. C. 23. n. 679. & seqq.

Feripeta præter, immo contra omnem intentionem una cum fera simul trajiciens suum comitem, an vel qualiter peccaverit, & an possit propterea puniri. C. 2. n. 46. & 47.

Finis, alius dicitur in alius extrinsecus. C. 3. n. 64. quomodo actus humanus a fine sumat suam bonitatem vel malitiam. C. 3. n. 75. & 66. quid de actu ex duplici fine facto, præsertim si unus eorum sit bonus, alter vero malus. C. 3. n. 83. an bonitas scilicet finis sufficiat ad reddendum actum moraliter bonum. ibi. n. 85. diversis mediis utens in ordine ad eundem finem, an propterea unum, vel vero plura peccata committat. C. 22. n. 649. & seqq.

Femina violenter oppressa, an, vel quando peccet. C. 2. n. 39. & seqq.

Fornicator, an teneatur in confessione exprimere, num cum eadem persona tet an vero cum tribus semel habuerit rem. C. 4. n. 103. quid si veneri indulgens e collo portet scapulare, vel alias Reliquias ibidem n. 104.

Furtum de bonis Parentum a Filio factum, an, vel qualiter in confessione sit exprimendum. C. 4. n. 100. furtum Clerico illatum, an qua tale necessario sit exprimendum in actu confessionis. C. 4. n. 107.

G.

G Ula quid sit, & quotuplex. C. 23. n. 656. & 657. quale sit peccatum ibi. n. 658. & 659. quomodo peccet alterum provocans ad potum excessivum. ibidem. a n. 675. quid de iis censendum, qui quavis occasione obrenta sese ingurgiare solent. n. 689. quot sint si-

liae gulae. n. 664. & quænam remedia gulosis sint præscribenda. C. 23. n. 645.

H.

Hæretica Rusticorum conventicula, an a Principe Catholico recte & juste prohibeantur. C. 12. n. 336. foemina re ipsa hæretica, an fidei, duntaxat deponendo professionem fidei catholicæ, satisfaciatur præcepto divino, & Ecclesiastico, ibi. n. 342. & seqq.

Hospes, vel hospitissa, an possit permittere aliorum peccata in sua domo, aut popina committenda. C. 1. 17. & 18. quid si ex contradictione aut prohibitione rationabiliter habeat timere damnum. ibi. n. 19.

I

Illans se de crimine vero, sive falso an, & vel quomodo peccet. C. 21. n. 621. & 622.

Ignorantia quid. C. 2. n. 35. varie divisa explicatur. ibidem. n. 36. ignorantia vincibilis alia dicitur affectata, alia non affectata. ibi. n. 37. quid sit ignorantia antecedens, concomitans, & consequens. C. 2. n. 38. an, vel quomodo ignorantia sive vincibilis, sive invincibilis excuset a poena. ibi. a. n. 54. utrum ignorantia legis excuset in foro externo. C. 15. n. 418.

Impeditiva voluntarii ut sic, quæ, & quot. C. 2. n. 26. & seqq. an ponens impedimentum legis observantiæ v. g. auditioni Missæ, peccet. C. 13. n. 375.

Impotentia an excuset ab observantia legis. C. 15. n. 419. an is, qui non potest toram, teneatur saltem partem legis adimplere. ibidem. n. 420.

Infantes, an, vel quibusnam legibus teneantur. C. 13. n. 356. an stringantur lege jejunii, saltem quoad abstinentionem ab esu carniæ. ibi. n. 367. an incurrant poenas Ecclesiasticas. ibidem. n. 368. quid si dubitetur, utrum infans jamjam sit adeptus usum rationis. C. 13. n. 369.

Infideles, an teneantur legibus Ecclesiasticis. c. 13. n. 376.

Intentio faciendi opus præceptum, & intentio satisfaciendi præcepto quomodo inter se differant. C. 14. n. 384. qualis inten-

intentio sit necessaria ad hoc, ut legi vel præcepto satisfiat. ibi. n. 387. & seqq. audiens Missam ex intentione captandi vanam gloriam, an satisfaciatur præcepto Ecclesiæ. C. 14. n. 394. quid, si audiens devote, haberet positivam intentionem non satisfaciendi præcepto Ecclesiastico. ibi. n. 397. & 396.

Invitus solvens debitum, aut decimas, an satisfaciatur obligationi Legis. C. 14. n. 398. & seqq.

Interpretatio legis quid sit, & quotuplex, C. 16. n. 447. quanam regulæ sint observandæ circa interpretationem legum, vel etiam dispensationem. ibi. n. 448. quidnam sit observandum circa interpretationem privilegiorum. C. 18. n. 500. & seqq.

Invidia, quid sit, C. 22. n. 633. an sit de se mortaliter peccaminosa. ibi. n. 634. quanam sint hujus filia. n. 635. & quanam remedia contra hanc a Confessario sint præscribenda. C. 22. n. 636. quomodo peccet is, qui alteri ex invidia imprecatur gravia mala. ibi. n. 644. & 645. qui de bono alterius tristatur, eo quod ipse non gaudeat eodem bono, an possit, vel mereatur dici invidus. C. 22. n. 655.

Ira quid sit, & quale peccatum. C. 23. n. 666. & 667. quot dentur filia iræ, ibi. n. 668. quæ remedia contra iracundiam sint præscribenda a confessario. ibi. n. 669. ad iracundiam alium, etiam factum aut semifatuum provocantes, an, vel qualiter peccent. C. 23. n. 680.

Irritatio legis, quid sit. C. 15. n. 413. an lex naturalis aut divina irritari valeat auctoritate humana. ibi. n. 421. & seqq. An Maritus valeat irritare vota suæ Uxoris. ibi. n. 423. lex irritans & irritatio legis quomodo inter se differant. C. 15. n. 431. quot modis lex possit irritari. ibi. n. 432. lex generaliter irritans, an præjudicet priori legi speciali, vel consuetudini rationabiliter receptæ. ibidem. n. 433. & 434. an lex irritans indigeat promulgatione. C. 15. n. 435.

Judex condemnando reum non satis convictum, nec confessum, an, vel quomodo peccet. C. 7. n. 197. an vel qualiter peccet decidendo causam in favorem sui amici, quando jura partium sunt

æqualia. ibidem. n. 198. an etiam in foro conscientie teneamur acquiescere sententiæ Judicis. C. 6. n. 163. item C. 7. n. 193.

L.

L *Anionum* praxis, in pondere defraudantium, an sit toleranda. C. 17. n. 487.

Lex quid sit. C. 9. n. 235. quæ, & quot conditiones necessariae sint ad veram legem. ibi. n. 236. quotuplex sit lex. ibi. n. 237. & 238. an vel quanta promulgatio necessaria sit ad hoc, ut in actu secundo obliget. C. 9. n. 242. Utrum dependeat ab acceptance populi. ibidem. n. 247. quomodo lex differat a præcepto. n. 250. Utrum constitutiones seu leges Pontificis Romæ promulgatæ, illico habeant vim, immo actu obligent in Germania. C. 9. n. 255. & seqq. sciens pragmaticam proxime publicandam, an tali noticia privata licite utatur cum detrimento proximi ignorantia. ibidem. n. 257. & seqq. Omnis vera lex debet constringere, seu obligare subditos. ibi. n. 260. quid si dubitetur, sitne lex iusta vel non. n. 261. unde iustitia legis colligenda. n. 263. quæ differentia versetur inter promulgationem & divulgationem legis. n. 265. quid si lex a maiori parte communitatis non observetur. C. 9. n. 266.

Legislativa potestas, quibusnam competat. C. 16. n. 267. & seqq. An Principes sæculares gaudeant potestate ferendi leges ecclesiasticas. ibi. n. 270. An S. Pontifex vel Episcopi possint ferre leges civiles. ibi. n. 269. & 271. Quid circa hæc valeat Imperator. n. 273. Et quid Principes, statumque Imperii, ibidem. n. 274. Utrum taxa v. g. frumenti &c. a Principe sæculari posita & præscripta, habeat vim obligandi Clericos. C. 10. n. 275. an Clericus non observans talem legem possit puniri a Principe sæculari, ejusdemve Officialibus. ibi. n. 276. & 277. an, vel quanta potestate legislativa gaudeat in nostro S. Ordine R. P. Commissarius Generalis. C. 10. n. 278. an Ordinationes ab eodem præscriptæ alicui Provincie habeant vim legis, & quandiu obligent, ibi. n. 279. quanta potestas Legislativa competat

Capitulo Provinciali . n. 280. Utrum etiam Abbatissæ vel aliæ Superiorissæ Monialium gaudeant potestate legislativa . C. 10. n. 281. & seqq. Cur non nullæ ordinationes in capitulis factæ apius promulgari soleant, nesto non habeant vim legis . ibidem . n. 286. Monialium potestas gubernativa, an debeat esse subiecta potestati Superiorum Religiosorum . n. 288. Religiosi exempti, an, vel in quibus casibus teneantur ad leges municipales Ordinationum . C. 10. n. 289. & 290.

Lex naturalis & divina, quomodo obligent . C. 11. n. 291. quomodo leges humanæ . ibi . n. 291. Undenam colligendum, an Legislator voluerit obligare &c. ibi . n. 293. quomodo obliget *Lex moralis*, pœnalis, & mixta ibidem . a. n. 295. an, vel quando *lex humana* obliget cum periculo vitæ . C. 11. n. 298. & 299. An Legislator humanus ad materiam gravem possit obligare leviter, & vice versa . ibidem . n. 301. & 302. an Princeps valeat obligare suos subditos ad manifestandam bonorum suorum quantitatem seu possessionem . C. 11. n. 303. An Religioso sub gravi culpa prohiberi valeat v. g. consuetudo sclopeti, vel alterius generis armorum, ibidem . n. 307. quid, si finis humani generis prohibitionis cessare videatur . ibidem . a. n. 308. Utrum Leges humanæ obligent cum periculo mutilationis, alteriusve gravis damni . C. 11. n. 314. an *lex jejuni Ecclesiastici* obliget cum periculo infirmitatis . C. 11. n. 315. transgressor legis pœnalis, utrum ipso facto incurrat pœnam ibidem . n. 318. & seqq. undenam colligendum, siue *lex aliqua mere pœnalis* vel non . C. 11. n. 296. & seqq.

Legis naturalis materia quæ . C. 11. n. 323. quænam sit materia legum humanarum . ibi . n. 324. unde desumenda vel colligenda sit gravitas materiæ . n. 327. & 328. quænam sit materia absolute, & quænam respectu gravis . C. 12. n. 329. an actus merè internus sit materia legis humanæ, ibidem . a. n. 330. an auctoritate humana præcipi valeat aliquid inhonestum seu illicitum, vel aliquid impossibile . C. 12. n. 345. & 346. an præcipi possint valde ardua . ibi . n.

347. utrum *lex humana* sese extendat ad actus jam præteritos . C. 12. n. 348. & seqq.

Legibus quinam subjiciantur . C. 13. n. 352. an Legislator teneatur legibus propriis . ibi . an omnes teneantur ad observantiam legis naturalis ac divinæ . n. 354. quinam stringantur legibus Pontificiis, ibidem . n. 355. & seqq. An vel quando teneamur prævenire obligationem & observantiam legum, aut certe nullum ponere obstaculum . C. 13. n. 371.

Legibus quomodo satisfaciendum sit . C. 14. n. 384. qualis intentio in hunc finem sit necessaria . ibi . n. 385. an per actum malum satisfieri possit legi . ibidem . n. 387. an uno, eodemque actu satisfieri possit pluribus obligationibus . C. 14. n. 389. & seqq. an equate solveas debitum, vel compensans damnum illatum, satisfaciatur legi iustitiæ . ibi . n. 398. & seqq. an *lex* necessario adimpleri debeat per actum charitatis . ibidem . n. 404. an eodem tempore possit satisfieri pluribus obligationibus . C. 14. n. 391. & 408.

Lex quomodo cesset per abrogationem, vel cessationem causæ finalis . C. 15. n. 409. vide *abrogatio legis*.

Lex fundata in presumptione juris vel facti, quid . C. 15. n. 316. an, vel quando cesset obligatio legis fundatæ in presumptione periculi . ibidem . n. 417. Quomodo *lex cesset per dispensationem*, Episcopalem, & interpretationem . C. 16. n. 436. & seqq. Vide *dispensatio Legis*, an *Lex naturalis* sit dispensabilis . ibi . n. 444. & 445. quomodo obligatio legis cesset per consuetudinem . C. 17. a. n. 469. Vide *consuetudo*.

Libertas arbitrii humani, in quo consistat . C. 17. n. 8. quoruplex sit . ibi . quomodo arbitrium humanum defacto sit liberum . ibidem . n. 9. qualis libertas necessaria sit ad actum humanum . C. 1. n. 10. item n. 23.

Luxuria quid sit . C. 32. n. 613. quale sit peccatum ex suo genere, ibi . n. 614. quænam huius sint species principales, ibidem . a. n. 623. quæ, & quæ sunt filię luxuriæ . C. 32. n. 631. quænam remedia contra luxuriam præscribenda a Confessario . ibi . n. 362. ex in-

rentione libidinosa abutens Sacramento extremæunctionis, qualiter peccet, &c, an incurrat casum reservatum. C. 22. n. 637.

M

Malefactor, an peccet effringendo carcerem, & fugam capessendo. C. 11. n. 311. an aliis licitum sit huiusmodi Reo fugam consulere, vel in hunc finem suppetias ferre. ibi. n. 313.

Malitia moralis, in quonam consistat. C. 3. n. 60. unde desumatur. ibi. n. 61. quomodo malitiæ debeat esse cognita aut volita, ad hoc, ut in actum derivetur. C. 3. n. 67. an in eodem actu possibiles sint malitiæ specie distinctæ. ibi. n. 81. an idem actus possit esse simul malus & bonus. C. 3. n. 82.

Materia legis naturalis & humanæ, quæ sit. C. 12. n. 323. quænam censenda sit materia levis, aut gravis, & undenam hæc gravitas petenda sit. ibidem n. 327. an actus mere interni sint materia legum humanarum. ibidem a n. 330. item. n. 340. qualis, vel quanta materia sufficiat ad mortaliter peccandum. C. 10. n. 592.

Matrimonium contractum cum impedimento existimato seu imaginario duntaxat, an valeat. C. 5. n. 131.

Metus quid sit, & quotuplex. C. 2. n. 30. an causet involuntarium simpliciter. ibi. n. 31. an vel qualiter metus excuset a peccato. C. 2. n. 48. & seqq. an excuset ab observantia præceptorum naturalium, vel saltem humanorum. C. 2. n. 50. & seqq.

Missam audire an quis possit, dum actu est occupatus circa chorum aut musicam. C. 14. n. 392. quid, si Missa audiatur ex vana gloria, vel alia adhuc peiori intentione. ibidem n. 394. & 406. quid si audiatur die festo sine omni prorsus reflexione ad diem festum, vel obligationem eo die incumbentem. C. 14. n. 405. quid, si obrius, vel si impos assistat SS. Missæ Sacrificio. ibi. n. 407. an obligatus pluribus titulis ad audienda duo aut tria sacra, possit eodem tempore plura simul audienda satisfacere huic obligationi? C. 14. n. 408.

Monialium Superiorissæ, an gaudeant

potestate legislativa. C. 10. n. 281. 282. & 288.

Mulier violenter oppressa, an, vel quando peccet. C. 2. n. 39. & seqq. mulier dubitans a quonam e duobus conceperit, an ab utroque possit prætere alimena prolis. C. 6. n. 162. an tuta conscientia jurare possit, quod ab uno determinato ex illis conceperit, n. 164.

Musici circa chorum actu occupatus, an possit simul satisfacere præcepto de audiendo uno, alterove Sacro. C. 14. n. 392. & 393.

N

Novitius sine iusta causa Religionem deserens, an peccet. C. 9. nu. 125.

O

Opinio probabilis, quid sit, & quid probabilior. C. 7. n. 175. quotuplex sit. ibi. n. 176. & seqq. quid sit opinio tuta, & quid opinio moraliter certa, aut communis. ibidem. & n. 179. & 180. an opinio reddi possit satis probabilis per auctoritatem unius duntaxat Doctoris. C. 7. n. 181. sitne licitum, relicta opinione probabiliori ac tutiori sequi minus probabilem. ibi. n. 183. & seqq. quid si res non sit amplius integra. ibidem n. 190. quid si penitens probabiliter duntaxat videatur dispositus. ibidem n. 193. & seqq. Opinio Sacræ Scripturæ, vel rationi contraria non est vere probabilis. C. 7. n. 200. Undenam colligenda sit vera probabilitas alicujus opinionis. 201. sitne licitum amplecti opinionem tenuiter duntaxat probabilem. ibi. n. 205. quinam singulariter teneantur ad sectandas opiniones probabiliores. ibidem. n. 206. & seqq. minus tutam opinionem amplecti non semper expedit. n. 208. Unde, qui semper ex professo querunt aut sectantur opiniones laxiores, male faciunt. C. 7. n. 209.

Oscula, vel tactus impudici an liceant sponsis de futuro? C. 3. n. 77.

P.

P.

Parentibus propriis mala gravia imprecans, vel aliquid subtrahens, an teneatur hanc circumstantiam explicare in confessione. C. 4. n. 99. & seqq. Parentes avertendo filium aut filiam ab ingressu Religionis, an peccent. C. 5. n. 126.

Pastor oviculam seu animam suam curam concreditam seducendo an committat speciale peccatum, & an teneatur hanc circumstantiam explicare in confessione, praesertim si occasione confessionis sumpsit ansam seducendi. C. 4. n. 97. & 98.

Peccatum ex ignorantia, infirmitate, vel ex mera malitia committi potest; & quodnam ex his sit gravius. C. 2. n. 53.

Peccator aut peccatrix gravis, quomodo a Confessario tractari debeant. C. 3. n. 71. & seqq. an ad impedienda majora peccata licitum sit mentiri. ibidem n. 74.

Peccatum, ut sit, quid sit, & quod duplex. C. 19. n. 531. quid sit peccatum actuale. ibidem n. 537. in quo huius malitia formaliter consistat. n. 538. quid importet peccatum habituale. ibidem n. 539. undenam desumenda sit distinctio moralis specifica peccatorum. C. 19. n. 540. unde petenda distinctio moralis numerica. ibid. n. 545. quomodo peccet is, qui generaliter proponit, quod velit committere peccatum grave, & consentire in id, quod delectat. C. 19. n. 548. & 550. plures ac diversas contumelias ex eodem impetu passionis eidem inferens, an committat plura numero peccata. ibidem n. 552. quid tenendum de eo, qui proponit deinceps vitam licentiosam ducere. ibidem n. 554. & seqq. an Deus, vel solus homo dici possint auctor peccati. ibidem n. 558. & 559. quot committat peccat, qui tempore quadragesimae tali die, in quem incidit vigilia, non servat jejunium. C. 19. n. 560. tempore Sacrificii audiendi studiis, vel lusu vacans, an peccet dupliciter. C. 19. 564.

Peccatum mortale ex genere suo, quid sit, & quid mortale per accidens. C. 20. n. 565. & 566. quanta libertas & advertentia sit necessaria ad mortaliter pec-

P. Elbel. Theol. Dea. P. L

candum. ibidem nu. 567. in quo consistat plena advertentia, & quando nam talis intervenisse censenda sit. ibidem num. 569. & 570. Quid sit peccatum veniale ex genere suo, & quid veniale per accidens. C. 20. n. 571. & 572. quot modis peccatum ex suo genere mortale transire possit in veniale, & vicissim. ibidem n. 573. & 574. quid sit peccare cum vel ex contemptu. n. 575. quanam universaliter loquendo censentur peccata ex suo genere mortalia, & quanam venialia. ibidem n. 576. 577. & 590. quibus ex capitibus in dubio colligendum sit, an poenitens satis deliberate consensum praeberit, propterea que mortaliter peccaverit. n. 578. Utrum aliquis possit peccare in somno. C. 20. n. 579. & seqq. quid si sponsus ex familiari conversatione cum sponsa sentiat se commoveri ad libidinem. ibidem n. 584.

Peccata venialia multiplicata, an coalescant in unum peccatum mortale. C. 20. n. 587. & seqq. item a n. 593. quanam materia sufficiat ad mortaliter peccandum. n. 592. an propositum nullum veniale vitandi, sit mortaliter peccaminosum. C. 20. n. 596. an graviter peccet, qui praevidet se ex ultimo furto, de se levi, graviter damnificaturum suum proximum ibi. n. 597. quid si hoc faciat sine omni prorsus reflexione ad priora furta. ibidem n. 598. Et quid, si talis supponatur priora furta mediante confessione sacramentali jamjam retractasse. C. 20. n. 599.

Peccata capitalia sunt septem. C. 21. n. 600. an omnia ex suo genere sint mortalia. C. 23. n. 690.

Peregrinus quisnam proprie sit censendus. C. 13. n. 361. an peregrini teneantur legibus, particularibus locorum. ibi. n. 361. & 363. an liceat peregrinari, seu alio migrare eo praecise animo, ut quis sese eximat a legibus proprii territorii. ibi. n. 370. item n. 381. & 382. quid si talis peregrinus alicubi nanciscatur, aut figat domicilium. C. 13. n. 383.

Pistorum praxis & consuetudo, in mensura & pondere defraudantium, an tolleranda. C. 17. n. 487.

Pena, an incurratur ab ignorante, C. 2. n. 54. & seqq. lex poenalis quid sit.

Q

fit. C. 11. n. 237. & seqq. poenæ, an; vel quam ipso facto incurrantur. ibi. a n. 318. an poenæ Ecclesiasticæ incurrantur a pueris. C. 13. n. 368.

Pœnitens peccata mortalia mere dubia adferens an possit absolvi, vel quomodo debeat examinari. C. 1. n. 11. 12. & 13. pœnitens veneri nimium deditus, quomodo sit tractandus. C. 3. n. 78. & seqq. quid tenendum de illo pœnitente, qui ait, se nec cogitationes labricas, neque ipsam etiam pollutionem habuisse pro peccato. C. 9. n. 127.

Pollutio in somno passa, vel etiam procurata, an sit peccaminosa. C. 20. n. 579. & seq. utrum liceat desiderare pollutionem in somno eventuram, vel de tali delectari ex post facto. C. 22. n. 652.

Potestas legislativa quibusnam competat. C. 10. n. 267. vide *legislativa potestas*. Potestas dispensandi in legibus, penes quos resideat. C. 16. n. 438 & seqq. vide *dispensatio* &c. Potestas concedendi privilegium, quibus competat. C. 18. n. 496. vide *Privilegium*. quomodo interpretanda sit potestas dispensandi, absolvendi, & elegendi Constitutionarium. C. 18. n. 526.

Præceptum ut sit, quomodo differat a lege. C. 9. n. 250. an, vel quando expiaret cum morte præcipientis. ibi. n. 251. qua cum intentione adimplenda sint præcepta. C. 14. n. 384. & seqq. an præcepta necessario sint adimplenda ex motivo charitatis. ibi. n. 404. quam sit differentia inter præceptum affirmativum, & negativum. C. 18. n. 535. unde colligenda sit diversitas præceptorum formalium. C. 19. n. 542.

Principes saculares, an possint ferre leges Ecclesiasticas vel obligare personas Ecclesiasticas. C. 10. n. 270. & 274.

Privilegium quid sit. C. 18. n. 493. quodplex. ibi. n. 494. quisnam possit concedere privilegium. n. 496. quibusnam dari aut concedi valeat. ibi. n. 497. quandonam privilegia suum fortiantur valorem. ibidem a n. 498. quomodo privilegia sint interpretanda. ibi. n. 500. & seqq. quam privilegia Religiosis in communi sint concessa. C. 18. n. 504. qualis communicatio privilegiorum defacto detur inter Religiosos, cum

mendicantes, tum etiam non mendicantes. ibidem a n. 506. quibus ex capitibus privilegia cessare, seu etiam expirare soleant. C. 18. n. 509. quantum Superiores nostri Religiosi vi privilegiorum valeant in suos subditos. ibi. n. 514. & seqq. quidnam possint respectu secularium, postulantium, sepulturam in nostris Ecclesiis. C. 18. n. 517. & seqq. quid, quoad privilegium, & iura asyli ibidem. n. 520. utrum privilegia intergritis familiis concessa censenda sint realia vel personalia. n. 523. undenam colligi possit aut debeat, num privilegium aliquod sit reale, vel potius personale. ibidem. n. 524. an, fas sit uti privilegio etiam extra territorium concedentis. C. 18. n. 525. quomodo interpretari debeant privilegia Religiosorum. C. 18. n. 529. & 530.

Promulgatio legis quid. C. 9. n. 242. qualis vel quanta sit necessaria ad hoc, ut lex obliget in actu secundo. ibi. n. 243. & seqq. quomodo promulgatio differat a divulgatione legis. C. 9. n. 266.

Pueri ac Puella, an, vel quibus legibus teneantur. C. 13. n. 356. quasnam poenas incurrant, agendo contra leges ecclesiasticas. ibidem. n. 368. quid, si dubitetur, utrum iam potiantur pluri rationis, nec ne. C. 13. n. 369.

R.

Regularium Superiores, an, vel quanta gaudeant potestate legislativa. C. 10. n. 269. item n. 287. Regulares exempti, an teneantur ad leges municipales locorum, seu etiam R. R. Ordinariorum. ibi. n. 289. & 290. An Superior Regularis sub gravi culpa possit suis subditis prohibere congregationem scolasticam, vel alterius generis armorum. C. 11. a. n. 307. Regularis Superior, vel Religiosus aperiens litteras alterius quas in sui præjudicium scriptas suspicatur ad Superiorem, an peccet, vel incurrat casum reservatum. C. 21. n. 616. *Religiosus in alieno territorio* existens, an puniri valeat a suo Superiore. C. 13. n. 380. Religiosus dubitans an hæc vel illa consuetudo sit legitima & enim

& cum intentione obligandi introducta, quomodo se habere debeat. C. 17. n. 480. & seqq. quanam privilegia Religiosis, aliisque Clericis in communi sint concessa. C. 18. n. 504. qualiter Religiosi gaudeant mutua communicatione privilegiorum. ibi. n. 506. seqq. quidnam valeant Religiosi Superiores circa benedicenda paramenta ecclesiastica, dispensationem Regulæ, sepulturam secularium. C. 18. n. 514. & seqq. Religiosorum privilegia an late vel stricte sint interpretanda. C. 18. n. 529. & 530. Reliquis Sacras, scapulare, vel aliud quid apud se portans dum veneri indulget, an propterea specialiter peccet. C. 9. n. 104.

S

Sartor adstringendo famulos suos ad laborandum serviliter die festivo, an peccet. C. 20. n. 587. an famuli intuitu talis laboris extraordinarii tuta conscientia possint clepere de fragmentis, & an clependo incurrant obligationem restituendi. ibidem n. 588. & 589.

Scrupulus proprie dictus quid sit, & quid, esse scrupulosum. C. 8. n. 111. & 112. quanam soleant esse radices scrupulorum. ibi. n. 113. quibus ex indicis scrupulositas dignosci valeat. ibi. n. 114. quomodo poenitens scrupulosus sit tractandus. n. 115. Scrupulos oportet deponere, immo contemnere, & quomodo. C. 8. n. 117. & 118. quid scrupuloso agendum sit, casu quo totaliter perplexus apprehendit, se peccatum, quidquid demum egerit, vel e duobus elegerit. n. 119. quid agendum cum scrupuloso circa intentionem necessariam in ordine ad percipiendam, seu etiam administranda Sacramenta. ibi. n. 220. quid cum illis, qui putant, se hactenus nunquam fuisse valide confessos. C. 8. n. 223. quid agendum cum illis scrupulosis, qui continuo exagitari solent tentationibus v. g. contra fidem, castitatem &c. ibidem n. 226. & seqq. quanam sint discrimina inter scrupulosum & timoratum, seu conscientiosum. C. 8. n. 232. an, vel quando scrupulosus a Confessario sit deferendus. ibi. n. 233. an præter, esse scrupulosum vel ve-

ro laxum. C. 8. n. 234. scrupulosus efficaciter proponendo, quod proxime velit consentire tentationibus, & graviter peccare, quomodo peccet. C. n. 248.

Semifatuum, vel fatuum provocantes ad potum excessivum, vel ad iracundiam, an vel qualiter peccent. C. 23. n. 679. & seqq.

Simulare falsam sectam, an liceat eo sine ut deprehendatur, quinam sint hæretici. C. 12. n. 339.

Sponsa, an liceat blandiri suo sponso. C. 3. n. 76. an sponsis de futuro liceant tactus & oscula. ibi. n. 77. an sponsi dispensati cum hac clausula: *modo copula carnalis non intervenerit*. &c. licite aut valide contrahant, esto intervenierit copula occulta. C. 16. n. 453. in voto castitatis dispensati eo sine, ut proles jam suscepta legitimetur, an adhuc valide contrahant, tamen si proles interea supponatur fuisse mortua. ibidem n. 457. sponsus, advertens ex ulteriori conversatione cum sponsa sibi imminere periculum lapsus, an tuta conscientia possit eandem frequentare. C. 20. n. 584. Utrum sponsis de futuro licitum sit, delectari de copula aliquando exercenda. C. 22. n. 651.

Subditus, tam physice, quam moraliter proprium territorium egressus, an teneatur legibus sui territorii. C. 13. n. 359. & 360. An subditus licite egredietur proprium territorium eo præcise animo, ut se eximat legibus ejusdem territorii v. g. de servando i-junio, aut die festivo &c. ibi. n. 370. & 371. an egressurus proprium territorium die festivo, teneatur prius audire sacrum. C. 13. n. 374.

Superbia quid, & quoduplex. C. 21. n. 601. 602. 603. quæ, & quot sint hujus filix. ibi. n. 604. an sint de se mortaliter, vel venialiter duntaxat peccaminosæ. ibi. n. 605. quanam remedia a Confessario præscribenda sint superbis. C. 21. n. 606. Utrum is, qui appetit promotionem, vel eminentiam super alios, dici debeat superbus. ibi. n. 611. Utrum regulariter loquendo poenitentes de superbia sese accusantes censendi sint graviter peccasse, vel non. C. 21. n. 620.

T

Tactus vel oscula, an liceant sponfis de futuro. C. 4. n. 77. Tangens impudice alium vel aliam, an in confessione teneatur dicere, in qua parte corporis contigerit huiusmodi contactus. C. 4. n. 110.

V

Vagabundi, quinam sint censendi. C. 13. n. 361. an teneantur legibus particularibus locorum. ibi. n. 364.

Vidua, an licite deleatur de copula carnali olim admissa. C. 22. n. 651.

Violentia quid. C. 2. n. 28. an cau-

set involuntarium simpliciter. ibi. n. 29. an vel quando peccet femina violententer oppressa. C. 2. n. 39. & seqq. famulus a suo hero violententer adactus & coactus ad committendum homicidium, an peccet. C. 2. n. 43.

Voluntarium perfectum, in quo consistat. C. 1. n. 6. voluntarie dans causam peccato, an teneatur hoc explicare, praesertim si ante effectum secutum doluit de causa posita. C. 1. n. 24. & 25. quod sint impeditiva voluntarii. C. 2. n. 26. & seqq.

Votum ab Uxore emissum, an a Marito valeat irritari. C. 15. n. 423. Votum factum ad impetrandum heredem masculinum, an, vel quamdiu obliget. C. 15. n. 424. & seqq.



THEOLOGIÆ MORALIS
DECALOGALIS
PARS SECUNDA

D E

FIDE, SPE, ET CHARITATE,

NEC NON

IN PRIMUM PRÆCEPTUM DECALOGI
DE VIRTUTE RELIGIONIS,

VITIISQUE IISDEM VIRTUTIBUS OPPOSITIS.

THE HISTORY OF THE
CITY OF LONDON
FROM THE FOUNDATION
TO THE PRESENT TIME

BY SAMUEL JOHNSON
ESQ.

IN THREE VOLUMES
VOL. I.



Benevole Lector.

Posteaquam in primo Tractatu præliminari Acluum humanorum naturam, eorundemque principia ac regulas pro modulo nostro explanavimus, & casibus practicis illustravimus; progredimur jam ad explanandum eadem methodo Decalogum, id est, decem præcepta, Dei digito, vel Angelicis manibus in tabulis lapideis descripta, & Moyſi in monte Sinay tradita; e quibus juxta D. Augustini aliorumque Theologorum receptissima opinionem, tria priora (utputa 1. *Non habebis Deos alienos &c.* 2. *Non assumes nomen Domini in vanum* 3. *Memento ut diem Sabbati sanctifices &c.*) vocari solent præcepta primæ tabulæ; eo quod hominem in sanctitate ad DEUM ordinent: reliqua septem appellantur præcepta secundæ tabulæ, eo quod hominem ordinent ad proximum in justitia.

Hujus igitur Decalogi explanandum suscipimus primum præceptum sequentis tenoris: *Non habebis Deos alienos coram me, non facies tibi sculptile, neque omnem similitudinem - - non adorabis ea, neque coles &c.* Exod. 20. v. 3. 4. & 5. Liqueat autem ex ipso tenore verborum, hoc præceptum primario esse negativum, utpote quo interdicitur semel & pro semper cultus cujuscunque demum Idoli; secundario autem esse affirmativum, in quantum nos adstringit, ut solum DEUM verum colamus & adoremus veluti Magister noster cœlestis clarius explicuit Matth. 4. v. 10. dicendo: *Dominum Deum tuum adorabis, & illi soli servies.*

Cum vero cultus veri Dei necessario præsupponat Fidem , Spem , & Charitatem ; *nemo enim* (inquit S. Augustinus *lib. 1. Enchirid.*) *colit Deum , nisi credens in Deum , sperans ab Eo bonum , Eumque diligens* ; hinc ordo doctrinæ nos constringit , ut aliorum more Doctorum ea , quæ de his cuivis fidelium , & vel maxime etiam animarum Curatoribus seu Pastoribus scitu necessaria videbuntur , prius examinemus , vel etiam resolvamus .

Itaque in hac secunda parte per diversas Conferentias discutiemus *primo* naturam , necessitatem & obligationem Fidei divinæ : *secundo* Spei , & *tertio* Charitatis theologicæ ; postea etiam , virtutem Religionis inter morales præstantissimam , quippe quæ tota quanta circa cultum DEO debitum , primo præcepto Decalogi nobis singulariter inculcatum occupatur , pertractaturi .

Porro post singulas virtutes mox recensitas singula vitia iisdem virtutibus contraria examinabimus , præmissis semper principiis practicis per casus practicos eadem ventilando , & tandem corollaria inde deducendo . Majoris vero claritatis gratia præmittendum duxi Elenchum , qui singularum conferentiarum ordinem , materiam & casus practicos repræsentet in compendio , veluti e proxima pagella patebit .

Id unum benevole Lector te obsecro quam humillime , ut errores , quos in hoc opusculo fortassis legendo deprehenderis , pro tua discretionem ac prudentiam excuses vel corrigas , laboribus autem meis eo , quo tibi eisdem nunquam non consecratos volui , animo ac fine utaris , scilicet tum ad propriam , tum ad aliorum etiam salutem , nec non ultimate ad majorem DEI gloriam in omnibus , & per omnia quomodocumque demum promovendam . Vale .

ELENCHUS CONFIDENTIARUM, ET CASUUM,

HUJUS SECUNDÆ PARTIS THEOLOGIÆ DECALOGALIS.

CONFIDENTIA I.

De naturâ Fidei divinæ, ejusdemque
necessitate. Pag. 255.

CASUS

- I. Cujusdam personæ catholicæ, quæ, licet apprehenderit Fidem Catholicam esse verosimiliorem, nihilominus in sua secta constans perseveravit. 265
- II. Cujusdam Confessarii, qui poenitentem de sufficientia doctrinæ christianæ suspectum, ob confluentem populi sine ulteriori examine absolvit. 266
- III. Alterius cujusdam Confessarii, qui ad personam acatholicam moribundam vocatus, præscidit omnino ab articulis fidei controversis, eandemque ad contritionem dispositam sub conditione absolvit. 267

CONFIDENTIA II.

De obligatione Fidem exterius profitendi. 270

CASUS

- I. De quodam Sacerdote Catholico a Confessorio Anglicano examinato de sua fide &c. 276
- II. De quodam Chalcographo Catholico, qui sua servitia addixerat cuidam alteri acatholico, dissimulans prorsus fidem catholicam. 278
- III. De quodam Præcone Ariano, qui imminente sibi mortis periculo petiit Sacerdotem catholicum, in vestibus

tamen secularibus compariturum. 279

CONFIDENTIA III.

De Infidelitate. 282

CASUS

- I. Cujusdam Catholici, qui animo explorandi fidem alterius de hæresi sibi suspecti, dixit, se velle amplecti fidem Lutheranam. 286
- II. Cujusdam acatholici, petentis a quodam R. D. Parocho una cum filio suo duodenni instrui in fide catholica. 287
- III. Cujusdam Subdiaconi, nolentis credere, quod omnes Confodales Sanctæ Ursulæ fuerint Virgines. 288

CONFIDENTIA IV.

De Communicatione fidelium cum infidelibus, & de lectione librorum hæreticorum &c. 293

CASUS

- I. Cujusdam Uxoratæ Catholicæ, quæ ignoranter sortita fuit Maritum hæresi Lutherana infectum. 299
- II. Cujusdam Bibliopegæ catholicæ, dubitantis, an non peccet compingendo libro hæreticos. 301
- III. Cujusdam alterius personæ acatholicæ, quæ ob evitandum periculum gravis infamiæ cogebatur sæpius cuidam Rustico illiterato, & hæresi Lutherana infecto prælegere biblia Lutheri, & alios libros hæreticos. 302

CON-

CONFERENTIA V.

De Poenis hæreticorum, nec non de po-
testate absolventi ab iisdem. 305

CASUS

- I. De quodam Religioso Apostata, qui post simulatam aliquoties hæresin inter Lutheranos, tandem miseris pressus rediit ad suum Monasterium. 312
- II. De quadam vetula, quæ multis argumentis & rationibus vix tandem persuasa fuit, ut abjuraret suam hæresin. 315
- III. De quodam Pastore, qui noluit excipere confessionem foeminae prægnantis, eo quod hæc de hæresi fin minus convicta, saltem violenter suspecta fuerit. 316

CONFERENTIA VI.

De virtute Spei theologicæ, vitiisque
eidem oppositis. 318

CASUS

- I. De quodam concubinario, qui meretricem suam non nihil tergiversantem tandem ad consensum permovit sequenti epiphonemate: *jam sumus perdit: ad quid ergo temperemus voluntatibus nostris?* 325
- II. De quadam vetula Marito suo exorsa, quæ licet gravissime decumbens, renuit tamen sumere medicinam, soli patrocinio B. Virginis Mariæ confisa. 326
- III. De quodam desperabundo, qui a Principe suo officio orbatus, delatorem provocavit ad duellum. 327

CONFERENTIA VII.

De Virtute Charitatis tum DEO, tum
etiam proximo debitæ. 331

CASUS

- I. Cuiusdam Personæ, quæ, ut mortem in manibus Carnificis subeundam sibi conciliaret, proprio motu occidit

infantem innocentissimum. 338

- II. Cuiusdam honestissimæ puellæ, quæ a quodam lascivo homine stupri causa obruta, lamentabiliter imploravit opem cuiusdam alterius. 339

- III. Cuiusdam poenitentis, interrogantis Confessarium, an cum periculo vitæ teneatur succurrere proximo suo in extremo vitæ periculo constituto. 341

CONFERENTIA VIII.

De Dilectione inimicorum. 344

CASUS

- I. Cuiusdam Conjugatæ, quæ odium implacabile conceperat erga quandam puellam a se educatam, novissime vero in flagranti adulterio deprehensam. 349
- II. De quadam Vetula, quæ gravissime tulit, quod ab alia foemina res fuerit amore DEI interpellata, ut dissolveret maleficium. 351
- III. De quodam Malefactore condemnato ad patibulum, qui Iudices paulo ante suam mortem provocavit ad vallem Josaphat, seu ad extremum iudicium. 352

CONFERENTIA IX.

De Eleemosyna. 356

CASUS

- I. De quadam foemina, quæ, ut liberiorius posset indulgere genio suo, ficto sub Schemate paupertatis hinc inde collegit, vel potius exprobravit eleemosynas. 362
- II. De quodam Libertino, qui amplum patrimonium suum non quidem in pauperes, sed in commensationes & corporationes dissipavit. 363
- III. Cuiusdam pauperule multum conquerentis, vel potius murmurantis contra constitutionem nuper editam de mendicitate publica omnino sublata seu prohibita. 364

CONFERENTIA X.

De Correctione Fraternali. 367

ELENCHUS CONFERENTIARUM.

253

CASUS

- I. Cuiusdam famulæ, referentis suspectum lascivum consortium filia - familias cum suo proco. 391
- II. De quodam Marito, gravato Uxore & famulo, vitiis multum deditis. 392
- III. De quodam Religioso, dubitante, an teneatur suum Confratrem immediate denunciare suo Superiori, prætermissa omni correctione fraterna. 394

CONFERENTIA XI.

De odio aliisque vitiis Charitati oppositis. 398

CASUS

- I. Cuiusdam Uxorata, quæ dum advertit Maritum suum gravissime affligi doloribus Calculi & podagræ, eidem sincerissime exoptavit majorem intensionem dolorum. 403
- II. Cuiusdam Ancillæ, asserentis, se summopere averfari immo odisse famulum quendam condomesticum. 404
- III. De quodam Professore assueti impugnare sententias sui Collegæ, esto illas agnovit verissimas. 405

CONFERENTIA XII.

De Scandalis. 408

CASUS

- I. Cuiusdam Uxorata, quæ se, suasque proles de rebus a Marito furtive hinc inde ablatis sustentare solet. 414
- II. De quodam libidinoso milite, assueti coram aliis passim proferre verba impudica. 415
- III. Cuiusdam Civis, qui putans se domum locare honestæ Matronæ, paulo post inaudit, se eam locasse Meretrici. 416

CONFERENTIA XIII.

De Virtute Religionis in genere, & de Oratione. 421

CASUS

- I. De quadam persona, quæ orando sæ-

pius a DEO postulavit, ne supposito etiam lapsu in fornicationem evaderet prægnans, vel diffamaretur coram Mundo. 426

- II. De alio quodam, qui preces vi confederationis debitas pro defuncto ad aliquod tempus distulit, eo quod ab eodem olim fuerit offensus. 427

III. Cuiusdam desponsatæ, quæ DEUM coelitesque implorare consueverat, ne sponsus mutato animo Monachum induens a sponsalibus resiliiret. 428

CONFERENTIA XIV.

De Adoratione, cultuque Sanctorum & SS. Reliquiarum. 432

CASUS

- I. De quodam acatholico converso, qui nullum Sanctum invocare voluit. 439
- II. Cuiusdam Personæ, quæ certas quasdam Recolas seu Reliquias de venerabili Abbatisa Maria Joanna de Roveredo in multa veneratione habere solet. 441
- III. De quodam Famulo, qui Domino suo quandam cistulam Sacris Reliquiis refertam abstulit. 442

CONFERENTIA XV.

De Superstitione in Genere, nec non de Idololatria in Specie. 445

CASUS

- I. De quodam Religioso Confessore & Commendatore schedularum Lucanarum, seu immaculatæ conceptionis. 448
- II. Cuiusdam militis, assueti ante solis ortum dicere certam orationem eo fine, ut sese redderet per 24. horas invulnerabilem. 450
- III. Cuiusdam pœnitentis, dubitantis an liceat uti virga Coryli in ordine ad detegenda maleficia. 451

CONFERENTIA XVI.

De Divinatione, & vana observantia. 454

CASUS

- I. Cuiusdam Cabalistæ, qui per hanc artem

artem assueverat explorare, essetne evasurus ex sua infirmitate vel non.

II. De quodam Juvene, qui dum in nocte Sancti Andreæ in quodam profuente conatus fuit perspicere formam futuræ Conjugis, in idem flumen præceps prolapsus fuit.

III. De quodam Conjugata, quæ caligis sui Mariti clam insuerat quendam fasciculum herbarum eo fine, ut a lusu excessivo deinceps averteretur.

CONFERENTIA XVII.

De Magia & maleficio.

CASUS

I. De quodam lascivo Juvene, qui ope diaboli nisus fuit puellam in suam trahere sententiam.

II. Cujusdam pœnitentis, qui ad recuperandam pecuniam furtive sibi subtraham ab Ariolo iussus fuit infigere clavum cistulæ, e qua pecunia fuit sublata.

III. De quodam puero decenni, qui D. Parocho suo ingenue fassus fuit, se a Cacodæmone didicisse artem magicam.

CONFERENTIA XVIII.

De Tentatione DEI, & Sacrilegio.

CASUS

I. De quodam Prædicatore Evangelico, qui ex Zelo indiscreto Hæreticis convertendis promisit miraculum a DEO impetrandum.

II. De quodam lascivo homine, assuetum in Ecclesia diebus festivis oculos lascive pascere, sponsam ad turpia sollicitare &c.

III. Cujusdam Custodis Ecclesiæ dubi-

tantis, an Ecclesiæ sibi concredita non fuerit polluta, eo quod una mulier ab altera rixando perculsa sanguinem e naribus in ea effuderit.

CONFERENTIA XIX.

De Simonia.

CASUS

I. De quodam Capellano, qui intuitu ulterioris promotionis ad beneficium Ecclesiasticum multis annis existit a servitiis cuidam Comiti.

II. De alio quodam Clerico, aspirante ad quoddam Beneficium, & pecuniis corrumpente alium Corrivalem, quatenus is abstinere a petitione ejusdem.

III. De alio Clerico, qui ob recommendationem & preces cujusdam Domicellæ obtinuit insignem Parochiam,

CONFERENTIA XX.

De pœnis Simoniacorum, & de onere restitutionis inde contracto.

CASUS

I. Cujusdam pœnitentis, dubitantis, an beneficium, quod a suo Parente simoniace sibi procuratum inaudit, eura conscientia retinere possit.

II. Cujusdam Simoniaci a S. Pœnitentiaria dispensati, dubitantis, an conditioni (libere dimittendi beneficium) satisfecerit, illud dimittendo sub schemate permutationis.

III. Cujusdam Parochi Emeriti, qui coram Episcopo simulaverat, se gratis resignare beneficium suo ex fratre Nepoti, revera autem ex conventionem privata resignavit sub conditione, & onere annuæ pensionis.



THEOLOGIÆ MORALIS DECALOGALIS PARS SECUNDA.

CONFERENTIA PRIMA.

De Natura Fidei Divinæ ; ejusdemque necessitate.

SUMMARIUM.

1. Virtus ut sic recte dicitur: habitus perficiens substantiam rationalem.
2. Dividitur communiter ex triplici capite, scilicet 1. ex parte subjecti. 2. ex parte objecti, & 3. ex parte causa efficientis.
3. Virtus Theologica est habitus supernaturalis, a Deo infusus.
4. Eaque triplex, scilicet 1. fides, 2. spes, 3. charitas.
5. Quas ob causas virtutes Theologica deperire soleant.
6. Nomine fidei ut sic intelligitur assensus ob auctoritatem dicentis præsensus. Unde
7. Fides Divina illa dicitur, quæ innitur auctoritati Divinæ.
8. Et hæc rursus subdividi solet in habitusalem, & actualem.
9. Objectum materiale Fidei est omnis veritas a DEO revelata.
10. Objectum vero formale motivum est

infinita Dei veracitas, falli & fallere nescia.

11. Notatur breviter duplex necessitas ad salutem scilicet modii, & præcepti.
12. Fides habitualis omnibus omnino hominibus, tam parvulis, quam adultis, est simpliciter necessaria ad salutem: fides vero actualis adultis ad justificationem;
13. Non vero simpliciter ad salutem, prout multi asserunt.
14. Satisfit cuidam instantia.
15. Quid sit fides explicita, & quid implicita?
16. Omnibus omnino adultis ratione præditis ad justificationem obtinendam est simpliciter necessaria fides actualis explicita, & quidem supernaturalis in Deum, & Remuneratorem.
17. Et juxta multos etiam in Sanctissimam Trinitatem, nec non in Christum Dominum.
18. Insuper quivis adultus rationis compos necessitate præcepti tenetur saltem quoad substantiam scire, & explicitè credere.

- re articulos fidei in Symbolo Apostolorum contentos.
19. In Pastoribus vero animarum merito requiritur major notitia credendorum.
 20. Præterea quisvis Christianus tenetur scire 1. Orationem Dominicam. 2. Præcepta Decalogi & Ecclesiæ, nec non 3. Sacramenta ad salutem necessaria.
 21. Sufficit tamen ea nosse quoad substantiam.
 22. Symbolum Apostolorum vel Orationem Dominicam non addiscere memoriter, an, vel quare peccatum sit.
 23. Omnes adulti ratione pollentes tenentur per se & directe ad præstandum internum assensum fidei, quamprimum hujus mysteria eisdem sunt satis propostita.
 24. Quandonam hæc satis propostita, ceperantur?
 25. Et quid de pueris ac puellis usum rationis primo adeptis circa hoc tenendum?
 26. Multi Doctores existimant, præceptum fidei per se non obligare ad sapius eliciendum actum fidei.
 27. Oppositum tamen velut verosimilius hodie est tenendum.
 28. Certum insuper est, quod sapius per accidens saltem teneamur ad eliciendos actus fidei.
 29. Resolvitur Casus I. cujusdam persone acatholica, quæ, licet apprehenderis fidem Catholicam esse verosimiliorem, nihilominus in sua secta perseveravit.
 30. Quomodo tali persone a Confessario sit occurrendum?
 31. Resolvitur Casus II. cujusdam Confessarii, qui penitentem de sufficientia doctrina Christiana suspectum ob confusum populi absque ulteriori examine absolvit;
 32. Altera vero vice reversum velut hominem salutis incurium increpando dimisit sine absolutione.
 33. Quomodo Confessario prælice procedendum cum talibus?
 34. Resolvitur Casus III. alterius cujusdam Confessarii, qui ad personam acatholicam moribundam vocatæ præcidit ab articulis contraversis, eandemque ad contritionem dispositam sub conditione absolvit.
 35. Occurritur cuidam instantia contra resolutionem hujus casus facta.
 36. An licuerit, hanc personam sepelire in loco Sacro?
 37. Præcepto fidei non satisficit per hoc præceptum, quod quis generaliter credat, quicquid a Deo fuit revelatum.
 38. Quisvis fidelium post adeptum rationis usum tenetur addiscere articulos fidei juxta suam capacitatem.
 39. Parentibus incumbit gravis obligatio instruendi suas proles in rebus fidei ad salutem necessariis.
 40. Idem a fortiori dicendum est de Pastoribus animarum.
 41. Hæreticus, cui fides Catholica videtur minus probabilis, vel omnino probabilior sua secta, non tenetur illico eisdem assentiri.
 42. Satisficit cuidam instantia in contrarium facta.
 43. Quandonam Confessario specialiter sit observandum circa pueros ac puellas, de quibus dubitare licet, an unquam satisfecerint præcepto fidei?

Premittuntur, & breviter resolvuntur quæstia, scitu necessaria ad resolvendos Casus prædictos, circa naturam & necessitatem fidei.

Quæres primo, quid & quotuplex sit virtus ut sic.

R. ad primam partem hujus quæstia. Virtus ut sic recte describitur, quod sit habitus perficiens substantiam rationalem, & ad bonam operationem inclinans. Ita ex communi DD. Reiffenstuel Theolog. mor. tr. 4. diff. 1. m. 3. Bonitas autem & convenientia hujus descriptionis vel inde haud difficile colligi potest; nam virtus hæc luminatur, prout opponitur vitio, ergo quemadmodum vitium malum reddit hominem, ejusdemque opus vitiosum, ita & virtus recte dicitur habitus perficiens substantiam intellectualem &c. Et licet virtus non raro sumi solgat pro actu virtutis v. g. humilitatis, patientiæ, &c. melius tamen, & magis proprio describitur nomine habitus inclinantis ad actus virtuosos, neque enim illico virtuo-

tuosus appellari solet, qui unum vel alterum duntaxat actum virtutis v.g. patientiæ aut humilitatis exercet, sed qui ex huiusmodi actibus frequentatis jam acquisivit habitum sive promptitudinem sic operandi, veluti etiam constat de artificibus virtuosis, utputa Musicis, pictoribus &c. &c.

2. R. ad secundam partem huius quaest. Virtus ut sic, mox descripta convenienter ex triplici capite dividi potest & solet, scilicet 1. ex parte subiecti, in moralem & intellectualem. 2. ex parte objecti in Theologicam & moralem, & 3. ex parte causæ efficientis in acquisitam & infusam. Ita rursus cum communi DD. Reiffenstuel loc. cit. n. 5. Explico breviter singula membra per inductionem.

I. Itaque Virtus intellectualis dicitur illa, quæ intellectum, in quo subiectatur, perficit: tales secundum Aristotelem 6. Ethic. 3. c. sunt quinque, videlicet intellectus, scientia, sapientia, ars, & prudentia; quibus a Theologis merito superaddi solet fides infusa & Theologica, quam Philosophus utpote gentilis, ignoravit. Virtus moralis illa dicitur, quæ subiectatur in appetitu rationali, id est, in voluntate & versatur circa dirigendos mores juxta dictamen rectæ rationis, uti sunt iustitia, misericordia, temperantia, fortitudo, Religio &c.

II. Virtus Theologica illa nuncupatur, quæ versatur immediate circa Deum, recte propterea dicta Theologica, quia Theologis principaliter incumbit de his virtutibus tractare. Ex quo liquet, virtutes Theologicas ex parte objecti recte distinguere a virtutibus moralibus proxime descriptis, quia hæ non versantur immediate circa Deum, sed potius circa mores, seu etiam circa hominem & suis operationibus moralibus dirigendum.

III. Denique virtus infusa merito appellatur illa, quæ nobis a Deo immediate infunditur, uti revera vi baptismatis nobis infundi solent Fides, Spes, Charitas, juxta Concilium Tridentinum, & communem Theologorum. Acquisita vero dicitur illa, quæ nostra industria & conatu, seu etiam actibus virtuosis sapienter frequentatis obtineri solet, ut experientia probat de virtutibus mo-

ralibus & intellectualibus: Verum pro meliori intellectu.

Quæres jam secundo, quid & quod simplex sit virtus Theologica?

3. R. ad primum, virtus Theologica est habitus supernaturalis a Deo infusus, elevans animam, ut immediate feratur in Deum. Ita in re communis DD. nominatim Henno tract. 2. de virt. quest. protem. conclus. 1. Bene autem asseritur, quod sit habitus; tum ob rationem mox supra n. 1. datam; tum etiam, quia certum esse debet ex c. Majores, de baptismo, quod virtutes Theologice reperiuntur in parvulis baptizatis: at, non minus certum est, quod in iisdem non dentur actus virtutum, quarumcunque demum, ergo &c.

4. R. jam ad secundum, Virtus Theologica ut sic recte dividitur in tria membra, scilicet in Fidem, Spem & Charitatem. Ita omnes, Ratio est: quia hæc duntaxat tribus proprie convenit descriptio virtutis Theologice proxime data. Fatendum nihilominus est, quod mox enumerata virtutes a Theologis rursus distinguantur in habituales & actuales, quo nomine intelligunt actus seu actuale exercitium dictarum virtutum, scilicet fidei, spei, & charitatis.

Quæres tertio, quomodo dictæ virtutes Theologice cessare soleant in subiecto, vel quas ob causas deperiant?

5. R. cum distinctione; nam virtus charitatis deperditur per quodvis peccatum mortale, econtra tamen virtus fidei, non nisi per peccatum infidelitatis, & virtus spei per peccatum desperationis deperit. Ita cum communissima DD. Reiffenstuel tr. 4. dist. 1. n. 14. Ratio est: quia ex ordinatione divina habitus virtutum supernaturalium infusarum non destruantur, nisi per actus sibi respective oppositos: atqui charitati Theologice (saltem ex ordinatione Divina) opponitur simpliciter omne peccatum mortale, econtra vero fidei duntaxat opponitur peccatum infidelitatis, & spei peccatum desperationis: ergo charitas deperditur &c.

Quæres quarto, quid sit fides, & quod simplex?

6. R. Nomine fidei communiter intelligitur assensus alicui propositioni dat-

tus ob auctoritatem dicentis. Et quia subin assensum præbamus vel propter auctoritatem Divinam (quæ ; utpote simpliciter summa & infallibilis ; de iure meretur assensum firmissimum, prout paulo post videbimus) vel etiam propter auctoritatem hominis duntaxat ; hinc fides generatim sumpta & mox descripta communissime dividi solet in humanam, & Divinam. Verum fide humana, utpote nimium quantum fallibili relicta in suo esse, ad solam fidem Divinam, quippe quæ nostri fori est, convertimur. Unde.

Quæres quinto, quid sit fides Divina?

6. R. Fides Divina velut virtus Theologica recte describitur, quod sit virtus supernaturalis Theologica, inclinans intellectum ad firmiter assentiendum omnibus a Deo revelatis, idque propter auctoritatem revelantis. Ita in re communissima DD. Bonacina de fide disp. 3. q. 2. punct. 1. Babenstuber it. 5. disp. 1. art. 1. n. 1. Ratio huius descriptionis facile constabit ex dictis hætenus ; de iure enim meretur nomen virtutis ; quia substantiam rationalem mirum in modum perficit : recte etiam dicitur supernaturalis ; quia fides Divina est donum Dei excedens vires naturæ, non acquisitum, sed a Deo infusum, veluti jam constat ex hætenus dictis, & amplius constabit ex dicendis.

8. Quocirca tamen rursus notandum venit, etiam hanc virtutem seu fidem communissime a Doctoribus dividi in habituales, & actuales. Nomine habitualis intelligitur illa qualitas supernaturalis, quæ juxta Tridentinum mox infra allegandum etiam parvulis in baptismo infunditur, vi cuius inclinamur ad firmiter assentiendum omnibus a Deo revelatis. Nomine autem fidei actualis intelligitur assensus firmus & certus, etsi propter obscuritatem ipsius rei revelatae obscurus, datus alicui veritati a Deo revelatae, prout diffusius explicat Sporer it. 2. c. 1. sect. 1. n. 3. Reiffenstuel, Castropalao & alii.

Quæres sexto, quodnam sit objectum materiale, & quodnam formale fidei Divinae?

9. R. Objectum fidei materiale est

omne id, quod velut a Deo revelatum fide Divina creditur : & hoc rursus discernitur in complexum, & incomplexum. Objectum incomplexum (seu etiam subjectum) dicitur illud, de quo aliquid creditur ; & quia de Deo ipso principales fidei articuli sunt credendi, hinc Deus dicitur objectum incomplexum principale & primum fidei Divinae : Objectum vero materiale complexum dicitur omnis veritas seu propositio a Deo revelata & fide Divina credenda. Ex. gr. in hac propositione : *Verbum Divinum ; seu Deus fuit incarnatus*, ly Deus est objectum incomplexum & simplex : tota autem propositio simul sumpta est objectum materiale fidei complexum & quasi compositum, prout bene explicat Castropalao, Fillucius & alii.

10. R. Jam ad secundam huius quaesiti partem : objectum formale motivum fidei Divinae est infinita veracitas Dei, falli & fallere nescia : Ita post S. Thomam 2. 2. q. 1. art. 1. & Scotum 3. dist. 23. q. un. cum communi DD. tenet Tannerus tom. 3. disp. 1. q. 1. dub. 3. n. 31. Ratio est : quia objectum formale motivum fidei Divinae recte dicitur illud, quod hominem prudentem potest, ac debet. movere ad præbendum assensum veritatibus a Deo revelatis : atqui veracitas Dei infallibilis, vi cuius Deus nec falli potest in cognoscendo verum, neque etiam fallere in dicendo seu revelando verum, potest ac debet hominem prudentem movere ad præbendum assensum veritatibus a Deo revelatis ; nam interrogatus v. g. cur credat Deum esse in Essentia unum, in Personis autem trinum ? prudentissime respondet, se ideo hoc credere : quia Deus infinite verax, falli & fallere nescius hoc revelavit ; ergo pro objecto formali motivo fidei Divinae recte statuitur infinita Dei veracitas, nedum in cognoscendo, verum insuper in revelando ; non quod ipsa revelatio se habeat per modum motivi, sed potius per modum conditionis sine qua non cognosceremus mysterium revelatum, & hoc ipso nec possemus eidem præbere assensum.

Quæres septimo, quomodo Fides sit necessaria ad salutem?

11. Ante responsionem breviter adverten-

tendum, hanc quæstionem intelligendam esse 1. tam de fide habituali, quam actuali. Item 2. tam de necessitate medii, quam de necessitate præcepti pro cuius majori dilucidatione supponendum est, illud dici necessarium necessitate medii in ordine ad aliquem finem v. gr. ad obtinendam æternam salutem, sine quo, sive culpabiliter, sive etiam inculpabiliter non obtento aut applicato, salus æterna absolute obtineri nequit: hoc modo Sacramentum poenitentiae in re vel voto susceptum, post baptismum relapsis; itemque baptismus in re susceptus parvulis, adultis vero in re vel saltem voto susceptus est necessarius ad salutem æternam.

Econtra necessitate præcepti ad salutem necessarium dicitur illud, quod sine gravi culpa negligi vel omitti non potest, uti est v. g. restitutio boni alieni &c. nisi ignorantia inculpabilis, vel impotentia ab hoc excuset; in hoc enim præcipue differre noscuntur necessitas præcepti & medii, quod ab hac necessitate, medii scilicet, nulla prorsus excuset impotentia vel ignorantia, bene vero ab illa. h. n.

12. R. Jam ad præsens quæsitum. Fides habitualis omnibus omnino hominibus, tam parvulis, quam adultis est simpliciter necessaria ad salutem. 2. Fides vero actualis adultis nondum iustificatis eodem modo, simpliciter scilicet, necessaria est in ordine ad obtinendam justificationem, & per consequens ad salutem. Hæc resolutio quoad primam partem est recepta ab omnibus: quoad secundam vero tenetur a Castropalao part. 1. tr. 4. disp. 1. punct. 8. num. 3. Herincx part. 3. tr. 1. disp. 7. num. 32. Illiung tr. 3. disp. un. num. 30.

Ratio prioris desumitur tum ex illo Apostoli ad Hebr. 11. sine fide impossibile est placere Deo: tum etiam inde: quia nullus salvatur, nisi sit iustus: at, quicunque iustus est, necessario debet habere fidem habitualement; nam iuxta Concilium Tridentinum sess. 6. de iustis. cap. 7. in iusta justificatione cum remissione peccatorum hæc omnia simul insula accipiuntur per Iesum Christum, cui inse-

ritur, fidem, spem, & charitatem; scilicet habitualement. Ratio autem posterioris est hæc: quia omnis adultus ad justificationis gratiam obtinendam tenetur sese disponere ad eadem meditantibus actibus supernaturalibus fidei, & spei, & charitatis; nemo quippe adultus & ratione utens, iuxta Tridentinum mox cit. cap. 7. & 8. consequitur justificationis gratiam, nisi hanc speret, & de peccatis doleat, Deumque super omnia saltem virtualiter diligat: at hoc fieri requirit, nisi adultus iustificari volens credat, & Deum esse, & posse omnia hæc bona sibi conferre, veluti satis clare innuit Apostolus loc. cit. dicens: *Accedentem ad Deum oportet credere, quia est, & inquirentibus se Remunerator sit*: ergo omnibus adultis ratione utentibus in ordine ad justificationis gratiam obtinendam absolute simpliciter, seu necessitate medii necessaria est fides actualis & supernaturalis.

13. Dixi: *Adultis in ordine ad justificationis gratiam obtinendam &c.* Minus enim verisimile mihi videtur id, quod multi sine hæsitacione asserunt, scilicet, fidem actualem omnibus adultis ratione pollentibus esse simpliciter, absolute & necessitate medii necessariam ad salutem: minus, inquam, verisimile, & nimis generaliter hoc dictum mihi videtur; nam si infans baptizatus paulo post adeptum usum rationis moriatur, vel si baptizatus jam grandævus a nativitate cæcus, surdus & mutus invincibiliter ignoret Dei existentiam, & sine peccato mortali commissio decedat ex hac vita, procul dubio velut amicus & filius Dei adoptivus ob baptismi gratiam consequetur beatitudinem æternam, velut jure hæreditario sibi debitam, esto supponatur nunquam elicuisse actum fidei: ergo hic dici non debet simpliciter & absolute necessarius ad salutem. Dicere autem, quod impossibile sit, ut adultus moriatur sine actu fidei, vel quod Deus huiusmodi hominem perpetuo surdum & mutum &c. ante mortem teneatur miraculoso modo illustrare &c. videtur paradoxum: licet Sanctus Thomas, alique magni nominis Theologi bene & sapient-

pienter omnino asserant, quod, si homo rationis usu præditus etiam in sylvis aut inter bestias educatus legem naturæ observaret, procul dubio a Deo ulterius illuminaretur, & duceretur in cognitionem sui auctoris & ultimi finis, scilicet Dei, quippe qui solet illuminare omnem hominem venientem in hunc mundum. *Joan. 1. c.*

Dices contra hoc. Innocentius XI. inter alias etiam damnavit sequentem n. 22. propositionem: *Non nisi fides unius Dei necessaria videtur necessitate mediæ, non autem explicita Remuneratoris*: ergo necessario cogimur fateri, fidem explicitam Remuneratoris esse simpliciter necessariam ad salutem.

14. R. *Distinguendo consequ.* cogimur fateri, fidem explicitam Remuneratoris esse ad salutem necessariam illis, qui nondum sunt iustificati, idque in ordine ad iustificationis gratiam obtinendam. *concedo*, illis, qui iam supponuntur iustificati, *nego consequ.* Ego enim, quod hi velut iustificati habeant gratiam sanctificantem, non amplius indigent alio medio simpliciter ad salutem necessario, veluti rem bene ponderanti de facili constabit.

Ceterum illa propositio in terminis generalibus, prout facit, sumpta & intellecta, merito velut falsa & erronea fuit damnata, eo quod (ut ex hactenus dictis constat, & amplius constabit ex dicendis n. 16.) neget fidem explicitam in Remuneratorem iustificandis in ordine ad assequendam iustificationis gratiam esse simpliciter necessariam: quemadmodum bene damnaretur sequens propositio: *Sacramentum penitentiae non est simpliciter necessarium ad salutem*. Videatur Cardenas in *Crisi Theolog. dissent. 15. ad dictam propositionem c. 1. a n. 2.*

Quæres octavo, quænam mysteria necessario sint credenda explicitè necessitate mediæ & quænam necessitate præcepti?

15. Ante responsionem rursus inponendum est, quodvis mysterium credi posse vel *ex* - vel *implicitè*. Explicitè creditur, dum intellectus attendendo immediate fertur in tale mysterium, illud in particulari, & in se ipso credendo: ut si quis dicat: credo, ver-

bum D. fuisse incarnatum: credo Deum esse unum in Essentia, & in Personis trinum, talis dicitur explicitè credere mysterium Incarnationis, & SS. Trinitatis. Implicitè vero creditur, dum aliquod mysterium non in seipso distinctè & particulariter attingitur, sed solum in aliquo alio, in quo implicitè continetur. Ex. gr. qui credit, *quidquid Ecclesia Catholica credit, vel credendum proponit*, implicitè credit omnia mysteria fidei. Porro in ipsa quoque fide explicita dantur quidam gradus, prout sapienter advertit Herincx noster *part. 3. disp. 7. n. 41.* nam alia est confusa, alia distincta, una quoque est confusio vel generator altera, una distinctior altera. Hoc notato

16. R. nam ad quæstum 1. necessitate mediæ (in ordine scilicet ad obtinendam iustificationis gratiam) quis adductus ratione præditus tenetur credere nec duo tantum, scilicet, quod Deus sit, & quod inquirentibus se Remunerator sit. Ita teste Illfing *tr. 3. disp. 4. n. 21. & omnes Theologi*. Ratio est: quia quisquis ad iustificationis gratiam obtinendam tenetur se per proprios actus disponere, eo ipso quibusdam modis quasi passibus, tenetur ad Deum accedere: atque iuxta effatum Apostoli ad *Hebr. 11. accedentem ad Deum oportet credere, quia est. & quod inquirentibus se Remunerator sit*: ergo &c. Certum insuper & exploratum habetur, quod quivis adultus ratione pollens tenetur quamprimum in Dei cognitionem venerit, in eundem tendere per Fidem, Spem, & Charitatem: at, implicitè absolute, ut quis per Spem & Charitatem tenetur in DEUM cum ultimum finem nostrum, nisi credat & Deum esse, & esse Remuneratorem: ergo &c. Nec abs re Deus id a nobis ex se sublata enim Fide & Spe primum tolleretur prorsus neque omnis cognitio de immortalitate animæ, verum super omnis sollicitudo atterea videtur per consequens nemo Deum ex toto corde quæreret, nemo vitam eternam oportet, compoheret in ordine ad salutem obtinendam: merito proinde istam hæc duo jubemur credere.

17. Dixi: *saltem hæc duo*: quoniam

quamplures etiam, insignissimi DD. uti D. Thomas, S. Bonavent. Scotus &c. existimant, defacto post promulgatum Evangelium quemlibet adultum insuper necessitate medii teneri credere, & quidem explicite, mysterium SS. Trinitatis, nec non mysterium incarnationis; idque satis clare convinci existimant tum ex Symbolo S. Athanasii, ubi absolute dicitur: *Quicumque voluit salvus esse, ante omnia opus est, ut teneat Catholicam fidem* - Fides autem Catholicæ hæc est, ut unum Deum in Trinitate, & Trinitatem in unitate veneremur &c. Et post pauca in eodem Symbolo habetur: *Sed necessarium est ad æternam salutem, ut Incarnationem quoque Domini nostri JESU Christi fideliter credat* &c. Tum etiam ex illo, quia Christus Dominus Marci ultimo legitur, præcipisse suis Apostolis, ut *euntes in universum mundum prædicarent Evangelium* (consequenter etiam mysterium SS. Trinitatis & Incarnationis) *omni creature*, & absolute subiungit: *qui non crediderit, condemnabitur*; ex quo nonnulli volunt inferre, fidem actualem in Sanctissimam Trinitatem, nec non in Christum, esse simpliciter & absolute omnibus adultis necessariam ad salutem. His tamen non obstantibus, confesso cum Patre Laymann, Sporer & aliis probatis Doctoribus, ex allegatis textibus plus non convinci, quam, fidem explicitam in SS. Trinitatem & Christum necessariam esse necessitate præcepti post satis promulgatum Evangelium, sicut ex illo: *Si vis ad vitam ingredi, serva mandata* &c. non recte inferretur observantiam mandatorum esse necessariam necessitate medii ad salutem. Cumque aliunde certum sit, fidem actualem explicitam in SS. Trinitatem & in Christum non esse medium simpliciter necessarium ex natura rei in ordine ad justificationem & salutem consequendam; hinc mihi videtur satis probabile, hanc fidem explicitam non esse simpliciter necessariam necessitate medii, sed necessitate præcepti duntaxat. Et ita hodie dum tenent insignes Doctores quarumvis Scholarum, nominatim Paulus Mezger, Reising, Pettschacher, Babenstuber, Ve-

ga, Herincx, Sporer, Reiffenstuel, Suarez, Lugo, Laymann, Illfing, Castropalao *part. 1. tr. 4. disp. 1. punct. 9. num. 7. Viva ad proposit. 64. ab Innocent. XI. damnatum num. 10. & alii plures.*

18. R. Jam secundo. Quilibet adultus, & rationis compos necessitate præcepti Divini tenetur scire, & explicite credere articulos Fidei, in Symbolo Apostolorum contentos, saltem quoad substantiam, ita, ut eos vero aliquo conceptu, licet imperfecto apprehendat. Ita communis & receptissima DD. Sententia cum S. Thoma 2. 2. q. 1. art. 8. & S. August. *Serm. 181. de Temp.* quos refert, & sequitur P. Babenstuber *tract. 5. disp. 1. art. 1. num. 17.* Ratio huius desumenda est tum ex praxi & consuetudine Ecclesiæ, quæ omnibus fidelibus articulos Fidei in Symbolo Apostolorum contentos nedum proponit, sed etiam inculcat velut necessario credendos; tum ex eo etiam: quia in Ecclesia admittenda est aliqua scripta Regula, per quam populus Christianus dirigatur in iis, quæ Fide Divina sunt credenda: atqui nulla brevior aut magis accommodata assignari potest, quam Symbolum Apostolorum, quippe quod juxta S. Leonem Papam *serm. 11. de Passione D.* est brevis quidem, sed & perfecta Fidei Christianæ Confessio: ergo quivis adultus rationis compos tenetur explicite illos articulos credere & scire saltem quoad substantiam. Et licet nonnulli Doctores excipiant articulum de communione Sanctorum, eo quod hic hominibus rudioribus saltem videatur captu nimium difficilis; nihilominus huic etiam exceptioni merito sese opponunt Castropalao *tract. 4. disp. 1. punct. 10. num. 9.* Sporer *tr. 2. cap. 2. Sect. 2. num. 12.* Babenstuber, alique satis communiter; quia hic articulus nihil aliud innuit, quam quod in Ecclesia inter fideles detur communicatio bonorum spiritualium, utputa meritum, orationum, suffragiorum &c. atqui hanc communicationem ne rudioribus quidem incognitam esse, vel exinde haud obscure colligi potest, quod ipsimet aliorum precibus & suffragiis sese recommendare assueverit: ergo &c.

19. Dixi: tenetur scire saltem *quoad substantiam* &c. pro cuius pleniori intellectu notes velim ex *Filliucio tr. 22. cap. 2. n. 35.* memoratos Fidei articulos tripliciter sciri posse, scilicet 1. quoad substantiam, 2. quoad modum, & 3. quoad difficultates etiam, seu controversias circa eosdem agitari solitas: primo modo illos scit, qui simpliciter apprehendit, quidnam vocibus illis significetur v. g. quod nomine Sanctissimæ Trinitatis intelligatur Deus in Essentia unus & trinus in Personis. Secundo modo illos scit, qui novit communem eorum declarationem seu expositionem, quam habent communiter adjectam præsertim in Catechismo Romano. Tercio modo illos scit, qui potest solvere difficultates ab hæreticis moveri solitas. Itaque fidelibus qua talibus, præsertim rudioribus, sufficit nosse articulos Fidei quoad substantiam: e contra in Pastoribus animarum, utputa Episcopis, Parochis, Confessariis & Concionatoribus merito requiritur scientia prædictorum articulorum etiam quoad secundum & tertium modum. Ratio est: quia ipsis vi officii sui incumbit alios fideles instruere, nec non hæreticorum fundamenta refutare, ubi opus fuerit: at, hoc certe nunquam poterunt præstare, nisi in articulis Fidei sint versati etiam secundo & tertio modo: ergo &c.

Ergone, inquires fortassis, sufficit, quod quilibet fidelis qua talis sciat, & credat ea duntaxat, quæ in Symbolo Apostolorum continentur?

20. R. Fideli qua tali sufficeret, quia ex præcepto Fidei non tenetur plura scire; nihilominus vi aliarum virtutum, utputa Spei, Charitatis, Poenitentiae, Religionis &c. quarum exercitium sæpius nobis incumbit, tenetur præterea quilibet fidelium explicite scire 1. Orationem Dominicam. 2. præcepta Decalogi & Ecclesiae, & 3. Sacramenta illa, quæ jure Divino sunt necessaria ad salutem, utputa baptismum, poenitentiam, & Eucharistiam. Ita cum communi Theologorum Castropalao *tract. 4. disp. 1. pu. 10. a n. 3.* Sanchez *lib. 2. in decalog. cap. 3. num. 6. & seqq.* Tamburinus *lib. 2. in decalog. c. 1. §. 1. a n. 5.*

Ratio est; quia quilibet vi suæ professionis nosse debet ea, quæ pertinent ad ipsius statum, aut officium: atqui omnia mox commemorata pertinent ad statum & officium hominis Christiani: quomodo enim præcepta Decalogi vel Ecclesiae observaret? quomodo ad poenitentiam, vel Eucharistiam sese disponeret, nisi ea cognosceret? &c. ergo &c.

21. Quocirca tamen rursus proxime allegati Doctores aliique communiter observant, quod non quilibet fidelium teneatur hæc omnia scire memoriter, multo minus quoad modum, & difficultates: sed sufficit, quod illa sciant quoad substantiam, ita, ut desuper interrogati vel examinati sciant commode & apte respondere, tamen si hoc non sufficeret in Pastoribus animarum, veluti proxime dictum fuit.

22. Nihilominus etiam plebejos (nisi heberudo ingenii, vel labilitas memoriarum illos excuset) qui Symbolum Apostolorum, & orationem Dominicam non addiscunt memoriter, noxæ venialis, & crassioris quidem, merito condemnant Doctores citati: eo quod tales salutis suæ, rerumque Divinarum nimis incurii & negligentes debent argui: profecto qui quantumvis exiguum Christiane vivendi, salutemque æternam assequendi desiderium foveant in animo, vel a puero familia addiscere, memoriarum commendare satagunt, prout praxis recepta fidelium docet.

Quæres nono, quandonam tum fideles, tum infideles etiam per se teneantur ad præbendum assensum internum Fidei articulis sibi propositis ad credendum?

23. R. Omnes adulti, tam infideles, quam fideles per se & directe (id est, obligatione hac immediate orta ex præcepto Fidei Divinæ) tenentur ad præbendum assensum internum Fidei, quam primum mysteria Fidei nostræ salvificæ iisdem fuere sufficienter proposita velut a Deo revelata. Ita communis & certa omnium Theologorum habet sententia. Ratio est: quia assensus Fidei est quidam cultus, & reverentia Divinæ auctoritati exhibenda: atqui

atque sana ratio suadet, hanc reverentiam Divinæ auctoritati utpote infallibili illico esse exhibendam; quemadmodum vi legum civilium tenemur v. g. alicui Regi & Principi nobis præsentati exhibere reverentiam politicam, ergo similiter dicendum, quod quivis fidelium teneatur præbere assensum veritatibus a DEO revelatis, quamprimum agnoscit, illas a DEO revelatas.

At, inquires rursus, quandonam igitur cuiuspiam vera Fides satis propo-
censeri debet?

24. R. Adultis infidelibus (idem tenendum est de fidelibus baptizatis, semper tamen inter infideles educatis) tunc vera Fides censeri debet sufficienter propo-
posita, quando hujus mysteria rationibus desumptis, seu etiam desumendis ex notis veræ Ecclesiæ; utputa ex antiquitate, & sanctitate doctrinæ & morum, ex innumeris miraculis a Deo in hujus veritatis confirmationem factis, ex innumerabili quasi multitudine Sanctorum Confessorum & Martyrum, hujus doctrinæ veritatem effusione proprii sanguinis obliterantium &c. quando, inquam, ex hujuscemodi motivis, accedente præsertim interiori Spiritus S. illustratione, ita proponuntur velut vera & credibilia, ut recta & sana ratio dicat nostram Fidem esse veram, contrariam vero sectam, qualiscunque demum illa sit, esse falsam. Ita Sanchez lib. 2. in decalog. cap. 1. num. 60. Bonacina, Reiffenstuel & alii. Ratio est quia tunc censeri debent sufficienter propo-
posita quando proponuntur cum tot, tantisque motivis, ut hominem prudentem simerito debeant movere ad assensum: at, mysteria Fidei proponuntur ex motivis allegatis profecto hominem prudentem, non præoccupatum sinistra aliqua passione, aversione, vel obstinatione; debent movere ad assensum, prout multiplex experientia docuit: ergo &c.

25. Ceterum puellæ ac pueri inter fideles nati & educati, tenentur assensum internum Fidei præbere, quamprimum usum rationis affectu a suis Parentibus, vel Parochis, aliisque instructoribus intelligunt, hæc mysteria fuisse a Deo revelata, & ab Ecclesiâ proponi velut credenda; secus enim (nisi

P. Elbel. Theol. Dec. P. II.

juvenilis imprudentia, levitas, in advertentia seu etiam ignorantia illos excuset) impingerent in præceptum Fidei, veluti hætenus dicta perpendenti de facili constabit. Quocirca tamen Doctores communiter notant, in praxi cum pueris ac puellis in hoc puncto non nimis scrupulizandum; nam si hanc obligationem (assentiendi scilicet) advertunt, absque mora assentiri solent: sin autem illam non apprehendant, eo ipso a peccato possunt debent excusari. Adde insuper, quod homines usu rationis pollentes huic obligationi satisfaciant per actus Fidei, occasione aliarum virtutum, utputa Spei, Charitatis, Pœnitentiæ, Religionis &c. exercitos, prout bene adverterunt Tamburinus, Sanchez, Castropalao, Sporer, & Herincx part. 3. disp. 7. de Fide n. 76.

Ergone, inquires, præceptum Fidei per se non obligat sæpius ad præbendum internum assensum?

26. R. Equidem multi insignes Doctores existimant, hoc præceptum elicit semel assensu deinceps per se non obligare sæpius, eo præsertim, quod nequeat assignari certum tempus huic obligationis, prout vel inde haud obscure colligere fas est, quod nonnulli putent, hoc præceptum per se obligare saltem semel in anno; alii diebus Dominicis & Festis; alii aliter, prout refert Sanchez lib. 2. in decalog. c. 1. n. 3. Neque huic doctrinæ quidquam præjudicari autumant ex eo, quod Innocentius XI. damnaverit sequentes propositiones: quarum prior, num. 17. ita habet: *Satis est, actum Fidei semel in vita elicere*, posterior vero, quæ est ultima, ita sonat: *sufficit illa Historia (scilicet SS. Trinitatis & Incarnationis) semel credidisse*; quia (inquiunt) cum juxta communem Theologorum teneamur saltem per accidens sæpius elicere actus Fidei; hinc dictæ propositiones iustissime fuerunt damnatæ. Et ita hodieum tenent Tamburinus lib. 2. in decalog. cap. 1. §. 1. n. 9. Lugo & alii, quos sequitur Babenstuber tract. 5. disp. 1. art. 1. num. 39.

27. Nihilominus censeo: probabilius, & verosimilius, quemlibet fidelium per

se & directe, id est, obligatione immediate orta ex præcepto D. Fidei sapius teneri ad eliciendum actum internum Fidei. Ita communior & procul dubio tutior habet sententia, quam teneat Cardenas in 2. crisi Theolog. diss. 11. n. 46. & dissert. 42. c. 2. n. 3. Viva ad 1. propos. ab Alexandro VII. damnatam n. 7. La Croix lib. 2. n. 10. Illung. tract. 3. disp. un. n. 37. Henno tr. de virtut. disp. 3. q. 7. concl. 3. Matthæucci in cautela Confessarii lib. 1. c. 1 n. 5. & rursus lib. 2. c. 11. n. 3. Ratio nostra est: quia homo vi obligationis naturalis tenetur diversis temporibus, potissimum vero in principio vitæ post adeptum scilicet usum rationis, & in illius fine in Deum seu ultimum finem tendere: at, nequit aliter in Eundem tendere, nisi per actus Theologicos, scilicet Fidei, Spei, & Charitatis, quibus deficientibus impossibile est, ut homo vitam suam recte instituat, aliaque salutis media fructuose usurpet: concludendum proin est, quod quivis fidelium per se teneatur ad eliciendos actus Fidei, esto huius obligationis certius tempus assignari non possit, quam illud diluculum, quo primo recipit sufficiens lumen rationis in ordine ad dignoscendas Fidei veritates, item occasus vitæ, quo scilicet ad suum Creatorem habet pergere, & per consequens mediantibus actibus Fidei, Spei & Charitatis eidem sese specialiter conjungere: ex quibus insuper liquet, jure meritissimo ab Alexandro VII. damnatam fuisse sequentem propositionem num. 1. *Homo nullo unquam tempore vita sua tenetur elicere actum Fidei, Spei, & Charitatis, ex vi præceptorum Divinorum ad eas virtutes pertinentium.* Ab Innocentio vero XI. sequentem n. 16. *Fides non censetur cadere sub præceptum speciale & secundum se.*

Quæres tandem decimo, an, vel quoties teneamur saltem per accidens & indirecte ad eliciendum actum Fidei?

28. Toties ad hoc tenemur, quoties adstringimur ad ponendum actum alterius virtutis, qui sine prævio actu Fidei poni non potest. Ita rursus communissima & certa DD. sententia. Ratio

est: quia quisquis tenetur ad aliquem finem, eodem præcepto tenetur ad ponenda media in eundem finem necessaria: atqui actus Fidei sæpissime est necessarius ad ponendos aliarum virtutum actus, ut puta amoris, spei, contritionis &c. impossibile enim est, ut quis speret in Deum, Eundem amet, vel propter offensam Dei de suis peccatis doleat, nisi credat, & Deum esse, summo amore dignum, & hoc ipso non esse offendendum. Perbene autem Theologi asserunt, in hisce casibus nos per accidens & indirecte duntaxat obligari ad actum Fidei; quia scilicet talis obligatio non proficitur immediate ex præcepto Fidei, sed ex obligatione aliarum virtutum, uti visum est. Inde fit, quod is, qui neglexit v. g. Confessionem, aut Communionem Paschalem &c. in Confessione postea non teneatur se singulariter accusare ob neglectum actum Fidei (nisi ex infidelitate, seu etiam incredulitate ad huiusmodi neglectum fuisset inductus) sed satisfaciatur dicendo: *neglexi volumarie Confessionem, seu etiam Communionem Paschalem, veluti ex communi DD. Sententia tradunt Reiffentuel tract. 4. dist. 2. n. 37. & Sporer tr. 2. in decal. c. 2. sect. 3. num. 20 ubi mox 4 n. 21. recenset alios quatuor casus, in quibus per accidens adstringimur ad ponendum actum Fidei, scilicet 1. quando homo tenetur aut vult recuperare justificationis gratiam. 2. Quando vult suscipere aliquod Sacramentum. 3. Quando urgetur gravi tentatione contra quamcumque virtutem, quam putat se vincere non posse, nisi fortiter resistat in Fide. Quarto denique quando quis exterius tenetur profiteri Fidem v. g. coram Tyranno, qui conatur a vera Fide divertere, ita scilicet, ut fidelis revera existimet se in periculo negandi veram Fidem, nisi per actus Fidei fortiter resistat; quo casu tamen non tam vi præcepti affirmativi, quam negativi, de non neganda Fide, adstringitur ad actum Fidei eliciendum.*

S. II.

Proponuntur & breviter resolvuntur Casus practici de natura, necessitate, & obligatione Fidei.

CASUS PRIMUS.

Titia a Parentibus acatholicis nata & educata, posteaquam ad usum rationis pervenit, Catholicorum mores, ritus, & devotiones accuratius rotare cepit, & de iisdem non modice sibi complacuit, eo præsertim, quod hinc inde intellexerit eandem Fidem Catholicam multis miraculis a Deo fuisse confirmatam. Verum cum non minus multiplici experientia didicisset, illas, qui Parentum suorum Fidem, qua semel imbuti fuere, abnegant, ab aliis etiam melioris notæ hominibus passim despici ac vilipendi, simulque sine gravissima Parentum suorum, immo totius illustris familiae sua offensa id facere non potuisset, tandem secum ratiocinando ita conclusit: video sane meliora apud Catholicos, proboque, verum cum in articulis fundamentalibus conveniamus, simulque sine graviore offensa Parentum &c. eandem fidem amplecti non liceat: hinc deteriora sequor, maneoque in mea Fide semel suscepta: si Deo placuisset aliud, potuisset procul dubio æque facilliter facere, me a Catholicis Parentibus prognasci. Queritur jam: quid de hac resolutione censendum? & 2. quomodo Titiae occurrendum, casu quo postea consilii causa veniret ad Sacerdotem vel Confessarium Catholicum?

29. R. ad primum quæsitum huius casus hanc resolutionem nullatenus esse probandam, nec dubitandum, quin Titia perseverando in sua secta per se loquendo peccaverit, immo vixerit in continuo statu peccati mortalis. Ratio est: quia cum habuerit tot ac tanta motiva creditatis, interioresque stimulos, ut Religio Catholica eidem visa fuerit longe melior, procul dubio eidem pariter visa fuerit verosimilior, ac probabilior: esto proin fortassis hæcenus nondum fuerit convicta de falsitate suæ sectæ, neque plenarie in-

formata de mysteriis Fidei Catholicæ, proptereaque non illico obligata ad abjurandam suam sectam; nihilominus certum esse debet, eam jam fuisse obligatam ad inquirendam omnimodam veritatem; quod, cum nondum fecerit, procul dubio saltem per se loquendo (nisi scilicet ignorantia vel inadvertentia huius obligationis, de qua in praxi specialiter foret examinanda, laboraverit) graviter deliquit, veluti haud obscure colligere fas est ex illa numer. 4. propositione ab Innocentio XI. damnata: *Ab infidelitate excusabitur infidelis non credens, ductus opinione minus probabili* (suæ sectæ scilicet)

30. R. jam ad secundum. Titia in tali casu persuadendum, & a Confessario remonstrandum fore, hanc in articulis fundamentalibus (ut ipsi loquuntur) convenientiam cum Catholicis non esse sufficientem ad salutem, immo esse nullam, & meram inanem persuasionem acatholicorum; quia cum pro omnibus fidei articulis militet idem motivum formale, scilicet infinita Dei veracitas falli & fallere nescia, secundum dicta numer. 10. consequens profecto est, quod is, qui pertinaciter negat unum, hoc ipso neget infinitam Dei veracitatem, neque hoc motivo credat vel credere possit alium, veluti pluribus rationibus & argumentis id probat R. P. Pichler in sua theol. polem. part. 1. contra Indifferentist. art. 9. numer. 15. & seqq.

Esto etiam durum sit relinquere Parentes, amicos, offendere familiam Illustram, & fortassis ingentem bonorum temporalium jacturam subire; quia tamen & sana ratio & fides vera docet, hæc bona temporalia esse postponenda æternis, juxta illud infallibile Christi Domini effatum apud Matth. 10. cap. vers. 37. *Qui amat Patrem aut Matrem plus quam me, non est me dignus & qui amat filium aut filiam super me, non est me dignus*; hinc minime eximi potest ab hac obligatione.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius Sacerdos bene advertit, quandam poenitentem plebejum sua peccata valde rudi & imperfecto modo, immo sine distinctione numerica & specifica, & sine ulla prorsus mentione de dolore ac proposito emendandi &c. expressisse; quia tamen ea die fuerat ingens populi confluxus, hinc ut se brevius expediret, prorsus nil aliud interrogavit, quam: utrum doleat de suis peccatis? & an nolit ea deinceps committere? quo respondente: Ita Domine, eundem non sine remorsu conscientiae absolvit, hac de causa alio tempore reaversum, velut suspectum de sufficientia doctrina christiana paulo accuratius examinavit, & illico deprehendit eum ne me, diocriter quidem vinctum in materia fidei, aliisque ad poenitentiae valorem necessariis, quam ob rem eundem velut hominem salutis suae minus incurium oburgando & increpando repulit, negata eidem absolutione usque dum ea, quae ad salutem sciuntur necessaria, melius didicisset. Quaeritur jam, an Confessarius iste bene processerit?

31. R. Nequaquam bene, certe non quoad primum, dum scilicet illum nuper absolvit, esto nec numerum expresserit, neque speciem (si tamen supponatur attulisse peccata mortalia) Ratio est: quia Confessario sub gravi culpa incumbit in materia necessaria supplere defectum poenitentis, eundem examinando de numero & specie peccatorum, nec non de dolore ac proposito &c. ne scilicet Sacramentum exponat periculo sacrilegae nullitatis, veluti diximus in theol. Sacram. part. 2. Confer. 17. n. 432. ex cap. omnis utriusque sexus de poenit. & remiss. Neque excusari potest ex eo, quod fuerit ingens concursus; tum quia concursus non excusat ab integritate materiali confessionis, veluti liquet ex propositione 59. ab Innocentio XI. damnata, quae dicebat, quod ratione magni concursus poenitentium liceat dimidiata tantum confessos absolvere sacramentaliter; tum etiam, quia praestat paucioribus rite tamen dispositis hoc Sacramentum administrare cum fructu, quam plures sed

indispositos absolvere sine fructu & sacrilege.

32. Dixi etiam Sempronium non bene fecisse quoad primum; quoad secundum enim aequale male processisse mihi videtur; nam si poenitens ea, quae necessario scire debuisset & credere, ignoravit ex labilitate memoriae, vel naturali inadvertentia, commiseratione potius, quam increpatione dignus fuit, ut de se patet. Si autem supponatur illorum notitiam neglexisse ex mera defidia & incuria salutis, tunc potius ad adhibendam maiorem diligentiam blande fuit exhortandus & adjuvandus pro possibili, quam avariore animadversione repellendus; experientia quippe multiplici constat, duriores increpationes nocuisse sapissime, nunquam vero, vel admodum raro profuisse ad salutem: solent enim huiusmodi homines a Confessionibus & reliquis Divinis abstergere, aut omnino reddere pusillanimes; quod, utinam altius cordi imprimerent nonnulli Rigoristae (fortassis melius dicerentur impatientistae) & in hoc imitarentur exemplum Salvatoris ac Magistris nostri, qui nullibi legitur increpassisse, vel cum indignatione repulisse poenitentes.

At, inquires, quomodo Confessarius hominem tam rudem, tamque salutis suae incurium in tam modico temporis spatio satis erudiet?

33. R. Poterit procul dubio, dummodo ex ipsius parte non deficiat Charitas proximi, & patientia in simili casu necessario usurpanda: neque enim necessum est, ut poenitens, omnia credenda sciat memoriter, vel ordinate quoad modum; sed sufficit, quod illa sciat secundum substantiam, uti diximus num. 21. Practice itaque Confessarius procedat hoc aut simili modo: proponat huiusmodi poenitenti rudi & ignaro praecipuos Fidei articulos, & ad singulorum propositionem conetur cum eo elitere actum fidei supernaturalis v. g. hoc modo: charissime fili, nunquid scis, & credis, Deum esse unum in essentia & trinum in personis? si respondeat: Ita: ulterius instet Confessarius: nunquid etiam credis in Jesum Christum, qui pro nobis passus, crucifixus, & mor-

&c. mortuus fuit &c. rursus illo respondente: Ita, uti communiter solent; ulterius conetur cum illo elicere actum formalem fidei, id est, ex formali motivo fidei, v. g. hoc aut simili modo: dicito ergo charissime fili, &c. ex toto corde dicito Symbolum Apostolorum, dicito insuper: credo quidquid sancta Mater Ecclesia credendum proponit, quia Deus infinite verax id revelavit &c. quo tandem obtento adhortetur illum, ut velit deinceps melius addiscere ea, quæ fide divina sunt cuilibet fidelium credenda; secus enim non esset absolutione dignus, prout liquet ex propositione 64. ab Innocentio XI. damnata in sequentibus terminis: *Absolutionis capax est homo, quantumvis laboret ignorantia mysteriorum fidei, & etiamsi per negligentiam etiam culpabilem nesciat mysteria SS. Trinitatis, & Incarnationis Domini nostri Jesu Christi. Tum vero securâ conscientia illum absolvat.*

CASUS TERTIUS.

CAja Lutherana Secta amore capta sturnit patrios lares (in quibus habitans Lutheranismus impune nunquam fuerat toleratus) deferere, & alio ubi ubi demum ejusdem Religionis exercitium toleraretur, emigrare. Verum vix patriam egressa (nescio quo fato) in alieno territorio seu pago merum Catholico incidit morbum lethalem: hinc sponsus Caja, qui ceteroquin bonus Catholicus cæco duntaxat amore eandem fuerat comitatus, de salute animæ non minus, quam corporis sollicitus, accessit R. Dominum Parochum loci, ubi Caja decubuit, ab eo humiliter petens, quatenus dignaretur Cajam invisere, eamque ad bonam seu Christianam mortem disponere, ita tamen, ut de purgatorio, de indulgentiis, de confessione auriculari &c. utpote nunquam persuadendis Caja, omnino præcinderet. R. D. Parochus tum animæ, tum etiam divini honoris zelo ductus illico secutus est sponsum, cumque Cajam invenisset jamjam cum morte luctantem, elicit prius actum Fidei in Deum unum & trinum, nec non in Jesum Christum &c. eandem ad dolorem universalem de peccatis concipiendum disposuit, quo obtento Cajam sub

conditione absolvit. *Queritur jam, an R. D. Parochus bene egerit?*

34. R. Omnino bene & laudabiliter. Ratio est: quia conatus fuit modo meliori, quo in his circumstantiis fieri poterat, procurare animæ salutem; disponendo scilicet infirmum tum ad verum dolorem superturalem de peccatis, tum etiam ad assentiendum fidei mysteriorum simpliciter ad salutem creditu necessariis. Bene proin egit, partim quod eam absolverit, ne fortassis cum sola attritione decedens ex hac vita incurreret æternam damnationem, quæ accedente simul beneficio absolutionis fortassis obtinuit salutem æternam; partim etiam, quod non absolute, sed sub conditione duntaxat illam absolverit; quia quotiescunque ex una parte affulget probabilis spes valoris hujus Sacramenti, ex altera vero timendum est periculum frustrationis, tunc urgente casu necessitatis potest, immo & debet administrari non absolute, sed sub conditione ad consulendum tum animæ salutem, tum etiam reverentiæ Sacramenti, veluti diximus in theolog. Sacram. part. 2. Confer. 8. num. 200. & seqq. atqui in hoc casu revera erat summum periculum animæ: ex altera vero parte nonnulla spes valoris Sacramentalis apparuit, etsi periculum irreverentiæ & nullitatis Sacramenti ob pertinaciam Cajæ, utpote educatæ in partibus Catholicorum procul dubio fuerit majus: ergo R. D. Parochus bene egit, eam sub conditione absolvendo.

At, inquires, Caja in facie Ecclesiæ fuit hæretica, simulque pertinax, veluti liquet ex relatione sponsi, neque erat parata corrigi ab Ecclesiâ: ergo nullatenus debuisset absolvi, nequidem sub conditione.

35. R. Negando consequ. Ex hoc enim plus non convincitur, quam, quod non debuerit absolvi absolute; enimvero multi procul dubio reperiuntur hæretici, pertinacissime contradicentes S. Pontifici, vel Ecclesiæ Romanæ, eo quod de hac nil, nisi scabiosum & infamatorium unquam audiverint, qui, si agnoscerent veritatem fidei Catholicæ, procul dubio incunctanter eandem amplecterentur: & licet

cet Caja, utpote nata & educata in partibus Catholicorum procul dubio videatur minus excusabilis ab hæresi & culpa formali, potuit nihilominus ob instantissimum animæ periculum sub conditione absolvi. Sapienter proin ait La Croix lib. 6. part. 2. num. 1866. quod si Sacerdos Catholicus intelligat, hominem acatholicum ad extrema deductum, prudenter faciat (nisi quid aliud obster) eum accedendo; cumque eodem actus Fidei, Spei, & Charitatis eliciendo, manendo in illis, quæ nobis communia sunt cum hæreticis: si tamen circumstantiæ patiuntur (pergit idem) potest postea rogare, an non vellet amplecti Fidem salvificam, & veram, si sciret, se non esse in vera Fide? Item an non vellet amplecti omnia ad salutem necessaria, confiteri, & absolvi? &c. Monet tamen recte Vindex Gobati ad propof. 4. quod, si spes sit de amplectenda Religione Catholica, simulque tempus & circumstantiæ patiantur, hanc debere proponi infirmo. Videatur La Croix loc. cit. vel ea, quæ diximus part. 2. Theolog. Sacram. Confer. 8. n. 213.

Ergone, inquires, Caja sepeliri potuit in loco Sacro?

36. R. Potuit sine dubio, modo abfuerit scandalum. Ratio est: quia supponitur in mortis articulo dedisse signa Pœnitentiæ, & a censura sicut & a peccatis saltem probabiliter valide fuit absoluta. Et licet videatur ingens dubium, an non fuerit hæretica formalis potius, quam materialis; nihilominus stante dubio videatur potius inclinandum in partem benigniorem pro favore defunctæ, ait recte La Croix lib. 7. num. 263. Addo insuper, ab Henriquez, Suarezio de censur. disp. 12. sect. 4. num. 2. in fine, & a Laymanno lib. 1. tr. 5. part. 2. c. 4. num. 91. velut probabile sustineri, quod excommunicatos non vitandos (qualis etiam erat Caja) modo ante mortem manifesta signa dederint, tamen si ab hæresi absoluti non fuerint, liceat sepelire in loco Sacro, quemadmodum pro iisdem licet offerre orationes publicas, & Sacrosanctæ Missæ Sacrificia. Nihilominus cum in tali casu

de facili natum sit oriri scandalum, & alia plura incommoda in plebe, præsertim in loco mere Catholico; hinc sapienter monet Laymann loc. cit. Episcopum prius hac de re esse admonendum, qui si velit, etiam post mortem absolutionem ab excommunicatione potest impendere.

S. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

37. **C**olliges ex hæctenus dictis primo, non satis esse, quod homo rudior seu de communi plebe credat articulos Fidei implicite duntaxat, id est, in genere præcise credendo, quidquid credit S. Mater Ecclesia, vel, quidquid Deus revelavit &c. Ratio est: quia status & professio hominis Christiani haud dubie exigit, ut præcipua Fidei Divinæ mysteria seu articulos & cognoscat, & credat: atqui hoc non præstat, qui in genere duntaxat credit, quidquid Deus revelavit, vel Ecclesia proponit &c. ergo. Hac de causa teste Reding apud Babenstuber tract. 5. disp. 1. art. 1. num. 20. Gregorius XI. in direct. inquisit. 1. part. q. 10. hæres. 8. damnavit sequentem propositionem: Laici non tenentur ad aliquem articulum Fidei explicite credendum, sed sufficit illis ista conclusio in genere, quod credunt omne illud, quod Sancta Dei Ecclesia credit.

38. Colliges secundo, Fideles quamprimum pervenerunt ad usum rationis, teneri juxta capacitatem & statum suum rationalem ac tantam adhibere diligentiam in ordine ad addiscendos Fidei articulos, qualem quisque prudentum adhibere solet in addiscenda re vel arte sibi multum utili ac proficua. Ratio de se liquet: quia scilicet cognitio præcipuorum Fidei mysteriorum cuiusvis fidelium nedum proficua, sed omnino necessaria est ad salutem secundum hæctenus dicta. Tenentur proin frequentare Parochiam, seu etiam catechesin, quatenus in rebus Fidei ad salutem necessariis instruantur, secus enim juxta qualitatem desidii graviter vel leviter peccabunt, uti bene observat

vat Matthæucci in *caus. Confess. lib. 2. c. 14. n. 12.* Atque hinc ulterius

39. Colliges tertio, Parentibus incumbere obligationem gravissimam instruendi (sive dein per se ipsos immediate, sive per alios, utputa Præceptores, Ludimagistros &c.) suas proles in rebus Fidei ad salutem necessariis, adeo, ut si eos impediant, vel commoditatem non procurent, vel instructionem prorsus negligant, gravissime peccent. Ratio est: quia hoc modo deficiunt in puncto gravi ab eo, quod iisdem tam jure naturæ, quam Divino etiam & humano incumbit. Adde insuper, quod ex tali neglectu sequatur in prolibus haud exiguum salutis præjudicium: id, quod vel maxime inculcandum est hominibus agressibus, qui proles suas, dum vix incipiunt ratione uti, applicant pascendis pecoribus, & raro permittunt eas templum adire, ac rarius conciones, neque easdem domi instruere solent, prout multiplex experientia docuit. Ulterius

40. Colliges quarto, Pastores animarum, quibus cura pascendi commissa est, sub gravi culpa adstringi ad erudiendos subditos suæ curæ commissos in Fide, aliisque ad salutem necessariis, ita ut secus facientes pro gravitate incuriæ aut desidii peccent mortaliter, sicut & illi, ait Sporer *tr. 2. in decalog. c. 2. n. 14.* qui scienter promovent Pastores ignaros, aut quos sciunt suos subditos non instruere in necessariis ad salutem. Ratio est: quia hi nedum ex charitate vel pietate, uti parentes, sed insuper ex iustitia tenentur procurare salutem spirituales suorum subditorum: ergo si id culpabiliter negligant, graviter peccant, possuntque censuris Ecclesiasticis eo compelli, uti bene docent Sanchez *lib. 2. c. 1. num. 15.* Laymann, Filliucius & alii. Videatur La Croix *lib. 2. n. 29.*

41. Colliges quinto, hæreticum non teneri ad deferendam suam sectam (& consequenter eam non deferendo non peccare) quandiu iudicat, eam esse verosimiliorem & credibiliorem Fide Catholica. Ratio est: quia quamdiu hoc eadem videtur, prorsus est colligere, vel quod fundamenta Fidei nostræ eidem nondum fuerint satis proposita, vel certe quod ea hæcenus nondum satis pe-

netraverit: at, quamdiu hæreticus non agnoscit fundamenta Fidei Catholicæ, tandiu non tenetur, immo nec potest iisdem præbere assensum Fidei, quippe qui debet esse firmissimus. Quin immo, tametsi existimaret, Fidem nostram Catholicam esse probabilibus veram, sitamen stante tali opinione adhuc quodammodo formidet, ne non sit vera, nondum tenetur, immo nec potest præbere assensum Fidei Divinæ; quia hæc niti debet motivo infallibili, quo præciso prudenter nequit dari assensus firmissimus: ergo quamdiu hæreticus non agnoscit, vel certe non penetrat motiva infallibilia Fidei Catholicæ, tandiu non potest præbere verum assensum Fidei, prout ulterius haud obscure colligere fas est ex illa propositione *num. 21.* ab Innocentio XI. damnata: *assensus Fidei supernaturalis & utilis ad salutem fiat cum notitia solum probabili revelationis, immo formidine, qua quis formidet, non sit locutus Deus.*

Atqui, inquires, idem Innocentius XI. damnavit etiam sequentem propositionem *num. quartam*: *ab infidelitate excusabitur infidelis non credens ductus opinione minus probabili*: ergo quamprimum apprehendit Catholicam Fidem esse magis probabilem & verosimiliorem suæ sectæ, tenetur immediate præbere assensum dogmatibus Catholicis.

42. R. Neg. conseq. quia ex hoc solum erui valet, quod post adeptam semel notitiam de maiori probabilitate & veritate Fidei Catholicæ culpabiliter perseveret in sua secta sibi visa minus probabili. Et merito; quamprimum enim advertit, se probabilius versari in errore Fidei (quæ utique est materia gravissima concernens Dei gloriam & animæ salutem) tenetur ulterius invocare Spiritus S. gratiam, & pro possibili indagare in omnimodam veritatem, quo facto procul dubio Deus illum dirigit ad talem, a quo accedente Spiritus S. gratia plenarie illustrabitur, & omnimodam veritatem deprehendet, veluti plura de hoc nobis exstant exempla: quodsi autem neglexerit ulteriorem inquisitionem, absque dubio culpabiliter perseverabit in suis erroribus, nec excusari potest ab infidelitate adhæren-

do suæ sectæ; ductus opinione minus probabili. Videatur Cardenas in 2. Crisi Theolog. dissert. 5. §. 2. vel La Croix lib. 2. num. 48.

43. Colliges denique sexto, in praxi non esse necessarium, ut Confessarius Pœnitentem interroget, vel ut pœnitens seipsum examinet, utrum satisfecerit præcepto affirmativo de eliciendo actu seu assensu interno Fidei. Ratio est: quia moraliter loquendo fere semper & infallibiliter quasi contingere solet, ut homo Christianus fidem Christi semel ex corde amplexus ac confessus nedum per annum, sed etiam per diem aut certe per mensem plures exerceat actus fidei, utputa dum Missam audit, confitetur, aut concioni interest, tamen non ita reflexe attendat ad eisdem actus fidei. Fatendum nihilominus est, quod neque Confessarii suo bene fungantur officio, qui dum a pueris vel puellis hac super re generaliter examinatis, an omnia credant, quidquid S. Mater Ecclesia credit, vel credendum proponit? &c. audiant frigidum ita, illico contenti acquiescunt & absolvunt; sapius enim quam par est respondendo asserere solent, se credere, qui tamen ulterius examinati cur credant? nesciunt dare ullam prorsus rationem: quemadmodum examinati & interrogati an doleant de suis peccatis? promptissime quidem respondere solent: *ita Domine*: Qui tamen ulterius examinati motivum, cur doleant? prorsus ignorare deprehenduntur, cur de peccatis sit dolendum: sicut proin talis dolor, utpote morivo, supernaturali destitutus prorsus insufficiens est ad valorem Sacramenti; ita sane fide destituta motivo supernaturali, auctoritatis divinæ scilicet, prorsus est insufficiens ad salutem. Inculcandum proin in praxi est huiusmodi hominibus motivum formale fidei, cumque illis eliciendus actus supernaturalis fidei v. g. hoc aut simili modo: *Credo, Deum esse unum in essentia, & trinum in personis &c. quia ipse velut infinite verax hoc revelavit. &c. aut Credo, Verbum divinum fuisse incarnatum, eo quod S. Mater Ecclesia hoc velut a DEO infinite veraci revelatum proponit &c. Videatur de hoc la Croix lib. 2. n. 39. & seqq.*

CONFERENCE TIA SECUNDA.

*De obligatione fidem exterius
profutendi.*

SUMMARIUM.

44. Datur obligatio fidem veram exterius profutendi.
45. Idque toties, quoties vel 1. honor Dei & Christi, vel 2. salus propria, aut 3. salus proximi id exigit.
46. 47. & 48. Breviter declaratur, quando illud honor Dei, vel salus propria, aut proximi censeatur exigere.
49. Quenam sit differentia inter dissimulare fidem propriam, & inter dissimulare fidem alienam.
50. Ob gravem causam quandoque licite dissimulatur fides vera, modo non inflet præceptum vel obligatio hanc exterius profutendi.
51. Recensentur breviter nonnulli casus, in quibus vi juris Pontificii datur obligatio deponendi professionem fidei.
52. Nunquam prorsus licet negare fidem veram seu Catholicam; qua
53. Tripliciter, scilicet vel verbis, vel factis, vel denique signis negari potest.
54. Quandonam quis censeatur fidem negare verbis.
55. Quandonam factis; Et
56. Quando signis: breviter declaratur.
56. Quidnam hic nomine signorum veniat intelligendum?
58. Signis aut vestimentis distinctivis Nationis duntaxat a Natione, vel etiam Religionis a Religione ex gravi causa probabiliter licitum est uti, non item signis potestativis falsa secta.
59. & 60. Satisfit duobus instantiis in contrarium factis.
61. Resolvitur Casus I. de quodam Sacerdote Catholicæ a Consistorio Anglicano examinato de sua fide &c.
62. Qui nullatenus tenebatur fateri conditionem sui status.
63. Quia etiam iuxta conscientiam utendo res-

DE OBLIGATIONE FIDEM EXTERIUS PROFITENDI. 271

frictione mentis negare potuit, se quidpiam si de constitutione anglicana prohibitoria &c. &c.

64. Resolvitur Casus II. de quodam calicem Catholico, qui sua servitia addidit cuidam alteri Catholicum, dissimulans fidem propriam.
65. An perierit negligendo divina, vel observantiam praeceptorum Ecclesiasticorum?
66. Et quatenus practice loquendo species vel numerus peccatorum ab eo commissum colligendus sit?
67. Resolvitur Casus III. de quodam Praecone Ariano, qui imminente sibi mortis periculo petiit Sacerdotium Catholicum, in vestibus saecularibus comparitum.
68. Quis talis nulla ratione eo adluci possit, ut fidem Catholicam per seipsum ante obitum publice profiteatur?
69. Quis persona privata tantum id recusaret?
70. An Praeco Arianus post recuperatam valetudinem poterit diutius dissimulare externam professionem fidei?
71. Universim omnia illa verba vel facta, quae significant abnegationem fidei, a Catholico vitari omnimodo debent.
72. Interrogatus a persona privata per se loquendo non tenetur respondere, sed potest eludere interrogantem.
73. Catholicus, cernens SS. Eucharistiam, vel Crucifixum ab haeretico indigne tractari, tenetur se opponere, modo id possit utiliter.
74. An, vel quando permissum sit fugere tempore persecutionis, praesertim Pastoribus animarum?
75. Per se loquendo non impingit in praecepta fidei, qui profert talia verba aut gesta, ex quibus alii possunt colligere, quod non proferantur animo abnegandi veram fidem.

S. I.

Praemittuntur, & breviter resolvuntur quaesita, scitu necessaria ad debite resolvendos casus praticos circa externam professionem fidei.

Quaeres primo, deturne obligatio seu praeceptum de fide exterius profitenda?

44. R. Datur sine dubio obligatio seu praeceptum, & quidem duplex, unum affirmativum, vi cuius iubemur fidem veram exterius profiteri, prout insinuat Apostolus Rom. 10. *Certe enim (inquiens) creditur ad iustitiam, ore autem confessio fit ad salutem*: alterum est negativum, quo iubemur fidem nunquam negare; id, quod Christus Servator noster innuit Matth. 10. dicens: *Qui me negaverit coram hominibus, negabo & ego eum coram Patre meo*. Id ipsum rursus innuit Doctor Gentium 2. Timoth. 2. *Si negaverimus eum (ait) & ille negabit nos*. Ex quo liquet, hoc praeceptum graviter obligare; sicut negari a Christo gravis est poena secundum omnes.

Quaeres secundo, quandonam, vel quoties teneamur fidem nostram exterius profiteri?

45. R. Jure naturali ac divino per se tenemur ad hoc toties, quoties id exigit vel 1. honor Dei aut Christi, vel 2. salus propria animae, vel denique 3. salus proximi. Ita D. Thomas 2. 2. q. 3. art. 2. quem sequuntur alii DD. communiter Sanchez in decal. lib. 2. c. 4. n. 2. & seqq. Sporer tr. 2. decal. c. 2. sect. 4. n. 23. Reiffenstuel theol. mor. tr. 4. dist. 2. n. 43. Ratio est: quia cum juxta Apostolum 1. ad Timoth. 1. *Fidei praeceptum sit charitas*; hinc dicendum, quamlibet virtutem obligare tunc, quando charitas, vel erga Deum, vel erga nos ipsos, vel erga proximum postulat exercitium talis virtutis: at, in casibus mox specificatis charitas supponitur postulare professionem externam Fidei: ergo haec cadit sub praeceptum.

At, inquires fortassis: quandonam igitur honor erga Deum aut Christum, & quando salus propria vel proximi censeri debent exigere hanc professionem externam Fidei?

46. R. ad hoc 1. Tunc honor Dei & Christi exigit a nobis externam professionem Fidei, quando alioquin ex nostra taciturnitate Deo aut Christo vel subtraheretur magnus honor, vel iisdem, aut Sanctis, Religionive Catholicae inferretur blasphemia vel iniuria &c. quo casu tenemur nos manifestare tanquam Catholicos & vere fideles Christo, ac Sanctae Religioni, ut pote

pote hanc, commendando, laudando, pro viribus defendendo, injuriamque impediendo &c. idque etiam cum periculo vitæ. Ita ex *communi DD.* tenet Suarez *disp. 14. de Fide sect. 2.* Eumque secutus D. August. Michel Theolog. Canon. moral. Tom. 2. p. 1. q. 1. §. 3. n. 3. Ratio est: quia ratio naturalis dicitur, cuilibet Vasallo incumbere ut pro viribus defendat honorem sui Principis vel Principalis: quidni ergo id ipsum teneatur facere Christianus, ubi periclitatur honor Dei & Christi? profecto id ipsum nos docuere innumera Sanctorum Martyrum exempla, qui pro defensione Divini honoris & Fidei Catholicæ sanguinem & vitam dederunt. Ex quo Doctores communissime inferunt, quod quivis Catholicus auctoritate publica (quantumvis in odium Fidei) examinatus, teneatur non obstante periculo vitæ, suam Fidem publice profiteri, exemplo Petri & Joannis *Astor 4.* Vere etenim magnus honor Deo, Christo, Fideique Catholicæ accrescit ex eo, quod Christianus coram Principibus & Magistratibus hujus sæculi, quantumvis oblatrantibus & contradicentibus, Fidem suam publice profiteatur; quia hoc modo ejusdem Fidei veritas mirum in modum confirmatur, immo & propagatur.

Secus dicendum, si quis ab homine privato, nullam habente auctoritatem, examinaretur: quo casu tametsi nefas foret Fidem negare, nihilominus licebit Fidem veram dissimulare, vel interrogantem illudere v. g. dicendo: *quid ad te?* aut: *sum addictus illi Fidei, in qua me salvari posse existimo* &c. Excipiunt tamen Doctores: nisi vir interrogatus esset permagnæ auctoritatis, ita, ut ex hujus taciturnitate alii scandalizarentur, aut dubitare inciperent de firmitate Fidei Catholicæ. Videatur de hoc *Tamburinus lib. 2. decalog. cap. 1. §. 2. num. 3.* *Sporer ubi supra n. 24.* *Filliuc. tr. 22. num. 63.* *Mezger tr. 10. disp. 19. art. 3. n. 15.* *Babenshuber tract. 3. disp. 1. art. 1. n. 63. & seqq.*

47. R. secundo. Salus propria tunc exigit professionem externam Fidei, quando ex hujus dissimulatione quispiam se advertit expositum periculo abnegandæ Fidei, aut certo cogeretur multa

agere contra conscientiam propriam, & legem Dei, ut puta frequentare acatholicorum Ecclesias, conventicula, eorum Coenæ communicare &c. Ita Suarez *cit. n. 8.* Castropalao *part. 1. tr. 4. disp. 1. punct. 13. n. 7.*

48. R. jam tertio. Tunc salus proximi exigit a nobis externam Fidei professionem, quando alioquin ex nostra dissimulatione periclitaretur: vel quia proximus ab hæreticis seductus fidem veram omnino abnegaret; vel quia scandalizaretur, utpote existimans, ob nostram taciturnitatem vel dissimulationem professionis, veram Fidem sat solidis desitui fundamentis; vel quia hæretici in sua secta amplius confirmarentur &c. in his ac similibus casibus quivis fidelium tenetur Fidem suam manifestare hæreticorum fundamenta, vel potius oblationes minus fundatas, pro viribus confutare, vacillantes in vera Fide confirmare, errantes reducere vel instruere &c. modo utiliter & prudenter id possit; idque non solum ex virtute Christianitatis, sed etiam ex virtute seu præcepto Fidei; quia virtute hujus non solum obligamur ad præbendum assensum præceptis Fidei, sed insuper etiam ad procurandum pro viribus, ut proximus non ster firmiter assentiat, veluti bene tradunt *Sporer l. cit. n. 27.* *Castropalao cit. n. 8.* Michel ubi supra n. 4. *Castropalao in Crisi Theolog. ad propos. 18. ab Innocent. XI. damnatam Dissertat. 12. cap. 2. n. 19.*

Quæres tertio, siue aliquando, licet tum Fidem veram dissimulare?

49. Ante responsum ad hoc qualitatum dandum notandum est & bene advertendum, longe aliud esse *dissimulare* seu occultare veram Fidem, & aliud *simulare* Fidem seu sectam falsam. Simulatio falsæ Fidei tunc fit, quando quæ verbis aut gestis significat, se profiteri illam sectam v. g. ZWinglianam &c. Dissimulatio autem veræ Fidei tunc censetur fieri, quando Catholicus in factis & gestis suis ita se exhibet, ut alii colligere nequaquam possint, siue Catholicus, nec ne? Omnis itaque, qui verbis aut factis Fidem veram exterius negat, eam pariter, etsi fortassis in mente adhuc retentam, occultat, non tamen vicis-

DE OBLIGATIONE EXTERIUS FIDEM PROFITENDI. 273

sur omnis, qui Fidem veram occultat vel dissimulat, censendus est eam negare, ait sapienter Herinex *disp. 8. n. 33. b. not.*

50. R. iam ad quæsitum. Per se loquendo licitum est dissimulare veram Fidem idque toties, quoties nec honor Christi aut Dei, neque salus propria vel proximi postulat externam Fidei professionem. Ita ex communis DD. Herinex *part. 3. tract. 1. disp. 8. n. 34. Responsum Theolog. mor. m. 4. d. 1. 2. n. 45.* Ratio est: quia extra casus mox specificatos præcepto Fidei Divinæ non tenetur Fidem nostram exterius profiteri: ergo huius professionem licite dissimulamus. Quin etiam huiusmodi dissimulatio potest subinde esse multum proficua, immo ad Dei gloriam & animarum salutem necessaria, utputa ad confortandos Catholicos in medio hæreticorum degentes: ergo in simili casu prudenter omnino dissimulatur Fides Catholica, sive fugiendo aut declinando examen, sive utendo vestibus aut signis alienæ nationis vel conditionis seu etiam status hominum, veluti amplius patebit ex proxime dicendis.

51. Dixi: per se loquendo licitum est dissimulare &c. intencum quippe est, quandoque per accidens (si scilicet iuris humani possit) dari obligat omnem professionem Fidei exterius deponendi: nam 1. Concilium Tridentinum *s. 24. c. 12. de Reform.* præcæpit professionem Catholicam Fidei omnibus proutis delentibus curatis, aut de Cathedralibus & dignitatibus in Ecclesiis Cathedralibus, nec non promotis ad Episcopatum vel Archi-Episcopatum &c. Quod Pius IV. Motu proprio *Liquidum Nobis* extendit ad Praefatos Monasteriorum seu locorum Regularem, & nuper motu proprio *In Sacrosancta* &c. ad omnes Doctores, Magistros, Regentes, & alios quoscunque cuiuscunque artis & facultatis Professores, idque sub gravissimis poenis lex quibus Rodriquez *tom. 22. q. 1. Regul. q. 73. art. 2.* alique Doctores communiter interpretant, hanc obligationem esse gravem, licet in placibus Religionibus hæc constitutio non videatur recepta quoad Praefatos, ait Herinex *cit. n. 9.* De quo ut iter videri possit Sanchez *mor. lib.*

2. c. 5. per tot. vel Michel Theolog. *Canon. moral. tom. 2. q. 1. s. 3. numer. 13.*

Quæres quartæ, siue etiam aliquando licitum Fidem Catholicam exterius negare?

52. R. In nullo prorsus casu, nequidem mortis evadendæ causâ fas est Fidem veram seu Catholicam negare, sive verbis, sive etiam factis, aut signis. Ita Omnes Orthodoxi contra Gnosticos, Samaritanas, Præsternitas, Anabaptistas, aliosque sui multos hæreticos & politicos, vel potius libertinos huius temporis, existimantes, satis esse, quod Fidem veram retineant in pectore, licet in foro externo eandem negent. Ratio autem huius est: quia præceptum de *unquam neganda Fide* est negativum: atque ea est natura præceptorum negativorum, quod semper ac pro semper soleant obligare &c.

Et certe talis negatio est mendacium non minus perniciosum Fidei, quam injuriosum Christo, quasi vero is non esset tantæ auctoritatis vel veritatis, ut mereatur publicam coram hominibus professionem. Quamobrem ipsemet Christus posteaquam *Matt. 10.* præcepit, ne timeamus Tyrannos, qui in odium Fidei ac doctrinæ Catholice occiderent corpus &c. illico subiunxit: *qui autem negaverit me coram hominibus, negabo & ego eum coram Patre meo &c.* at, hæc negatio procul dubio supponit gravem culpam: ergo &c.

53. Dixi notanter, nunquam prorsus licitum esse, Fidem veram negare, sive verbis, sive etiam factis aut signis. pro curus pleniori intellectu sciendum rursus est, Fidem dupliciter negari posse, scilicet 1. directe seu etiam explicitè. 2. indirectè, vel, ut alii loquuntur, implicitè. Directè Fidem negat, & negando mortaliter peccat (per se loquendo) quisquis apertis verbis sive serio, sive scete quidem, sed ita, ut nemo adventat fictionem, prolatis, dicit, se non esse Christianum, vel non esse Catholicum, Papistam &c. vel qui dicit se non credere hunc vel illum articulum Fidei Catholice v.g. de existentia Purgatorii, veri Sacrificii Missæ &c. de existentia Christi sub speciebus Eucharisticis &c. vel qui dicit, se esse Lutheranum, Calvinistam, Tur-

Turcam &c. Indirecte autem & interpretative fidem veram negare censetur, & negando mortaliter peccare, qui vel veram fidem eo tempore, quo urget præceptum Confessionis externæ dissimulat, vel sectam falsam signis, operibusve simulat. Verum pro majori dilucidatione hujus responsi ulterius

Quæres quinto, quinam implicate saltem censendus sit negasse veram fidem verbis?

54. R. ad hoc, illum censendum esse implicate saltem negasse fidem verbis, qui de sua fide interrogatus vel examinatus, præsertim publica auctoritate, responderet verbis ambiguis & æquivocis, ita, ut ab audientibus judicari debeat fidem Catholicam negasse, utputa si a Magistratu Lutherano examinatus, an sit Evangelicus? in partibus, ubi nomine Evangelicorum ab omnibus communiter intelliguntur Lutherani, prout fit in Imperio, qui, inquam responderet, se esse Evangelicum, esto subintelligeret, verum Evangelium Christi, & non aliud, quod Lutherus corripit; vel qui v. g. in Anglia interrogatus an sit fidei Regiæ (quo nomine defacto communiter intelligunt fidem acatholicam) responderet se esse fidei regiæ, subintelligendo, quod profiteatur fidem antiquorum Regum Angliæ, quæ fuit Catholica, & salvifica. Ita Sporer n. 31. & Tamburinus lib. 2. c. 1 §. 2 n. 4. & alii DD.

Quæres sexto, quinam censeantur negare veram fidem factis?

55. R. Facto veram fidem negare convincitur, quisquis voluntarie exercet opus seu actionem, quæ vel ex natura sua, vel ex institutione hominum, vel certe ex circumstantiis loci, temporis, personarum &c. professionem falsæ sectæ significat: uti sunt 1. thus Idolo incendere, coram eo venerationis causa genuflectere, pectus vundere &c. 2. Prophanæ hæreticorum Coenæ communicare, aliave ministeria ad eorum sectam spectantia exercere, utputa cantare cum Lutheranis in eorum templis, præsertim tales cantus, quibus Religioni nostræ Catholicæ, aut Ecclesiæ Catholicæ vel quod idem est, Papistis aut Papæ male imprecari solent &c. 3. Sæctario-

rum Conventus, Conciones vel templum ordinarie frequentare, ita scilicet, ut a reliquis sectariis merito credatur quasi unus ex illis, scilicet hæreticis; neque præsertim in casu, quo Rex, Princeps, aut Magistratus Acatholicus in odium Religionis Catholicæ mandaret, ut omnes in protestationem sectæ illius frequentent Ecclesiam, & communibus exercitiis Religionis Acatholicæ intersint, prout olim in Anglia factum fuisse constat: quo casu nulli Catholicorum liceret obedire ejusmodi edicto, ne quidem sub prætextu vel cum protestatione, quod nolit intrare illam Ecclesiam animo protestandi alienam sectam, sed præcise animo obtinendi mandato Regis &c. cum enim Rex edictum fecerit in odium Religionis Catholicæ, neque ideo frequentatio Ecclesiæ Anglicanæ saltem ex institutione humana habuerit rationem signi protestativi sectæ Calvinisticæ, hinc protestatio privati hominis utpote contraria facto ingredientis scilicet Ecclesiæ &c. minime cohonestare potuit talem ingressum, prout in hoc ipso casu declarasse legitur Paulus V. apud Sanchez. lib. 2. moral. c. 4. num. 27. & Filliuc. tr. 22. num. 8. quarto denique ipso facto fidem negare merito præsumitur, qui diebus ab Ecclesia interdictis sine iusta causa aliis cognita ordinarie comederet carnes cum hæreticis, vel more hereticorum, vel qui semel duntaxat illas manducaret, sed in iis circumstantiis, in quibus ab hæretico fuissent appositæ in odium Papæ, vel Ecclesiæ Romano-Catholicæ &c. Videantur de his Sanchez. loc. cit. Michel ubi supra num. 22. & seqq. vel Sporer tract. 2. in decalogo c. 2. sect. 4. n. 37.

Quæres denique septimo, quandonam quis censeatur fidem veram abnegare signis?

56. R. Omnis ille merito præsumitur fidem veram signis interpretative saltem negare, qui tamen non infert præceptum de fide externe profitenda, utitur signo aliquo directe vel indirecte manifestativo hæresis, seu etiam inidelitatis, Ratio est: quia ipso facto vel signo, utpote infidelitatis manifestativo seu protestativo supponitur, immo debet

supponi, quod velit hæresin aut infidelitatem protestari, prout amplius constabit ex proxime dicendis; unde pro majori elucidatione hujus resolutionis ulterius.

57. Advertendum est, nomine signorum prout a factis distinguuntur, hic potissimum intelligi vestimenta, aut eorum modum vestiendi, seu etiam ornandi corpus: hac de causa Doctores communissime distinguere solent triplex signorum seu etiam vestimentorum genus. Primo namque dantur signa seu etiam vestimenta distinctiva Nationis a Natione, vel Gentis a Gente, non tamen sectæ, uti sunt vestitus Turcicus, Persicus, & Anglicus &c. secundo, alia reperiuntur signa vel vestimenta, quæ ex primaria institutione ad naturalem usum, utputa corporis vestiendi, tegendi, vel etiam ornandi sunt destinata, postea vero, sive ex consuetudine, sive etiam ex pacto & lege vel institutione politica obtinere vim distinguendi infideles a fidelibus, prout de facto habent Romæ, flavus pileus Judæorum, & alibi fascia seu tobalia alba Turcarum, item habitus Prædicatorum &c. Denique 3. alia dantur signa seu etiam vestimenta mere instituta ad falsum cultum, qualia sunt illa, quibus utuntur Sacrificuli Idolorum in suis Sacrificiis & superstitionis ritibus. Insuper sapienter advertunt Sanchez *lib. 2. decalog. c. 4. n. 16.* & Sporer ubi supra *n. 35.* dari nonnulla signa, quæ non solum sunt distinctiva Sectæ à Secta, sed insuper protestativa sectæ vel hæreseos; ita quidem, ut quicumque demum tale signum portat, intelligatur se manifestare velut sectatorem ejusdem hæreseos.

At inquires, quibusnam ergo signis uti fas est absque præjudicio fidelis, & quibus non?

58. R. ad hoc quæsitum cum distinctione; enimvero signis primi generis ex mox recensitis uti fas est ex quacunque rationabili causa: similiter ex gravi & vere ponderante causa licitum est uti signis secundi generis, modo NB. absit scandalum, & non urgeat vel obliget præceptum profitendi fidem exterius: at vero signis tertii generis uti

quacunque demum de causa, probabilis nefas est. Hæc responsio quoad primum membrum est communiter recepta, quo ad secundum vero & tertium multos patitur Adversarios.

Ratio autem nostræ resolutionis in praxi vere probabilis hæc est: quia, zamerfi nunquam liceat exterius profiteri fidem aut sectam falsam, nihilominus ob gravem & vere rationabilem causam fas est dissimulare fidem veram at, qui utitur signis aut vestibus mere distinctivis Nationis a Natione, aut infidelium quidem a fidelibus, sed ex fine duntaxat politico, uti est flavus pileus Judæorum Romæ, vel flavus annulus Francofurti, per hoc minime censeri debet velle profiteri Judaismum, vel aliam sectam falsam, bene vero iis qui utitur signis protestativis falsæ Religionis: ergo prioribus uti fas est ex motivo rationabili v. g. occultandi fidem vel statum ob bonum animarum, &c. non item posterioribus. Neque propterea quod v. g. Sacerdos Catholicus se induat vestibus sæcularibus eo fine, ut securius in partibus merum acatholicis v. g. in Anglia &c. degat, censeri debet fingere, aut mentiri voluisse; non enim eo fine utitur vestitu laicorum ut alii credant se esse laicum, sed utitur eo fine, quatenus is, primario deservit ad tegendum corpus, secundario autem ad occultandum suum statum, quem non tenetur aliis hic & nunc pandere, ac denique ad evadenda alia pericula vel incommoda. Verum contra hoc

Dices: si licet uti vestibus infidelium distinctivis a fidelibus, eo quod deserviant tum ad tegendum corpus, tum etiam ad occultandum statum vel evadendum periculum, permixta interim deceptione aliorum existimantium hunc hominem (qui Sacerdos est) esse laicum vel esse infidelem &c. ergo ex eodem fine licebit uti vestimentis nedum distinctivis, sed etiam protestativis falsæ sectæ; siquidem & hæc vestimenta deserviant ad tegendum corpus &c. &c.

59. R. Equidem ob hanc rationem a Sanchezio, Lugone, Sporer, aliisque multis & permagni nominis Doctoribus permitti usum similium vestimento-

rum aut signorum, modo præter vim protestativam insuper habeant alium usum indifferentem, prout revera habere videntur vestimenta:

Nihilominus contraria opinio & resolutio mox data, quam hodie dum mordicus tenent Henno *tr. de virtut. disp. 4. q. 1. Resolut. 5. ad Dices quarto*, Castropolao *par. 1. de fide tr. 4. disp. 1. pu. 17. n. 17.* Toletus, Navarrus, Lopez, alique plures ab eodem relati, nedum tutior, sed & probabilior, immo prope certa, ideoque omnimodis tenenda mihi videtur hac ratione: quia gestatio talis vestis, utpote protestativæ (ut supponitur) importat actualem cultum & honorem falsæ sectæ, qui honor & cultus superstitiosus probabilissime separari nequit a gestatione: ergo quicumque utitur huiusmodi veste, peccat peccato infidelitatis, quantumvis intrinsece protestetur, se nolle uti tali habitu, nisi in quantum deserivit ad honeste tegendum corpus: fere quemadmodum is, qui Idolo thus incenderet, in fidei leges impingeret, esto non haberet alium animum incendendi seu adolendi thus, quam caput per huiusmodi incensum confortandi. Aliud longe est de eo, qui portat vestimentum mere politice distinctivum fidelis ab infidelibus; quia cum hæc signa aut vestimenta instituta sint ex fine merum politico (v. g. ut sciatur ubinam habitare, vel quantum tributum aut pedagium pendere debeat, qui illud portat) profecto ex huiusmodi portatione minime arguere aut inferre licet, quod per tale vestimentum vel signum intendat particularem cultum aut honorem exhibere falsæ sectæ.

At, replicabis adhuc: Qui verbis diceret: *Ego sum Turca*, vel: *Ego sum Judæus &c.* procul dubio peccaret contra externam professionem Fidei: ergo similiter peccat, qui verbis, aut qui vestimentis idipsum dicit.

60. R. Negando suppositum consequentiam & paritatem; cum enim verba non habeant alium finem, quam expressionem mentis, seu conceptuum mentalium; hinc fit, quod quicumque demum assertive dicit, se esse Judæum &c. nisi

aliunde ex circumstantiis constet, quod non loquatur serio & ex mente, iudicari debeat esse Judæus &c. E contra cum juxta dicta vestimenta habeant duplicem finem, scilicet primum, qui est *tegere corpus*, & secundarium, qui est distinguere Nationem a Natione, vel infidelem a fidele: hinc qui utitur tali signo aut vestimento, quod non est simul protestativum alienæ sectæ, non illico a videntibus argui vel iudicari potest, quod hoc faciat in ordine ad profitendam alienam seu falsam sectam. Nunquid enim (ait recte D. Michel *part. 1. q. 1. §. 3. n. 22.*) qui Romæ patrato homicidio, ut fugeret tutius, assumpsisset habitum proprium Judæorum, & fuisset deprehensus tamquam a fide Apostata puniretur? minime. Nunquid qui ejusmodi vel aliud grave delictum Augustæ commisisset, & ad evadendum arripuisset habitum alicujus Prædicantis, propterea reus ageretur hæresis Lutherana? minime gentium: consequenter (subdit idem) evidens signum est, talia, licet vel lege vel usu sint accessorie discretiva infidelium a fidelibus, posse gravi de causa usurpari a fidelibus sine læsione fidei.

§. II.

Proponuntur & breviter resolvuntur Casus practici circa externam professionem fidei.

CASUS PRIMUS.

Titius Religiosus & Sacerdos Londoni in Anglia in ejusdem pravitatis Mercatoris domo clam ad aram stetit, Deoque litavit: paulo post vero a quodam Apostata proditus, mox altera die ad Consistorium (uti vocabantur) Anglicanum citatus fuit, ibidemque in pleno confesso a quodam Cancellario sequentia interrogatus. 1. quod ei nomen? 2. quæ patria? 3. an sit Catholicus. 4. an etiam Sacerdos? 5. an, vel quoties præsumpserit legere Misam, & quibus in locis? 6. an non scripserit, hoc vi constitutionum Anglicanarum gravissime esse prohibitum? Sacerdos ad hæc liberrima voce respondit: Vocor Titius: Patria sum italica, & nedum Catholicus, sed & Sa-

& Sacerdos. Missam hinc inde jam sæpius celebravi, ubicunque demum occasionem commodam nactus fui, & hodie celebrarem, modo mihi offerretur occasio. De cetero, ut jam audistis, Anglus ego non sum, nec intelligo linguam anglicanam, unde nec mirum, quod de vestra tam gravi prohibitione divinarum hætenus nihil audiverim. *Cancellarius post modicam deliberationem, & collecta in absentia Titii vota a reliquo consensu mox sequentem tulit sententiam: Gratias (ajebat) referas Deo, quod nostras constitutiones hætenus ignoraveris; secus enim lumen coeli fortassis non amplius videres: scias interim a toto consensu peremptorie tibi præcipi, ut intra spatium viginti quatuor horarum hac civitate, proximis vero diebus reliquo nostro Regno exulas, secus si feceris, quamprimum deprehensus infallibiliter perpetuo incarceraberis. Hac ex ore Titii reducis intellexi. Jam vero ad nostrum propositum dubitare licet 1. an fuerit obligatus fateri se esse Catholicum? 2. an fuerit obligatus fateri statum Sacerdotalem, & quod jam sæpius in Anglia ad aram hinc inde steterit? 3. an salva conscientia potueris negare, se quidpiam de constitutionibus Anglicanis, tam graviter prohibitis scivisse?*

61. R. ad hanc speciem facti 1. Titius non obstante quocunque periculo tenebatur fateri se esse Catholicum. Ratio est: quia secundum dicta n. 45. & 46. tenemur profiteri fidem veram, quotiescunque id exigit honor Dei & Christi: atqui in his circumstantiis ex negatione Titii periclitatus fuit honor Dei & Christi; quippe cui vera magnus honor fuisset ademptus, casu quo Titius sive ex timore, sive ex verecundia negasset se esse Catholicum, seu quod idem est, profiteri illam doctrinam, quam Christus Servator noster docuit, voluitque ubivis locorum publice contestatam coram Regibus ac Principibus terræ; id quod amplius confirmari potest ex illa propositione n. 18. ab Innocentio XI. damnata: *Si a potestate publica quis interrogetur, fidem ingenuè confiteri, ut Deo & Fidei gloriosum, consulo: tacere ut peccaminosum per se non damno*

Quin etiam secundum dicta in simili casu ne quidem licet uti verbis æquivocis, ex quibus interrogantes possent ac deberent præsumere, respondentem non esse Catholicum, sed alterius sectæ: nec unicum duntaxat, sed multiplex peccatum committit, qui publice interrogatus fidem negat, nam 1. mentiendo peccat contra veracitatem. 2. peccat contra virtutem Religionis peccato commissionis contra præceptum negativum de nunquam neganda fide. 3. peccat peccato omissionis contra præceptum affirmativum de profitenda fide. 4. insuper peccat peccato scandalii, si alii ex taciturnitate vel potius negatione inducantur ad abnegandam veram fidem, vel etiam ad pertinacius inhærendum falsæ sectæ. Videatur de hoc Matthæucci in *cantel. Confessar. lib. 2. c. 12. n. 3.*

62. R. jam ad secundum. Titius minime fuit obligatus fateri statum Sacerdotalem, neque quod in Anglia jam sæpius hinc inde ad aram steterit. Ratio est: partim quia Consistorium Anglicanum non habuit legitimam potestatem examinandi Sacerdotem Catholicum, præsertim in odium fidei veræ, partim etiam, quia per hoc, quod negaverit suum statum, minime cenferi debet negasse fidem veram; secus enim & laicus negando se esse Sacerdotem, dici deberet, negare fidem. Accedit insuper, quod Consistorium Anglicanum quartum & quintum interrogatorium non posuerit in ordine ad explorandam fidem Titii, quippe quam ex responsione ad tertium jamjam habuit exploratam, sed potius ad dignoscendum crimen: (quale tamen non commisit) seu etiam transgressionem constitutionis Anglicanæ; ad quam pariter in conscientia non fuit obligatus. Et dato etiam, non concesso, quod per quartum & quintum interrogatorium voluisset explorare fidem Titii, nihilominus negando se esse Sacerdotem, aut se unquam celebrasse, per hoc non negasset fidem, sed potius aliquid accessorie & merum per accidens se habens ad veram fidem. Insuper recte advertit Sporer *tr. 2. c. 2. sect. 4. n. 24.* quod quavis demum auctoritate examinatus, an sit

Sacerdos? an Monachus? an Sacrum legerit? an jejundet diebus ab Ecclesia Catholicis interdictis? &c. etiam si advertat, ex mente interrogantis idem esse ac querere, an sit Catholicus? nihilominus sine præjudicio fidei & tuta quidem conscientia, modo utatur debita restrictione mentali, negare possit, se esse Sacerdotem &c. quia multi dantur non Sacerdotes, non Monachi, non legentes Sacrum, non servantes jejunium &c. qui tamen sunt boni Catholici. Secus dicendum foret, casu quis interrogatur, an sit Papista? quia hæc interrogatio æquivaleret huic: an sit Catholicus? quemadmodum igitur nunquam licet negare, se esse Catholicum, ita nec licet negare, se esse Papistam. Videantur de his Tamburinus lib. 2. Decalog. c. 1. §. 3. num. 3. Matthæucci ubi supra c. 12. n. 8. Henno loc. cit. Resol. 8. vel Kreslinger in addit. post. n. 52. ad tr. 4. dist. 2. R. P. Reiffenstuel.

63. R. jam ad tertium. Est, Titius non ignoraverit Constitutionem Anglicanam; vi cujus Catholicis interdicitur exercitium Religionis, potuit nihilominus utendo debita restrictione mentali negare se quidpiam scivisse, intelligendo scilicet de constitutione iusta & obligante, de qua Judex interrogasse censendus est. Ratio est: quia dicta constitutio, utpote in odium Christianæ Religionis & in perniciem animarum facta, re ipsa coram Deo non est iusta, neque habet vim obligandi, æque parum ac illa Principum Synagoga Act. 4. v. 18. vi cujus prohibere Apostolis, ne evangelizando gentibus Christum annuntiarent: prout jam diximus tract. pralim. Confer. 9. num. 253. Et certe Cancellarius ille Anglicus respectu Titii nostri seu Sacerdotis Catholici non fuit Judex legitimus: atqui Judici non legitimo vel non legitime interroganti, nullus tenetur respondere. Adde insuper, quod quicumque demum & quantumcunque reus possit Judici probabiliter cum restrictione non pure mentali respondere, si prævideat, se aliter non evasurum imminens sibi periculum mortis, exilii, carceris perpetui, aliudve confimile grave malum, veluti docet Palavicinus de

fide c. 2. eundemque secutus la Croix lib. 3. part. 1. n. 287. at Titius alia via in his circumstantiis non potuit declinare carcerem &c. ergo.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius Chalceographus Catholicus dissimulata fide sua servitia Augusta locavit cuidam Chalceographo Acatbolico in hac arte Magistro; tum quia artificem Catholicum, cui sua locasset servitia, invenire non potuit; tum etiam quia ab illo Acatbolico se in hac arte amplius perfectum iri sperat; hac de causa jam aliquot mensibus egit quasi unus ex illis, id est, Lutheranis; nam nullam prorsus battennus fecit crucem. 2. Ecclesias Eorundem regulariter frequentavit. 3. Diebus ab Ecclesia interdictis comedit carnes. 4. Diebus festivis Missam non audivit. 5. Denique dum subinde fidem Papisticam (uti appellare solent) ejusdemque ritus traduci audivit, ne dum non contradixit; verum etiam ut fidem suam protinus dissimularet, iisdem corripit. Queritur jam, an Sempronius peccarit vel quomodo?

64. R. Sempronium hæc & similia facitudo peccasse procul dubio graviter nedum contra præceptum affirmativum de fide Catholica exterioris profitenda, sed etiam contra præceptum negativum de fide non neganda. Ratio hujus evidenter colligi potest ex dictis n. 55. quisquis enim ordinarie frequentat Sectariorum Ecclesias, Conciones &c. ita, ut videatur, & ab omnibus quasi habeatur, aut certe haberi debeat quasi unus ex illis; præsertim si fidem Catholicam traducens corrideat &c. non solum hanc minime profitetur, sed potius negasse censendus est: at, hoc fecit Sempronius, veluti constat ex sepe citato facti hujus; ergo.

Nec dubitandum, quin Sempronius ex ulteriori cohabitatione & conversatione cum hæreticis foret, expositus periculo omnimodis abnegandi fidem; nam corridendo traducens ritum, fidemque Catholicam, satis videtur ostendere, quod hanc exiguo habeat in pretio, & quasi pudeat, esse se Catholicum. Quin etiam si supponeretur hæc & similia fecisse ani-

DE OBLIGATIONE FIDEM

animo abnegandi vel spernendi suam fidem, sed precise occultandi, propterea- que perfectius addiscendi suum artificium, quia tamen in hoc loco cogitur se gerere quasi unum ex illis, profanando dies festos, non servando jejunium, immo eorundem Ecclesiam & conventicula seu etiam Conciones frequentando, cum maximo detrimento bonorum spiritualium, hinc a Confessario tuto conscientia absolvi non potest, nisi sancte adpromittat, se quamprimum moraliter potuerit, deserturum hanc conditionem, suaque servitia alteri Catholico locaturum, ubi habuerit occasionem Catholice vivendi, Deoque modo debito serviendi. Videatur Gobat Theolog. experim. tr. 5. num. 321. & 327. vel poster A. R. P. Kazenberger in Supplemento I. P. Sargar. confer. 24. num. 24.

Ergone, inquires, judicandum aut concludendum est, Sempronium toties peccasse mortaliter, quoties Sacrum neglexit, vel jejunium Ecclesiasticum non observavit?

65. R. Minime gentium; certum quippe esse debet, dari multas causas excusantes tum ab auditione Sacri, tum etiam ab observantia festorum, prout apud omnes etiam catholice sentientes in confesso est. Profecto R. P. Gobat insignis Auctor & Moralium Professor in sua Theolog. experim. tr. 5. n. 441. conformiter ad mentem aliorum, quos ibi a. num. 437. refert & citat, docet, ab auditione Sacri excusare saltem medio- trem incommoditatem in bonis animi, corporis, famæ vel fortunæ: at, minime dubitandum est, quin Sempronius interim deferendo hanc conditionem debuisset subire haud modicam fortunæ suæ jacturam; cum supponatur, non potuisse invenire alium Dominum, cui sua locasset servitia: ergo intuitu hujus incommodi declinandi potuisset una alterave vice dissimulare auditionem Sacri vel observantiam jejunii, eo quod Ecclesia cum pia & sapientissima Mater ex similibus motivis velit filiis suis condescendere, uti bene advertit Sanchez in Consil. moral. lib. 7. cap. 2. dub. 45. Cogendus nihilominus est Sempronius ad deserendam quan-

D. Elb. Theol. Dec. P. II.

EXTERIUS PROFITENDI. 279

toctus hanc conditionem, ob rationes mox datas.

66. Et quia secundum dicta de ailib. hum. Confer. 3. n. 62. bonitas & malitia actuum humanorum vel maxime dependent a judicio practico prudentiali; hinc ad practice in hoc casu colligendum tum numerum, tum etiam speciem peccatorum vel maxime juvabit examinare Sempronium, qua mente, quave fide aut conscientia frequentaverit Lutheranorum Ecclesias, Conciones &c. carnes comederit, & Sacrum neglexerit? an nunquam, vel quoties de peccato mortali sibi timuerit? &c. & ex responsis ejusdem facile erit colligere numerum ac speciem peccatorum.

CASUS TERTIUS.

Cajus Præco Arianus dignatione superna tum ex læsione Scripturarum, tum etiam ex interiori Spiritus Sancti illustratione satis clare cognovit secta sua falsitatem; quam ob rem tempore gravis infirmitatis, qua decubuit, postularit ad se vocari Sacerdotem Catholicum, & qui dem in vestibus secularibus comparitum, quatenus hoc modo declinaret coram suis omnem suspicionem abjuranda hæreseos. Sacerdoti vero coram apparenti aperuit illico suam mentem, petens humiliter baptizari, sed cum duabus exceptionibus expressis, scilicet 1. ut si ex hoc morbo decederet, sibi liceret dissimulare fidem Catholicam & baptismum susceptum. 2. Ut si denuo reconvalesceret, permetteretur expectare occasionem magis commodam, qua Fidem Catholicam sine ulteriori periculo fortuna bonorumque temporalium posset exterius profiteri. Quaritur jam, an hæc a Sacerdote Catholico potuerint licite permitti Cajus?

67. R. ad primam conditionem, eam Cajus neutiquam potuisse accordari, quippe qui ante mortem saltem tenebatur hæresin damnare Arianam, erroresque, quos publice docuerat. revocare, tum ad gloriam Dei, tum ad aliorum etiam salutem; secus tuta conscientia velut indispositus baptizari non potuisset. Ratio hujus resolutionis petenda est ex dictis paulo superius n. 24. quia quivis fidelium tenetur Fidem suam ex-

terius profiteri (non obstante quacunque demum iactura) casu quo id exigit honor Dei ac Christi, vel salus proximorum : atqui in his circumstantiis nedum honor Dei & Christi, sed etiam salus proximorum exigebat à Cajo professionem publicam Fidei Catholicæ; secus enim alii à Cajo vel seducti, vel certe in erroribus suis confirmati procul dubio ulterius perseverassent in suis erroribus, utique non sine evidentissimo animarum & salutis dispendio, Diviniæque honoris detrimento : ergo &c.

At quid, inquires, si Cajo nullis rationibus potuisset persuaderi, ut ante mortem suam coram plebe ariana revocaret suos errores, & publice profiteretur fidem Catholicam?

68. R. Huic tam facile non esse condescendendum, sed potius omnimodis inducendum esse, ut per seipsum vel vocaliter vel scriptotenus revocet: si tamen ad hoc tentatis omnibus persuaderi non valeat, ultimi remedii loco pro salute animarum eidem persuadendum putarem, ut si tempus vel status infirmitatis id permittant, coram duobus aut tribus testibus protestetur, se huic homini (Sacerdoti scilicet Catholico) aliquid Religionem & animarum salutem concernens concedidisse, quod post obitum suum ipsis velit serio inculcatum, moxque in præsentia Arianorum roget Sacerdotem Catholicum, quatenus post suum (Caji scilicet) obitum velit illud secretum reliquis Arianis suo nomine efficaciter proponere & inculcare; hoc enim modo probabiliter suæ satisfaciatur obligationi, evadetque subiectum capax baptismi, prout in casu haud multum ab simili cum Laymanno lib. 3. T. 6. c. 5. §. 1. n. 25. & A. R. P. Kazenberger in supplem. decal. P. Sporer c. 2. n. 233. diximus *tr. de Reftit. Conf.* 9. n. 249. de quadam malefactorice, quæ ob timorem gravioris supplicii incurrendi non vult per se ipsam & ante, sed post mortem primum per Confessarium retractare falsam calumniam alteri innocentis impositam.

69. A fortiori hoc consilium practi-
cari potuisset, si Cajo non fuisset Præco Arianus, sed communi de plebe ho-

mo, qui neminem unquam seduxisset aut confirmasset in sua falsa secta; quia cum in tali homine nec honor Dei, neque salus animarum periclitetur, neque aliunde urgeat præceptum de fide Catholica exterius profitenda, hinc obverè rationabilem & gravem causam posset facilius in tali homine dissimulari externa professio fidei. Nec refert, quod propterea fortassis crederetur, ab aliis decessisse ex hac vita in secta Ariana, & tanquam infidelis: non, inquam, refert: quia ob vere gravem causam possumus permittere hanc falsam & erroneam existimationem ab aliis conceptam, modo absit scandalum, & præceptum confessionis fidei non urgeat, prout præter alios bene docent Sanchez lib. 2. decalog. c. 4. n. 29. & Filiucius tr. 22. c. 3. n. 90.

Ex quibus ulterius

70. R. iam ad alteram conditionem a Cajo propositam, Cajo scilicet tuta conscientia potuisse permitti, ut recuperata valetudine ad aliquod tempus dissimulare professionem externam fidei Catholicæ, exercendo interim actus vel actiones communes Arianis cum Catholicis, usque dum occasionem magis commodam sibi, suisque prospiciendi invenisset: nullatenus tamen idem permittendum fuit, ut exerceret actus protestativos sectæ Arianae, ut puta exercendo officium Pastoris Ariani, Sacramenta ipsorum more administrando, vel sermonibus, operibusve in illorum secta eos confortando &c. Ratio huius petendæ est ex dictis num. 52. quia in nullo casu fas est falsam sectam profiteri, aut fidem veram negare, bene tamen ob vere rationabilem causam fidem veram dissimulare, at, Cajo exercendo actus protestativos sectæ Arianae fidem veram negaret, non item exercendo actus communes Arianis cum Catholicis: ergo hoc posterius licite facit, non item illud prius. Videatur de hoc Tamburinus lib. 2. in decalog. cap. 1. §. 3. num. 12.

DE OBLIGATIONE EXTERIUS FIDEM PROFITENDI. 281

5. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

71. **C**olliges ex hactenus dictis 1. vi præcepti divini nobis esse vitanda omnia illa verba, actiones, vel opera, quæ vel ex se & natura sua, vel certe ex circumstantiis significant internam abnegationem fidei: e contra illa, quæ vel ex se, vel certe ex circumstantiis non significant internam fidei abnegationem ob rationabilem causam licite exercemus. Hanc velut Regulam universalem vix non iisdem terminis tradit Tamburinus *loc. cit. §. 3. n. 2.* eumque secutus Sporer *fr. 2. cap. 2. sect. 4. num. 30.* Ratio huius est: quia ex præcepto divino tenemur fidem veram nunquam negare, licet fas sit, eandem in certis circumstantiis dissimulare, veluti constat ex hactenus dictis: at, qui observaverit mox traditam regulam, fidem veram non negat &c. ergo non peccat.

72. Colliges secundo, interrogatum a Persona privata, quæ scilicet nullam præferat auctoritatem publicam, non teneri respondere: cuius sit fidei, sed posse interrogantem illudere v. g. dicendo: *quid ad te? vel teneo fidem semel susceptam* &c. quia secundum dicta per hoc non periclitatur honor Dei, vel Christi, neque salus propria aut proximi, uti supponi debet. Supponendum insuper est, quod ex tali dissimulatione fidei vel taciturnitate ad interrogationem factam cesserit scandalum: nam quod subinde tacens de sua fide etiam dum publice examinatur, argui non posse eandem abnegare, quia potius profiteri, sapienter advertunt Cardenas *in crisi theolog. disert. 12. num. 15.* eumque secutus La Croix *lib. 2. cap. 2. num. 76. & 77.*

73. Colliges tertio, quemvis Catholicum, casu quo videret SS. Eucharistia Sacramentum, Crucifixum, aliasve SS. Imagines &c. indigne & sacrilege ab hæreticis, vel alio quocunque demum tractari, fore obligatum: nedum ad fidem Catholicam exterius publice profitendam, verum insuper ad impediendam pro viribus huiusmodi injuriam, quia

in tali casu urget honor Dei & Christi, ut de se liquet. Si tamen prævideres in his vel illis circumstantiis quam protestationem vel conatum nihil profuturum, non erit, unde obligeris, inquit Sporer *loc. cit. p. 25.*

74. Colliges quarto, eum, qui tempore persecutionis instantis fugit, minime arguendum esse, quod velit fidem negare: quin potius huiusmodi fuga signum est, quod velit libentius alia, quæcunque demum hactenus possedit, deserere, quam veram fidem. Quare per se loquendo (ubi scilicet salus animarum, vel honor Dei aliud non requirit) haud quaquam illicitum erit fugere, quin potius aliquando consultum, v. g. in casu, quo Pastor prævideret, huiusmodi fugam conducuram ad aliorum plurimum salutem, præsertim, si alium loco sui substitueret, qui animarum curam interim ageret: quod tamen caute, & non nisi cum consensu, Reverendissimi Ordinarii saltem rationabiliter præsumpto attentandum est. Videantur de hoc Tamburinus *loc. cit. num. 6.* Sporer *num. 28.* Henno *ubi supra §. 1. Resol. §. vel Herinex cit. disp. 3. n. 15. & seqq.* ubi hoc punctum accurate examinat, & sapientissime resolvit.

75. Colliges tandem quinto, etiam Catholicis ex gravi & rationabili causa absque præiudicio fidei permitti posse frequentia 1. in Comœdiis agere Personam Sacrificuli vel Idololatæ, & coram Idolo thus immolare. 2. ingredi templa hæreticorum una alterave vice, animo videndi illa, seu etiam explorandi, quidnam ibi agatur. 3. Insuper in nostra præsertim Germania haud illicitum est assistere, vel etiam comitari funus hæretici, ex mera politia vel civilitate, uti passim fieri solet etiam reciproce ab Acatholicis. 4. Etiam in locis merum Acatholicis ubi sponsi Catholici morari tenentur &c. coram Magistratu civili, vel etiam ministro hæretico velut testibus præesse inire matrimonium tanquam contractum civilem &c. Ratio est: quia hæc & similia vel non sunt signa protestativa alienæ sectæ, vel si quidem talia sunt ex se, uti est incensatio Idoli &c. nihilominus ex circumstantiis loci, personarum &c. satis

evidenter datur intelligi, quod non fiant animo alienam seu falsam Religionem vel Sectam protestandi, sed potius animo representandi id, quod Sectarii seu etiam Idololatræ faciunt, aut facere consueverunt. Ita reipsa fert communis Doctorum opinio. Henno *tr. de virtut. disp. 4. q. 1. conclus. 1. Resolut. 1. & segq.* Herinex *noſter part. 3. tract. 1. disp. 3. n. 29. & segq.* Babenſtuber *tract. 5. disp. 1. artic. 1. n. 54.*

CONFERENTIA TERTIA.

De Infidelitate.

SUMMARIUM.

76. Infidelitas, ut sic importat defectum contra fidem.
77. Alia dicitur merum negativa, alia vero positiva.
78. Hæc posterior rursus subdividitur in tres species, scilicet 1. in Paganismum, 2. in Judaismum, 3. in Hæresim.
79. Breviter declaratur quid sit Paganismus; &
80. Quid Judaismus; & denique
81. Quid formaliter importet hæresis.
82. Hæresis alia dicitur materialis, alia formalis.
83. Perſinacia hæreticæ formalem constituens, consistit in obstinatione voluntatis, vel potius iudicii contra iudicium Ecclesiæ.
84. Quale, & quam grave peccatum sit infidelitas?
85. An, vel quando dubitans de aliqua veritate fidei habendus sit pro hæretico?
86. Quid, & quoduplex sit Apostasia?
87. Quid sit Schisma, vel, esse schismaticum?
88. Resolvitur Casus I. cuiusdam Catholicici, qui animo explorandi fidem alterius de hæresi sibi suspecti dixit, se

- velle amplecti fidem Lutheranam.
89. Qua de causa Confessarius eidem postea negavit beneficium absolutionis, sed male.
90. Satisfit cuidam instantia in contrarium.
91. Resolvitur Casus II. cuiusdam Catholicici, petentis a quodam R. D. Parocho una cum suo filio duodenari instrui in fide Catholica.
92. Undenam colligendum, an fuerint hæreticis materialis duntaxat, vel vero formalis, ideoque absolvendus vel non?
93. Et quid tenendum de eo, qui a Patre Catholico, Matre vero acatholica natus esset, se credere quidquid patres sui credunt?
94. Resolvitur Casus III. cuiusdam Subdiaconi, nolentis credere, quod omnes consodales S. Ursule fuerint Virgines;
95. Insuperque asseruit, se hoc nunquam crediturum, tamen si a S. Pontifice & Cathedra proponeretur, ut tales, id est, Virgines.
96. Quis si huius facti penitens ex eo posito facto dicat, se suspensurum suum iudicium de hac re?
97. Minime dubitandum videtur, quin hoc dicendum dentur multi hæretici merum materiales.
98. Enimvero multi etiam vincibiliter ignorantes mysteria nostra fidei, vel sua secta adhaerentes, non semper reputari debent hæretici formales.
99. Habendus tamen est pro hæretico, qui negat veritatem, quam agnoscit a Deo certe, licet privatim sibi revelatam.
100. Idem ferendum iudicium de iis, qui decisiones in materia fidei, & maxime a S. Pontificibus & cathedra nolunt admittere, in eo sensu, quo intelligenda proponuntur; quod
101. Breviter magis dilucidatur.
102. Quid iudicii de iis, qui negant summum Pontificem, esse suum Consilium?
103. Fides habitualis non amittitur per quodcumque peccatum infidelitatis?
104. Infideles tamen, quicunque denum exacte sunt instruendi in rebus fidei, priusquam ad huius professionem publicam admittantur.

S. I.

Premittuntur: & breviter resolvuntur
quæsitæ, scilicet necessaria ad debite
resolvendos casus practicos de
Infidelitate.

Quæres primo, quid, & quotuplex
sit infidelitas?

76. R. ad primum. Infidelitas ut sic
est peccatum, seu etiam defectus con-
tra fidem. Ita ex communi DD. tradit
Sporer *tract. 2. in decalog. cap. 3. sect. 1.*
Assert. 1. Ratio huius descriptionis de se
patet: nam infidelitas impræsentiarum
sumitur, prout opponitur fidei divinæ:
atque peccatum vel defectus contra fi-
dem opponitur fidei, ut de se liquet:
ergo infidelitas haud inepte describitur
per defectum &c. &c.

77. R. Jam ad secundum. Infidelitas
ut sic recte partitur immediate in posi-
tivam & negativam: Ita rursus *commu-
ni DD.* Et ratio est: quia omnis infi-
delis vel ignorat mysteria fidei, vel po-
sitive aliquid fidei contrarium sibi ha-
bet persuasum: at, si ignorat, dicitur
merito infidelis negative, in quantum
habet vel carentiam vel etiam negatio-
nem fidei: si vero aliquid veræ fidei
contrarium negat, dicitur infidelis po-
sitive, id est, imbutus errore positivo
sanæ & salvificæ fidei contrario. Cete-
rum utraque hæc infidelitas merito a
Theologis solet distingui in culpabilem,
& inculpabilem: experientia quippe con-
stat, dari nonnullos homines, qui in-
culpabiliter ignorant mysteria fidei, vel
quia nondum sunt capaces talis scienti-
æ, veluti sunt infantes (qui propter
reæ appellantur infideles negative proel
tamen fuissent capaces, nihil tamen
unquam audierunt de fide vera, vel cer-
te de uno alterove mysterio) & hi re-
cte dicuntur infideles privative (tales)
denique etiam reperire est alios, qui de-
fectu sufficientis instructionis credunt
aliquid fidei positive contrarium: hi
omnes dicuntur infideles inculpabiliter
tales. Contra alios reperire est, qui
culpabiliter mysteria fidei ignorant, vel
contrarium sibi persuasum habent, eo
quod scilicet nunquam studerint addi-

scere ea, quæ sunt necessario Fidei Di-
vine credenda: vel pro merito arbitrio
credant, quidquid demum arripit, aut
eorundem genio placet: qui proin haud
im merito dicuntur infideles culpabiliter
tales, juxta communissimam DD. quam
tenet Reiffenstuel *Theolog. moral. tractat.*
4. dist. 4. n. 3.

Quæres secundo, quor de facto den-
tur species infidelitatis?

78. R. Tres hodie communiter recen-
sentur species infidelitatis positivæ, sci-
licet 1. Paganismus. 2. Judaismus, &
3. Hæresis. Ita Doctor Angelicus 2. 2.
*qu. 16. art. 1. communiter a Theologis re-
ceptus.* Ratio est: quia universim tot
species vitii recte assignantur, quot mo-
dis contingit ipsum repugnare virtuti sibi
oppositæ: atque vitium infidelitatis vel
repugnat veræ fidei simpliciter, id est
per omnia, quia scilicet talis infidelis
fidem prorsus nunquam suscipit, & tunc
dicitur Paganismus; vel repugnat solum
quantum ad Novum Testamentum, ita
ut veram fidem semel in figuris quidem
susceperit, & etiamnum protestetur sal-
tem quoad Vetus Testamentum, &
tunc dicitur Judaismus; Vel denique
repugnat fidei habitualiter saltem re ipsa
vi baptismatis susceptæ, & tunc talis in-
fidelis appellatur hæreticus, prout mox
amplius patebit ex dicendis. Interim
pro majori claritate

Quæres jam tertio, quid sit Paganis-
mus; & quid Judaismus?

79. R. ad primum. Paganismus est
infidelitas ante susceptam fidem verita-
tibus Fidei Catholicæ universaliter con-
tradicens. Ita post alios Sporer *loc. cit.*
cap. 3. num. 9. Recte autem paganismus
per hoc discriminatur a Judaismo &
hæresi, quod universaliter dicatur con-
tradicere Fidei Catholicæ; esto enim
Turcæ (qui habentur pro Paganis) ro-
biscum conveniant in eo, quod credant
Deum esse unum, vel esse futurum ju-
dicium &c. hæc tamen convenientia ma-
terialis potius quam formalis dicenda
est; quia idem obiectum materiale non
erodunt nobiscum ex eodem motivo for-
mali, scilicet revelationis Divinæ, sed
quatenus propositum ab ipsorum falso
Propheta, scilicet Machomete.

80. R. Jam ad secundam partem hui-
jus

ius quæsit. Judaismus est infidelitas admittens quidem fidem susceptam in typo & figuris Veteris Testamenti, repugnans tamen fidei nostræ quantum ad Novum Testamentum. Ratio est: quia Judæi per hoc a nobis differunt, quod Vetus quidem Testamentum nobiscum admittant, non tamen novum; firmiter enim sibi persuasum habent, nondum advenisse verum Messiam in lege promissum, sed primum adventurum in Mundum cum potestate magna &c. Ex quo liquet, eos merito haberi pro infidelibus.

Quæres quarto, quid sit Hæresis, & quotuplex?

1. R. ad primum. Hæresis ut fit est hominis Christianam Religionem professi error intellectualis contra aliquam fidei veritatem. Ita communis Theologorum. Perbene autem dicitur error, non qualiscunque, sed intellectualis; nam sicut fides in intellectu seu principali parte hominis residet; ita & hæresis utpote fidei veræ e diametro opposita in eadem potentia suum figit domicilium, ac proinde recte dicitur error intellectualis.

2. R. ad secundam partem huius quæsit. Hæresis ut fit duplex est, alia scilicet merum materialis, alia etiam formalis. Ita rursus Doctores communissime cum Sancto Thoma 2. 2. q. 11. art. 1. Prior, hæresis scilicet materialis, importat quidem errorem, sed ex ignorantia proventientem, & absque pertinacia perseverandi in tali errore; ut si quis ex mera simplicitate, vel etiam defectu sufficientis instructionis credat, non dari nisi duo aut tria Sacramenta, vel Deum non esse nisi unum &c.

Posterior autem, hæresis scilicet formalis recte describitur, quod sit voluntarius & pertinax error intellectus contra aliquam vel plures fidei veritates in homine Christianam Religionem professu. Error voluntarius ideo dicitur; quia quemadmodum ad verum actum meritorium fidei requiritur pia quædam voluntatis affectio; ita ad hæresim formalem seu actum demeritorium necessaria est quædam prava affectio voluntatis. Deinde hæresis formalis est peccatum: omne autem peccatum dependet ab arbitrio hu-

mano: ergo &c. Dicitur insuper error contra aliquam vel plures: ad hæresim enim sufficit, quod quis contradicat saltem uni, vel alicui veritati; quia talis revera errat a via veritatis infallibilis: contra plures etiam veritates hæreticus errare potest, absque eo, quod evadat Paganus aut Judæus, veluti liquet de Lutheranis, Calvinisticis &c. Insuper dicitur in homine Christianam Religionem professu &c. Qui enim hanc nunquam professi fuere sive in baptismo sive alio modo, simulque aberrant a vera fide, potius gentilibus vel Judæis, quam hæreticis annumerari merentur. Illud vero singulari nota dignum est, quod dicatur error pertinax; quia pertinacia est formale constitutivum & distinctivum hæreseos formalis ab hæresi merum materiali proxime descripta.

At in quo ergo (inquis fortassis) proprie consistit hæc nota characteristica hæreticorum, scilicet pertinacia?

3. R. Pertinacia consistit in eo, quod quis articulo seu etiam pluribus articulis fidei sibi sufficienter propositis (ita scilicet, ut de illorum veritate non amplius dubitare possit prudenter) nihilominus teneat contrarium, idque nolit relinquere, nequidem propter auctoritatem Ecclesiæ vel aliam quamcunque, nisi forte manifeste convictus. Unde ad hanc pertinaciam minime necessaria est longior mora, sed sufficit ad formalem hæresim incurrendam voluntaria & obstinata oppositio iudicii proprii veritati satis propositæ. Et licet intellectus seu potentia naturalis veritati satis sibi propositæ & agnita nequeat resistere contradicendo; nihilominus hæretici formales (quales merito præsumi possunt ac debent Præcones, seu, ut vocant, Pastores Acatholicorum, illi saltem, qui veritati indagandæ serio incumbunt aut incumbere volunt) communiter id faciunt hac de causa; quia sinistra affectione, vel aliis motivis temporalibus absteriti nolunt impendere aciem intellectus ad agnitionem veritatis; quin potius illi se convertunt ad alia motiva quantumvis futilia, quæ sibi fuisse persuadeant errores contrarios: sicut ex similibus motivis Principes Synagogæ noluerunt agnoscere innocentiam Christi.

Christi, tamen eandem potuissent satis evidenter agnoscere, modo voluissent. Videatur de hoc Herincx *disp. 9. n. 22.* vel Babenstuber *tr. 5. disp. 1. art. 2. num. 14.*

Quæres quinto, quale peccatum sit infidelitas?

84. R. 1. Infidelitas formalis est peccatum commissionis, & quidem 2. gravius reliquis omnibus, quæ contra virtutes morales committuntur, licet 3. non sit gravissimum simpliciter, seu gravius iis, quæ pugnant contra virtutes Theologicas. Ita rursus satis communiter Doctorès, nominatim Herincx noster *part. 3. tr. 1. disp. 9. num. 11.* Castropalao *tr. 4. disp. 2. punct. 1. n. 11.* & alii.

Ratio primi est, quia infidelitas formalis secundum dicta consistit in errore, eoque voluntario iudicio contra fidem; at, hoc importat commissionem, non omissionem; hinc fit ut omittens actum fidei eo tempore, quo urget præceptum, peccet quidem, sed non peccato infidelitatis, quemadmodum omittens actum dilectionis tempore debito, non propterea peccat peccato odii. Ratio secundi est: quia peccatum tantò est gravius, quanto magis hominem a Deo avertit: atqui peccatum infidelitatis vel maxime avertit hominem a Deo, quippe per quod vera Dei cognitio aufertur: ergo infidelitas est gravius peccatum, quam illa, quæ committuntur contra virtutes morales. Ratio autem tertii hæc est: quia peccatum odii erga Deum, quod Charitativè Theologicæ adversatur, omnium confessione excedit in gravitate reliqua peccata repugnantia virtutibus Fidei & Spei Theologicæ: ergo peccatum infidelitatis nequit dici simpliciter gravius omnibus peccatis, etiam iis, quæ committuntur contra virtutes Theologicas.

Quæres sexto, an etiam ille dicendus sit infidelis vel hæreticus, qui solum dubitat de aliqua veritate fidei?

85. R. Affirmative, loquendo de dubitante post veritatem fidei satis propositam (secus enim dicendum est de dubitantibus ante veritatem fidei satis sibi propositam; talibus enim dubia vicio verti nequeunt, ut de se liquet)

Ratio autem nostræ resolutionis, quam

contra Sanchez, Malderum, Canum; & paucos alios, tenent Castropalaus *tract. 4. disp. 3. punct. 2. n. 9.* Coninck *disp. 18. dub. 7. conclus. 6. num. 102.* Suarez & alii plures, quos sequitur Michel *Theol. canon. mor. part. 1. q. 1. punct. 1. num. 5. pag. 393.* est: quia dubitans de aliquo articulo fidei v. g. de reali præsentia Christi in Sacrosancto Eucharistiæ Sacramento, licet per hoc quod dubitet, realem præsentiam seu veritatem fidei non neget, nihilominus dubitando de ea satis manifestat, se non credere infallibilitatem Ecclesiæ: at, qui hanc non credit, vel in dubium revocat, merito habetur pro hæretico. Hac de causa *cap. 1. X. de hæreticis* dicitur: *dubius in fide est infidelis.*

Quæres septimo, quid & quodplex sit Apostasia?

85. R. Nomine Apostasiæ ut sic communiter intelligitur *discessio quadam*, seu etiam *defectio*, & hæc ab aliis dicitur triplex, ab aliis omnino quadruplex, scilicet 1. Apostasia a Religione. 2. ab Ordine Sacro. 3. ab Obedientia, & 4. a Fide. Ita in terminis Sporer *tr. 2. c. 3. sect. 1. n. 11.* Explico breviter singulas species. Apostasia a Religione definitur, quod sit criminosa & mortifera discessio a Religiosi Ordinis instituto sine animo revertendi; ita *jus commune*, licet in nostra (fortassis etiam aliis pluribus Religionibus) pro Apostatis habeantur, & ut tales puniri soleant, qui sub alio prætextu Religionem aut monasterium sine legitimi sui Prælati obedientia vel licentia deserunt; estò habeant animum denuo revertendi. Apostasia a Sacro Ordine dicitur, dum Clericus in Ordinibus maioribus constitutus ad statum laicalem vel matrimonialem propria auctoritate se transferre præsumit. Apostasia ab obedientia appellatur, dum quis ab obedientia legitimi sui Superioris se subtrahere nititur. Denique Apostasia a fide dicitur, dum quis a vera fide in baptismo suscepta & explicite professæ deficit, assumendo aliam Religionem vel sectam falsam. Ex qua descriptione liquet 1. neque paganos, neque Judæos, neque etiam hæreticos semper in hæresi natos & educatos dici pos-

se apostatas ; quia hi omnes nunquam fuere explicite professi veram seu Catholicam fidem. Liquet insuper 2. Apostatas a fide mox descriptos incurrere poenas in hæreticos decretas, prout etiam statuitur *cap. contra Christianos. 13. de Hæreticis in sexto*. Liquet insuper 3. ab Apostatis explicandum esse in confessione, ad quam falsam Religionem deflexerint : quia infidelitates mox supra relatæ procul dubio specie morali differunt, consequenter etiam peccata quæ committuntur pro diversitate Religionum vel potius infidelitatum diversarum. Videatur Sporer *loc. cit.* vel Laymann *lib. 2. tr. 1. c. 16 per totum*.

Quæres tandem octavo, quid sit Schisma, & quid esse Schismaticum?

87. R. Schisma est peccatum, quo quis se separat ab unitate Ecclesiæ, quatenus hæc est unum quoddam corpus mysticum ex diversarum conditionum fidelibus tanquam membris tum inter se, tum etiam cum capite summo scilicet Pontifice connexis constitutum. Ita post Valentiam, Laymann. *lib. 2. tr. 3. c. 11. n. 4.* quem sequitur Babenstuber *tr. 5. disp. 1. d. 2. n. 34.* Ex qua descriptione facile liquet, illum merito dici schismaticum, qui a corpore Ecclesiæ sese sequestrat, eo quod renuat se gerere ut membrum huius corporis, vel iubesse capiti. Quodsi admissis quidem omnibus fidei articulis solum nitatur se sequestrare a reliquo corpore Ecclesiæ, dicetur purus schismaticus : e contra si se separet, simulque neget unum vel plures fidei articulos, dicitur schismaticus, simul & hæreticus, proptereaque incurrit omnes poenas hæreticorum, quamprimum suum schisma hæreticum exterius manifestat, uti bene docent Laymann *loc. cit. 1. n. 5. n. 3.* & Tamburinus in *decalog. lib. 2. c. 1. §. 5.* Babenstuber *loc. cit. num. 36.* alique plures ab iisdem Doctoribus relati.

§ II.

Proponuntur : & breviter resolvuntur Casus practici de infidelitate.

CASUS PRIMUS.

Titius in hospitio Cuiusdam pagi merum Catholicum offendit hominem, quem ex diversis indiciis suspicabatur esse Praconem Lutheranum : quare ut omnimodam rei veritatem exploraret, eidem sese iungendo propius familiariter, occulte tamen & clanculo quasi quasivit, an non esset Præco Lutheranus? sciscitanti vero, quam ob causam id quæreret? ulterius respondit Titius noster, sibi jam pridem displicuisse fidem Catholicam, proptereaque cogitare de amplectenda fide Lutherana. Hoc postea (quod totum joci causa fecerat) Titius in confessione aperuit : moxque a Confessario repulsam absolutionis tulit, iussus alium quærere, qui se ab hæresi potius ab excommunicatione ob hæresin incursa absolveret. Jam ad nostrum propositum quæritur 1. quid de hoc facto Titii? 2. quid de responso Confessarii tenendum sit?

88. R. ad primum, Titium male fecisse : esto enim hoc totum non fecerit animo serio, & fortassis nil minus intenderit, quam abnegare veram fidem, quia tamen in foro externo simulavit se serio loqui, asserendo sibi fidem Catholicam jam pridem displicuisse, proptereaque velle amplecti Lutheranam ; hinc sine dubio saltem per se loquendo (nisi scilicet simplicitas aut levitas animi, qua huiusmodi homines subinde sibi persuadent simpliciter non esse graviter peccaminosa, modo in animo non ita sentiant) graviter peccasse censendus est ; quia si minus corde, saltem ore contempsit fidem Catholicam, quod sine gravi injuria in Christum per se loquendo fieri neutiquam potest. Quia tamen fatetur se non fuisse locutum ex animo, nec unquam in mente ita sensit, hinc nec potest, nec debet dici hæreticus ; quia secundum dicta num. 81. hæresis necessario importat errorem in intellectu contra aliquam veritatem fidei, simulque pertinaciam in

in voluntatē; prout ex *communi DD.* tradit Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 4. dist. 4. num. 11.*

Ex quibus ulterius

89. R. Jam ad secundum quæsitum, Confessarium similiter male fecisse, negando beneficium absolutionis Titio, eundemque ablegando ad alium gaudentem potestate absolvendi ab hæresi. Ratio patet: quia Titius nullam incurrit hæresin, neque excommunicationem vel reservationem &c. ergo nec indiguit absolutione ab excommunicatione, per consequens imprudenter & sine justa causa beneficio absolutionis fuit fraudatus, immo injuste gravatus onere, sua peccata iterato alteri confitendi; ad quod revera minime tenebatur.

At, inquit, Titius in foro saltem externo videbatur serio contestari, quod fides catholica sibi displiceat, propterea que cogitet amplecti fidem Lutheranorum: ergo in foro externo saltem incurrit excommunicationem in hæreticos latam, quidquid demum sit de foro interno, in quo supponitur aliter sensitse: Ecclesia enim judicat de externis, non vero de occultis; ut habetur *c. Erubescant dist. 32. & c. sicut tuis, de simonia*: ergo Titius non potuit absolvi a quolibet Confessario.

90. R. Negando conseq. Nam in primis Titius non postulavit absolvi pro foro externo, neque indiguit absolutione in hoc foro; cum ab omnibus semper fuerit reputatus tanquam bonus catholicus: sed postulavit duntaxat, absolvi in foro conscientie de culpa ex illo joco minus utique laudabili contracta: atqui in foro conscientie non fuit noxius hæreseos, neque incurrit excommunicationem vel reservationem: ergo male fecit confessarius eundem sine absolutione dimittendo ad alium. Profecto juxta communissimam Doctorum, ut quis in foro externo seu facie Ecclesie incurrat culpam vel poenam hæreticorum, omnino necessum est, ut hæresin mente conceptam exterius clare & distincte manifestet: atqui per allegata verba Titius non satis manifestavit hæresim mente conceptam; etenim dicendo quod velit amplecti fidem Lutheranam, non eo ipso dicendus est asse-

ruisse, se actu credere, quod Lutherani credunt, vel actu esse talem: quemadmodum is, qui dicit se velle amplecti statum Religiosum, nondum intelligitur actu esse Religiosus. Esto insuper dixerit, fidem Catholicam jam pridem sibi displicuisse, propterea que cuiuspiam potuisset videri suspectus de hæresi; nihilominus si rem velimus maturius perpendere, deprehendimus, quod hæc verba non clare significant, seu manifestent hæresin, nam & Catholico potest displicere fides, non quidem simpliciter, vel quasi suspecta de veritate, sed quia post se trahit diversa onera, ut puta jejunium Ecclesiasticum, abstinentiam a carnibus, confessionem auricularem & similia. Cum proin aliunde constet, in dubio potius in mitiorem partem inclinandum esse, Reoque favendum, vel ut dicitur *cap. 49. de R. J. in sexto: in parvis benignior interpretatio est facienda*; hinc dicendum, quod Titius ne quidem in foro externo fuerit habendus pro hæretico vel excommunicato. Videatur de hoc Filiius *tr. 22. num. 185.* Vel Reiffenstuel *cit. dist. 4. num. 12.*

CASUS SECUNDUS.

Sempronius homo ceteroquin satis prudens, nec de infirma plebe unacum filio suo duodenni venit ad quendam Parochum Catholicum, postulans ab eodem, amplius erudiri & imbui dogmatibus Catholicis: fatetur autem candide jam pridem sibi praplauisse fidem Catholicam, nihilominus tamen hactenus semper perseverasse in sua secta Lutheranæ, eo quod de nonnullis articulis fidei nostræ nondum fuerit satis convictus, præsertim de existentia purgatorii, de invocatione Sanctorum, de reali presentia Christi in Sacramento Eucharistie, & denique de communione sub una tantum specie laicis danda &c. Quæritur jam 1. an Sempronius censendus sit hæreticus formalis? 2. an nedum ipse, sed etiam filius duodennis debuerint, aut potuerint a R. D. Parocho absolvi ab excommunicatione in hæreticos late? Quid iudicii?

91. R. Ad primum quæsitum, Sempronium probabilius nedum infidelem sed

sed & hæreticum formalem hæcenus fuisse; enimvero ad hanc incurrendam minime opus est, ut quis de veritatibus fidei Catholicæ jam sit plene convictus, sed sufficit, eas fuisse sufficienter propositas & agnitas, ita scilicet, ut perpenſis omnibus credibilitatis notis non amplius relinquatur dubium prudens: hoc autem probabilius contigit respectu Sempronii. Nihilominus ad plenius dignoscendum peccatum infidelitatis, vel potius hæresis formalis, juvabit ulterius Sempronium examinare 1. utrum agnoverit obligationem inquirendi omnimodam fidei veritatem? 2. an studuerit etiam illam addiscere? 3. an fuerit etiam paratus eam amplecti, quam primum hæc sibi fuerit satis proposita? Si dicat, se non apprehendisse hanc obligationem, vel ea quidem apprehensa studuisse deprehendere omnimodam veritatem, non tamen habuisse hominem, a quo erudiretur, & præsertim si fuit semper paratus corrigi post sufficientem informationem, habendus erit pro hæretico mere materiali, per consequens nedum ipse, sed etiam filius duodennis (de quo facilius præsumi potest, errasse inculpabiliter, & hæcenus defectu sufficientis iudicii fuisse hæreticum mere materiale) tuta conscientia posset absolvi a R. D. Parocho, immo a quolibet Sacerdote approbato, nisi quid aliud exigat consuetudo Diæceseos, prout sapienter limitat Laymann lib. 2. tract. 1. cap. 13. num. 4. Ratio est: quia ex hac suppositione non fuissent hæretici formales, consequenter nec obnoxii aut irretiti vinculo excommunicationis. Ex quo patet quid ad secundam partem quæſiti sit respondendum.

92. At vero, si Sempronius fateatur, se quidem apprehendisse obligationem indagandi veritatem, immo sapius disceperasse cum Catholicis rem intelligentibus, noluisse tamen acquiescere, quousque plenarie convinceretur circa articulos in casu relato specificatos, tamen si non ignoraverit ab Ecclesia Romano Catholica contrarium doceri, præsumendus erit hæreticus formalis, proindeque minime præsumendum a quocunque demum Sacerdote non gauden-

te potestate absolvendi ab hæresi, ut talem absolvat, præsertim in hisce partibus nostris, ubi consuetudine jam antiquata receptum fuit, ut Acatholici revertentes ad ovile & gremium S. Matris Ecclesiæ, non nisi ab habentibus Auctoritatem publicam, vel specialem potestatem a Reverendissimo Ordinario, vel ipso Summo Pontifice Roma obtentam, ab hæresi absolvantur, & Communioni fidelium restituantur. Videantur de hoc Sanchez lib. 2. in Decalog. cap. 7. n. 29. Sporer n. 2. Decalog. c. 3. num. 16. Vel Babenstuber tract. 1. disp. 1. art. 2. num. 3.

Sed quid iudicii (inquires) formandum de illo, qui a Patre Catholico, Matre vero Acatholica natus & educatus, posteaquam usum rationis videbatur adeptus, de sua fide examinatus respondit, se credere id, quod sui Parentes credunt?

93. R. Concludendum est de tali, quod sit vel stultus, vel certe idiota & simplex homo; nam si scivit, Parentes suos credere articulos sibi contradictorios, ut puta dari purgatorium, & non dari, solam fidem in Christum & non solam fidem iustificare, item bona opera iustorum esse meritoria (uti Pater Catholicus) & non esse meritoria (uti Mater Acatholica) sibi persuasum habet; si, inquam similia scivit, non potuit prudenter credere utrumque, ut de se facile liquet: Si autem ignoravit, quidnam Pater credat, & quidnam Mater, vel in quo fides unius differat a fide alterius, habendus est potius pro simplici, Idiota, & hæretico materiali, quam pro formali, ac proinde absolvi potest a quolibet Confessario, modo paratus sit soli Patri, vel potius soli fidei Catholicæ deinceps acquiescere.

CASUS PRIMUS.

Cæsus. Subdiaconus, fatetur, se novissime recitando Breviarium pro Festo S. Ursulae incidisse in illam historiam, quod omnes confodales Sanctæ Ursulae fuerint Virgines, seu, ut habet Breviarium in terminis, agmen Virgineum, proptereaque vehementer dubitasse, an inter tot (undecim mil-

mille scilicet) omnes fuerint Virgines , tandemque post maturam & multam deliberationem ita conclusisse , se scilicet hoc nunquam crediturum , tametsi Summus Pontifex e Cathedra id ipsum definiret : nihilofecius (subjungit idem Cajus) si in hoc quancunque demum culpam infidelitatis incurrissem , jam hujus poenitens factus me desuper accuso , adpromittoque , quod circa hoc dubium deinceps meum iudicium velim suspendere . Jam ad nostrum propositum circa hanc facti speciem dubitare licet 1. an Cajus peccatum infidelitatis vel hæreseos incidit , deliberate dubitanda , an omnes S. Ursula consodales fuerint Virgines , prout Breviarium Romanum innuit ? 2. Quid iudicii de eo , quod asseruerit , se id nunquam crediturum , tametsi S. Pontifex hoc e Cathedra credendum proponeret ? 3. An præcepto Fidei satisfacias per hoc , quod modo poenitens dicat , se circa hoc dubium deinceps suspendurum suum iudicium ?

94. R. Ad primum punctum huius Causæ , Cajum ex eo præcisè , quod dubitaverit , an integrum agmen S. Ursulæ fuerit Virgineum , imo & negaverit , omnes fuisse Virgines , non incidisse peccatum infidelitatis , neque hæreseos . Ratio est : quia S. Mater Ecclesiæ non omnia , quæ in Breviario continentur , præsertim quoad Legendas seu vitas Sanctorum , velut de fide infallibiliter credenda proponit , sed potius legenda velut verosimilia fide humana duntaxat credenda , & imitanda : & certe multa , quæ in Breviario continentur , ab aliis Catholicis Auctoribus in dubium revocantur prout videre licet apud Mr. Godeau Tom. 2. *Histor. Ecclesiast. ad Annum Christi 324. lib. 4. §. 17. Eusebium Casariensem & alios* .

Nec refert , quod culpam fortassis videri posset , ne quidem verosimile , quod omnes ex Sodalitio S. Ursulæ fuerint Virgines ; nam potuerunt esse & haberi Virgines saltem in facie Ecclesiæ , quidquid demum sit de hoc , an etiam omnes ac singulæ fuerint tales mente & corpore : hoc enim in lectionibus ab Ecclesiâ ad orandum præscriptis nullatenus continetur .

95. R. Jam ad secundum dubium , Cajum nedum incidisse peccatum infide-

litis , sed etiam saltem per se loquendo poenam Excommunicationis in hæreticos latæ , ex eo , quod protestatus sit , se hoc nunquam crediturum , tametsi S. Pontifex e Cathedra id ipsum definiret .

Ratio est : quia per hoc satis innuit , se non credere infallibilitatem Ecclesiæ , seu etiam Pontificis e Cathedra loquentis in materia fidei , ideoque suum iudicium pertinaciter præferre iudicio Ecclesiæ , minime paratus ab ea corrigi : quod proprie hæreticorum est . Neque vero ea duntaxat credere tenemur , quæ Pontifex universali Ecclesiæ in individuo velut de fide credenda proponit , sed insuper hoc , quod nihil a parte rei non verum possit e Cathedra velut fide Divina credendum proponere , & proponendo errare . Hac de causa Sanchez lib. 2. in decalog. c. 7. n. 30. Filiucius tract. 22. n. 177. Herincx noster p. 3. tr. 1. disp. 9. n. 26. aliique plures recte docent , eum , qui falso existimat , Ecclesiâ aliquid velut de fide credendum definiisse ; vel , qui tam pertinaciter adhæret alicui opinioni , quam existimat esse fide Divina credendam &c. ut , etiamsi Ecclesiâ contrarium decerneret , tamen non esset paratus acquiescere huiusmodi decisioni , habendum fore pro hæretico formali excommunicationi in hæreticos latæ obnoxio .

96. R. Jam ad tertium dubium cum distinctione . Si enim iudicium suum Cajus suspendat de hoc , an omnes fuerint Virgines a parte rei ? &c. non impingit in præcepta fidei ; quia secundum dicta num. 94. non iubemur hoc credere fide Divina : at vero si animo supponatur ita comparatus , ut vellet suum iudicium suspendere , tametsi Ecclesiâ vel Summus Pontifex hoc definiret ex Cathedra tanquam fidei articulum &c. minime satisfaciet præcepto fidei , sed potius habendus erit pro hæretico , non quidem ex eo præcisè capite , quod suum iudicium suspendat , sed quia hanc suspensionem iudicii contestando satis manifestat , se non credere Ecclesiâ , vel S. Pontificem e Cathedra loquentem infallibilem , aut suo dignum assensu . Adde insuper , quod secundum dicta n. 23. quilibet fidelium teneatur præbere positivum

tivum assensum mysteriis fidei ab Ecclesia ad credendum satis propositis: atque per declarationem Summi Pontificis e Cathedra loquentis (seu , quod idem est : universali Ecclesie aliquid velut honestum &c. vel etiam ut a Deo revelatum proponentis &c.) satis censentur proposita huiusmodi mysteria , modo talis locutio fidelibus innotescat : ergo quisquis se pertinaciter opponit , nolens audire Ecclesiam &c. habendus est pro infideli , immo pro hæretico .

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda .

97. **C**olliges ex hæcenus dictis primo : nedum esse possibiles , sed probabilius hodieum reperiri multos hæreticos merum materialiter tales : immo tales merito præsumuntur illi , qui , sive a Catholico , sive etiam ab hæretico ministro baptizati , postea inter infideles , aut etiam hæreticos educantur , apud quos de fide nostra seu Religione Romano-Catholica vel nihil , vel non nisi diffamatoria , nefanda & abominanda audiunt , utputa Papam esse Antichristum , Bestiam , a Catholicis pro Deo cultam , & nos omnes esse idololatrias &c.

Ratio est : quia infidelitas formalis debet esse voluntaria , conjuncta cum pertinacia post veritatem satis agnitam : at , homines hujus infæstæ sortis nunquam satis agnoverunt fidei Catholicæ veritatem , quippe quæ iisdem nunquam supponitur fuisse proposita : ergo non possunt dici hæretici formales . Ex quo recte inferit Laymann *lib. 2. tract. 1. c. 12. circa fin.* fieri posse , ut huiusmodi homines , utpote ignorantia invincibili laborantes , habitum fidei in baptismo sibi infusum retineant , simulque illa mysteria ad salutem necessaria , scilicet SS. Trinitatis , Incarnationis , Passionis &c. nobiscum velut communia credentes salvi fiant . Videatur Doct. cit.

98. Colliges secundo : vincibilem ignorantiam , etiam crassam posse subinde excusare a pertinacia , & consequenter ab hæresi formali , modo (quod bene

notandum) taliter errans paratus sit corrigi , & aliter sentire , casu quo fuerit melius instructus in fundamentis fidei . Ita Herinx noster *part. 3. tr. 1. disp. 9. n. 20.* Ratio est : quia etiam vincibiliter errans potest esse animo ita affectus , ut velit credere , quidquid noverit a Deo revelatum , & ab Ecclesia propositum ut tale , quam primum sibi fuerit ut tale satis propositum : immo vero talis potest credere , & actu credit veritatem , circa quam errat , cum non habeat voluntatem pertinaciter renuentem credere , quidquid velut a Deo revelatum noverit . Hac de causa superius Confer. 1. n. 34. diximus , in mortis articulo absolvi potuisse illam personam emigrantem , quæ probabilius laboravit ignorantia vincibili , utpote educata in patria Catholica , simulque videbatur pertinax ita , ut nihil voluerit audire de purgatorio &c. his enim non obstantibus potuit contingere , ut de similibus nunquam satis fuerit instructa , licet ex propria culpa : & quia simul institit evidens periculum animæ , casu quo non obtinisset beneficium absolutionis , hinc sub conditione saltem potuit absolvi .

99. Colliges tertio , eum qui negat aliquam veritatem , quam certo agnoscit a Deo , licet privatim sibi revelatam , habendum esse pro hæretico formali . Ita Sanchez *lib. 2. in Decalog. c. 7. n. 32.* Castropalao *tr. 4. disp. 3. par. 2. n. 14.* Laymann *lib. 2. tr. 1. c. 13. num. 6.* Sporer *ubi supra. c. 3. sect. 2. n. 19.* licet hi duo posteriores existiment , talem in rigore loquendo non esse hæreticum , nec obnoxium poenis sin hæreticos latis , eo quod negando aliquam veritatem privatim sibi revelatam non se opponat pertinaciter alicui dogmati ab universali Ecclesia proposito & acceptato . Ratio autem nostræ resolutionis modo data hæc est : quia quisquis negat verum esse id , quod a Deo revelatum esse certo agnoscit , ipso facto convincitur negare summam & infinitam Dei veritatem : sed qui hæc negat , negat unum e principioribus Fidei articulis , ab universali Ecclesia receptum : ergo nedum infidelis , sed etiam hæreticus formalis dici meretur . Nec dici valet , quod talis homo non neget Deum esse

summe veracem, sed neget duntaxat, suam revelationem fuisse a Deo summe veraci factam; supponi enim debet in hoc dubio, quod talis homo certitudinaliter agnoscat revelationem fuisse a Deo factam; secus quippe non posset mysterio revelato præbere assensum fidei, prout dictum fuit supra *Confer. 1. num. 41.* atqui revelationem certitudinaliter agnitam prudenter negare non potest: ergo convincitur negare ipsam Dei veracitatem, & per consequens esse hæreticus formalis.

100. Colliges quarto, idemmet iudicium esse formandum de iis, qui decisiones e Cathedra in materia fidei & morum a Summis Pontificibus factas, v. g. circa propositiones damnatas, vel canonizationem Sanctorum aut beatificationem &c. nolunt admittere in eo sensu, quo proponuntur ab Ecclesia. Ita Viva in *quæst. prodroma ad Theol. damnat. nu. 18.* La Croix *lib. 1. num. 202.* Malderus *q. 11. de fide art. 1. membr. 5.* S. Antoninus *3. part. tit. 12. c. 8. §. 2.* Mathezucco in *Cautel. Confess. lib. 3. cap. 3. nu. 103.* & noster P. Cherubinus Mayr in *suo Trismegisto dist. 1. c. 3. num. 93.* Ratio est: quia Ecclesia semper censuit, Summum Pontificem in materia fidei ac morum e Cathedra (id est, pro universali Ecclesia infallibiliter tenendum) aliquid proponentem, loqui velut Organum Spiritus Sancti, & ex huius infallibili assistentia Ecclesiam promissa: at, qui contradicit universali Ecclesie, habendus est velut hæreticus; non enim vult audire Ecclesiam, immo nec ipsum Spiritum Sanctum, cui se pertinaciter opponit: ergo &c. Et hac, aliisque pluribus rationibus præter jam allegatos DD. noster Adm. R. P. Kazenberger in *Supplem. I. Conferent. P. Sargar. Confer. 23.* & Pichler in *sua Theolog. Polem. part. 1. cap. 4. art. 2. num. 14.* & art. 3. num. 11. tenent, pariter illos, qui negant modernum Pontificem, utpote ab universali Ecclesia propositum & agnitum, esse legitimum Christum Vicarium in terris, item qui negant, illum in materia fidei & morum e Cathedra loquentem, esse infallibilem, habendos esse pro hæreticis; enimvero si e Cathedra

D. Elb. Theol. Dec. P. II.

loquens posset errare in materia fidei & morum, utpote approbando turpia vel reprobando honesta &c. tunc etiam posset errare, immo actu erraret universalis Ecclesia credendo talia tanquam de fide: atqui hoc posterius nullatenus dici valet, secus enim Ecclesia non amplius esset *columna & firmamentum veritatis*, ut eam appellat Apostolus *1. Timoth. 3.* Et porta inserta adversus eam jam actu prævaluisse, contra infallibilem Christi promissionem Ecclesie factam *Matth. 16. v. 18.* ergo quisquis pertinaciter hoc negat, convincitur esse hæreticus formalis.

101. Diximus tamen notanter: qui nolunt admittere *decisiones in eo sensu, quo proponuntur ab Ecclesia*. Pro cuius ampliori notitia, præsertim propositiones damnatas concernente, sciendum est, non omnes propositiones, eo ipso quod damnatae sint, habendas esse velut hæreticas, sed pro diversa exigentia materiarum diversis censuris fuisse affectas, prout ex Bullis SS. Pontificum (videndis apud Reiffenstuel in frontispicio, & apud La Croix) constat: alia enim damnantur velut *hæretica*, id est, formaliter opposita alicui articulo fidei: alia ut *suspecta de hæresi*, quæ scilicet ex circumstantiis videntur innuere seu etiam continere latentem hæresin: alia *hæresi proxima*, id est tales, quæ a plerisque habentur velut contrariæ fidei saltem indirecte & deductive: alia ut *scandalosa*, id est, præbentes occasionem ruinæ spiritualis: alia *laxa*, quæ in materia morum nimis relaxant fræna libertati: alia *temeraria*; quæ vel nullo, vel levi & inani fundamento nituntur: alia autem ut *temeraria*, quæ scilicet nullam pro se vere gravem, contra se vero gravissimas habent rationes &c. alia *erroneæ*, id est, contradicentes conclusioni Theologicæ deductæ ex duabus præmissis, quarum una est de fide, altera vero evidens. Alia rursus damnantur velut *blasphemia*, id est, continentes verbum contumeliosum contra Deum, B. Virginem vel alios Sanctos &c. vel impiæ, id est, repugnantes cultui DEO, B. Virgini vel aliis Sanctis debito &c. Dicimus itaque omnes fideles teneri ad

T

acce-

acceptandas seu etiam profitendas propositiones ab Ecclesia damnatas in eo sensu, quo damnatae fuere scilicet haereticas, ut haereticas, scandalosas, ut scandalosas &c. secus enim contradicendo S. Pontifici e Cathedra loquenti, immo & Ecclesiae universali, praefer notam haereseos incurrerent peccatum mortale, immo & excommunicationem latae sententiae, prout cernere licet ex Bullis Summorum Pontificum, & ex communi DD. tradit La Croix lib. 1. n. 225. & 226.

At, inquit adhuc, quid tenendum de illis, qui negant Summum Pontificem esse supra Concilium, id est, majoris potestatis vel auctoritatis, quam Concilium universale?

102. R. Etiam tales habendos esse pro haereticis nedum asserunt, sed & mordicus defendunt Matthaeucci, Katzenberger, & Pichler locis mox supra cit. quin immo hanc veritatem a diversis Conciliis, scil. Nicæno I. can. 39. Calcedonensi, Lateranensi, Sinuesiano &c. fuisse decisam, satis clare demonstrat idem R. P. Pichler l. c. art. 2. num. 16.

Placet nihilominus quoad hoc iudicium nostri V. P. Cherubini Mayr, loc. cit. num. 98. respondentis cum distinctione, scilicet, quod illi habendi sint pro haereticis, qui putant Concilium esse supra Papam, ita, ut possit revocare, vel etiam immutare decreta fidei prius ab eodem condita: quia tales revera negant infallibilitatem S. Pontificis &c. illos e contra, qui solum asserunt, Pontificem Concilio subesse quoad disquisitionem factorum personarum, non attingentium ipsam fidem vel morum doctrinam, probabiliter non esse haereticos; eo quod oppositum huius asserti non sit expresse definitum: hoc ipsum tamen assertum esse erroneum, vel saltem errori proximum, temerarium & scandalosum, utpote parum distans ab illa propositione per Alexandrum VIII. damnata ordine 29. Futilis, & toties convulsa est assertio de Pontificis Romani supra Concilium Oecumenicum Auctoritate, atque in fidei questionibus discernendis infallibilitate.

103. Colliges quinto. Fidem habitua-

lem seu habitum fidei supernaturalis non amitti per quodcunque peccatum contra fidem. Ratio est: quia culpabiliter ignorans mysteria fidei, vel exponens se periculo incidendi haeresein, esto hanc non incidat, peccat contra praeceptum fidei: id ipsum tenendum est de eo, qui fidem exterius sive ex timore, sive ex alio motivo humano negat, quam tamen in mente firmissime retinet: at, hi omnes non amittunt habitum fidei, hic enim solum deperditur propter peccatum infidelitatis positivae, id est, per errorem positivum fidei contrarium. Vid. Herincx ubi supra disp. 9. n. 29. Lugo disp. 17. sect. 5. n. 28. vel Babenstuber tr. 5. disp. 1. art. 2. num. 2.

104. Colliges denique sexto, infideles quoscunque, sive haeretici materiales sive formales existerint, priusquam ad fidei professionem, vel ad Confessionem admittantur, esse bene instruendos, & examinandos de necessariis tum ad salutem, tum praesertim ad Sacramentum Poenitentiae. Ita bene monet Laymann lib. 2. tract. 1. cap. 13. n. 4. Ratio est: quia merito timeendum, ne, si secus fiat, multi vel fidei, vel certe minus instructi accedant, quo fieri ut multi inconstantes vel dubitantes in fide Catholica diuturno tempore permaneant, vel aperte etiam ad pristinos errores revertantur. Quare ante omnia Confessarius quærat ex ejusmodi conversis, vel converti volentibus, & primo consentientibus, utrum firmiter, & ex animo quidem, seu toto corde credant ea, quae Sancta Mater Ecclesia Romano-Catholica credenda proponit, & utrum in hac fide semper perseverare, ac mori parati sint? Ita Laymann loc. cit. Singulariter insuper, quamprimum veniunt postulantes instrui in fide Catholica, examinandos esse arbitror, quo faciat, vel quibus motivis ducti cogitent suam deferere sententiam: saepe sapienter enim allegare solent motiva nullius prorsus momenti, vel vana, re ipsa nil aliud intendentes, quam ut sibi necessaria quoad victum & vestitum praestentur aut procurentur: caute proinde cum similibus procedendum est, prout sapienter monet noster A. R. P. Katzenberger in Supplemento I. Conferent. P. Sar-gar Confer. 33. num. 33. nec dicendum ali-

DE COMMUNICATIONE FIDELIUM CUM &c. 293.

aliquid vel faciendum a Confessario, quod is dictum aut factum nolle, casu quo huiusmodi conversus ad vomitum rediret &c. &c.

CONFERENTIA

QUARTA.

De Communicatione fidelium cum infidelibus, & de lectione librorum hæreticorum.

SUMMARIUM.

105. *Quanam communicatio cum infidelibus seu non baptizatis fidelibus sit prohibita?*
106. *Quanam sit prohibita fidelibus cum Judeis?*
107. *An Judæi a Principibus Christianis sint tolerandi inter fideles?*
108. *Quanam communicatio cum hæreticis sit interdicta fidelibus?*
109. *Sintne hæretici inter Catholicos tolerandi?*
110. *An fidelibus permittendum, ut famulentur hæreticis?*
111. *Fidelibus simpliciter, & iustissime quidem fuit sub pœna excommunicationis lata Sententia prohibitum 1. legere libros hæreticos. 2. eos retinere. 3. eos imprimere, vel 4. eosdem quovis modo defendere.*
112. *Nilominus ad hanc excommunicationem ratione lectionis incurrendam sex conditiones interveniant; necessum est.*
113. *Quanam quantitas materiæ ratione lectionis censetur gravis; vel non gravis?*
114. *Quidnam requiratur ad incurrendam hanc censuram præcise ratione retentionis?*
115. *Quinam veniant nomine imprimentium; &*
116. *Quinam nomine defendentium librum hæreticum?*

117. *Præter libros hæreticos in Bulla Cœna prohibitos insuper exstant permulti alii libri in Indice Romano prohibiti;*
118. *Qui index hodie communiter dividitur solet in tres classes.*
119. *Quarum lectio sub diversis pœnis suis prohibita.*
120. *An, vel qualiter obligent pœna tum in Bulla Cœna, tum etiam in præfato indice Romano lata contra legentes huiusmodi libros?*
121. *Resolvitur Casus I. cuiusdam Uxorata, quæ ignoranter sortita fuit Marium hæresi Lutherana infectum.*
122. *Propterea quæ dubitat, an non teneatur illum denunciare Reverendissimo Officio; eo quod multos libros hæreticos in suo tugurio teneat absconditos, & ex iisdem nascatur etiam proles subvertere.*
123. *Quid consilii huic mulieri a Confessario sit suggerendum?*
124. *Resolvitur Casus II. cuiusdam Bibliopæga Catholici, dubitantis, an non peccet compingendo libros hæreticos.*
125. *Quid, si tales libros diu penes se retineat, prius, quam illos compingat.*
126. *An Civis Catholicus, qui præter omnem expectationem coactus fuit acceptare præfatos libros hæreticos in compensationem debiti, tuta conscientia potuerit eosdem alteri vendere?*
127. *Resolvitur Casus III. cuiusdam personæ Catholice, quæ ob evitandum periculum gravis infamia cogebatur scilicet cuidam Rustico illiterato & hæresi Lutherana infecto prælegere Biblia Lutheri, & alios libros hæreticos.*
128. *An, vel quomodo propterea peccaverit?*
129. *An comitando eundem Rusticum sponte emigrantem peccaverit, vel excommunicationem inciderit?*
130. *An paulo post reversa in suam patriam indiguerit absolutione ab excommunicatione Bullæ Cœnæ?*
131. *Non omnis, qui legit librum hæreticum; illico habendus est pro excommunicato.*
132. *Qui in auctore aliunde sibi ignotoreperit unam alteramve hæresin, teneatur inquirere, sitne Catholicus vel hæreticus, & interim ab ulteriori lectione abstinere.*

133. *Legens controversias hoc tempore agitari solitas, & ab auctore Catholico scriptas, laude potius, quam vituperio dignus videtur.*
134. *Legens librum bareticum in eodem volumine cum auctore seu etiam antagonista Catholico compactum, incurrit censuram Bullæ Cænæ.*
135. *Legens quemcunque librum perniciosum, esto non bareticum, per se loquendo peccat.*
136. *Et quid tenendum de legentibus Sacra Biblia?*

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur quæsitæ, scitu necessaria ad debite resolvendos casus practicos de Communicatione cum infidelibus, & lectione librorum bareticorum &c.

Quæres primo, an vel qualis Communicatio Fidelibus cum Infidelibus sit prohibita?

105. R. Jure naturæ & Divino prohibitum est fidelibus communicare cum infidelibus, id est, non baptizatis, in ipsorum cultu seu ritibus superstitionis, utpote intrinsece malis. Eodem jure 2. interdicta censi debet omnis communicatio, ex qua fidei imminet periculum subversionis. 3. Eodem jure D. fidei prohibetur inire connubium cum infidele, prout innuit Apostolus 2. Cor. 6. 4. Insuper jure Ecclesiastico Fidelibus prohibetur admittere infidelem ad participationem aliorum Sacramentorum, immo etiam ad SS. Missæ Sacrificium per can. Episcopus 67. de consecrat. dist. 1. Denique quinto, jure Ecclesiastico per X. 1. inter comm. de Judæis, nec non per Bullam Cænæ §. 7. interdictum Fidelibus sub pœna excommunicationis latæ Sent. Summo Pontifici reservatæ, ne infidelibus seu hostibus Christiani nominis arma, aliave belli instrumenta & materialia deferant, aut vendant, neve in Christianorum perniciem & damnum ipsos Turcas & Christiana Religionis inimicos, nec non bareticos in damnum Catholica Religionis certiores faciant, illisque ad id auxilium, consilium vel favorem quomodolibet præ-

stent. Videantur de hoc Palao tract. 4. disp. 2. p. 9. Sanchez lib. 2. mor. cap. 31. Schmalzgrueber ad Tit. de Judæis, vel Babenstuber tra. 5. disp. 1. art. 2. num. 14.

Quæres secundo, quænam Communicatio Fidelibus cum Judæis sit interdicta?

106. R. Præter illam in Divinis, vel cum periculo subversionis (quam jure naturæ ac Divino interdictam diximus) insuper jure Ecclesiastico cap. Judæi, de Judæis & alibi sæpius prohibetur Fidelibus familiaritas cum Judæis. Præterea interdicuntur sequentes modi communicandi cum ipsis 1. cum eis habitare, in eadem scilicet domo. 2. Judæum Medicum habere, vel ejus opera uti. 3. Ab iisdem præparatas medicinas recipere (quæ tamen intelligi debent extra casum necessitatis, quo lex Ecclesiastica non obligat) 4. Eorum azyma comedere vel 5. eidem cum iisdem convivio interesse, aut 6. eodem balneo uti (scilicet ex condicito; nam secus dicendum, si Fidelis cum Judæo per accidens & præter intentionem in eodem hospitio aut balneo conveniat) 7. Nefas iisdem est in eorum domibus agere nutricem infantium, vel 8. agere famulum, aut 9. iisdem servitute subijci. 10. Non licet ipsis in Testamento legata relinquere, neque 11. publica officia inter Christianos iisdem committere.

Ratio horum est: quia ex his & similibus timendum est periculum subversionis, aut certe dignitas Christianæ Religionis quodammodo vilipenderetur. Ceterum si caveatur familiaritas, haud quaquam nefas erit suas operas Judæo sive in, sive extra domum locare, modo Judæus non supponatur assidue præsens: insuper non prohibetur cum iisdem negotiari, modo præscindatur a familiaritate, uti jam dictum. Vid. Palao tr. 4. disp. 2. punct. 9. num. 6. & seqq. Sanchez ubi supra num. 13. & seqq. Filiuc. tr. 22. cap. 5. a num. 126. Tamburin. lib. 2. decal. cap. 1. §. 10. num. 6.

Quæres tertio, an Judæi inter fideles sint tolerandi a Principibus Christianis?

107. R.

107. R. Possunt Principes Christiani in suis territoriis tolerare Judæos, eisdemque permittere, ut suas Synagogas renoveant, non autem novas ædificent. Ita p. *onsultus de Judæis*. Item possunt eisdem permittere, ut ritus Judaicos exercent, libros edant, quibus Vetus Testamentum exponitur, non autem quibus Christiana Fides oppugnatur. Ita S. Thomas *quest. 10. art. 11.* S. August. *lib. 18. de civit. cap. 46.* quos refert, & sequitur Laymann *lib. 2. tr. 1. cap. 17. num. 5.*

Ratio est: quia ritus Judaici evangelicam veritatem figura adumbrant, eidemque testimonium præbent, quæ causa est, cur Deus Gentem Judaicam non penitus deleri voluerit, sed tanquam veritatis ac justitiæ exemplum toto orbe dispergi: convenit proin (inquit Laymann *loc. cit.*) Judæos tali immunitate gaudere: tametsi hodie plures existent Principes Catholici, qui iustissimas ob causas coegere Judæos suis exulare territoriis.

Quæres quarto, qualis communicatio Fidelibus cum hæreticis sit interdicta?

108. R. Nedum jure naturali & Divino, verum insuper humano nefas est communicare cum hæreticis vel 1. in crimine hæreseos, utputa credendo, faciendo, recipiendo aut defendendo; vel 2. in profanis eorum sacris seu ritibus ac ceremoniis propriis. Ita ex *communi DD. Sporer tract. 2. in decalog. cap. 3. sect. 3. ass. 4.* Ratio est: quia quicumque consentit, vel quomolibet favet peccanti mortaliter in causa peccati, vel se exponit evidenti periculo salutis æternæ, peccat mortaliter: at, hoc facit, quisquis communicat cum hæreticis in crimine hæreseos, sive credendo, id est, eorum erroribus assentiendo; sive favendo, id est, favorem ad liberius diffundendum venenum hæreseos sub quocunque demum prætextu, etiam necessitatis &c. præstando, sive eos recipiendo, id est, ex domo seu hospitio illos excipiendo; ne ob hæresin capiantur vel puniantur &c. sive denique defendendo, id est, in vel extra judicium assistendo, ut evadant in hac causa. Qui vero cum periculo perversionis

P. Elbel. Theol. Dec. P. II.

communicat cum hæreticis, in eorum Sacris præsertim, utputa cum iisdem cantando, vel communionem profanam participando, infantem ad baptismum offerendo, vel denique matrimonium coram Ministro hæretico contrahendo &c. præter injuriam Religioni Catholicæ illatam insuper se procul dubio exponit evidenti periculo subversionis & æternæ salutis: ergo tales peccant mortaliter saltem per se loquendo, nisi scilicet eos excuset ignorantia, simplicitas, vel etiam levitas animi.

Quæres quinto, sintne hæretici inter Catholicos tolerandi?

109. R. Neque hæretici, neque ipsorum exercitia in territoriis Catholicorum Principum toleranda sunt, nisi omnibus perpensis id necessum sit vel ob pacis fœdera, vel ad majora mala in Republica impedienda, vel ad majus bonum, utputa conversionis &c. promovendum. Ita post Div. Thomam, Cajetanum, Valent. Becanum & alios plures Laymann *prox. cit. c. 17. n. 4.* & fusissime nec minus fundate P. Reiffenstuel *l. 5. decret. tit. 7. §. 4.* ubi id *anum. 139. et seqq.* probat nedum auctoritate SS. Canonum verum etiam rationibus; tum scilicet quia hæresis nedum summe injuriosa est Deo, verum etiam quia ex cohabitatione cum hæreticis fidelibus imminet majus periculum scandali & subversionis, quam ex cohabitatione cum Judæis vel paganis; tum etiam quia pax & tranquillitas publica id exigunt summopere; ubi enim animarum & fidei dissensio reperitur, ibi vera & firma pax vel concordia stare non potest, uti bene advertit S. Ambrosius *3. offic. ubi ait: Vix firma esse possunt pacis jura, inter quos est fidei bellum*, id, quod experientia passim oculis oberrans hisce temporibus comprobatur.

Quæres sexto, sintne fidelibus prohibita communicatio cum hæreticis in famulatio, eisdem scilicet serviendo, vel propriam operam locando?

110. R. Talis communicatio certe non licet, casu quo famulus aut famula ex hujusmodi servitio advertit sibi imminere periculum subversionis. Et dato etiam, quod non habeat timere hoc

periculum, si tamen propterea frequenter vel omnino regulariter impediatur in observatione præceptorum Ecclesiasticorum, ut si debeat diebus vetitis comedere carnes, diebus festivis laborare serviliter, vel negligere Missam &c. huiusmodi servitium per se loquendo est illicitum, & hoc ipso a Confessario interdicendum, nisi scilicet excuset notabile incommodum. Ita Navarrus, Bonacina, Laymann, la Croix lib. 2. num. 102. & subtilissime Gobat in *Quin. tr. 5. cap. 33. a numer. 93. & in Theol. experim. tr. 5. a num. 319.* Ratio huius resolutionis est, quia præcepta Ecclesiæ ad sui observantiam obligant, nisi excuset grave damnum: tunc autem esset grave damnum respectu talis famuli aut famulæ, si vel deberet amittere suum salarium, vel non posset invenire Dominum Catholicum, a quo acciperet ultra dimidium illius, quod ab hæretico accipit. Videantur *DD. cit.*

Quæres septimo, si ne fidelibus pernissum legere libros hæreticos?

111. R. Nequaquam; enimvero in Bulla Coenæ §. 1. ipso facto excommunicationi subijciuntur omnes, qui hæreticorum libros, hæresin continentes, vel de Religione tractantes sine auctoritate Sedis Apostolicæ scienter legunt, aut retinent, imprimunt, seu quomodolibet defendunt, ex quavis causa, publice vel occulte, quovis ingenio vel colore &c. Ex quo liquet, vi huius constitutionis fidelibus severissime interdici hæc quatuor scilicet 1. legere. 2. retinere. 3. imprimere, vel 4. defendere libros hæreticos. Verum pro pleniori horum intellectu

112. Notandum hic venit, ad incurrendam hanc censuram ratione lectionis a Doctoribus communiter desiderari sex conditiones. Primo scilicet, ut talis liber legatur scienter, id est, sine ignorantia iuris prohibentis lectionem, & simul sine ignorantia facti, qua scilicet nescitur hunc librum esse hæreticum, ut proin ab hac censura incurrenda probabilissime excuset ignorantia etiam erassa, modo hæc non sit cum ingenti temeritate conjuncta, prout tenent Sanchez, Palao, Kazenberger, Tambur. lib. 2. in decalog. cap. 2. §. 7. num. 27. &

alii plures. 2. necessum est, ut legatur sine facultate Sedis Apostolicæ, prout expressè continet Bulla Coenæ loc. cit. Quocirca sapienter advertunt Marchantius, noster Trib. Tom. 2. tr. 2. sect. 4. §. 3. dub. 1. & Laymann lib. 2. tr. 1. cap. 15. num. 5. quantum ad hoc dari posse locum Episcopis v. g. in Episcopo, vel alio viro prudente, si scilicet legat huiusmodi librum, vel locum contradictionis in hæretico contentum eo fine, ut alium convincere, vel ad agnitionem veritatis perducere valeat. Tertio requiritur, ut legatur liber, id est, opus vel opusculum in ea quantitate compositum, ut in morali hominum existimatione vere censeatur liber, sive dein sit magnus, sive etiam parvus, id est, ut aliqui autumant, ad minus decem foliorum, nec refert, sitne compactus vel non impressus aut manuscriptus &c. prout post Suarezium disput. 30. de fide sect. 2. Sanchez lib. 2. mor. cap. 10. num. 35. tenet Sporer ubi supra c. 3. sect. 4. n. 39. Quarto requiritur, ut sit liber hæreticus, id est, ab hæretico auctore compositus, esto is nunquam fuerit denunciatus. Ex quo Doctores communissime inferunt, hanc excommunicationem Bullæ Coenæ in legentes latam non incurri a legentibus Hebræorum Thalmud, vel Alcoranum Machometis, quia revera isti non sunt libri hæretici seu hæreticorum, sed potius infidelium; Nihilominus qui huiusmodi libros legunt, peccant graviter, & incurrunt excommunicationem non reservatam, sicut & illi, qui legunt libros theologiæ judicariæ, vel scripta de arte Geomantiæ, Hydromantiæ, Acromantiæ, aut de arte Cabalistica. Similiter ii, qui legunt librum ab auctore Catholico compositum, esto hæreses contineat vel etiam referat, ut faciunt Bellarminus, Becanus & alii, non incurrunt excommunicationem in Bulla Coenæ in legentes libros hæreticos latam; quia de talibus dici non valet, quod legerint librum hæreticum, esto adhuc graviter peccare possint, casu quo adverterent, sibi ex tali lectione imminere periculum subversionis, vel, si lectis huiusmodi dogmatibus hæreticorum assensum præbeant, quem, si exterius manifestent, insuper incidunt

dunt excommunicationem Bullæ Coenæ, prout patebit ex dicendis in proxima Confer. a n. 139. Quinto necessarium omnino est, ut talis liber hæresin contineat, vel de Religione tractet. Quo fit, ut vi huius non censeatur prohibitum legere libros hæreticorum mere historicos, philosophicos, medicos, aut juridicos, modo nullam hæresin in se contineant. Quia etiam si talis liber hæreticus, ex instituto non tractans de Religione, obiter aliquam hæresin, vel etiam scommata contra Romanam Ecclesiam vel Summum Pontificem (more hæreticis valde familiari) contineat, proptereaque in rigore loquendo censeri deberet prohibitus vi Bullæ Coenæ, nihilominus in nostris saltem partibus septentrionalibus, utpote in quibus Bulla Coenæ cum tanto rigore non videtur recepta, seculo ulteriori periculo subversionis, impune legi posse probabiliter hodieum tenent Laymann ubi supra c. 19. num. 4. Sporer num. 40. Stoz l. 1. p. 3. num. 334. Dicastillo num. 1177. Bufenbaum, Michel, eosque secutus la Croix lib. 7. n. 332. id, quod praxis ferme quotidiana confirmare videtur; tum quia huiusmodi libri passim asservantur in Bibliothecis; tum etiam quia a timoratis sine scrupulo legi solent. Sexto tandem ad incurrendam hanc excommunicationem Bullæ Coenæ sufficit librum ab hæretico fuisse compositum, simulque de fide vel de Religione tractare, esto nullam prorsus hæresin in se contineat. Ratio est: quia Pontifex voluit excommunicationi subiectos, qui legunt librum hæreticum hæresin continentem, vel (NB sub disjunctione loquentem) de Religione tractantem, utputa interpretando Scripturam Sacram, questiones theologicas circa Deum, Sanctos, vel circa fidem resolvendo. Ratio est: quia Ecclesia non vult filios suos ex fonte tam turbido haurire aquas salutis, vel ex luto putrido colligere margaritas, inquit Sporer tr. 2. c. 3. sect. 4. num. 41. ideoque iustissime hoc interdicat, partim in odium hæreticorum; partim etiam ad avertendum a fidelibus quodcumque subversionis periculum.

At, inquires, quamnam materiam quan-

titas legi debet ad incurrendam præfatam censuram?

113. R. ad hoc quæsitum breviter (omissis aliorum placitis, qui vel nimium rigidi, vel nimis laxi videntur) in hac re attendendam esse materiam non tam secundum se, quam secundum finem prohibentis, qui principaliter voluit excludere periculum subversionis. Itaque si aperiendo librum hæreticum incidas in doctrinam, quæ directe est contra fidem, poteris paucas etiam lineas legendo peccare mortaliter & incidere excommunicationem; quia te periculo exponis, & agis contra totum finem legis. Econtra si advertas, materiam esse indifferentem; etiam paginam legendo non peccabis mortaliter, neque censuræ eris obnoxius. Ita Sanchez, Sporer & la Croix l. 7. n. 340.

112. Notandum iam secundo est, ad incurrendam hanc excommunicationem ratione retentionis, satis esse, quod quis librum hæreticum (hæresin scilicet continentem, vel de Religione tractantem scienter per notabile tempus retineat,) sive de suo, sive alieno nomine, sive in propria, sive etiam in aliena domo eundem conservet. Contra hanc constitutionem vel maxime impingere possunt Bibliopolæ, retinendo huiusmodi libros eo animo, ut rursus vendant aliis; quia, ut bene advertit Lessius in auctorario V. Hæreticor. lib. cap. 17. per hoc moraliter dissimulant hæresin.

Quin insuper librariorum, aromatariorum & mercatorum utentes eiusmodi libris aut foliis hæreticorum ad involvenda aromata, merces & alios libros, possunt incurere hanc censuram, juxta multorum opinionem, quos citat la Croix supra n. 348. ubi is sapienter monet, ad discernendum peccatum grave aut leve ratione retentionis commissum considerandam esse tum quantitatem temporis, tum etiam intentionem retinentis, qui, si una alterave duntaxat die retineat talem librum eo fine, ut postea commodius possit tradere ad manus Inquisitionis, vel Episcopi &c. nullatenus peccabit, neque censuræ obnoxius fiet. Ita etiam Sanchez, Castropalao, Pignatellus, Sporer, alique videndi apud la Croix loc. cit.

115. Notandum tertio, nomine imprimendum illos venire, qui ad impressionem libri hæretici scienter, & quidem propinque cooperantur; quales merito reputantur 1. Dominus officinæ, in qua fit impressio. 2. qui librum imprimendum tradit. 3. qui typum seu characteres ordinat. 4. qui chartam seu papyrum humectant, vel atramentum seu colorem, uti vocant imponunt, aut prælum premunt, & 5. probabiliter etiam is, qui corrigit impressionem; cum ad hanc saltem correcte imprimendam proxime concurrat. Et certum omnino videtur, quod tam Corrector, quam etiam ille, qui facit expensas pro impressione huiusmodi libri, incidant hanc excommunicationem, saltem ex eo capite, quod faveant hæreticis. Ita Pignatell. pag. 484. & Krimer n. 753. relati a la Croix l. 7. n. 356.

116. Notandum denique quarto, nomine defendentium illos intelligi, qui librum hæreticum ut talem commendant, laudant, aliove modo, sive verbis, sive scriptis, sive etiam factis tuentur v. g. ne in manus Inquisitionis tradatur, aut comburatur &c. Ita Krimer n. 754. & 755. Tamburinus l. 2. c. 1. §. 7. n. 54. Sporer ubi supra n. 47.

Quæres octavo, utrum præter libros hæreticorum, quos diximus vi Bullæ Cœnæ interdictos, dentur etiam alii libri prohibiti?

117. R. Dantur sine dubio & quidem plurimi, ut videre licet in Indice Romano librorum prohibitorum, quem Pius IV. juxta decretum Concilii Tridentini primitus curavit confici, postea vero alii Pontifices, nominatim Pius V. Clemens VIII. & Alexander VII. alique Successores continuare, seu etiam augere assueverunt; Quocirca

118. Observandum rursus venit, hunc Indicem hodie communiter dividi in tres classes, ita quidem, ut in prima collocentur Auctores hæretici, qui vel tractant de Religione, vel ex professo hæresin continent. In eadem classe prima porro collocantur omnes Hæresiarum, id est, Capita & inventores hæresum, quales fuere Arius, Calvinus, Lutherus, Zwinglius: quorum opera, esto fortassis aliqua non tractent de Re-

ligione, neque hæresin contineant, nihilominus sub excommunicatione fuere prohibita; nam damnato Auctore aliquo etiam censentur damnari ejusdem libri, Scripturæ, & opera, veluti communissime habent DD. Sporer, Reiffensuel loc. cit. §. 3. num. 100. & habetur in *summario cap. fraternitatis* de hæreticis.

Porro ad secundam classem referuntur libri illi, qui fuere prohibiti propter doctrinam non sanam, suspectam, scandalosam, bonis moribus seu honestati repugnantem, veluti sunt libri de arte magica &c. de rebus superstitionis, seu etiam obscænis & lascivis tractantes. Quo pariter revocandi sunt libri Philosophici, Medici, Juridici &c. ab hæreticis scripti cum hæresibus hinc inde sparsis, etsi non, nisi obiter probatis.

Ad tertiam denique classem pertinent libri, ob doctrinam sive Religioni sive bonis moribus contrariam damnati, quorum auctores ignorantur, sintne hæretici vel Catholici &c. qui libri, ut recte advertit S. Pontifex Alexander VII. in sua constit. *speculatores Domus Israel* &c. plerique multo peiores sunt, quam in prima & secunda classe recensiti, utpote maxime inverecundi, & hoc ipso pestilentissimi.

Sub quibus ergo pœnis, inquires, interdicitur lectio dictorum librorum?

119. R. ad hoc breviter. I. Librorum ad primam classem pertinentium lectio prohibetur sub pœna excommunicationis ipso facto incurrendæ, non tamen summo Pontifici reservatæ, nisi de Religione tractent, vel hæresin contineant: tunc enim vi Bullæ Cœnæ sunt prohibiti.

II. Libri vero secundæ & tertiæ classis, si ob hæreseos aut falsi dogmatis suspicionem fuere interdicti, cujusvis demum Auctoris, etiam incogniti sint, pariter sunt prohibiti sub pœna excommunicationis, at non reservatæ. At vero, si non ob hæreseos aut falsi dogmatis suspicionem, sed præse ob doctrinam minus sanam, seu etiam honestati & bonis moribus repugnantem fuere prohibiti, legentes peccant quidem mortaliter, nullam tamen propterea excom-

communicationem incidunt ipso facto, sed solum iubentur ob reatum peccati mortalis iudicio Episcopi severe puniri, prout habet *Regula X. Indicis circa finem*, & P. Reiffenstuel *loc. cit. num. 103.* & segg.

Quæres denique nono, utrum prædictæ poenæ etiam in nostra Germania, ubi Catholici cum hæreticis permixti habitant, uti Augustæ, Ulmæ, Memmingæ &c. a legentibus præfatos libros incurrantur?

120. R. Probabilissime incurruntur. Ita mordicus tenet R. P. Reiffenstuel *lib. 5. decret. tit. 7. §. 3. num. 80.* & segg. ubi hanc sententiam præsertim quoad poenas in Bulla Cœnæ contentas acriter propugnat; eo potissimum, quod S. Sedes Apostolica iustissime potuerit, & nunquam non veluerit quoscunque etiam Germanos obligare; cumque aliunde, præsertim ex *proposit. num. 18.* ab Alexandro VII. damnata certo constet, legis acceptionem non dependere ab arbitrio populi, neque etiam in Germania nostra videatur posse occurrere causa sufficiens, hanc constitutionem utpote iustissimam non acceptandi; hinc dicendum videtur, quod poenæ Bullæ Cœnæ etiam in nostra Germania a quocunque demum non privilegiato incurrantur. Nec dubium, quin hæc opinio nedum tutior, verum etiam opposita probabilior sit, utpote validissimis rationibus, nec minori auctoritate suffulta.

Nihilominus non desunt Doctores, præsertim Germani, qui hodieum probabile censent, neque Indicem librorum prohibitorum, neque etiam Bullam Cœnæ quoad dictas poenas in legentes seu etiam retinentes libros hæreticos latas in hisce partibus nostris septentrionalibus esse cum tanto rigore receptam. Ita præter Laymannum, Sporer, Stoz & alios DD. iam supra n. 112. citatos, tenent P. Engel in *manuali part. 3. cap. 2. de penit. in catalog. excommunic. Micheli Thedori. Canon. moral. part. 1. tom. 2. q. 1. §. 7. num. 9.* Becanus *Tom. 2. tract. 1. de fide cap. 15. q. 80. num. 5.* Quibus notissime subscripsit R. P. Pichler in *suo compendio Jurisprud. lib. 5. tit. 7. num. 7.* ubi fatetur, se plane

existimare cum Laymanno, Bullam Cœnæ non ubique in nostra Germania in omni rigore receptam esse, nec ubique observantiam ejus in toto rigore, & quoad poenas urgeri a Summo Pontifice, qui prudenter præsumitur consentire in non observantiam, ubi contraria consuetudo nimium quantum invaluit, & tales sunt circumstantiæ, in quibus observantia rigida urgeretur sine fructu, immo cum animarum graviiori detrimento. Hactenus Doctor laudatus.

Ego hanc posteriorem sententiam duxi intimandam, non quod eam velim consulere, præsertim cum aliunde constet poenitentibus tutiora esse consulenda saltem per se loquendo; sed ideo duntaxat, ut Confessario innuerem, quidnam in praxi cum tali poenitente debeat, vel possit agere, præsertim ex post facto, id est, post jam lectum vel retentum librum hæreticum.

§. I I.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de Communicatione cum hæreticis, nec non de lectione librorum hæreticorum &c. &c.

CASUS PRIMUS.

Titia lamentabunda conqueritur, quod sortita fuerit maritum, qui in foro exteriori se quidem simulat Catholicum, revera autem interius pertinacissime fovet Lutheranismum, multosque libros acatholicos in quodam angustissimo tucurii sui latibulo asservat, ex quibus & proles hætenus susceptas tempore nocturno potissimum instruere vel potius pervertere nititur, nec permittit, ut Titia vel in minimo sese opponat, quin potius eandem tum verbis, tum verberibus etiam durissime tractat: quodque caput rei est (perit Titia) non audeo, neque possum eundem de untiare Iudici, secus enim in hisce partibus nostris illico cogeretur more aliorum exulare seu emigrare: quid enim tunc cum prolibus mihi incipiendum, qui aliunde depauperati pane arcto & aqua brevi misere sustentamur: profecto si unquam servi sem, quod maritus meus non sit Catholicus, nunquam prout-

prorsus eidem nupsissem. *Haftenus Titia.*
Jam ad nostrum propositum circa hanc
speciem facti dubitare licet 1. an Matrimo-
nium Titia valeat? 2. an stantibus et-
iam praefatis difficultatibus non peccet, dis-
simulando manifestationem haereseos, & li-
brorum Acatolicorum, quos scit a Mari-
to asseruari? 3. denique, quid consilii a
Confessario Titia sit suggerendum?

121. R. ad primum quaesitum huius casus, de valore huius matrimonii minime dubitandum esse; licet enim secundum dicta *part. 3. Theolog. Sacrum. Confer. 8. num. 180. & seqq.* diversis iuribus & Conciliis matrimonium Catholici cum haeretica vel vicissim iustissimas ob causas fuerit prohibitum, nulla tamen lex, nullum ius Divinum aut humanum exstare noscitur, vi cuius huiusmodi matrimonia irritarentur, prout ex communissima DD. tradunt Bellarminus & Sporer: ergo si in hoc casu nullum aliud impedimentum, iure Divino, vel naturali vel certe Ecclesiastico dirimens intercessit, dicendum, quod Matrimonium subsistat. Nec refert, quod Titia asserat, se nunquam fuisse censuram in Matrimonium, si scrivisset spontum esse infectum haeresi &c. Non, inquam refert: quia in contractu matrimoniali non attenditur id, quod sponsus aut sponsa fecisset, sed quod actu fecit, prout rursus diximus eadem *part. 3. Conf. 4. num. 99.* atqui Titia supponitur actu consensisse in Matrimonium, simulque potuit valide consentire: ergo &c.

122. R. ad secundum quaesitum. Nisi supponatur imminere periculum toti Communitati, Titia probabiliter non peccabit, tamen ob rationes allegatas dissimulet denuntiationem mariti haeretici, seu etiam librorum.

Ratio est: quia iuxta probabilissimam sententiam *Farrinacii de haeresi, q. 198. num. 49. fin.* Uxor non tenetur denunciare maritum haeticum, etiam in illis locis ubi haeresis impune non toleratur. Ratio est: quia Uxor reputatur una caro, & quasi una persona cum marito: ergo sicut nullus se ipsum prode obligatur, ita ob eandem rationem probabiliter Uxor non tenetur prode Maritum in puncto haereseos: hanc

eandem sententiam veram existimat *Cap. Stropalao part. 1. tr. 4. disp. 3. punct. 4. n. 16.* saltem in casu, quo Uxor ex tali revelatione timeret sibi a Marito mortem parari, aut aliud grave damnum eventurum, prout in hac ipsa specie facti eventurum timeret.

Scio equidem oppositum absolute doceri a *Matthaeuccio in cautel. Confess. lib. 1. cap. 4. num. 9.* Verum *La Croix lib. 2. num. 215.* sapienter ait, quod plures Viri prudentes & eximie docti censeant; Bullas Pontificias, quibus denunciatio haereticorum praecipitur, in hisce partibus, Germaniae scilicet, quoad hoc non esse uti receptas. Dixi, Titiam probabiliter non teneri &c. Unde

123. R. jam ad tertium quaesitum: Titiam nedum posse tuta conscientia, si velit, sed & prudenter acturam denunciando apud Iudicem legitimum maritum suum haeticum, eademque libros haeticos manifestando; id quod & Titiae omnimodis videtur consulendum, ob rationes mox dandas.

Ratio prioris, quod scilicet possit, si velit, haec est: quia aliunde nedum iure Divino & naturali, verum etiam humano haeretici in illis locis, ubi non tolerantur, jubentur manifestari; eo quod summopere sint perniciosi bono animarum & Reipublicae christianae nedum quoad salutem animae, sed & quoad bonum pacis, prout Titia nostra haecenus satis superque fuit experta; neque aliunde ex parte mariti huius occurrat rationabilis causa dissimulandi manifestationem: ergo licite eundem prodit.

Quod insuper in hac nostra Archiepiscopali, ubi casus contigit, id ipsum Titiae sit consulendum, cuius prudentum de facili suaderi posse arbitror sequentibus de causis: primo: quia ex ulteriori cohabitatione nedum Titia sola, sed insuper etiam proles manebunt semper expositae evidenti periculo subversionis & aeternae salutis; qua de causa 2. iura ob haesim matrimonio ex alterutra parte supervenientem concedunt divortium, *cap. Quasi vir, cap. de illa, cap. Quanto de divortio, item cap. ult. de consens. conjugat. & alibi:* ergo Ti-

titia licet pretendere & querere divortium a marito hæretico ob ejusdem hæresin & perversam voluntatem prius quidem ignoratam, modo autem satis superque agnitam; nam in jure paria censentur, aliquid supervenire & præcedens fuisse ignoratum seu incognitum; vel non esse, & non apparere, L. in lege ff. de contrahend. empt. Hinc ulterius tertio, cum periculum animæ ex ulteriori cohabitatione Titia, ejusdem pauperculis prolibus imminens sit vere ingens, e contra vero emolumentum temporale, miseræ scilicet sustentationis hætenus a marito obtentæ, valde sit exiguum, aliunde vero fides nos doceat, in pari periculo semper præferendam esse salutem animæ salutem corporis, profecto a Confessario consulendum videtur Titia, ut postposito quocunque demum emolumento corporis sese divinæ providentiæ tota-liter una cum misellis prolibus confidat, & prodendo maritum suum hæreticum ab eodem divortium quærat; quod præcul dubio hic loci de facili impetrabit, prout de hoc plura nobis extant exempla recentissima. Videatur de hoc Gobat in Quinar, tr. 6. c. 33. n. 6. & seqq.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius civis catholicus cujusdam civitatis orthodoxæ fidei addictissima aliqui Bibliopola acatholico locaverat certam Cameram pro conservandis libris venalibus in nundinis suo tempore exponendis, tandem vero eodem Bibliopola ad incitas redacto, Sempronius loco census jam perceptorum annorum curricula sibi debiti cogebatur acceptare, baur exiguam partem librorum depositorum, & quibus dum unum alterumve bibliopega tradidisset compingendum, ab eodem mox inaudit, libros esse hæreticos. Dubitat jam Bibliopega, an tanta conscientia possit ejusmodi libros compingere. Dubitat insuper Sempronius & sciscitatur a Confessario, an non sibi liceat huiusmodi libros hæreticos aliis saltem hæreticis vendere, ad se indemnem servandum? Quid ad hoc confessarius?

124. R. ad primum questionem. Bibliopega, præcise compingendo libros hæreticos non peccat, neque incurrit censuram Bullæ Cœnæ. Ratio est: tum

quia in dicta Bulla non comprehenduntur compactores librorum hæreticorum seu Bibliopegæ; tum etiam quia libri hæretici non compacti legi possunt, ideoque compingens per se loquendo non reddit causam Catholicorum deteriore, præsertim si casus contingeret, prout revera sæpius contingere natus est in locis, ubi Catholici vivunt mixti cum acatholicis in eadem civitate v.g. Augustæ, proptereaque iidem libri facile compingerentur ab alio Bibliopega acatholico.

Certum insuper esse debet, Bibliopegam non peccare compingendo librum hæreticum pro tali, qui gaudet potestate legendi eundem librum, vel pro aliqua Communitate Religiosa, in quibus similes libri nedum asservari solent, inclusi carceribus Bibliothecarum, sed insuper regulariter saltem loquendo, semper reperiuntur tales, qui præditi sunt potestate legendi libros hæreticos, & ab hæresi absolvendi. Ita tenent Lessius *Cas. 18.* Pignatellus *pag. 481.* Oviedo & alii plures, quos referens sequitur la Croix *lib. 7. n. 353.*

125. Dixi tamen, Bibliopegam præcise compingendo librum hæreticum probabiliter non peccare; secus enim dicendum existimarem, casu quo ejusmodi librum diu, v.g. per aliquot septimanas penes se retineret, esto non proprio, sed alieno nomine; tunc enim vi retentionis incurreret censuram Bullæ Cœnæ, quemadmodum etiam, si librum hæreticum compingeret animo favendi hæreticis, eorumve sectam hac via promovendi: si tamen per unum præcise alterumve diem librum penes se retineat usque dum compingat, vel compactum Domino restituat, non peccat graviter ne quidem ratione retentionis; quia talis mora retentionis censenda est respectu levius, prout recte docent Sanchez, Pignatellus, Castropalao, Sporer & alii, videndi apud la Croix *civ. n. 348.*

126. R. jam ad secundum questionem hujus casus cum distinctione; Nam, si Sempronius supponatur obtinuisse multos libros, vel certe libros hæreticos magni pretii (quod tamen in civitate merum Catholica, ubi a Reverendissimo Officio accurate solet inquiri) vix, aut

ne

nē vix quidem supponi potest aut debet, posset illos probabiliter tuta conscientia vendere Bibliopolæ acatholico, vel pro libris Catholicis commutare; tum quia Ecclesia velut pia Mater præsumitur, nolle cum tanto onere fideles obligare, saltem in hisce partibus nostris; tum præsertim, quia si aliunde apud Hæreticos habeatur talium librorum copia, causa Catholicorum inde non sit multum, immo nihilo deterior. Ita velut probabile tenent Lessius, la Croix l. cit. n. 354. quos sequitur noster A. R. P. Kazenberger in Supplement. I. R. P. Sargar Conferent. 45. Fateor nihilominus, propositum & rationi & menti Ecclesiæ mihi videri conformius, & hoc ipso probabilius, præsertim si damnum ex combustionē talium librorum imminens non sit adeo considerabile seu grave, vel si libri sint tales, qui nequidem ab ipsismet hæreticis de facili amplius comparari possint. His enim suppositis S. M. Ecclesia in abominationem pestiferi veneni hæretici iustissime præcipit fidelibus, ut satagent huiusmodi libros vel tradere ad manus inquisitionis (ubi hæc viget) vel ubi non viget, comburendo eliminare ex universo, vel certe (quod in tali casu consultissimum putarem) eosdem dare alicui Communitati Religiosæ, perpetuis carceribus Bibliothecæ (quales semper in iisdem reperire est) includendos.

CASUS TERTIUS.

Caja ex incestu gravida, ad tegendum scelus & evadendum periculum infamiae sibi imminens aliquot mensibus delituit in domo cuiusdam Rustici Pinzgoiensis hæresi infecti; cui, utpote prorsus illiterato cogebatur sapius prælegere Biblia Lutheri, aliosque, quos clam in suo tugurio asservavit absconditos; quin etiam paulo post sponte emigrantem, unacum prole jamjam in lucem edita, comitata fuit, licet nunquam habueris animum vel hæresi assentiendi, vel eandem profitendi; sed præcise infamiam vel periculum ex incestu commisso in Patria sibi imminens hac via declinandi. Hinc cum post exiguum itineris spatium emensum proles spuria obiisset, Caja utpote existimans se jamjam

evasisse periculum, rediit in Patriam, in qua, ut denuo reciperetur, obtulit se ad deponendam professionem publicam fidei. Jam ad nostrum propositum dubitare licet 1. Utrum Caja ex præfato timore Rustico prælegendo Biblia & alios libros hæreticos peccaverit, & censuram Bullæ Cœnæ incurrerit? 2. An tuta conscientia potuerit committeri Rusticum emigrantem? denique 3. an redux in Patriam indiguerit absolutione a Censura vel nova professione fidei?

127. R. ad primum quæsitum huius Casus, Cajam probabilius peccasse mortaliter toties, quoties præfata Biblia Lutheri aliove libros hæreticos Rustico prælegit.

Ratio est: quia prælegendo proxime concurrit ad peccatum formale Rustici, utpote libros hæreticos in morali hominum existimatione legentis per Cajam: at, quisquis ad formale peccatum alterius proxime concurrit, peccat graviter aut leviter pro qualitate delicti, ergo &c. Et licet Caja merum permittive se habuerit in ordine ad assensum hæreticum a Rustico præstitum doctrinæ sibi prælectæ, dici tamen minime potest, quod merum permittive se habuerit in ordine ad lectionem librorum, quandoquidem huius causa proxima existiterit, veluti rem perpendenti facile constabit. Nihilominus censeo, quod si Caja ex vere gravi metu ac timore incurrendi infamiam, & alia ma ora incommoda, Rustico prælegit, probabiliter propterea non inciderit censuram Bullæ Cœnæ.

Ducor ad hoc asserendum hac ratione: quia juxta communissimam DD. quam amplectitur la Croix lib. 7. n. 98. a censura incurrenda excuset metus vere gravis, esto is: fortassis non excuset a peccato (modo metus non supponatur incusus in contemptum fidei vel Religionis:) at si Caja non potuit alia via evadere periculum infamiae &c. sibi imminens, nisi prælegendo, revera fuit adaucta & compulsa gravi metu, veluti liquet ex ipsa specie facti; ergo probabilissime propter hanc lectionem non incidit censuram.

At, inquit contra hoc. Per Bullam Cœnæ excommunicantur omnes, quicunque sine licentia sedis Apostolicæ ex quavis causa libros hæreticos legunt vel retinent.

retinent: ergo Cajam ne quidem metus gravis eximit a censura.

128. R. Neg. conseq. & dicendo, per ly *quavis causa* intelligendam esse causam non justam, non sufficientem &c. prout innuere videntur verba mox subsequencia: *quovis ingenio, vel colore*, non item intelligi debet causa justa, gravis, uti erat infamia hoc modo declinanda &c. &c. & hoc ipso sufficiens, prout a pari colligere licet de retentione; nam qui ex vere rationabili & gravi causa librum hæreticum penes se retinet v. g. eo fine, ut postea eundem commodius possit extradere inquisitioni &c. non peccat, neque fit obnoxius excommunicationi secundum dicta n. 114.

129. R. jam ad secundum quæsitum cum distinctione. Nam si Caja Rusticum fuit comitata sub prætexu eandem hæresin Lutheranam alibi profitendi, peccavit mortaliter contra præceptum negativum, scilicet de non neganda fide, quia hoc modo fidem suam minus ex-saltem implicite negavit in foro externo. Similiter si supponatur habuisse animum comitandi Rusticum usque ad partes Acatholicorum cum præviso periculo abnegandi veram fidem, sicut revera prævidere potuit ac debuit, rursus peccasset mortaliter, eo quod se exposuerit periculo abnegandi veram fidem. Econtra tamen, si Caja dogmatibus Lutheri nunquam præbuit assensum nec se Lutheranam in foro externo, seu etiam coram Judice professam fuit, neque etiam habuit animum comitandi Rusticum usque ad partes Acatholicorum &c. sed præcisè emigrandi extra Patriam ad tegendum scelus commissum, & ad conservandum suum honorem, per se loquendo non peccavit; tum quia comitativa sola emigrantibus præstita non fuit signum abnegatæ fidei; cum revera multi Catholici heros acatholicos, sponsi sponfas, Uxores Maritos fuerint comitati, nescio quibus e motivis profanis, qui tamen publice protestati fuere; se id minime facere animo abnegandi veram fidem, vel falsam profitendi; tum etiam quia Caja habuit causam vere prægnantem quærendi modum evadendi extra patriam, & infamiam sibi imminentem declinandi.

Ex quibus.

130. R. jam ad tertium quæsitum pari cum distinctione. Enimvero si Caja supponatur (id quod ex ipsius mente colligendum erit) absque ullo assensu, & ex mero timore prælegisse Biblia Lutheri, & alios libros hæreticos, neque etiam fidem veram in foro externo negasse, nec sese Lutheranam professam fuisse, nullam prorsus incurrit censuram ob rationes jam datas. Secus dicendum procul dubio foret, si assensum dogmatibus Lutheri semel aut sæpius etiam præstitum exterius manifestasset, vel se Lutheranam in foro externo saltem serio professam fuisset, tunc enim vi prioris incidisset excommunicationem, vi posterioris autem indiguisset absolutione saltem in foro externo, utpote in quo supponeretur incidisse excommunicationem. Quinam autem ab ista excommunicatione valeant absolvere, constabit ex dicendis in Conferentia proxima a n. 146.

S. I I I.

Corollaria ex dictis inferenda.

131. **C**olliges ex hætenus dictis primo, non omnem, qui librum hæreticum legit, ilico habendum esse pro excommunicato, aut propterea sine omni ulteriori indagine beneficio absolutionis privandum, vel ad alium Confessarium potestate in casus Bullæ Cœnæ præditum mittendum vel ablegandum, prout nonnulli assueverunt minus, quam oporteret discreti. Ratio hujus corollarii seu etiam illationis est: quia sæpius usuvenit, ut legentes vel laborarent ignorantia juris, utpote non scientes lectionem hujus libri esse de jure prohibitam, vel certe ignorantia facti, utpote non scientes, hunc vel illum librum esse hæreticum, aut ab hæretico compositum: atqui secundum dicta num. 112. ab hac censura incurrenda excusatur tam ignorantia Juris, quam facti: ergo &c. Itaque Confessarius ex tali poenitente graviter inquirat 1. an sciverit; librum esse hæreticum, & 2. an sciverit talem lectionem sub poena excommunicationis fuisse prohibitam? Si dicat,

cat, quod utrumque, vel alterutrum saltem ignoraverit, minime tractandus est velut excommunicatus, neque indiget absolutione ab hac censura. Secus concludendum erit, casu quo poenitens respondit se nulla laborasse ignorantia, utpote prave informatum vel admonitum a Confessario, vel alio Viro, cui fidem tenebatur adhibere. Sanchez *lib. 2. moral. c. 10. n. 38.* Laymann *lib. 2. tr. 1. c. 14. n. 4.* Reiffenstuel *lib. 5. decret. tit. 7. §. 3. num. 55.*

132. Colliges secundo, quod si in aliquo Auctore legendo, unam alteramve hæresin reperias, nec aliunde tibi constet, eundem Auctorem esse Catholicum, sub gravi peccato tenearis inquirere Auctorem libri, & interim abstinere ab ulteriori lectione: Secus enim faciendo te exponeres periculo transgrediendi legem Ecclesiasticam graviter obligantem. Nihilominus si stante tali dubio pergas ulterius legere, probabilius non incurres excommunicationem, tamen si ex post facto certo deprehendas librum fuisse ab hæretico compositum. Ita noster A. R. P. Kazenberger in *Supplement. I. P. Sargar Confer. 43.* secutus Sanchezium *lib. 2. cap. 10. n. 38.* & alios. Ratio est: quia de te dici non potest, quod scienter legeris librum hæreticum.

Nec verum est, quod sibi persuadet Matthæucci, in hoc puncto nimis rigorosus, videlicet, in tali casu legenti jam constare de Auctore hæretico, esto non constet de Auctore certo; falsum quippe est omnem librum, qui hæresin continet, esse ab auctore hæretico compositum, neque hoc indiget ulteriori proba.

133. Colliges tertio, legentem controversias hæc temporibus Catholicos inter & hæreticos agitari solitas, & ab Auctore Catholico scriptas, non incurere excommunicationem Bullæ Cœnæ. Ratio est: quia talis liber non est hæreticus sed Catholicus, esto etiam hæreses aliorum referat. Et licite Regula VI. Indicis Romani caveatur, ne huiusmodi Auctores controversiis in vulgari idiomate passim permittantur: nihilominus in hæc partibus nostris ubi Catholici iuncti hæreticis, ab his non raro impugnari solent, vel saltem tentari, & passim orthodoxam doctrinam

taxari, imo diversis scommatibus prosciindi audire coguntur, profecto minime carpendum, sed laudandum potius arbitror, qui huiusmodi controversias eo legit sine, ut in contingentia facti hæreticis occurrere, eorumque perviciam & impudentiam frangere possit. Nolim tamen hac resolutione comprehendere illos, qui de hæreticorum falsis dogmatibus nihil unquam audierint, proptereaque ex similibus lectione utpote sibi insufficientes, varia dubia, scrupulos &c. possent incurere: tales enim sine dubio tutius & melius agunt abstinendo, quam legendo, idque propter periculum animæ ipsi imminens.

At, inquires, quid de illo tenendum, qui duos Antagonistas Catholicum unum, alterum hæreticum utrumque in octavo impressum, sive majoris commoditatis gratia, sive alio ex fine, curavit sibi una simul compingi?

134. R. Ad hoc dubium breviter, quod si materia illa ab hæretico scripta sit in ea quantitate, ut secundum se sumpta vere liber reputari possit & debeat, legens hunc librum incurret excommunicationem.

Ratio est: quia vera scienter legis librum hæreticum, & quidem (uti supponi debet) sine Auctoritate vel facultate Sedis Apostolicæ: neque enim compactura facit, ut desinat esse talis, seu ut evadat Auctor Catholicus. Non tamen fieret obnoxius censuræ legendo præcise librum Catholici Antagonistæ quantumvis compactum cum hæretico: quia non legit librum hæreticum: quemadmodum enim secundum mox dicta compactura non facit, ut auctor hæreticus evadat Catholicus, ita sane et Auctore Catholico facere nequit hæreticum. Hac de causa Sanchez, Bonacina, Lugo de fide *disp. 21. num. 79.* eoque secutus La Croix *lib. 7. n. 338.* recte tenent, quod si in una compactura contineantur plures partes libri hæretici, quarum aliqua non habent hæresin, nec tractant de Religione; ut proin NB. tales partes habeant aliquo modo rationem *lib. distincti*, eum, qui talem partem de Religione non tractantem, neque hæresin continentem legit, non fieri obnoxium censuræ, licet totus liber seu

seu volumen ita compactum nec legi, neque etiam tuta conscientia retineri possit, uti bene advertit Pignatelli apud la Croix *loc. cit.*

135. Colliges quarto, legentem quoscunque demum libros scandalosos, esto non hæreticos, v. g. de magia, divinationibus superstitiosis, Astrologia iudicaria, vel alias lasciva &c. peccare mortaliter contra prohibitionem Indicis Romani Regula VI. VIII. & X. licet propterea excommunicationis censuram non contrahat teste Laymann *l. 2. tr. 1. c. 15. n. 8.* Ratio gravis peccati de se liquet: quia legentes huiusmodi libros sese exponunt periculo animæ cum gravi offensa Dei, & inobedientia erga Ecclesiam. Nihilominus si omnibus perpensis dubitetur, sit ne talis liber hæreticus, perniciosus, vel prohibitus in Indice, nec aliunde possit deprehendi omnimoda veritas, legens talem nec reatum culpæ neque censuram incurret, modo aliunde non sentiat lecturam illius sibi esse perniciosam.

Ratio est: quia cuilibet fas est legere quemlibet librum aliunde non prohibitum nec sibi perniciosum: ergo quamdiu non constat de prohibitione, manet quisque in possessione sua libertatis, veluti constare potest ex dictis in *tract. preliminar. Confer. 6. n. 151. & 152.*

Dices adhuc: Sed quid tenendum de iis, qui Biblia Sacra vulgari idiomate edita legunt, prout in nostra Germania frequenter fieri assolet?

136. R. Per Regulam IV. Indicis jam sapius allegati sapienter omnino caveri, ne Biblia vulgari lingua passim sine discrimine permittantur, idque partim quia S. Scripturæ sensus & intellectus multis in locis est satis obscurus, intellectu, & captu difficilis, ideoque simpliciores inde de facili possent conjici in diversa dubia, animi perplexitates, & pericula temere errandi etiam in iis, quæ sunt de fide, partim etiam quia, si passim sine examine permitteretur vernacula lectio Scripturæ, facile in manus fidelium venire possent versiones corruptæ, utpura Lutherana, Calviniana, Genevensis, Wicleffiana &c. quarum lectio procul dubio fidelibus foret perniciofa, aut certe periculosa. Sapientissime proin

mox allegata Regula ait, *hæc in parte iudicio Episcopi aut Inquisitoris esse standum, ut cum consilio Parochi vel Confessarii Bibliorum a Catholicis auctoribus versorum lectionem in vulgari lingua eis concedere possint, quos intellexerunt ex huiusmodi lectione non dampnum, sed fidei & pietatis augmentum capere posse.* Et si praxis Germaniæ non ferat, ut fideles hanc licentiam scriptotenus petant. Parochi itaque aut Confessarii erit disquirere, an Biblia sint authentica: tunc autem erunt talia, quando fuerint fideliter translata juxta normam & exemplar latinæ veteris Editionis, quæ alio nomine *vulgata* appellatur, de quo sola Concilium Tridentinum *ss. 4. decret. 1. & 2.* testatur, quod quoad omnes libros, omnesque librorum partes sit habenda pro Sacra, Canonica, & authentica. Videatur de hoc la Croix *lib. 7. n. 378.*

CONFERENTIA QUINTA.

*De Pœnis hæreticorum, nec non
de Potestate absolvendi ab
iisdem.*

SUMMARIUM.

137. Recensentur brevissime hæreticorum Pœna tum Canonica, tum etiam civiles.
138. Ad quas incurrendas requiritur hæresis formalis?
139. Et quidem exterius manifestata per actionem moraliter peccaminosam.
140. Prædictæ pœnæ civiles ab hæreticis toleratis in Germania non incuruntur, bene tamen Pœna Canonica.
141. A Clerico autem tam civiles quam Canonica (paucis exceptis) incurrentur.
142. Quoad pœnam irregularitatis tamen cum hæreticis in hisce partibus nostris nonnihil mitius proceditur.

143. Quibusnam pœnis subjiciantur Apostata a fide, & Schismatici?
144. In ordine ad absolutionem gnariter distingui debet inter hæresin occultam & notoriam seu ad forum contentiosum deductam;
145. Nec non inter forum in- & externum, Sacramentale, & non Sacramentale.
146. Episcopi Germaniæ hodieum possunt absolvere hæreticos pro foro externo: pro interno autem possunt per accidens.
147. An per se etiam id valeant pro foro interno? permulti probabiliter asserunt.
148. De Prælati Regularibus respectu suorum (Regularium scilicet) idem videtur tenendum, quod de Episcopis respectu suorum mox dictum fuit.
149. Quantum in ordine ad absolutionem ab hæresi valeant privilegiati, id est illi, qui Roma obtinere quinquennalem licentiam?
150. Quidnam circa hoc valeant Confessarii non privilegiati?
151. Utrum Episcopi dispensare valeant in irregularitate ob hæresin incursa?
152. Utrum etiam Prælati Regulares in hac pœna dispensare valeant cum suis subditis?
153. Resolvitur Casus I. de quodam Religioso apostata, qui post aliquoties simulatam hæresin, immo & participatam Communionem cum iisdem tandem miseriis pressus reversus fuit ad suum monasterium.
154. An propterea unam, vel plures excommunicationes incurrerit?
155. Utrum a suo Prælate potuerit absolvi?
156. Præsertim in casu, quo noluisse absolvi, vel contra fuisset protestatus.
157. Resolvitur Casus II. de quadam Vetula, quæ multis argumentis vix tandem persuasa fuit, ut abjuraret suam hæresin:
158. Paulo post tamen in eandem pejus fuit relapsa.
159. An denno resipiscens potuerit absolvi saltem ab Episcopo, vel alio privilegiato?
160. Resolvitur Casus III. de quodam Pastore, qui noluit excipere Confessionem

- fœmina prægnantis, eo quod hac de hæresi sin minus convicta, saltem violentè suspecta fuerit.
161. Verum propterea procul dubio graviter peccavit.
162. Expenditur ejusdem inepta responsio vel excusatio.
163. Confessarius bene debet distinguere inter hæreticum materiale & formale, nec non inter in- & externum.
164. Qui hæresin mente conceptam exterius manifestant quidem, sed non per actionem mortaliter malam, immunes habendi sunt a pœna excommunicationis.
165. Nihilominus in Germania hæretici etiam materiales volentes fidem veram amplecti, recte jubentur abjurare hæresin, & ab hac sub conditione laudabiliter absolvuntur.
166. Minus tamen verosimile est, quod in Germania nostra quilibet Confessarius valeat absolvere hæreticos natos, dum volunt amplecti fidem salvificam.
167. & 168. Occurritur breviter duobus præcipuis fundamentis cujusdam Adversarii.

§. II.

Præmittuntur & breviter resolvuntur quæ sita scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos circa pœnas hæreticorum, eorundemque absolutionem.

Quæres primo, quænam sint hæreticorum pœnæ?

137. R. Sunt diversæ tam spirituales seu Canonice, tum etiam temporales seu civiles, quibus utroque jure hæretici formales & externi afficiuntur. Canonice sunt sequentes sex. 1. Excommunicatio lata Sententiæ, quæ in Bulla Cœnæ soli Summo Pontifici reservatur. 2. Irregularitas & inhabilitas ad ordines clericales, Beneficia, & officia Ecclesiastica. 3. Privatio Beneficiorum, Officiorum & Dignitatum Ecclesiasticarum, immo & degradatio. 4. Privatio exercitii Ordinum & jurisdictionis spiritualis. 5. Privatio sepulturæ in loco Sacro. 6. Divortium, quod coniugi in-

nocenti permittitur ob alterius lapsum in hæresin. Quæ omnia videri possunt in cap. 8. 9. 13. X. de hæretic. cap. 2. 12. & 15. eod. tit. in 6. juncta Bulla Cœne can. fin. Caus. 24. q. 2. cap. 6. & 7. de devotiis. Porro civiles & temporales sunt sequentes octo. 1. Infamia juris & facti: juris tamen requirit sententiam declaratoriam criminis. 2. Inestabilitas tam activa, quam passiva, vi cuius hæretici nec Testamentum, neque etiam Codicillum facere possunt, neque in hæreditatem alterius succedere. 3. Inhabilitas ad omnes actus civiles, ita, ut in iudicio Actores, Testes, Notarios, Advocatos, Judices agere, vel officium publicum gerere non valeant. 4. Confiscatio omnium bonorum. 5. Amissio patriæ potestatis in liberos. 6. Amissio omnis privilegii & Beneficii a jure quibuscumque specialiter concessi, uti est privilegium dotis, beneficium S. C. Maced. S. C. Valletiani, &c. 7. Liberatio Subditorum & Vassallorum ab omni debito obedientiæ, fidelitatis & obsequii, etiam juramento promissi. 8. Denique ultimum supplicium; quia hæresis non solum Religionis Christianæ ac salutis æternæ fundamentum tollit, atque in spiritualibus habetur eo loco, quo in politicis crimen læsæ Majestatis; sed etiam summopere turbat tranquillitatem politicam Regnorum & Provinciarum. Habentur hæc cap. 9. 13. & fin. X. cap. 2. 8. 14. 19. in 6. de hæret. l. 4. 5. & 8. & Auth. Credentes. Auth. Gazeros. C. eod. Fusior horum explicatio videri potest apud Reiffenstuel lib. 5. tit. 7. §. 5. & 6. per totum. Et apud Pichler in Compend. J. C. lib. 5. tit. 7. n. 2.

138. Quocirca notandum est in primis, præfatas poenas statui duntaxat pro hæreticis formalibus; mens quippe Ecclesiæ fuit, punire crimen hæreseos propriæ dictæ: atqui hæresis propriè dicta consistit in errore intellectuali, juncto cum pertinacia, vi cuius hæreticus etiam post veritatem satis sibi propositam renuit acquiescere Ecclesiæ.

Inde fit, quod hæreticus mere materialis, qui scilicet sine pertinacia, vel ex mera ignorantia licet culpabili errat,

non incurrat excommunicationem Bullæ Cœnæ; consequenter si agnita veritate velit amplecti fidem salvificam, non indigeat absolutione ab hac censura, sed possit absolvi a quolibet, prout bene advertunt Laymann lib. 2. tract. 1. cap. 13. numer. 4. Pirhing tit. de hæreticis num. 16. Reiffenstuel loc. cit. n. 239.

139. Notandum insuper est secundo; ad hanc excommunicationem Bullæ Cœnæ incurrendam insuper necessario requiri, ut hæreticus formalis hæresin internam, id est, mente conceptam *exterius manifestet*, & quidem assertive ac distincte, per actionem mortaliter malam eandem profitendo, sive dein verbis, sive factis, sive aliis signis &c.

Ratio est: quia hæc excommunicatio fuit lata ad puniendum peccatum externum hæreseos: atqui tale non committitur, quamdiu hæreticus suam hæresin non manifestat per actionem externam mortaliter malam: ergo talis actio necessario debet supponi. Et ita tenent Sanchez lib. 2. mor. c. 8. n. 7. & 17. Laymann lib. 2. tract. 1. cap. 14. n. 3. Sporer tr. 2. in decalog. cap. 3. sect. 2. n. 23. Reiffenstuel lib. 5. Decret. tit. 6. n. 242.

Quæres secundo, utrum præfata poenæ tam spirituales, quam temporales a Laicis & Clericis æqualiter incurrantur in nostra Germania?

140. R. Poenas temporales seu civiles non æqualiter ab utrisque incurri, bene vero a Poenas Canonicas. Ratio prioris est: quia Lutherani & Calvinistæ vi pacificationum in Comitibus Augustæ 1555. & Osnabrugis 1648. obtinere liberam potestatem exercendi suas respectivè Religionem: ergo ob harum exercitium nullas incurrunt poenas civiles. Contrarium nihilominus etiam quoad hoc tenendum est de hæreticis in Imperio non toleratis, quales sunt Zwingliani, Hussitæ, Anabaptistæ, & alii omnes præter Lutheranos (qui alio nomine Evangelici) & Calvinistas (qui Reformati appellari volunt, potius tamen mererentur dici deformati) quibus cum nihil prorsus faveant mox allegata pacta, nequaquam liberi sunt a poenis civilibus mox recensitis, tamen si cum

si cum his etiam mitius plerumque procedi soleat in hisce partibus nostris. Videatur P. Pichler ubi supra num. 3.

141. Ratio autem secundi hæc est: quia poenæ Canonice non dependent ab arbitrio potestatis civilis, sed ab arbitrio Summi Pontificis: atqui Summi Pontifices nunquam approbarunt allegatas pacificationes, utpote nimis favorabiles hæreticis & præjudiciosas juribus Ecclesiasticis; imo vero Innocentius X. in Bulla *Zelo domus DEI* pacem Westphalicam nempe Osna-brugis & Monasterii initam expresse reprobavit. Quocirca Sanchez lib. 2. moral. c. 10. num. 9. Laymann lib. 2. tr. 1. c. 14. u. 5. fin. alique plures recte advertunt, easdem poenas extendi quidem ad credentes, receptatores, defensores & fautores hæreticorum, ab his tamen probabilius non incurri, nisi ex tali favore aut receptione sequatur malus effectus: quia (inquit Sanchez) ubi aliquis principaliter excommunicatur, & accessorie mandantes, consulentes vel faventes &c. juxta communem Doctorum hi non incurrunt eandem poenam, nisi effectu secuto: atqui vi Bullæ Cœnæ jam sæpius allegatæ primario feriuntur hæretici, & in horum odium ac detestationem secundario etiam Eorundem fautores ac receptatores: ergo &c.

Ergone, inquit, etiam in Germania nostra hæretici, eorumque filii habendi sunt velut irregulares?

142. R. Probabiliter non sunt habendi tales, nisi ipsorum hæresis, & quidem formalis notoria sit notoreitate juris vel facti, & propterea reputentur infames. Ita contra Reiffenstuel, Azorium, Sanchez & alios plures tenent Laymann. lib. 1. tr. 5. part. 5. c. 4. num. 12. Castropalao tract. 4. disp. 4. punct. 4. La Croix lib. 6. part. 2. num. 2218. Pichler in Compend. Jurispr. lib. 5. tit. 7. n. 3. & noster Pater Cherubinus Mayr in suo *Trismegisto* dist. 1. c. 3. num. 109.

Ratio est: quia hæc irregularitas (uti & inhabilitas ad beneficia & officia Ecclesiastica) videtur fundari in infamia, quam in conversis ad fidem Ca-

tholicam, & in filiis hæreticorum generalis consuetudo Germaniæ sustulisse videtur, inquit P. Pichler loc. cit. id quod & praxis Germaniæ confirmat, in qua teste Laymann l. cit. hæretici conversi, eorumve filii citra omnem dispensationem irregularitatis non raro ordinantur. Illud autem extra omnem controversiam esse debet, hanc poenam irregularitatis minime incurri ob hæresin non notoriam: infamia quippe est plurimum prava opinio circa aliquem; ergo hæresis debet esse notoria ad hoc, ut hominem reddere possit infamem: ad hæresin autem notariam teste Cl. P. Pockhu sit. de heret. n. 20. non sufficit constare, aliquem vixisse v. g. in secta Lutherana; sed debet esse publice notorium eum fuisse hæreticum formalem, & probabilissime insuper accedat sententia saltem declaratoria criminis, necesse est.

Quæres tertio, quænam sint poenæ Schismaticorum, & Apostatarum a fide?

143. R. Apostatæ a fide, utpote veri & formales hæretici, iisdem cum hæreticis poenis subjacent: quemadmodum tamen secundum dicta ad incurrendam hanc excommunicationem non sufficit hæresis mere mentalis, sed requiritur externa, id est ad extra manifestata: ita pariter ad eandem incurrendam non sufficit Apostasia mere mentalis, sed debet esse exterius actu quodam mortaliter peccaminoso manifestata. Porro Schismatici, esto sint puri, id est, non simul hæretici, nihilominus ipso facto incurrunt excommunicationem Bullæ Cœnæ Summo Pontifici reservatam: & si crimen sit publicum, insuper incurrunt infamiam, eique annexam irregularitatem, nec non privationem beneficiorum & officiorum Ecclesiasticorum cum inhabilitate ad alia consequenda, prout diversis juribus allegatis probat Reiffenstuel lib. 5. decret. tit. 8. n. 9.

Quæres quarto, quinam præter Summum Pontificem possint absolvere ab hæresi, & excommunicatione eidem annexa?

144. Ante resolutionem hujus quæstionis adverte breviter cum nostro V. P. Cherubino Mayr max. supra cit. dist. 1. cap. 3. §. 1. punct. 14. in ordine ad absolutionem distinguendum esse inter crimen

men hæresis occultum, & ad forum contentiosum nondum deductum, & inter publicum, atque ac forum contentiosum deductum. Occultum dicitur, quod licet uni vel alteri, vel etiam pluribus constet, ita, ut etiam per testes probari posset, nondum tamen fama in aliquo Collegio vel civitate percubuit, aut certe ad iudicium delatum nondum fuit.

Publicum e contra appellatur illud, de quo majori parti vicinæ vel alicujus communitatis jam constat: quin immo, cum versemur in materia odiosa, multi Doctores (nominatim Palao tr. 4. disp. 4. punct. 3. §. 2. n. 15.) existimant ad hoc, ut delictum dicatur publicum, insuper requiri nedum denunciationem & citationem rei, sed etiam contestationem litis coram legitimo Iudice factam, licet hoc alii negent. Illud tamen mihi videtur satis certum, etiam in hisce partibus nostris, nominatim in hac Archi-Diœcesi Salisburgensi, ubi specialiter solet inquiri in hæreticos, illum dicendum esse hæreticum publicum, qui in hoc puncto Reverendissimo Consistorio seu Officio Ecclesiastico nedum denunciatus, sed etiam confessus, aut certe convictus est de crimine.

145. Adverto insuper secundo, absolutionem hanc dari posse vel pro foro externo duntaxat, vel pro ex- & interno simul. Pro externo censetur dari, quando quis abjurata hæresi & injuncta salutari poenitentia auctoritate sedis Apostolicæ reconciliatur Ecclesiæ coram Ecclesia, in ordine ad recuperandam cum ipsa communionem externam tam publicam, quam privatam, immunitatemque a poenis in foro externo infligendis.

Pro foro autem interno duntaxat tunc censetur dari absolutio, quando quis coram Deo reconciliatur Ecclesiæ in ordine ad recuperandam participationem bonorum spiritualium animæ, quibus vi excommunicationis existit privatus: quo non obstante adhuc in foro publico & coram facie Ecclesiæ posset puniri a Iudice. Porro hoc forum internum a Doctoribus solet distingui in forum poenitentiae, & in forum conscientiae. Forum poenitentiae est ipsum forum Sacramen-

tale, primario ac per se institutum a Christo ad absolutionem a peccatis; in quo proin solus Sacerdos potest agere Iudicem. Forum conscientiae autem est illud, in quo præcise in bonum animarum sine strepitu judiciali exercetur spiritualis potestas sive absolvendi, sive etiam dispensandi, ita, ut hæc valeat coram Deo, sive dein id fiat intra, sive extra confessionem, sive publice coram aliis, sive privatim. Ita vix non in iisdem terminis noster Cherubin Mayr l. cit. secutus Rodriquez 99. RR. tom. 1. q. 61. art. 10. Sanchez lib. 8. de matr. disp. 34. num. 29. Palao & alios. His prænotatis jam resolvendum est 1. quidnam Episcopi? 2. quidnam Superiores Regulares respectu suorum? & denique quidnam alii Confessarii tum privilegiati, tum etiam non privilegiati valeant? intelligendo igitur questionem de Episcopis.

146. R. Episcopi in locis, ubi non viget inquisitio hæreticæ pravitatis (uti revera in hisce partibus nostris non viget) possunt hodieum tamquam delegati Sedis Apostolicæ absolvere hæreticos ab excommunicatione pro foro externo, modo non sint Hæresiarchæ, id est, inventores hæresum, aut Relapsi. Secundo; Insuper pro foro interno Episcopi in Regionibus ab Urbe remotioribus (veluti sunt Episcopi Germaniæ Belgii &c.) regulariter loquendo ratione impedimenti perpetui vel diuturni adeundi Summum Pontificem, possunt ab eadem hæresi, & excommunicatione ob eandem incurra absolvere suos subditos. Ita quoad utramque partem hodieum tenent communissime nedum Theologi, verum etiam Canonistæ, uti Schmalzgrueber, Reiffenstuel tit. de heret. §. 7. num. 369. & 372. Sanchez lib. 2. moral. c. 11. num. 2. Palao &c. Prior pars hujus resolutionis habetur decisa cap. ut Officiarius 11. in princip. vers. si vero b. t. in sexto; secunda vero pars fundatur in cap. Ea nescitur 13. & c. Quamvis 58. de sent. excomm. Cui insuper suffragatur ratio: nam impedimentum perpetuum vel ad longum tempus in ordine ad obtinendam vel dandam absolutionem merito æquiparatur articulo, seu

seu etiam periculo mortis, quandoquidem taliter impeditus mortaliter certus est, se ante mortem adire non posse Summum Pontificem pro obtinenda absolutione, atqui stante tali impedimento perpetuo casus Papalis fit Episcopalis, seu devolvitur ad tribunal Episcopi &c. ergo hi possunt in simili casu absolvere. Et certe frustra omnino immo periculose expectaretur, vel etiam differretur absolutio usque ad articulum mortis: posset enim contingere, ut talis moreretur sine absolutione. Illud tamen circa hoc insuper observandum est, absolutionem scilicet pro foro externo datam prodesse pro foro interno in tantum, quatenus excommunicatione semel sublata postea quilibet Confessarius approbatus potest absolvere a peccato hæreseos, prout DD. cit. communiter notant.

147. Dixi in secunda parte hujus resolutionis, Episcopos remotiores ab Urbe ratione impedimenti perpetui saltem posse absolvere suos subditos, &c. ut per hoc innuerem, non esse omnino exploratum, an Episcopi non possint etiam per se absolvere ab isto casu papali. Enimvero certum omnino & apud omnes in confesso est, a Concilio Trident. sess. 24. de reform. c. 6. iisdem olim fuisse concessam potestatem, nedum absolventi ab hæresi occulta, & aliis quibuscunque suspensionibus & casibus occultis, etiam Sedi Apostolicæ reservatis, sed insuper in omnibus irregularitatibus, ex delicto occulto provenientes (excepta ea, quæ oritur ex delicto homicidii voluntarii) dispensandi &c. At vero, an hæc facultas vi Bullæ Cœnz non sit revocata, immo quotannis Romæ per hujus promulgationem revocetur, acriter hisce temporibus controvertitur inter Doctores; quocirca affirmativam tenent Barbosa, Sanchez, Garcias, Durandus, Pignatelli, la Croix lib. 6. part. 2. num. 1617. Reiffenstuel lib. 3. decret. tit. 7. §. 7. a num. 363. Clericatus de poenit. decis. 45. num. 5. Viva ad propos. 3. ab Alexandro VII. damnatam num. 4. Babenstuber tr. 8. part. 6. disp. 6. art. 4. num. 32. & alii plures, hac potissimum ratione ducti: quia in eadem Bulla Cœnz §. 22. expresse di-

citur, quod a prædictis Sententiis (in Bulla scilicet fulminatis) nullus per alium, quam per Romanum Pontificem, nisi in mortis articulo constitutus - - absolvi possit, etiam prætextu quarumvis facultatum & indulgentiarum, quibuscunque personis Ecclesiasticis, Sacularibus, & quorumvis Ordinum, etiam Mendicantium, ac Militarium Regularibus, etiam Episcopali, vel alia majori dignitate præditis &c. &c. Idque etiam dicitur fuisse declaratum nedum a Gregorio XIII. sed etiam a Clemente VIII. Econtra vero negativam (hanc scilicet facultatem per publicationem Bullæ Cœnz Episcopis non adimi) tenent permulti alii DD. non minus insignes, quorum 24. refert Barbosa de Offic. & potest. Episcopi alleg. 40. num. 21. quæis insuper subscribunt Chapeaville, Pichler, Engel, & alii plures, absolute asserentes, Episcopos per se (præcindendo etiam ab impedimento perpetuo vel casu necessitatis) posse pro foro conscientie absolvere ab hæresi; idque partim, quia correctio juris vitanda est, quoad fieri potest: atqui hic potest vitari: si dicatur Concilium concedere Episcopis facultatem absolventi pro foro conscientie & casibus occultis, e contra vero per Bullam Cœnz eandem negari pro foro externo, id est, in casibus publicis, aut ad forum contentiosum jamjam deductis; partim etiam quia cum de potestate Episcopis semel concessa certo constet, e contra revocatio ejusdem tot viris videatur dubia, debent Episcopi relinquere in sua possessione semel adeptam; præsertim cum etiam de declarationibus allegatis Summorum Pontificum non constet authentice. Verum quidquid de hoc sit, inquit sapienter Pithing lib. 5. tit. 7. sect. 2. num. 43. sententiam hanc, nempe hanc facultatem non esse revocatam per Bullam Cœnz, in praxi tutius amplecti possunt Episcopi in Regionibus ab Urbe remotioribus, propter difficultatem adeundi Summum Pontificem: Et hinc Episcopi Germaniæ Lutheranos & Calvinianos ac similes hæreticos, qui Catholicam fidem suscipere volunt, possunt per se, vel delegatos suos, etiam in foro con-

scien-

scientiæ absolvere non solum ab hæresi occulta, sed etiam a notoria & publica. Ita Doctor cit. cum Laymanno *lib. 1. tr. 5. part. 2. c. 6. n. 6.*

Quæres quinto, utrum etiam Superiores Religiosi gaudentes jurisdictione quasi Episcopali possint suos saltem subditos absolvere ab hæresi, & excommunicatione ob eandem incurta?

148. R. Ad hoc quæsitum fere sicut ad prius, scilicet, quod possint absolvere suos subditos in foro conscientie saltem ratione impedimenti perpetui. Ratio est: quia dicti Prælati Regulares, utpote gaudentes jurisdictione Episcopali vel quasi Episcopali respectu suorum quantum ad potestatem absolvendi, possunt idem, quod Episcopi in hoc passu valent respectu suorum: at, hi possunt suos subditos absolvere ab excommunicatione ob hæresin incurta; ergo idipsum possunt Prælati Regulares respectu suorum subditorum, eo præsertim, ne subditi sub prætextu absolutionis obtinendæ inutiliter vagentur per Orbem. Utrum autem Prælati Regulares id valeant per se, etiam extra casum necessitatis vel impedimenti perpetui? rursus controversatur inter Doctores.

Multi negativam absolute tenent, eo quod existiment, privilegia olim diversis Religionum Superioribus concessa, hodie esse revocata: e contra Hyacinth. Donatus in *rerum Regularium praxi Tom. 1. part. 1. tr. 13. c. 17.* Herincx, Felix Potestas *Exam. Confess. Tom. 1. part. 4. c. 5. num. 3377.* allegatis pluribus aliis, quos sequitur noster A. R. P. Kazenberger in *Supplement. II. P. Sargar Confess. 118. num. 348.* mordicus hodie dum defendunt, hanc facultatem etiamnum competere Prælati Regularibus respectu suorum Subditorum. Quidquid demum de hoc sit, nobis pro praxi nosse sufficit, quod dicti Prælati Regulares (quo nomine solum veniunt intelligendi Superiores majores, uti Generalis, Provincialis, Prælati Ordinum exemptorum, teste Reiffenstuel *tit. de hæreticis. §. 9. num. 417.*) possint sive dein per se, sive per suos, absolvere sibi subiectos: & certe idipsum praxis in Germania nostra semper

obtinuit, nec facile crediderim in hisce partibus nostris ullum fore Religiosum Superiorem tam simplicem vel scrupulosum, qui ob huiusmodi Casum, præsertim occultum, subditum suum vel Romam ableget, vel ad Episcopum pro obtinendo beneficio absolutionis.

Quæres sexto, quidnam circa hæreticorum absolutionem valeant Confessarii privilegiati, id est, illi, qui, (uti solet) Roma quinquennalem obtinere licentiam absolvendi ab hæresi, & legendi libros hæreticos?

149. R. Breviter. Vi facultatis Apostolicæ (cujus exemplar ordinarie dari solitum ad quinquennium videre licet apud nostrum A. R. P. Kazenberger *l. prox. cit. num. 348.*) Confessarii privilegiati possunt sequentia. 1. Legere omnes & quoscunque hæreticorum, aut alios prohibitos libros (exceptis tamen Caroli Molinæ, & Nicolai Macchiavelli operibus, ac libris de astrologia judiciaria tractantibus) idque ex fine redarguendi hæreses & errores confutandi. 2. Possunt omnes & singulos utriusque Sexus tam Laicos, quam Clericos Sæculares, ac cuiusvis Ordinis Regulares, Hæreticos, Schismaticos, & a Catholica fide quomodocunque aberrantes &c. (non tamen in hæreses post solemnem abjuramentum huius) schisma, & errores relapsos, vel ad iudicium delatos & condemnatos &c. dummodo corde sincero & fide non ficta hæreses, schisma, errores suos &c. in Sacramentali Confessione detestati sint &c. injuncta salutari poenitentia in foro conscientie duntaxat absolvere. 3. Insuper vi hujus privilegii iisdem conceditur, ut ab omnibus & singulis Casibus Apostolicæ Sedi, etiam in Bulla die Coenæ Domini reservatis de præterito tamen, & usque ad diem quo data fuerit littera Apostolica, incurtis possint absolvere.

Ex quibus liquet, hanc licentiam quinquennalem esse computandam ab illa die, qua Romæ fuit expedita, non vero qua fuit recepta; ut si quis obtinuit hanc facultatem Romæ die 4. Januarii expeditam anno 1730. ea non potest

potest uti ultra diem 4. Januarii anno 1735.

Ceterum quo sensu intelligenda sit clausula illa: *in foro conscientie duntaxat absolvere &c.* colligi potest, ac debet ex proxime dictis num. 145. Sapienter tamen advertit noster A. R. P. Kazenberger *loc. cit. num. 347. ad quartam clausulam* gnaviter distinguendam esse inter duplicem potestatem vi Rescripti Romani concedi solitam; nam primo ab Inquisitoribus generalibus contra hæreticam pravitatem auctoritate Apostolica in hac parte ipsis commissa absolute conceditur licentia legendi libros hæreticos, & absolviendi ab hæresi, ac etiam hæreticorum receptores, fautores, defensores, sicut etiam librorum hæreticorum lectores & retentores, ab excommunicatione & aliis censuris, & Ecclesiasticis sententiis absolviendi. Deinde secundo pariter de speciali mandato Papa datur licentia absolviendi ab aliis casibus Bullæ Coenæ, sed tantum incurfis usque ad diem data presentium litterarum; ex quo fuit, quod, tametsi talis Confessarius ab aliis casibus Bullæ Coenæ post diem data presentium litterarum incurfis nequeat absolvere poenitentem, possit tamen durante quinquennio absolvi ab hæresi, vel potius ab excommunicationis, suspensionis & interdicti aliisque Ecclesiasticis sententiis, censuris, & poenis ob hæresin sive ante diem datæ, sive post incurfis; tum quia hæc facultas jam prius fuit absolute, & sine restrictione usque ad diem data concessa; tum etiam, quia hæc potestas utpote favorabilis est late interpretanda, quantum proprietas verborum permittit per Reg. 15. §. in 6. Et hanc resolutionem utpote rationi & auctoritati nixam jam multo probabiliorem ac tutiorem censeo illa, cujusdam Agentis Romani, in prioribus editionibus a me insinuata. Neque enim ex hoc sequitur, per illam clausulam usque ad diem data incurfis &c. facultatem quinquennalem in hisce partibus nostris reddi omnino inutilem; tum quia talis Confessarius potest per quinquennium absolvere ab hæresi & poenis ob hæresin incurfis; licet nequeat absolvere ab aliis casibus

Bullæ Coenæ post diem data incurfis tum etiam quia reliqui Casus Bullæ Coenæ (excepta hæresi) in hisce partibus nostris non nisi rarissime incurruntur.

Quæres septimo, an ergo alii Confessarii non valeant absolvere ab hæresi, & excommunicatione propter eam incursum?

150. R. Per se loquendo non possunt, ne quidem in casu impedimenti perpetui. Ratio est: quia pro tali casu potestas absolviendi devolvitur ad Episcopos per cap. de cetero, & c. Ea noscitur de Sentent. Excommun. ergo vel ab his, vel ab eorum delegatis, vel denique ab aliquo privilegiato seu delegato Summi Pontificis oportet petere, & impetrare absolutionem. Nihilominus in casu, quo vel mora temporis, vel distantia viarum, vel alia circumstantia non permittunt accessum ad Episcopum vel alium privilegiatum, jam quilibet Confessarius poterit absolvere, juxta communissimam Doctorum, quam tenent Tambur. de casib. reserv. c. 12. §. 2. num. 28. & 34. Stoz lib. 2. num. 68. Reiffenstuel de hæres. §. 8. num. 397. Ratio colligi potest ex proxime dictis: quia casus necessitatis æquiparatur articulo mortis: atqui in articulo mortis quivis Confessarius potest absolvere: ergo &c.

Quæres denique octavo, quinam in irregularitate ob hæresin contracta valeant dispensare?

151. R. 1. Supposito, quod secundum superius num. 142. dicta irregularitas non incurratur, nisi ob hæresin publicam, vel potius ob infamiam inde redundantem, cum huiusmodi hæretico infami nequidem Episcopis dispensare valet.

Ratio est: quia per Tridentinum SS. 24. de Reformat. cap. 6. Episcopis solum conceditur facultas dispensandi in irregularitatibus ex delicto occulto provenientibus: ergo si hæresis supponatur publica, vel potius reddere quempiam publice infamem, Episcopus cum eodem dispensare nequit.

illi nihilominus Doctores, qui existimant hanc irregularitatem ob hæresin etiam

etiam occultam seu non notoriam contrahi, coguntur fateri, Episcopum in eo casu posse dispensare. Et ita sentiunt Sanchez lib. 2. mor. c. 25. num. 17. Palao tract. 4. disp. 4. punct. 4. num. 3. Felix Potestas in Exam. Confessar. Tom. 1. par. 4. c. 5. num. 3338. Nec mirandum; quia Doctoribus hisce praxis Germaniæ non fuit nota. Hinc sapienter Pithing de hæres. sect. 3. num. 47. circa finem ait, consuetudinem, quæ in his septentrionalibus partibus viget, secundum quam Episcopi ex hæresi ad Fidem Catholicam conversos, & ab ea absolutos ordinare solent, validam, ac licitam esse; quia tales neque in foro civili a publicis dignitatibus & officiis excluduntur.

152. R. Jam secundo, ad idem quæsitum. Prælati Regulares Mendicantium cum suis subditis dispensare possunt in irregularitate ob hæresin etiam notoriam contracta. Ratio est: quia vi diversorum privilegiorum, videndorum apud nostrum Herinex part. 2. tract. 3. disp. 6. quest. 7. num. 191. hi possunt dispensare cum suis subditis in omni irregularitate, excepta illa, quæ ex homicidio publico est contracta. Neque quoad hoc constat de aliqua revocatione privilegiorum facta ab aliis Pontificibus subsequenter: ergo &c.

S. I I.

Proponuntur & breviter resolvuntur
Casus practici de Absolutione
ab hæresi &c. &c.

CASUS PRIMUS.

Titius Religiosus, nescio quibus de causis, Ordinem suum deferens aufugit in quandam civitatem Acatolicam, ubi non quidem amore Fidei Lutheranæ (utpote quam pridem noverat esse falsam) sed potius intuitu sustentationis sibi necessaria impetranda cogebatur sese gerere velut unum ex illis, utputa nedum Ec-

clesiam eorum frequentando, verum insuper Cæna Sacrilegæ communicando aliquoties. Neque desuere e Lutheranis etiam, qui, utpote probe gnari eum fuisse Religiosum (curiositatis, an vero veritatis indaganda causa, ignoro) sæpius interrogarunt Titium, an reapse crederet, etiam illos, qui in fide Lutherana moriuntur, posse salvari, quibus ille, licet mala fide, & conscientia multum remurmurante, respondit affirmative. Denique partim presentis status sui miseriis exciatus, partim etiam superni luminis radiis illustratus, oculos aperuit, errorem suum agnovit, & ovicula vagabunda, immo perdita sponte rediit ad suum Pastorem, vel maxime dolens de eo, quod nonnullis Acatolicis sciscitantibus responderit, eos etiam in sua secta, Lutheranæ scilicet, posse salvari. Jam ad nostrum institutum (relictis aliis pluribus dubiis, quæ circa hanc speciem facti possent moveri) quarere licet 1. An Titius inciderit excommunicationem? 2. An jamjam reversum Prælatus Regularis possit absolvere, vel quidnam agendum?

153. R. Ad primum. Si Titius supponatur fuisse Alumnus nostræ Sacræ Religionis Seraphicæ, dicendum, quod non unam duntaxat, sed duplicem inciderit excommunicationem. Primam quidem (non reservatam S. Pontifici) ratione Apostasiæ ab Ordine per statuta general. c. 6. §. 20. num. 2. Secundam vero (Summo Pontifici reservatam) ratione Apostasiæ a fide. Ratio hujus est: quia cum participatio Communionis sit actus singulariter protestativus ipsius Religionis; hinc non abs ratione quisquis de Communione Lutheranorum participat, præsumitur ipso facto pro foro saltem externo eandem sectam Lutheranam profiteri, Catholicam vero fidem negare: consequenter dicendum est, quod saltem pro foro externo habendus sit velut hæreticus & excommunicatus vi Bullæ Cœnæ; idque tanto solidius, quanto minus de Titio præsumere licet, peum fuisse hæreticum mere materiale, aut ex mera ignorantia id praticasse.

154. Dixi: Si Titius supponatur fuisse Alumnus nostræ Religionis Seraphicæ. Enim-

Enimvero si supponatur fuisse alterius Ordinis, equidem in foro externo præsumetur incidisse excommunicationem Bullæ Cœnæ, ob rationem jam datam. Utrum vero vi Apostasiæ præcise insuper inciderit alteram excommunicationem, unusquisque Religiosus nosse debet ex particularibus constitutionibus suæ Religionis circa Apostatas factis. Quod enim huiusmodi vagabundi & Apostatæ a suis Superioribus puniri possint, immo debeant, constat nedum ex Concilio Tridentino SS. 25. de Regular. cap. 4. Sed insuper ex diversis Summorum Pontificum Bullis, videndis tum apud nostrum Rodriquez in Bullario, tum etiam apud KercKove in Commentario super statut. general. cap. 6. §. 20. numer. 1. Immo vero teste P. Portel. in dubiis Regular. V. Apostata addit. numer. 4. Julius II. excommunicatione reservata Sedi Apostolicæ punit Augustinienfes Apostatas, qui infra octo dies mandante Generali Ipsorum ad Conventum non redierunt.

155. R. Jam ad secundum quæsitum huius Casus. Potest Superior Regularis huiusmodi Apostatam (dato quod fuerit ex nostris) absolvere, nedum ab excommunicatione ratione Apostasiæ incurfa, verum etiam ab excommunicatione Bullæ Cœnæ, quam secundum dicta in foro externo saltem supponitur incurrisse.

Ratio prioris liquet ex nostris statutis generalibus loc. cit. numer. 8. ubi dicitur: cum huiusmodi Apostatæ revertuntur, statim incarcerentur, & publice coram fratribus cum psalmo Miserere mei Deus &c. virgis seu flagellis percutiantur, & ab excommunicatione absolvantur. Ratio autem posterioris pariter colligi potest ex dictis supra num. 148. Quia Prælati Regulares, tam per se, quam per suos delegatos respectu suorum subditorum quantum ad hoc possunt idem, quod possunt Episcopi respectu suorum; atqui in casu impediendi perpetui vel diuturni possunt Episcopi suos absolvere ab excommunicatione Bullæ Cœnæ juxta communissimam DD. viden-

dam apud Laymann lib. 1. tract. 4. part. 2. cap. 3. numer. 5. Reiffenstuel Schmalzgrueber & alios: ergo. Neque vero necessum est, ut in simili casu vel Episcopus, vel Superior Regularis scribat Romam, vel illuc mittat procuratorem; quia jura solum exigunt personalem comparitionem delinquentis: ergo cum Religiosus ex hisce partibus nostris id moraliter non possit, dicendum potius est, quod Superior Regularis possit subditum suum absolvere ab hac excommunicatione Bullæ Cœnæ.

Adde insuper ex dictis num. 148. Prælati Regularibus per se hanc potestatem competere vi diversorum Privilegiolorum videndorum apud Felix Potestas loco prox. citato a num. 3372. de quibus cum certo non constet, quod fuerint revocata, manet hodieum probabile ex principiis directis, hanc potestatem iisdem competere: at ubi ex principiis directis probabile est, Superiori vel Confessario competere potestatem absolvendi, ibi ex principiis reflexis sit moraliter certum, quod valeant absolvere, quandoquidem in simili casu Ecclesia certo suppleat jurisdictionem: ergo &c.

At quid, si talis Religiosus sive sponte reversus, sive etiam contra voluntatem propriam retractus protestetur, se non fuisse Apostatam, proptereaque nec indigere, neque etiam velle absolvi, poteritne hoc obstante Superior procedere ad absolutionem validam?

156. R. Potest pro foro saltem externo absolvere ab excommunicatione, licet non a peccato. Ratio est: quia sicut censura ferri potest in invitum, ita prorsus nihil obstat; quo minus absolutio ab eadem, velut actus jurisdictionis voluntariæ, dari possit invito; quandoquidem hæc absolutio præcise dependeat ab arbitrio Superioris. Ita D. Thomas 4. dist. 18. q. 2. art. 5. Sayrus lib. 2. c. 21. n. 9. quos citat & sequitur R. P. Elias a S. Francisco in ideis Theolog. pars. 2. dist. 1. Serie 6. sect. 2. §. 4. n. 2.

CASUS SECUNDUS.

Sempronia vetula carnalibus Lutheri documentis inescata cum aliis multis emigrantibus anno abhinc proxime elapso tugurium suum in montanis constitum deseruit: at, ubi Salisburgum venit, lethali morbo oppressa, gradum sistere coacta fuit: tempore vero infirmitatis a nonnullis tum secularibus, tum etiam Religiosis visitata, tandemque ut abjurata Lutheri secta saniora sequeretur consilia, persuasa fuit. Deposita baud multo post professione solenni fidei catholica, & recuperata utcumque demum valetudine ad proprios lares redire non tam iussa, quam permissa fuit; verum paulo post suum reditum nedum filium suum, sed & alios plures in eandem sectam pertrahere pro viribus conata fuit. Jam ad nostrum propositum dubitare licet 1. Utrum Sempronia inciderit excommunicationem Bullæ Cœnæ? 2. An, vel a quonam possit absolvi, casu quo vere poenitens peteret hanc gratiam?

157. R. Ad primum, minime ambiendum, quin Sempronia inciderit excommunicationem Bullæ Cœnæ; tum quia in fide catholica nata Lutheri sectam postea amplexa fuit; tum etiam quia insuper conata fuit alios seducere in eandem sectam: neque etiam de eadem præsumere licet, fuisse hæreticam materialem duntaxat; procul dubio enim tum ex Catechesi aliisque Concionibus; tum etiam ex particularibus instructionibus eorum, qui saniora suaserunt consilia, potuit ac debuit capere veritatem & soliditatem fidei Catholicæ, cui tamen pertinaciter sese opposuit. Unde

158. R. jam ad secundum cum distinctione. Vel enim post depositam solennem fidei Catholicæ professionem Sempronia fuit juridice relapsa in hæresim, ita scilicet, ut de tali relapsu seu etiam nisi, & attentatione seducendi tam proprium filium, quam alios etiam, fuerit iudicialiter denunciata, & confessa vel saltem convicta (prout relapsum hunc juridicum explicat Reifensuel lib. 3. decret. tit. 9. §. 6. num.

321. R. P. Kazenberger in Supplem. II. P. Sargar. Confer. 118. num. 347. sub lit. C. & alii) vel vero supponitur in eorum theologicè relapsa, id est in foro conscientiæ præcise, ita scilicet, ut de tali relapsu Ecclesiæ non constet? si hoc posterius: potest pro foro conscientiæ nedum ab Episcopo, verum etiam ab aliis privilegiatis, illis scilicet, qui Roma quinquennalem licentiam obtinere, absolvi; quia hæc facultas expressè continetur in Rescripto Romæ dari assueto, prout videre licet tum ex dictis numer. 149. tum etiam apud nostrum A. R. P. Kazenberger citatum in Supplem. II. P. Sargar. num. 347. Si verosupponatur illud prius (quod quidem meo iudicio ex relata specie facti vero similis apparet) Sempronia per se loquendo neque ab Episcopo, neque etiam ab alio privilegiato potest absolvi. Ratio est: quia in illa licentia Romæ dari solita semper excipi solet contra Relapsos (juridice scilicet, prout intelligit Castropalao tract. 4. disp. 6. punct. 2. num. 7. & 8. Conformiter ad cap. 1. accusatus, de hæret. in sexto) ergo si Sempronia supponatur juridice relapsa profecto nequit absolvi ab ullo privilegiato, saltem per se loquendo; nam juxta vulgare illud, & inter Doctores receptissimum axioma: *privilegium tantum valet, quantum sonat, & non ultra*.

159. Dixi tamen, Semproniam per se loquendo absolvi non posse; per quod minime intendo negare, sed potius innuere, eam saltem per accidens ratione scilicet impedimenti perpetui accedendi Summam Sedem, posse absolvi, modo vere contrita, & poenitens errorem suum agnoscat, & falsam Lutheri sectam detestetur; Etenim universaliter in hisce partibus nostris, utpote valde remotis ab Urbe huiusmodi accessus censetur moraliter impossibilis. 1. mulieribus, & vel maxime monialibus. 2. debilibus, infirmis, & præperibus, quibus vel vires, vel peculium deficit: idem ob eandem rationem. 3. tenendum est de impuberibus. 4. insuper, talis accessus reputatur moraliter impossibilis iis, qui non sunt sui juris; uti servus aut filius familias, item §. iis, qui sunt

sunt adstricti ad curam animarum, vel aliud officium temporale, quod sine periculo gravioris damni deferere non possunt. Ita ex communi DD. Felix Potestas *loc. cit.* num. 3348. Quin etiam in mortis articulo quilibet Sacerdos talem Personam vere contritam ac dispositam directe potest absolvere; hanc enim facultatem Concilium Tridentinum *ss. 14. cap. 7.* approbante S. Pontifice diserte concedit sequentibus omnino verbis: *ne hac ipsa occasione* (scilicet ob reservationem casuum, de qua ibi agitur) *aliquis pereat, in eadem Ecclesia custoditum semper fuit, ut nulla sit reservatio in articulo mortis; atque ideo omnes Sacerdotes quoslibet poenitentes a quibusvis peccatis & censuris absolvere possunt.* Quod vero dictum est de constitutis in articulo mortis, rationabiliter omnino a Doctoribus extenditur ad constitutos in probabili & morali mortis periculo, quales censentur ii, qui suscipiunt longam navigationem, vel conflictum bellicum ineunt, item mulieres partui proximæ &c. de quibus videri possunt Sanchez *lib. 2. moral. cap. 13. num. 1.* Palao *disp. 4. punct. 3. §. 5. num. 2. & 3.*

CASUS TERTIUS.

CAja mulier primo gestans uterum & partui jam proxima accessit suum Pastorem animo confitendi, & obtinendi ab eo absolutionem Sacramentalem: timuerat enim, ne fortassis paululum illud mellis quod gustaverat, coegeretur solvere impendio vite. At vero Pastor (nescio quo spiritu, quoque zelo ductus) dicitur repulisse Cajam, nec voluisse excipere illius Confessionem, eo quod sibi de heresi fuerit valde suspecta, sin minus convicta. Id tamen solatii causa Cajæ respondisse fertur, ut, si contingeret eam in partu periclitari, curaret se vocari, tunc vero se compariturum, & absolutionem daturum. Casum hunc a quibusdam viris haud pridem intellexi; an vero per omnia fidem mereatur, nolim ego decidere, sit proin si mereatur penes auctores. Placuit nihilominus eundem referre, quia practicus videtur & contingere natus; quo supposito ad nostrum

propositum dubitare licet i. *An Pastor Cajam potuerit, vel omnino debuerit absolvere?* 2. *An vel qualiter deliquerit recusando administrationem hujus Sacramenti?* & 3. *quid de ejusdem responso tenendum sit?*

160. R. Ad primum. Pastor in hoc casu nedum potuit, sed insuper debuisset excipere Confessionem Cajæ, & rite dispositam absolvere, non obstante suspicione vel omnimodo lapsu in hæresin. Quod potuerit, ex proxime dictis liquet: quia secundum Tridentinum proxime allegatum in mortis articulo vel morali ejusdem periculo nulla est reservatio: atqui Cajæ utpote primo gestans uterum & partui jamjam vicina, erat in tali constituta: ergo dato etiam & supposito, quod hæresin incidisset, potuit absolvi, & per consequens Pastor proprius nedum potuit, verum tum ex charitate, tum ex justitia etiam debuit eandem audire, ac rite dispositam absolvere. Videantur quæ diximus in Theolog. Sacram. part. 2. Confer. 18. n. 461.

161. R. Ad secundum quæsitum, hunc Pastorem negando administrationem hujus Sacramenti per se loquendo (nisi scilicet aliæ circumstantiæ, de quibus mihi non constat, concurrerint) deliquisse graviter nedum contra charitatem, verum insuper contra justitiam; utramque enim negando hoc Sacramentum summopere necessarium graviter læsit, veluti constare debet ex dictis. Videantur de hac obligatione la Croix *lib. 2. num. 174. & lib. 3. pag. 1. a num. 754.* Barbosa de offic. Parochi part. 1. cap. 17. n. 15. Vel Marchantius notæ in trib. Tom. 3. part. 1. tract. 9. tit. 2. q. 6. §. 2. R. 1.

162. R. Ad tertium quæsitum, illud responsum Pastoris (si tamen ita, ut fertur, datum fuit; nam de hoc merito dubitare licet) illud inquam responsum fuisse omnino ineptum & imprudens. Vel enim Cajam habuit pro hæretica merum materiali, vel pro formalis etiam? si primum: hæc non fuit incapax absolutionis; cum propterea nullam prorsus incurreret excommunicationem secundum hætenus dicta: ergo po-

potuit, & debuit absolvi. Si secundum, tunc vel fuit parata respicere vel non? si non, ne quidem in mortis articulo potuisset absolvi, ut de se liquet. Si autem fuit parata respicere (prout præsumi debuerat; quandoquidem venerit ad Pastorem animo poenitendi & obtinendi absolutionem Sacramentalem) rursus de se liquet, Pastorem pessime fecisse, negando eidem administrationem huius Sacramenti, vel eam differendo usque ad actuale & præsentissimum vitæ periculum; nunquid enim prudenter sperare licuit hanc foeminam partus doloribus oppressam imo cum morte actualiter luctantem, magis fore dispositam ad Confessionem, & seriam peccatorum retractationem, quam eo tempore existit, quo sana adhuc & incolumis propria sponte suum Pastorem convenis obtinendam absolutionis gratia? an vero Pastor ipse majori cum decencia hoc Sacramentum administrare potuit parturienti, quam in Ecclesia suppliciter flectenti? Quis, amabo! vel oculis non cernat, vel non palpet omnino manibus ineptiam huius responsionis?

S. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

163. **C**olliges ex hætenus dictis primo in ordine ad absolutionem a censure dandam, graviter attendendum esse a Confessario, & distinguendum inter hæreticum formalem & materiale, & rursus inter hæreticum mere internum, atque inter in & externum simul; hæretici enim materiales secundum dicta superius num. 138. non incurrunt hanc excommunicationem, & hoc ipso neque indigent absolutione, sicut nec hæretici mere interni secundum dicta ibidem num. 139. bene vero hæretici formales, qui suam hæresin exterius actione mortaliter mala manifestarunt.

164. Colliges secundo, hanc excommunicationem non incurri 1. ab eo, qui hæresin mente conceptam manifestat. Confessarioq; vel alteri amico, aut

consilii duntaxat, vel instructionis capiendæ gratia. Neque 2. ab eo, qui hæresin mente conceptam manifestat in somno, aut plena ebrietate &c. Neque 3. ab illo, qui de sua hæresi loquendo exterius loquitur verbis mere indifferentibus, vel ita ambiguis, ut plane colligi nequeat, quod sit hæreticus. Ratio horum omnium est: quia hi omnes vel non manifestant suam hæresin internam, vel certè eam non manifestant exterius per actionem mortaliter malam: ergo non incidunt excommunicationem Bullæ Cœnz. Videatur Sporer tract. 2. in decalog. cap. 3. sect. 2. num. 24. Reiffenstuel lib. 3. decret. tit. 7. n. 243. vel Palao tract. 4. disp. 3. par. 3. num. 3.

165. Colliges ulterius tertio pro praxi, quod si persona quæcunque demum postulans instrui vel converti ad Fidem Catholicam, deprehendatur hætenus fuisse hæretica mere materialis, possit a quolibet Parocho vel Sacerdote approbato absolvi, & quidem sine omni speciali ceremonia vel facultate; quia secundum dicta nunquam incurrit excommunicationem Bullæ Cœnz.

Nihilominus cum praxis Germaniæ ferat, ut ii, qui publice habentur pro hæreticis, utpote inter eosdem nati & educati, dum cupiunt amplecti Fidem Catholicam, etiam publice suam sectam abjurent, fideique salvificæ professionem deponant; hinc consulerem, ut talis homo vel ad Reverendissimum Ordinarium, vel si commodius fieri posse videatur, ad aliquem privilegiatum, potestate absolvendi ab hæresi præditum mittatur, præsertim in casu, quo res hæc subiacet periculo publicationis; secus enim talis Sacerdos de facili posset incurrere pericula diversarum incommoditatum.

166. Colliges tandem quarto, nequidem in Germania cuilibet Confessario præsumendum esse, ut absolvat ab excommunicatione propter hæresin formalem incursum. Ratio est manifesta; nullus enim debet præsumere vel attentare id, quod excedit vires potestatis sibi concessæ: atqui certum est, quod Summus Pontifex noluerit & hodie non nolit

lit cuivis Confessario in Germania concessam hanc potestatem, absolvendi scilicet a Casibus Bullæ Cœnæ, vel ab hæresi: immo vero in eadem Bulla §. 22. sub excommunicationis poena prohibetur, ne quis (sine speciali facultate Sedis Apostolicæ) præsumat contra tenorem ejusdem Bullæ excommunicatione innodatis beneficium absolutionis impendere.

At vero, inquires, in Germania nostra passim & quotidie Religiosi mendicantes saltem, ad se recurrentes in hæresi natos convertunt & absolvunt, quin Romæ petant licentiam, vel illic reclametur: ergo in Germania nostra quilibet Confessarius approbatus potest absolvere ab hæresi, & ab excommunicatione propter eandem incurfa.

167. R. Negando antecedens absolute, de hac enim praxi neque mihi, neque aliis pluribus constat, bene vero de contrario, quod scilicet in nostra saltem Religione aut Provincia nullus, nisi præditus quinquennali licentia (quam A. R. P. Minister Provincialis in hunc finem pro aliquibus Romæ petere & impetrare semper assolet) præsumere audeat hujusmodi hæreticum formalem absolvere.

Quin immo hæc licentia absolvendi ab hæresi neque Superioribus nostris, neque etiam Episcopis Germaniæ dari solet absolute vel illimitate, sed cum certis quibusdam clausulis; quæ procul dubio frustra adjicerentur, si in Germania nostra quivis Sacerdos gauderet potestate absolvendi, etiam illos duntaxat, qui in eadem hæresi v. g. Lutherana sunt nati & educati; quod quidem meo iudicio evidens videtur argumentum, de hac praxi Germaniæ (quam quidam ceteroquin Insignissimus & Clarissimus Auctor prætendit) vel Sedi Apostolicæ nihil prorsus constare, vel certe contra eandem ipso facto excipi Romæ.

Dices iterum. In Germania hæretici sunt tolerati, etiam in tantum, ut reversi non indigeant absolutione pro foro externo, adeoque censeatur excommunicatio pro foro externo esse sublata generaliter, atqui ea sublata cessat & reservatio pro foro interno; ergo in hoc

jam quilibet Sacerdos Germaniæ potest absolvere.

168. R. Rursus negando antecedens simpliciter. Enimvero etiam in Germania nostra hæretici communiter habentur pro excommunicatis, esto tolerantur, non quidem in favorem sed & gratiam ipsorum hæreticorum, potius intuitu fidelium, ad evitanda scilicet Scandala & animarum pericula, ut loquitur Bulla Martini V. edita in Concilio Constantiensi, videnda apud Sylvestrum V. *excommunicatio V. n. 7.*

Hac de causa ii, qui ad Fidem Catholicam volunt converti, indigent absolutione in foro externo, tametsi in hoc absolvi non soleant, fortassis ideo, quia, si fuere hæretici formales, semper solent absolvi publice saltem pro foro conscientia ab aliquo speciali potestate Pontificia prædito, ut dictum fuit: qua absolutione semel impetrata Ecclesia solet esse contenta, teste Laymanno apud Pirhing lib. 5. *Decret. tit. 7. sect. 2. num. 42.*

CONFERENTIA

SEXTA.

De Virtute Spei Theologicæ Viriisque eidem oppositis.

SUMMARIUM.

169. Nomine Spei ut sic intelligitur actus desiderii erga bonum arduum.
170. Spes Theologica alia est habitualis, alia actualis.
171. Objectum materiale primum hujus est Deus aliquando beatificæ a nobis possidendus, secundarium vero sunt alia media in hunc finem necessaria.
172. Objectum vero formale motivum est partim Divina Bonitas respectiva, partim etiam promissio fidelissima Dei, vel potius infinita hujus fidelitas in servandis promissis.
173. Spes habitualis tam adultis, quam parvulis etiam est simpliciter necessaria ad

ad salutem : actualis vero adultis duntaxat est necessaria ad justificationem assequendam.

174. Præceptum Spei multiplex est, tam affirmativum, quam negativum.
175. Qua affirmativum etiam obligat ad timorem; cuius quadruplex differentia breviter explicatur.
176. Qua negativum obligat semper ac pro semper, qua affirmativum vero per se primo probabiliter obligat post adeptum usum rationis.
177. Per accidens autem obligat sæpius.
178. Præceptum tamen timoris non videtur per se obligare ad actum explicitum.
179. Virtuti Spei duo opponuntur vitia, scilicet desperatio & presumptio.
180. Desperatio consistit in abiectione voluntatis de assequenda beatitudine.
181. Presumptio vero in temera ejusdem expectatione.
182. Resolvitur Casus I. de quodam Concubinario, qui meretricem suam nonnihil tergiversantem tandem ad consensum permovit sequenti epiphonemate: jam sumus perdit: ad quid ergo temperemus voluptatibus nostris.
183. Unde procul dubio commisit peccatum qualificatum contra virtutem spei.
184. Et quid de illis tenendum, qui admoniti ut ab hoc vel illo peccato desistant, respondent: Pater non possum amplius.
185. Resolvitur Casus II. de quadam Veuula exosa Marito suo, qua, quantumvis infirmata renuit sumere medicinam, soli patrocinio B. Virginis Mariae confisa.
186. An Maritus ejusdem peccaverit, curando quantocyns Sacrum legi pro felici fine sue Uxoris?
187. Quid iudicii de eo, qui animo seu cogitationibus lapsus se sentiens insuper adjicit opus externum v. g. pollutionem, eo quod propterea vix aut certe paulo majorem poenitentiam se reportaturus?
188. Resolvitur Casus III. de quodam, qui apud Principem suum accusatus, proptereaque officio suo orbatus delatorem provocavit ad duellum.
189. An vel quomodo propterea peccaverit?

190. An peccaverit, sumendo Sacram Synaxim pro felici successu duelli?

191. Confessarius circa hujusmodi homines desperabundos præcipue attendere debet tum ad objectum, tum etiam ad motivum desperationis.

192. Magna proinde circumspectione & discretionem cum iisdem pro diversitate motivorum est utendum.

193. Quomodo homines, præsertim rudiores præcise permoveri possint, vel debeant ad actum formalem & supernaturalem Spei?

194. Presumptuosis merito adnumerantur, qui voluptatibus frenata laxantes volunt differre poenitentiam usque ad articulum mortis.

195. Iisdem pariter accenseri debent, qui neglecto studio vel lectione competente, Cathedram Ecclesiasticam conscendunt, aut confessionale frequentant &c.

196. Quot modis habitus Spei deperdat.

197. Et utrum in peccato desperationis ac presumptionis detur parvitas materiae?

198. Quid si Deus alicui revelaret damnationem futuram?

S. I.

Pramittuntur, & breviter resolvuntur quasita, scitu necessaria ad resolvendos Casus practicos circa desperabundos, & presumptuosos &c.

Quæres primo, quidnam intelligatur nomine Spei ut sic?

196. R. Nomine Spei ut sic intelligi desiderium alicuius boni ardui, possibilis tamen, & verosimiliter aliquando a nobis possidendi. Quodsi bonum illud sit naturale, ita, ut viribus naturæ præcise possit acquiri, dicitur Spes naturalis & humana, si nitatur hominis promissione; Sin autem acquiri non valeat, nisi viribus gratiæ supernaturalis, prout revera Beatitudo supernaturalis aliter obtineri non potest a nobis, dicitur Spes supernaturalis, Divina, & Theologica. Et hæc Spes supernaturalis communissime dividi solet in habitalem & actualem: de priori loquitur Apostolus 1. Cor. 13. dum ait: nunc autem manent tria hæc, Fides, Spes, & Cha-

Charitas &c. De posteriori loquitur Rom. 8. ubi ait: *Spe salvi facti sumus.*

At

Quæres secundo, quid ergo sit Spes Theologica habitualis, & quid actualis?

170. R. Spes habitualis bene dicitur: *Virtus Theologica supernaturalis, a Deo infusa, quæ voluntas fertur in Deum, quatenus is est beatitudo nostra, ex fidelissima promissione Divina per media ordinata a nobis obtinenda.* 2. Spes autem actualis recte describitur, quod sit certa expectatio futura beatitudinis ex DEI gratia & nostris meritis obtinenda. Ita-Sporer tract. 2. in decalog. c. 4. sect. 1. num. 1. citans pro eadem opinione Magistrum Sententiarum, Petrum scilicet Lombardum, D. Thomam 2. 2. q. 18. art. 2. §. 1. Scotum 3. dist. 26. q. 1. un. quem Scotistæ communiter sequuntur. Explico brevissime datam descriptionem Spei habitualis. Dicitur enim 1. *virtus*; quia est bona qualitas mentis &c. dicitur 2. *Theologica*; quia pro suo objecto immediate respicit Deum, & quidem ut Auctorem supernaturalem beatitudinis, unde & *supernaturalis* appellatur. Dicitur 3. *a Deo infusa*: quia iuxta Concilium Tridentinum SS.6. de justif. Cap. 7. in ipsa justificatione cum remissione peccatorum hæc omnia simul infusa accipit homo per Jesum Christum, cui inseritur, *Fidem, Spem, & Charitatem*. Dicitur quarto, *quæ voluntas fertur in Deum, quatenus is est beatitudo nostra*, per quæ innuitur differentia Spei ab aliis virtutibus Theologicis, utputa Fidei, & Charitatis, prout tum ex hæcenus dictis, tum etiam ex proxime dicendis amplius constabit.

Ex his vero facile liquet descriptio spei actualis; quocirca illud duntaxat est advertendum, scilicet, quod sit expectatio &c. ex DEI gratia, & nostris meritis &c. nullus enim ex solius naturæ viribus sibi sufficeret ad beatitudinem supernaturalem promerendam; quia teste Apostolo 2. Cor. 3. v. 9. *non sumus sufficientes aliquid cogitare a nobis, quasi ex nobis, sed sufficientia nostra ex DEO est.* At neque debemus beatitudinem nostram sperare præcise ex Christi meritis, prout perverse faciunt Secta-

rii nostri temporis, sed insuper ex nostris bonis operibus, cum adiutorio gratiæ ex Christi meritis obtentæ, juxta illud notissimum D. Augustini effatum: *qui fecit te sine te, non salvabit te sine te.* Quin & ipse Salvator noster jū pridem Matth. 16. v. 27. protestatus fuit, se in novissimo die redditurum unicuique secundum opera ejus NB. non ait secundum merita mea, id est, Christi præcise.

Quæres tertio, quodnam sit objectum materiale, & quodnam objectum formale spei divini?

171. R. 1. Objectum materiale primum & principale est Deus aliquando a nobis beatifice possidendus mediante scilicet visione & fruitione: Secundo objectum vero secundarium & minus principale sunt alia bona & adjumenta tum ordinis supernaturalis, utputa piæ inspirationes, gratia Sanctificans &c. tum naturalis etiam, quæ aliquo modo saltem, remote scilicet sunt necessaria vel conducentia ad serviendum Deo, & beatitudinem assequendam, uti est panis quotidianus &c. quem Christus voluit a nobis postulari. Ita quoad utrumque membrum tenent communisime DD. Reiffenstuel theol. mor. tr. 4. dist. 3. num. 4. & 3. Sporer, Henno &c. Ratio prioris est: quia illud immediate & primario speramus atque desideramus, quod nos perfecte beatificat, & quo adepto nobis erit complete bene: atqui ex sola possessione Dei mediante visione & fruitione beatifica nobis erit complete bene, juxta Scotum 4. dist. 49. q. 2. §. de secunda, & alios Doctores: ergo &c. Ratio autem posterioris hæc est: quia quisquis vult efficaciter aliquem finem, (prout Deus vult ex sua parte omnium nostrum salutem æternam,) pariter vult media ad eundem finem necessaria: ergo similiter qui beatitudinem ex divina promissione sperat, pariter potest, immo debet sperare media ad eundem finem necessaria; consequenter dicendum, quod hæc sint saltem objectum secundarium Spei Theologiæ.

172. R. jam ad alterum membrum hujus quaestii. Objectum formale motivum Spei nec est sola bonitas respec-

tiva

Activa Dei; neque sola Dei fidelitas aut promissio, sed utraque simul ita, ut tam bonitas Dei respectiva, quatenus scilicet Deus nobis est bonus, quam etiam promissio fidelissima, vel potius infinita Dei fidelitas in servandis promissis ingrediantur rationem objecti formalis motivi. Ita reipsa sentiunt Henno *tract. de Virtut. disp. 9. q. 3. concl. 3. & 4.* ubi pro eadem opinione refert Frassen *9. 1. de spe. concl. 2. nu. 10.* & reipsa non aliter sentiunt Sporer *loc. cit. Sess. 1. n. 4.* & R. P. Claudius La Croix *lib. 2. n. 121.* Ratio huius resolutionis multum controversæ inter Doctores est hæc; quia illud recte statuitur objectum formale motivum spei, quod nos allicit seu movet ad sperandum: atqui nec sola bonitas Dei sine promissione, nec sola promissio quantumvis fidelissima sine bonitate nos moveret ad sperandum; bene vero utraque simul: ergo &c. minor hæc ulterius inde probatur & declaratur. Actus enim spei est actus voluntatis seu desiderii: atqui sola promissio non movet voluntatem ad desiderandum nisi id, quod promittitur, bonum sit, prout quisque nostrum experientia doctus fatebitur: neque etiam sola bonitas Dei respectiva moveret voluntatem nostram ad efficaciter prosequendam vel desiderandam beatitudinem, nisi hæc nobis fuisset promissa; quia cum sit quoddam bonum supernaturale vires totius naturæ excedens, perfectio liquet, quod præsciendū a promissione divina nullus omnino mortaliū eandem velut impossibilem efficaciter sperare aut desiderare posset.

Quemadmodum ergo superius *Conf. 1. num. 10.* diximus, objectum materiale primarium fidei esse Deum, secundarium vero eam, quæ circa Deum sunt revelata; objectum vero formale fidei motivum esse summam & infinitam DEI veracitatem; eo quod hæc sciscitanti, *cur Credamus Deo?* prudenter allegeretur pro motivo credendi: quia scilicet Deus infinite verax, falli & fallere nescius id revelavit; ita sane a pari hic recte statuitur pro objecto formali motivo spei bonitas DEI respectiva; non quomodocunque; sed ex fidelissima DEI promissione aliquando a nobis obtinenda;

nam ecce! sciscitanti, quid speremus a DEO? prudenter omnino respondemus, nos sperare Deum aliquando beatifice possidendum in Patria, & consequenter etiam media in hunc finem necessaria; ulterius vero interrogati, *cur illam speremus, & quidem certo ac firmiter, cum tamen sit bonum quoddam excedens vires naturæ?* illico, & prudenter quidem respondimus, nos eandem sperare ac desiderare, quia beatitudo nobis est summe bona, & quia Deus in servandis suis promissis fidelissimus nobis eam promissit. Ex quo liquet, bonitatem DEI nos permovere ad desiderandum, non quidem absolute (uti hæretici ex solis Christi meritis) sed sub conditione, si nimirum & nos in observantia mandatorum perseveraverimus; summam vero & infinitam DEI fidelitatem in servandis promissis, nos permovere ad certo & firmiter sperandum. Fatendum nihilominus est, quod sicut revelatio DEI in ordine ad credendum se habet per modum conditionis sine qua non possemus credere; ita in ordine ad actum spei promissio DEI se habet per modum conditionis sine qua non possemus convenienter, aut prudenter sperare, prout sapienter observat noster P. Herincx *part. 3. tra. 1. disp. 10. q. 1. num. 10.*

Quæres quarto, an, vel quomodo Spes Theologica sit necessaria ad salutem?

173. R. Spes habitualis est omnibus, tam parvulis scilicet, quam adultis necessaria, & quidem necessitate medii in ordine ad justificationem & salutem consequendam.

Spes vero actualis, seu actus spei est duntaxat necessitate medii necessarius adultis ad justificationem & salutem consequendam. Ita ex communi DD. Bartenstuber *tr. 9. disp. 1. art. 3. n. 2. & 3.* Sporer *tr. 2. in decalog. cap. 4. sess. 2. num. 8.* Ratio prioris petenda est ex definitione Concilii Tridentini superius mox *num. 170.* relati, ubi dicitur, quod homini in justificatione hæc omnia simul infundantur, scilicet Fides, Spes & Charitas; addita mox causali; nam fides, nisi ad eam spes accedat, & charitas; neque unit perfecte cum Christo, neque corporis eius

eius vivum membrum efficit : at, si *sine spe & charitate* (habituali scilicet) nemo efficitur vivum membrum Christi, profecto dicendum est, quod spes non minus, quam charitas habitualis sit simpliciter necessaria ad salutem : ergo &c. Ratio posterioris pariter colligitur ex eodem Concilio Tridentino *cit. SS. 6. n. 6.* ubi inter dispositiones ad justificationem adultorum necessarias refertur Spes, sequentibus omnino verbis : *in spem eriguntur, fidentes, Deum sibi propter Christum propitium fore.* Accedit insuper ratio irrefragabilis, hæc scilicet, quod nemo prorsus ex intentione consequendæ justificationis suæ peccata efficaciter detestari vel retractare possit, nisi speret, se ex divina promissione veniam eorum consecuturum : ergo ad hanc consequendam simpliciter adultis necessaria est quædam spes actualis, saltem exercita.

Quæres quinto, deturne etiam præceptum sperandi?

174. R. Datur tam naturale, quam positivum idque tam affirmativum, quam negativum : *Communis Doctorum.* Affirmativum duplex est, scilicet 1. de eliciendo positivo actu spei, 2. de eliciendo actu timoris certo tempore, & casu exigente. Negativum rursus est duplex, unum de non desperando, alterum de non præsumendo; de quibus paulo post. Jam quod detur obligatio positiva subin eliciendi actum Spei colligitur aperte satis tum ex Scriptura Sacra *Psal. 4. Sacrificate sacrificium iustitiæ; & sperate in Domino.* Rursus ad *Tit. 2. expectantes beatam Spem &c.* & alibi sæpius, tum etiam ex hac ratione: quidquid enim homini adulto ad salutem est necessarium necessitate medii, illud ipsum pariter censei debet necessarium necessitate præcepti: atqui secundum mox dicta hominibus adultis Spes actualis ad justificationem est simpliciter necessaria: ergo pariter ad hanc, & consequenter ad salutem censei debet necessaria necessitate præcepti.

Quod insuper detur præceptum positivum de timore, rursus constat nedum ex Sacra Scriptura *Ecl. 1. v. 27. Timor Domini expellit peccatum* : & mox *v. 28.* additur hæc causalis: *nam qui sine timore est, non poteris justificari*;

verum insuper convincitur hæc ratione: quisquis enim tenetur ad prosequendum aliquod bonum, quod potest de facili amittere, pariter naturali ratione tenetur saltem secundario & ex consequenti timere, ne illud malum oppositum incurrat: ergo cum omnis homo teneatur ad prosequendam beatitudinem seu bonum quoddam nobis omnibus præfixum per modum præmii & ultimi finis nostri, dicendum consequenter est, quod teneamur ad saluberrimum illum timorem Domini toties in Scripturis Sacris intimatum, vi cuius scilicet conemur cum metu & tremore nostram operari salutem, juxta monitum Apostoli *Philipp. 2. v. 12.* & timere, ne salute excidamus, & incurramus damnationem æternam. Videatur Sporer *tr. 2. c. 4. sect. 2. n. 12.*

175. Quocirca porro illud insinuandum duxi, hunc scilicet timorem, Spei communiter annexum, a Doctoribus quadrupliciter distingui, nempe 1. in mundanum. 2. in servilem. 3. filialem, & 4. initialem. *Mundanum* appellatur, vi cuius temporale nocumentum plus timeatur, quam peccatum, quo fit, ut hoc facilius incurratur, quatenus illud evitetur. *Servilis* ille censetur, quo peccatum vitatur, ne poena incurratur; qui rursus a Doctoribus sapienter subdividitur in *pure*, seu (ut alii loquuntur) serviliter servilem, & in *non pure servilem*, hic posterior tunc habetur, quando quis timet peccare propter poenam, sed ita, ut vi huius timoris revera deponat, & excludat omnem affectum ad peccandum; unde etiam talis timor honestus est & salutaris: ille prior autem, scilicet pure ac serviliter servilis habetur tunc, quando quis timet quidem peccare propter poenam incurrendam, nihilominus animo ita comparatus est, ut si poena non esset timenda, actu peccaret (quod proprie servorum est), ideoque stante huiusmodi timore stat simul actualis affectus ad peccandum, proptereaque censetur inhonestus & insufficiens ad salutem, sicut & ille mundanus mox descriptus. *Filialis* dicitur, quo timeatur peccatum, quia est offensæ Dei, seu optimi & amantissimi Patris; quâ de causa hic timor, utpote filiis gen-

nuinis proprius alio nomine appellari consuevit timor castus, reverentialis, & ingenuus. Denique *initialis timor* vocatur ille, quo quis timet culpam simul & poenam, seu quo fugit peccatum, partim quia Dei offensivum est, partim etiam, quia poenae inductivum. Appellatur autem *initialis* ideo, quia communiter solet esse initium conversionis, & parare viam ad timorem filialem & castum, prout habetur in Concilio Tridentino SS. 6. de *Iustific. cap. 6.* ubi de dispositione peccatorum in ordine ad iustificationem dicitur: *Et dum peccatores se esse intelligentes, a Divina Iustitia timore, quo utiliter concutiuntur, ad considerandam Dei misericordiam se convertendo, in Spem eriguntur, fidentes Deum sibi propter Christum propitium fore; illumque tanquam omnis iustitia fontem diligere incipiunt.* Videatur de hoc Henno *tratt. de virtut. disp. 5. q. 7.* vel Hentinx. *part. 3. tr. 1. disp. 10. q. 4. an. 33.*

Quæres sexto, quoties vel quando obliget præceptum Spei affirmativum, & quando negativum?

176. R. Præceptum Spei quæ negativum obligat *semper & pro semper*, more scilicet aliorum præceptorum negativorum. 2. Quæ affirmativum vero probabiliter per se obligat 1. quamprimum homo pervenit ad usum rationis, eidemque Deus sub ratione objecti beatifici seu ultimi finis nostri sufficienter fuit propositus. 2. in articulo mortis, & 3. aliquoties etiam per vitam, fere quemadmodum superius Conf. 1. num. 27. diximus, de obligatione eliciendi actum Fidei. Et ita tenent Viva ad *propof. n. 1. ab Alexandro VII. damnatam, num. 3. & 7.* nec non Mathæucci in *cautel. Confess. lib. 1. c. 1. propof. 1. §. 2. n. 23.* alique plures sequenti ratione potissimum ducti: quia ex ipso rectæ rationis dictamine absolum videtur asserere, quod homo nunquam, aut raro admodum teneatur se convertere in Deum seu ultimum finem suum, mediantibus scilicet actibus Fidei, Spei, & Charitatis; quam ob causam Viva *loc. cit.* existimat Alexandrum VII. damnaſſe ſequentem propositionem: *homo nullo unquam tempore tenetur elicere actum Fidei Spei, & Charitatis ex vi præceptorum*

Divinorum ad eas virtutes pertinentium. Fatendum nihilominus est quod, quemadmodum præcepto Fidei satisfieri potest, & sæpiſſime ſatiſſit per exercitium aliarum virtutum neceſſario præſupponentium vel requirentium actum Fidei; ita pariter huic obligationi Spei ſatiſſieri poſſit per actus aliarum virtutum, prærequirentium actum Spei: nec dubitandum, quia eidem ſæpiſſime ſatiſſiat, dum quis de vote recitat v. g. orationem Dominicam vel humiliter confessus ſua peccata poſtulat a Deo, aut a Confessario DEI vices agente peccatorum ſuorum veniam; fruſtraneæ quippe poſtularemus nobis advenire regnum Cœlorum, aut peccata noſtra nobis dimitti, niſi ſperaremus, Deum vi ſuæ promiſſionis fideliffimæ & poſſe, & velle nobis nedum indulgere peccata, verum in ſuper conferre beatitudinem ſempiternam. Hac de cauſa Doctores communiffime monent, circa adimpletionem huius præcepti non eſſe multum ſcrupulizandum.

177. Dixi tamen, præceptum Spei in prædictis caſibus *per ſe obligare*, licet me minime lateat, etiam hoc a multis Scotiſtis tempore, quo allegata propoſitio nondum fuerat damnata, fuiſſe negatum. Ceterum quod *per accidens* durante hac vita ad actum Spei ſæpius, immo toties obligemur, quoties urget obligatio alterius virtutis, quæ ſine actu Spei exerceri nequit, apud omnes in confefſo eſt; idque convincit ratio: quifquis enim tenetur ad aliquem finem, ſimiliter tenetur ad media in eundem finem neceſſaria: atqui actus Spei eſt medium neceſſarium ad exercitium aliarum virtutum v. g. poenitentæ, orationis, veluti conſtat ex Concilio Tridentino proxime allegato &c. ergo.

Idipſum dicendum foret de caſu, quo quis exiſtimaret ſe non poſſe tentationem deſperationis aliter vincere, niſi eliciendo actum Spei, licet hoc de raro contingere natum ſit; cum & alia dentur media ad vincendam hanc tentationem. Videatur de hoc Cardinalis de Lauræa *Tom. 4. diſ. 4. de ſpe*, vel Mathæucci *loco proxime cit. num. 25.*

178. R. Jam ſecundo, ad idem quæſitum. Præceptum timoris, regulariter actum Spei concomitantis, non videtur

tur per se obligare ad aliquem actum expressum, signatum & formalem, sed probabiliter eidem satisfacit per actus virtuales, ut puta per actus contritionis, poenitentiae, nec non per fugam transgressionis quorumcumque demum peccatorum. Ita Filliucius *tr. 22. c. 8. n. 257. Palao tr. 5. disp. un. punct. 4. n. 6.* & alii plures. Ratio est: quia non ob aliam causam vel finem iubemur timere Dominum, nisi ut evitemus offensam illius, eundemque amore prosequamur; hinc est, inquit Sanchez *lib. 2. mor. c. 33. n. 4.* quod admittens quodcumque crimen, a quo vi timoris divini retrahi potuisset, sufficienter fateatur, explicando solum illud crimen admissum, aut si non admisit, periculum illius admittendi; quod ex praxi hominum timoratae conscientiae constat, qui nunquam de defectu timoris in peccatis admissis se accusant, nec Confessari de eo interrogant.

Quæres septimo, quæ, & quot vitia opponantur virtuti Spei Theologicae?

179. R. Duo eidem opponuntur scilicet 1. vitium desperationis, & 2. vitium præsumptionis. *Communis.* Nam de priori res clara est, quod scilicet opponatur virtuti spei, & quidem per defectum, quemadmodum avaritia per defectum opponitur virtuti liberalitatis; & sicut huic per excessum opponitur prodigalitas; ita pariter virtuti spei per excessum opponitur præsumptio, prout amplius patebit ex dicendis. Unde.

Quæres octavo, quid sit desperatio, & quale peccatum?

180. R. Desperatio positiva (de qua hic loquimur) est actus voluntatis, quo quis efficaciter renuit æternam beatitudinem prosequi, eo quod hæc sibi appareat obtentu nimis ardua; vel nunquam futura; vel impossibilis; unde etiam est gravissimum peccatum in Spiritum Sanctum. Ita in re communissime DD. cum D. Thoma 2. 2. q. 14. a. 2. Mastrius *theol. mor. disp. 10. n. 48.* Reiffenstuel *theolog. mor. tr. 4. dist. 4. n. 14. & 16.* Ratio huius descriptionis cuius prudentum facile patebit; dicitur enim 1. actus voluntatis: Spei etenim & desperationis idem est subiectum scilicet voluntas, quemadmodum fidei & infideli-

tatis est intellectus. Dicitur 2. quo quis efficaciter renuit &c. ut per hoc excludatur quorundam pusillanimitas, qui vel tentationibus diaboli, vel aliis calamitatibus pressi, aliquo modo vacillant de sua salute, licet propterea non penitus abjiciant voluntatem tendendi ad beatitudinem. Dicitur tertio, eo quod hæc sibi appareat obtentu nimis ardua, vel impossibilis &c. Ex quo colligere fas est gravitatem huius peccati, utpote vi cuius Deo & singulariter Spiritui Sancto infertur gravissima iniuria; enimvero si beatitudo cuiusque demum peccatori in hac vita foret obtentu nimis ardua, jam iugum DEI non amplius foret suave: vel si foret omnino impossibilis, profecto sine ratione, sine charitate &c. ad huius prosecutionem obligaremur; patet proin ex hoc ipso, quod is, qui desperat, non unam tantum, sed plures Dei perfectiones lædat.

Quæres nono, quid, vel quale peccatum sit præsumptio?

181. R. Præsumptio est actus voluntatis, quo quis sperat beatitudinem, aliave auxilia gratiæ extraordinaria temerarie, id est, vel propriis viribus; vel aliis mediis a Deo minime in hunc finem ordinatis obtinere; unde etiam hoc peccatum ex suo genere est mortale, & repugnans Spiritui Sancto, juxta *communem Doctorum*, videndam tum apud Doctores proxime allegatos, tum etiam Sporer *tr. 2. in decalog. c. 4. sect. 4. n. 17. & seqq.* nec non apud Sanchez *lib. 2. in decal. c. 33. n. 7.* Castropalao *tr. 5. disp. un. pu. 6. n. 2.* Ratio vel bonitas huius descriptionis facile colligitur ex proxime dictis. Quod autem sit ex suo genere saltem peccatum gravissimum in Spiritum Sanctum; expresse docet S. Thomas 2. 2. q. 22. a. 1. quia scilicet per huiusmodi præsumptionem tollitur, vel contemnitur adiutorium Spiritus Sancti, per quod homo revocatur a peccato; & hoc porissimum verificatur de illis, qui propterea peccant liberius, eo quod sciunt Deum esse summe & infinite bonum ac liberalem in condonandis mortalium delictis.

S. I I.

Proponuntur & breviter resolvuntur Casus
prælici tum circa Spem Theologicam,
tum etiam circa desperationem & præ-
sumptionem.

CASUS PRIMUS.

Titio concubinario concubina sua aliquan-
do præter morem solitum recusavit cor-
poris usum, dicens se non amplius posse con-
tinuare hoc commercium carnale sine evi-
denti periculo scandalum in populo, conse-
quenter nec sine evidenti periculo incurren-
de damnationis æternæ; Verum huic Ti-
tius illico respondit: jam sumus perditum;
neque de hoc amplius dubitare fas est ob
vitam hætenus tam scandalose traductam:
ad quid ergo metam ponamus desideriis ac
voluptatibus nostris? itum proin fuit ex
utroque parte in antiquam sylvam. Jam
circa hanc speciem facti dubitare licet 1.
quomodo Titius peccaverit? 2. an præter
peccatum fornicationis aut adulterii insu-
per commiserit peccatum desperationis in
confessione necessario explicandum?

182. R. ad primum, Titium procul
dubio gravissime peccasse nedum pecca-
to fornicationis (vel adulterii, si scili-
cet vel ipse, vel meretrix saltem iam
fuit actu ligata matrimonio) verum insu-
per peccato scandalum; quippe qui ma-
le sollicitando, & peius adhuc persua-
dendo concubinam suam pertraxit ad
actuale peccatum, & fortassis ad confi-
mitem desperationem. Insuper in huius-
modi casibus singulariter attendendum
est & indagandum, an non vivant in
concubinato notorio & scandaloso (quod
revera species huius facti insinuare vi-
detur) in tali scilicet, de quo pluribus
eiusdem communis vel civitatis con-
stat &c. præterquam enim, quod iste
casus in plerisque Diocesis sit reser-
vatus, insuper noverit Confessarius, se
non posse tuta conscientia Titium ab-
solvere, nisi sancte & serio appromittat,
quamprimum moraliter potuerit, vel
dictam concubinam relinquere, vel a se
amandare &c. quatenus hoc modo scan-
dalum publicum tollatur.

Res de se clara est, & potest consta-
re ex iis, quæ diximus in *Theolog. sacram.*
part. 2. Conf. 4. n. 93. quamdiu enim
Titius id non facit, aut non serio ap-
promittit illico se facturum, tamdiu
convincitur velle perseverare in continuo
statu peccati mortalis: at, qui vult per-
severare in tali statu, est incapax abso-
lutionis: ergo &c.

183. R. jam ad secundum. Titius
procul dubio commisit peccatum despe-
rationis, in confessione necessario expri-
mendum; quandoquidem opere ipso mon-
stravit, se abiecisse voluntatem tendendi
ad beatitudinem, eo quod existimaverit,
hanc vel sibi jam impossibilem, vel cer-
te nunquam futuram: immo vero hæc
pessima persuasionem motus fuit ad libe-
rius peccandum, & ad pertrahendam
quoque concubinam suam ad consen-
sum, non sine malitiosa præsumptione.
Insuper notet Confessarius, quod, si
Titius ideo desperavit, quia credidit
Deum vel non posse, vel certe jam nolle
sibi remittere peccata, vel sua pec-
cata esse irremissibilia ob vitam tam ma-
litiöse traductam, & scandala data &c.
ideoque nec gratia Dei vinci posse (li-
cet hoc inter fideles rarius contingat)
præter peccatum mortale desperationis,
insuper commiserit peccatum hæreseos;
revera enim omnes illæ persuasiones sunt
contrariæ fidei Catholicæ, & repugnant
Sacra Scripturæ, in qua Ezechiel 18.
dicitur: *Nunquid voluntatis mea est mors
impiorum, dicit Dominus, & non ut conver-
tatur a viis suis, & vivat?* Et rursus
Isa 1. *lavamini* (ait:) *& mundi estote*
&c. *si fuerint peccata vestra ut cocci-
num, quasi nix de albabuntur.* Utrum
vero ex hac suppositione insuper incide-
rit excommunicationem, colligi debet
ex eo; an non laboraverit aliqua juris
vel facti ignorantia, item, an hanc hæ-
resin exterius manifestaverit? videatur
de hoc P. Sporer *n. 2. c. 4. sect. 3.*
n. 19.

At, quid de illis tenendum, inquires
fortassis, qui a Confessario dehortati,
vel etiam admoniti, ut ab hoc vel il-
lo vitio v.g. pollutionis, ebrietatis,
furti &c. deinceps absterneant, illico res-
pondent: Pater R. non possum amplius
ab

abstinere, tum ob nimis inveteratam consuetudinem, tum etiam ob nimiam meam fragilitatem pro dolor! sæpius, quam par est, expertam.

184. R. Huiusmodi homines tractandos esse potius velut pusillanimes, quam desperabundos, quippe qui potius desperant de propria virtute, velut bene conscii suæ fragilitatis, quam de divino adiutorio: & cum hoc non obstante fieri possit, ut abjecta etiam confidentia de propriis viribus omnem spem suam collocent in adiutorio Divinæ gratiæ adiutricis fortissimæ, nec non in infinita Dei misericordia, cui utique nihil est impossibile; hinc Confessarius ceu Medicus spiritualis omni modo conari debet, ut huiusmodi hominem pusillanimum erigat, & ad firmiter sperandum, dolendum, & proponendum excitet, quatenus eum hisce mediis ad vitam spiritualem reducat; quemadmodum prudentes medici infirmum de sanitate corporis recuperanda quasi desperabundum, propterea non illico deserunt, sed potius conantur eundem tum salutaribus consiliis, tum etiam convenientibus medicamentis restituere pristinæ sanitati.

Secus utique dicendum foret, si tentatis omnibus pœnitens inveniretur immobilis in sua diffidentia erga Deum; quia tunc velut indispositus foret dimittendus.

CASUS SECUNDUS.

Sempronia fœmina non minus annoxa, quam exosa suo Marito, incidit in morbum lethalem, quo non obstante renuit simpliciter sumere quamcunque demum medicinam; constanter asserens, se totam suam fiduciam collocare in præpotenti patrocínio B. V. Mariæ, quæ, si Deo ita placuerit, procul dubio sibi impetraret pristinam sanitatem. Sempronius Maritus e contrario hac sibi occasione utendum ratus: subito occurrit ad certum quoddam Monasterium, petijtque, ut sine mora legeretur sacrum pro felici fine suæ uxoris: & quia ipse totum suum amorem jam pridem transfudit in aliam personam, hinc sæpius qua-

sivit occasionem eum eadem peccandi: licet vero hanc nunquam obtinuerit, nihilominus fatetur, se toties quoties secreto polluisse semetipsum; partim ideo, quod bene agnovit se desiderando, immo & quarendo occasionem peccandi carnaliter, jamjam promeritum fuisse infernum, & hoc ipso parum vel nihil referre, tametsi superadderes opus externum; partim etiam, quia scivit, se nec magis confusum iri neque etiam gravius punitum a Confessario, si deinde superaddidisset pollutionem, siue non. Jam ad hunc casum valde practicum tres quæstiones moveri possunt 1. utrum vel qualiter Sempronia peccaverit, nolendo acceptare quamcunque demum medicinam? 2. An Sempronius ejusdem Maritus peccaverit, petendo Sacrificium Missæ pro felici fine? 3. Denique an, vel quomodo is peccaverit post lapsum mentalem sese ulterius precipitando in lapsum corporalem, scilicet pollutionem, & quidem propterea, quod sciverit se jam prius mervisse infernum, neque etiam multo graviores penitentiam inde reportaturum?

185. R. Ad primum quæsitum, Semproniæ per se loquendo (nisi scilicet vel simplicitas vel ignorantia eam excuset) graviter deliquisse; quia non solum nimium præsumere, sed & Deum tentare voluisse videtur, relictis scilicet mediis naturalibus & ordinariis expectans effectum sanitatis a Deo sibi conferendum. Ratio est: quia quicumque demum vel corporis sanitatem vel quemcunque alium effectum similem relictis modis a Deo eundem finem ordinatis (uti sunt medicinæ) expectat per sola miracula patrocínio Sanctorum impetranda, temerarie errare, immo & Deum tentare velle convincitur; non enim debemus eiusmodi dona vel gratias expectare nisi per viam ordinariam, id est per media a Deo in talem finem ordinata: atqui Sempronia respuendo omnem medicinam, hoc non fecit: ergo &c. liquet proia, quod Confessarius talem personam vel aliter disponere, vel ni aquiescere velit sanioribus consiliis, beneficio absolutionis privare, aut certe suspendere debeat.

186. R. Ad secundum quæsitum cum distinctione. Vel enim Sempronius voluit

luit mediante hoc Sacrificio Missæ pro-
 movere, & voluntate antecedente (ut
 loquuntur Theologi) DEUM quodam-
 modo cogere, ut uxorem tollat e vivis?
 vel nihil aliud intendit, quam, ut si
 quidem placeret DEO uxorem suam,
 sibi tam charam (scilicet) tollere e vi-
 vis, hæc felici sine defungeretur? Si
 prius: dicendum erit, quod Sempronius
 præter grave peccatum contra charita-
 tem uxori debitam, cuius mortem inor-
 dinate appetiit, insuper commiserit pec-
 catum gravissimum præsumptionis, &
 quidem qualificatæ, scilicet blasphemæ,
 & sacrilegæ; quia præsumpsit SS. Mis-
 sæ Sacrificio abuti in ordine ad ali-
 quem effectum malum & illicitum,
 scilicet ad impetrandam præmaturam
 mortem vel huius accelerationem, quam
 sine peccato hoc modo (scilicet volun-
 tate antecedente) nec potuit intende-
 re, nec debuit. Si vero supponatur po-
 sterius, dicendum erit, quod Sempro-
 nius neutiquam peccaverit, sed potius
 benefecerit, quia supponitur nil aliud
 intendisse, quam felicem mortem Uxo-
 ris suæ, eamque voluntate subsequente
 duntaxat Divinam, quam rationabi-
 liter prævidere potuit ex eo, quod
 Sempronia absolute renuerit sumere
 quancunque demum medicinam: at-
 qui certum omnino est, SS. Sacrificium
 Missæ qua impetratorium a Deo fuisse
 institutum ad hunc etiam finem, scili-
 cet ad impetrandam felicem mortem:
 ergo ex hac suppositione Sempronius mi-
 nime peccasset. Videatur Sporer loc. cit.

187. R. Jam ad tertium dubium,
 quod Sempronius post lapsum mentalem
 insuper superaddendo lapsum corpora-
 lem, procurando scilicet pollutionem,
 sine dubio iniquitatem adiecerit iniqui-
 tati, prout nemo prudentum non vi-
 det: nihilominus in rigore loquendo
 per hoc nec peccatum desperationis com-
 misit, neque etiam præsumptionis; non
 enim prius: quia propterea non abie-
 cit animum simpliciter in ordine ad
 prosequendam beatitudinem: immo ve-
 ro contrarium haud obscure fas est col-
 ligere ex eo, quod cogitaverit de con-
 fessione & poenitentia sibi iungenda a
 Confessario: Neque etiam posterius;
 qui vi huius non convincitur temerarie
 P. Elbel. Theol. Dec. P. II.

sperasse beatitudinem, aliave auxilia
 gratiæ, mediis, aut via extraordinaria
 consequenda, licet suo modo videatur
 peccasse in clementiam Confessarii, cui
 confusus facilius consensit in peccatum
 externum. Videantur de hoc ea, quæ
 diximus in casu haud multum absimi-
 li part. 1. prælimin. Confer. 23. n. 684.
 Vel Tannerus Tom. 3. disp. 2. q. 1. n.
 79. aut la Croix lib. 2. n. 127. ubi is recte
 subdit, quod si peccans sibi tam facile
 promitteret remissionem peccatorum plu-
 rium, quam unius, & ideo sæpius pec-
 caret, dicendus foret præsumptuosus.

CASUS TERTIUS.

Cajus ob varia delicta accusatus, a
 Principe, cujus ad obsequia pluribus
 annis fleterat, tandem officio suo fuit orba-
 tus. Quare cum ex una parte advertit, se
 & uxore & prolibus oneratum, ex altera
 vero, post multa etiam in casum ten-
 tata remedia, omni subsidio humano desti-
 tutum, denique nedum in pusillanimita-
 tem, verum insuper in omnimodam despe-
 rationem prolapsus fuit; unde & firmis-
 sime statuit, suum delatorem (a quo si-
 bi, suisque prolibus sustentationem neces-
 sariam, & consequenter suo modo pariter
 vitam ipsam adeptam existimavit) pro-
 vocare ad duellum, ratus, melius sibi esse
 vel in arena generose & honorifice (scili-
 cet) succumbere, quam ab omnibus quasi
 spretum & despectum, vitam tam mise-
 rabilem diutius protrahere: prius tamen
 confiteri, sacramque synaxin sumere vo-
 luit pro felici successu duelli, quatenus hoc
 medio vel felicius vinceret, vel minus fe-
 liciter forte decertans & occumbens, non
 sine Sacro Viatico ex hac vita decederet.
 Queritur jam ad nostrum propositum 1.
 an Cajus vere possit aut debeat dici despe-
 rasse? 2. An adversarium suum ad duel-
 lum provocando peccaverit, & quomodo?
 3. An non insuper commiserit peccatum
 præsumptionis sacrilegæ ex eo, quod pro
 felici successu duelli Sacram Synaxin su-
 mere attentaverit?

188. R. Ad primum quæsitum huius
 Casus, de Cajo dici non posse, nec de-
 bere, quod desperaverit simpliciter; pa-
 ter enim ex ipsa facti specie, quod non
 abiecerit omnimodam voluntatem profe-
 quen-

quendi beatitudinem, eo ipso, quod statuerit confiteri, & ante duellum Sacram sumere Synaxin eo fine, ut non sine viatico decederet ex hac vita. Et licet desperaverit de eo, quod deinceps unicū Uxore & prolibus possit ducere vitam tam commodam & congruam suo statui, prout hactenus eam fortassis duxit; hæc tamen non est proprie desperatio Theologica; tum quia non versatur circa Deum vel ejusdem assecutionem; tum etiam, quia nullibi jubebatur sperare a Deo vitam tam congruam suo statui, prout hactenus fortassis eam duxit: desperando igitur de hac sustentatione commodam tam parum peccavit contra virtutem Theologicam Spei, quam fur, qui jam intra manus carnificis in Scala constitutus desperat de sua vita ulterius proroganda.

189. R. Ad secundum quæsitum. Causam graviter peccasse contra charitatem proximi, provocando illum ad duellum, & hoc ipso exponendo tum spiritualis, tum corporalis etiam vitæ amittendæ periculo, Esto etiam ab eodem suo adversario fuerit accusatus; quia tamen non propter accusationem (quæ procul dubio potuit esse justa) sed potius propter insolentiam jam sæpius inceptas officio suo orbatum; hinc non delatori, sed sibi imputare debet hoc detrimentum. Ex quo consequens est, quod sine justa causa intendat sese vindicare mediante duello, & hoc ipso nedum in charitatis proximo suo debita, sed etiam in justitiæ leges enormiter impingat.

190. R. Jam ad tertium quæsitum. Causam sumendo sacram Synaxin ex præfato fine, commisit peccatum præsumptionis Sacrilegæ; præsumptionis quidem: quia per hanc voluit impetrare victoriam injustam: quem in finem SS. Communio certe nunquam fuit instituta. Sacrilegæ vero, tum quia abusus fuit hoc Sacramento; tum etiam, quia utrumque Sacramentum, tam poenitentia, scilicet, quam etiam SS. Eucharistia indigne suscepit. Neque etiam videtur, quomodo Caius posset excusari ob ignorantiam inculpabilem: vel enim præsentem animæ suæ statum Confessario exposuit debito modo, vel non? si non: eo ipso a culpa minime excusari potest.

Si autem sic, Confessarius eidem procul dubio nedum beneficium absolutionis negasset, sed SS. Communionem infallibiliter interdixisset, velut homini prorsus indigno & incapaci.

S. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

191. **C**olliges ex hactenus dictis primo, circa hujusmodi homines desperabundos a Confessario esse bene attendendum tum ad obiectum, tum etiam ad motivum desperationis.

Ad obiectum quidem: quia si aliquis non de ipsa beatitudine, vel de mediis ad hujus consecutionem necessariis, sed de alia materia vel obiecto a Deo nulloatenus promisso desperet; ut puta si infirmus de recuperanda valetudine, captivus de libertate, Rusticus vel alius homo plebeius de impetranda Imperii Corona desperet, dicitur quidem desperasse: verum hæc desperatio nec Theologica est, neque peccaminosa, & hoc ipso impertinens ad forum Sacramentale. Ad motivum vero pariter est attendendum; enimvero si quis ad desperandum moveatur aliquo errore contra fidem, ut puta ex eo, quod credat Deum vel non posse, vel nolle salvare &c. committit duplex peccatum, scilicet contra virtutem Spei, & Fidei simul: e contra si quis desperet absque eo, quod ad hanc inducatur quodam motivo erroneo contra fidem, ut si quis animum penitus abiciat in ordine ad prosequendam beatitudinem, eo quod putet, Deum sui non miserurum, nec daturum gratias efficaces, vel etiam gratiam finalem &c. committit quidem peccatum contra virtutem Spei, sed simplex duntaxat, & non qualificatum; non enim tenemur velut de fide credere, Deum nobis daturum gratiam finalem, vel alias gratias efficaces. Videantur de hoc Sanchez lib. 2. in decalog. c. 33. n. 5. Laymann lib. 2. in 2. c. 2. n. 3. & 7. Vel Sporer tract. 2. c. 4. sect. 3. n. 15.

192. Colliges ulterius secundo, hujusmodi homines desperabundos a Confessario magna cum circumspectione, discretionem, prudentiam, nec minori cum

patientia tractandos esse, & quidem pro diversitate geniorum. Enimvero nonnullos reperire est, qui ob nimiam peccatorum suorum sarcinam, vel vitam revera scandalose actam &c. a Diabolo fortiter tententur ad desperandum de Divina misericordia; qui proin cum mansuetudine & charitate erigendi sunt ad pie confidendum in infinitam Dei misericordiam, quippe quæ; hoc ipso quod infinita sit, & potest, & vult parcere: proptereaque Deus Pater Unigenitum suum Filium tradidit in mortem pro omnibus peccatoribus quantumvis gravibus &c. Juvabit insuper tali homini proponere breviter unum alterumve exemplum ex S. Scriptura deproscriptum; utputa de Rege Achab, vel Manasse, vel de Disma latrone &c. Alii rursus inveniuntur, qui calamitatibus aliisve hujus vite miseriis vel etiam persecutionibus pressi, non tam ex malitia, quam ex pusillanimitate desperant, qui proin in Spem ac fiduciam Divinæ Providentiæ sunt erigendi; proponendo ipsis, quod *quem Dominus diligit, castigat, & omnem Filium, quem recipit, flagellat.* Hebr. 12. c. v. 6. Item, quod ipsum Unigenitum Dei Filium oportuerit pati (consequenter & nos) & ita intrare in gloriam suam. Denique alii inveniuntur, qui quantumvis innocentes fortassis nec minimam haberent causam dubitandi de assequenda aliquando corona vite, nihilominus Deo ita permittente (procul dubio ad promerendam majorem in Cælis gloriam) continuo quasi exagitantur & molestantur cogitationibus vel potius tentationibus desperabundis, sive dein a idemone, sive etiam ex hypocontritâ, melancholia seu abundantia atræ bilis proficiiscentibus: qui, quanto infirmiores tanto sunt digniores compassione, licet non tam exhortationibus Confessarii, quam pharmacis a Medico præscribendis curari debeant aut possint. Quocirca tamen illud animadvertendum est, quia Confessario hominibus hujus ultimæ classis non tam facile credendum, quod peccaverint, tamen de similibus sese accusare soleant velut peccatores maximos; revera enim involuntarie & contra propriam inclinationem patiuntur hujusmodi incidentias.

At vero, inquires, quomodo homines, simplices præsertim & rudiores ad formalem & supernaturalem actum spei excitari possunt vel debent?

193. R. Debent excitari hoc vel simili modo incipiendò ab humanis & naturalibus, & ex his eisdem elevando ad supernaturalia v. g. dicendo: charissime fili (vel filia) nunquid si homo constans & fidelis in servandis promissis tibi aliquid promittat, speras te securius ac certius illud obrenturum ab eo, quam ab alio, qui non solet servare sua promissa: quo respondente: ita Domine: jam ulterius instet Confessarius. Ecce jam! fili charissime noveris procul dubio, Deum summe bonum, qui in servandis suis promissis fidelissimus est, nobis omnibus promississe vitam æternam, modo eidem fideliter serviamus, ejusdemque mandata observemus: & nunquid jam statuisi firmiter non amplius peccare, quin potius Deo fideliter servire, eundemque super omnia amare? Dic ergo charissime fili! & ex corde dic: O mi Deus! spero a divina bonitate Tua gratiam & vitam æternam, quippe quam tu infinite fidelis in servandis promissis, nobis promissisti: tu solus es finis noster ultimus, tu solus nostra beatitudo: te solum desidero, te assequi ardentissime cupit anima mea: Deus meus & omnia: in te Domine spero & semper sperabo; non confundar in æternum.

194. Colliges tertio, etiam illos præsumptuosos esse adnumerandos, qui voluntarie sese resolvunt ducere dies suos in bonis & peccata peccatis cumulare, poenitentiam vero usque ad finem vite differre, eo quod sciant misericordiam Dei esse infinitam &c. proptereaque nedum Dismæ concrucifixo, sed & aliis innumeris peccatoribus in fine vite percipisse. Peccant revera tales peccato præsumptionis in Spiritum Sanctum, cujus bonitate abutuntur, dum hujus intuitu inducuntur ad liberius peccandum, & laxandas naturæ habenas ad omnem licentiam vivendi. Tales proin a Confessario excitandi sunt ad salutarem Dei timorem, ad quem nos omnes hortatur Doctor Gentium ad Philipp. 2. v. 12. ut scilicet cum metu & tremore nostram operemur salutem: & Deus ipse Eccl. 5. v. 8. ut non tardemus con-

verti ad Dominum, & ne differamus de die in diem &c.

195. Colliges quarto, in censum præsumptuosorum pariter computandos esse illos Prædicatores, & Confessarios, qui tametsi hætenus parum vel nihil studuerint, nihilominus pergunt negligere competens studium & lectionem; ita, ut soli suæ dexteritati, ingenii felicitati, vel denique extraordinariæ Dei assistentiæ confisi &c. confessionale frequentent, & sine omni scrupulo expeditissime, aut certe expeditius quam alii docti, suos poenitentes absolvant, vel cathedram conscendant, aliquid deblatterantes sine spiritu, immo & sine iudicio, proptereaque juxta illud verissimum simul & notissimum proverbium, quemadmodum sine labore ascendunt, ita pariter sine bonore descendunt, & sine fructu, non sine permagno præiudicio honoris divini. Vere inquam præsumptuosi, immo & temerarii dici merentur tales; quia prætermisso medio ordinario, studio scilicet, a Deo & natura ad hoc ordinato, a DEO expectant effectum quendam extraordinarium (in quo consistit interpretativa tentatio Dei) & sese exponunt periculo plurimorum errorum, tum contra sanam doctrinam, tum etiam contra reverentiam Sacramentorum non sine periculo animarum, prout sapienter advertit noster V. P. Cherubin Mayr in suo Trismegisto dist. 2. cap. 3. §. 2. num. 220. Qui propterea merito timere deberent illud fulmen divinum Osea 4. v. 6. quia tu scientiam repulisti, repellam te, ne Sacerdotio fungaris mihi.

196. Colliges quinto, quod, quemadmodum secundum dicta superius Confer. 1. num. 9. habitus infusus fidei amittitur per peccatum infidelitatis positivæ, hæresis scilicet, & apostasiæ; ita pariter habitum spei amitti per peccatum positivum desperationis, immo & per quodvis peccatum mortale spei directe oppositum, id est, tale, quod directe tollit objectum formale spei, uti sunt positiva & efficax nolitio vel contemptus beatitudinis; neglectus mediocriorum ad illam assequendam, eo quod judicetur vel apprehendatur velut

impossibilis; itemque dejectio animi ex eo, quasi Deus non possit, aut non velit nos salvare. 2. etiam potest amitti per peccatum formalis & positivæ infidelitatis; quia cum fides sit quasi basis ac fundamentum omnium virtutum, ea sublata pariter spes corrumpitur, necesse est. Nihilominus quemadmodum secundum dicta loc. cit. fides non amittitur per infidelitatem mere negativam, id est, omissionem actus fidei, dum huius obligatio urget; ita pariter habitus spei non perditur per omissionem actus spei; quandoquidem hæc omissio directe non opponitur motivo spei. Videatur Sporer tr. 2. c. 4. sect. 4. n. 19. vel la Croix l. 2. n. 129.

197. Colliges denique sexto, quod tametsi peccatum desperationis & præsumptionis ex suo genere sint mortalia, utpote immediate repugnantia divinæ bonitati, misericordiæ vel iustitiæ, in quibus non datur parvitas materiæ; nihilominus subinde ex indeliberatione, vel imperfectione actus fieri possit, ut quis venialiter tantum, & non mortaliter peccet, sicut & in aliis materiis idemmet fieri natum est, juxta dicta in tractat. primo seu preliminar. Confer. 20. num. 373. Fateor tamen, mihi satis probabile videri id, quod apud la Croix lib. 2. num. 128. docent RR. PP. Bonæ Spei, & Stephanus a S. Paulo, scilicet, cum, qui ex præsumptione de bonitate Dei peccaret venialiter, aut in sequentem diem differret agere poenitentiam circa peccatum mortale, propterea non peccaturum, nisi venialiter; merito tamen negari potest, quod in his casibus interveniat præsumptio proprie dicta; quia per hoc non expectatur beatitudo temerarie, vel mediis in hunc finem a Deo minime ordinatis obtinenda.

At, inquires adhuc: quid si Deus alicui homini revelaret suam damnationem futuram, tenereturne talis, vel saltem posset adhuc sperare beatitudinem?

198. R. brevissime ad hanc questionem speculativam cum distinctione; nam si Deus eam revelaret propter peccatum iam præteritum, quod non amplius

CONFERENTIA

S E P T I M A.

*De Virtute Charitatis cum DEO,
cum etiam proximo debita.*

S U M M A R I U M.

amplius vellet remittere, procul dubio talis homo, utpote jam destitutus objecto spei simpliciter, nec posset, nec teneretur amplius sperare beatitudinem. At vero si propter peccatum futurum & primo incurrendum alicui revelaretur damnatio, meo iudicio nedum posset, sed etiam teneretur adhuc sperare beatitudinem; quia impedimentum huius, peccatum scilicet libere ponendum, dependet pure ab eiusdem arbitrio, quod utique teneretur non ponere, sed potius tendere ad beatitudinem, cui sola revelatio divina nullum prorsus ponit obstaculum, sicut revelatio D. Petro facta de futura negatione Christi, nullum prorsus posuit obstaculum, quo minus potuisset, immo & debuisset non negare. Verum demissa hac quaestione speculativa ad Scholasticos, pro praxi respondendum est 1. non facile credendum, huiusmodi revelationem, utpote prorsus extraordinariam, & alienam a presenti statu ordinationis divinæ, fuisse factam a DEO, vel a bono, sed potius a malo spiritu, eo fine, ut hominem inducat ad desperationem omnimodam. 2. Dato etiam, quod constaret, talem revelationem revera profectam esse a DEO, præsumendum foret, eam esse intelligendam sub conditione, nisi scilicet ageret poenitentiam, quemadmodum revelatio de subversione Ninive per Prophetam Jonam facta sequentibus verbis absolute & satis clare prolatis: *adhuc quadraginta dies & Ninive subvertetur*, Jon. 3. v. 4. non fuit aliter intelligenda, quam sub conditione: nisi scilicet Ninivitæ agerent poenitentiam: quemadmodum ergo hi poterant, & tenebantur adhuc sperare, fore, ut Ninive non subvertatur, casu quo agerent poenitentiam: ita pariter talis homo adhuc & posset, & teneretur sperare, fore, ut non damnetur, casu quo non peccaret, vel de suo peccato poenitentiam ageret. De quo videri possunt Herincx part. 3. tr. 1. disp. 10. n. 56. Sporer tr. 2. in decal. c. 4. sect. 4. num. 20. Salmanticens. tom. 7. tr. 18. disp. 5. dub. 2. n. 32. apud Babenstuber tr. 5. disp. 1. 4. 3. n. 20.

- 199 *Quid sit charitas Theologica.*
- 200 *Varia hujus membra breviter declarantur.*
- 201 *Amor. Dei alius dicitur appetitiver, alius intensiver summus.*
- 202 *Quivis homo tenetur diligere Deum super omnia, id est, amore appetitiver, non tamen intensiver summo.*
203. *Hoc præceptum per se obligat 1. post adeptum usum rationis, & sapius &c.*
204. *Per accidens autem adhuc frequentius.*
205. *Huic tamen obligationi sæpe sapius satisfacit per actum amoris virtutalem, & implicitum.*
206. *Quomodo homines, præsertim rudiores prælice excitari debeant ad amorem supernaturalem DEI super omnia?*
207. *Præter Deum insuper tenemur ordinate diligere nosmetipsos, nec non & proximum.*
208. *Quinam nomine proximi veniant?*
209. *Insinuatur breviter triplex bonorum genus, in ordine ad regulandam charitatem erga proximum.*
210. *Qualis ordo charitatis Deum inter & nos, nec non inter proximum generaliter loquendo sit observandus?*
211. *Pro hujus meliori captu distinguendum est inter bona necessaria, & inter non necessaria ad salutem.*
212. *Rursus distinguendum est inter necessitatem extremam, gravem, & communem.*
213. *Quando, vel quomodo unusquisque teneatur succurrere proximo suo constituto in necessitate salutis spiritualis?*
214. *Quomodo vel qua ratione charitas, seu gratia habitualis amittatur?*

215. Resolvitur Casus I. cujusdam personae, quae, ut mortem in manibus carnisificis subeundam sibi conciliaret, proprio motu occidit infantem innocentissimum.
216. Proptereaque sine dubio graviter deliquit contra charitatem nedum proximo, sed sibi etiam debitam.
217. Occurritur cuidam instantia in contrarium.
218. Resolvitur Casus II. cujusdam honestissime puella, quae a quodam lascivo homine stupri causa obruta, lamentabiliter imploravit opem cujusdam alterius.
219. An iste fuerit obligatus ad succurrendum?
220. Huic puella probabilissime licuisset occidere seu etiam confodere injustum aggressorem, si aliter non potuit illum repellere.
221. Satisfit cuidam instantia in contrarium.
222. Resolvitur Casus III. cujusdam pauperis, interrogantis Confessarium, an cum periculo vita teneatur succurrere proximo in pari periculo vitae constituto.
223. Qui per se loquendo potuit quidem, per accidens tamen non, si supponatur, hujus vitam fuisse necessariam ad aliorum, ut puta uxoris, prolium &c. salutem.
224. Unde a Confessario in his circumstantiis minime potuit obligari ad ferendam opem per se ipsum.
225. Respondetur ad quandam objectionem in contrarium.
226. Contra charitatem Dei dupliciter, vel omnino tripliciter peccari potest.
227. Odium Dei est gravissimum peccatum.
228. Fieri potest, ut quis vitam alterius teneatur praeferre periculo vitae propriae, ubi ad titulum charitatis simul accedit titulus iustitiae &c.
229. Ordinata charitas jubet, ut circa dilectionem proximi vel inter proximos servemus ordinem; hinc
230. Quantum concernit bona naturalia, praeferre debemus consanguineos aliis non consanguineis.
231. Quantum ad politica ceteris paribus concurrem extraneis.

232. Nunquam tamen creaturas irracionales rationales.

S. I.

Premittuntur & breviter resolvuntur quaesita, seu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos circa amorem DEI; sui ipsius, & Proximi.

Quaes primo, quid sit charitas? 199. R. Charitas velut virtus Theologica, de qua in hac Conferentia agere intendimus, perbene describitur, quod sit virtus supernaturalis, qua quis Deum diligit tanquam summum bonum propter se, seipsum vero & proximum propter DEUM. Ita Communis Theologorum. Explico, & declaro brevissime. Dicitur 1. Virtus supernaturalis; quia hoc habet commune cum virtute fidei & spei, quibuscum velut in genere convenire dignoscitur. Dicitur 2. qua quis DEUM diligit; per quod innuitur objectum materiale primum; quemadmodum enim fides & spes velut virtutes Theologicae pro suo objecto materiali primario immediate respiciunt Deum, pro secundo autem ea quae sunt circa Deum; ita pariter charitas pro objecto materiali primario respicit Deum, pro secundo autem nos ipsos & proximum, in quantum participamus Dei bonitatem, & summus capaces beatitudinis assequenda &c. Hinc ulterius additur: tanquam summum bonum propter se, seipsum vero & proximum propter DEUM; quibus verbis innuitur objectum formale motum charitatis scilicet summa & infinita DEI bonitas, & hoc ipso infinito amore digna, quae, in quantum relucet in nobis, pariter habet vim voluntatem nostram permovendi tum ad nos ipsos, tum etiam ad proximos nostros amandos. Ex quibus ad oculum liquet differentia formalis specifica charitatis, tum a virtute fidei ad quam movet infinita Dei veritas, secundum dicta Confer. 1. num. 20. tum etiam a virtute Spei, ad quam nos movet infinita Dei fidelitas juxta dicta n. 172. e contra vero ad amandum Deum super omnia movet sola & unica infinita Dei bonitas absoluta,

Qua-

Quæres secundo, quotuplex sit Charitas ut sic?

200. R. Charitas ut sic variè dividi solet, & quidem I. in *habitualement* & *actualement*. Nomine prioris intelligitur *habitus a Deo infusus*, quo inclinamur ad Deum propter se, nos vero & proximum propter Deum diligendum. Nomine autem posterioris intelligitur *actus voluntatis*, quo quis Deum, seipsum aut proximum amando prosequitur. Quocirca tamen advertendum est, quod præter amorem supernaturalem insuper dari possit amor mere naturalis, in eo differens a priori, quod hic (naturalis scilicet) nec a principio supernaturali seu gratia procedat, neque etiam in Deum tanquam Auctorem supernaturalem tendat.

II. Charitas dividi solet in *incipientem*, *proficientem* & *perfectam*. Incipiens dicitur, quamdiu amans incumbit studio expugnandi vitia, & eradicandi vitiosas inclinationes; proficiens vero, quando iam principaliter incumbit implantandis virtutibus; perfecta denique appellatur, quando in operibus virtuosis iamjam habitus, totus quantus intendit contemplationi & amoris Divini. Videatur de hoc Herincx noster *part. 2. tr. 1. disp. 11. num. 15.*

III. Charitas actualis, vel potius amor supernaturalis, solet dividi in amorem *concupiscentia*, quo DEUM vel etiam proximum diligimus, in quantum nobis bonus, & in amorem *amicitiæ*, quo DEUM aut proximum diligimus, quatenus ipse in se est bonus ac propter ipsiusmet bonitatem propriam; & hic amor amicitiæ rursus subdividi solet in amorem *complacentia*, vi cuius scilicet de bono a proximo aut a Deo iam actualiter possessio nobis complacemus, eidem congaudemus & congratulamur &c. & in amorem *desiderii*, quo eidem ea bona, quibus adhuc caret, sincere optamus & desideramus, eadem pro viribus procurando.

Sic revera qui Deo congaudet & congratulatur de infinitis Eiusdem perfectionibus iam actu possessis, dicitur illum amare amore *complacentia*: qui vero efficaciter desiderat, ut Deus, Eiusdemque infinita bonitas ab omnibus agnoscat, vel pro viribus sagit, ut ipsius

honor, cultus & amor in dies magis ac magis dilatetur, Eundem dicitur diligere amore *desiderii*.

IV. Denique, e nonnullis præsertim asceseos Magistris solet amor amicitiæ dividi in *affectivum* & *effectivum*. Affectivum dicunt, quo Deo aut proximo affectu & actu interno bene volumus, sive de ejus bono iam actu possessio gaudendo, sive nondum possessum desiderando. Effectivus vero & practicus appellatur, quo ipso opere & conatu externo, quantum in nobis est, nitimur Deo, proximove benefacere. Qui plura horum exempla affectat, consulat nostrum P. Sporer *tract. 2. in Decalog. c. 3. sect. 1. per totam*, ubi abundanter proculdubio inveniet, quod desiderat.

Quæres tertio, quomodo Deum diligere teneamur?

201. Ante responsionem nota, Deum dupliciter diligi posse *super omnia*, scilicet vel 1. *appretiative*, vel 2. etiam *intensive*, ut habet Scotus 3. *dist. 27. q. 2a. §. quantum ad illum articulum*. Intensive super omnia diligitur, dum quis ex majori affectu vult Deo bene esse, quam alicui alteri, vel, ut alii hodie loquuntur, quando actus amoris in Deum est intensior seu vehementior omni alio amore erga creaturas. Appretiative vero super omnia diligitur, quando habetur in maiori pretio, quam quævis alia creatura, ita scilicet, ut amans Deum hoc modo vellet potius omnem aliam creaturam, quantumvis sibi charam, & quidquid demum in creatis charum esse potest, relinquere, quam Deum. Ita in *re communis DD.* Hoc notato.

202. R. Jam ad quæstionem propositam. Omnis homo ratione præditus tenetur diligere Deum super omnia appretiative, Eundem scilicet habendo in maiori pretio &c. non tamen super omnia intensive. Ita Doctor subtilis *loc. cit.* & alii Doctores *communissime*, esto contradicatur Henno.

Ratio prioris desumitur ex illo *Matth. 22. Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, & in tota anima tua, & in tota mente tua &c.* atqui hoc mandatum intelligi nequit de dilectione inten-

sive

sive summa, prout statim dicitur: ergo debet intelligi de dilectione appetitativa tali.

Ratio igitur posterioris inde desumitur, quia hodie nobis non constat neque humanitus constare potest, quidnam amor sit intensive summus; hinc tale præceptum, utpote difficillimum & supra vires humanas, eo ipso præsumi non debet fuisse impositum humeris hominum; & certe infinitis scupulis daret ansam, quandoquidem nullus scire potest, an Deum dilexerit amore intensive summo: cum proin aliunde constet, in dubio de obligatione unquam contracta subditum manere in possessione suæ libertatis, prout diximus in *tr. prælim. Confer. 6. n. 152.* hinc prudenter omnino concludimus, huic præcepto satisfieri per amorem Dei super omnia, seu, quod idem est, *summum appetitativum*, licet non *intensive* talem.

Quæres quarto, quoties teneamur Deum diligere, eliciendo actum formalem dilectionis?

203. R. Vi magni mandati de diligendo Deo quisque per se tenetur elicere actum formalem dilectionis erga Deum 1. post adeptum rationis usum, & agnitam Dei bonitatem. 2. in mortis articulo, nec non 3. sæpius per decursum vitæ. Ita hodie *communissime Doctores. D. Thom. 1. 2. q. 89. art. 6.* Scotus ubi supra *n. 18.* Sporer *tr. 2. c. 5. n. 33. & seqq.* Marchantius *trib. part. 2. tr. 2. tit. 4. sect. 1. q. 2.* Laymann *lib. 2. tr. 3. c. 2. n. 6.* Illung. *tract. 3. disp. un. a num. 69.* Ratio primi hæc est: quia ex S. Scriptura *Matth. 22.* mox allegata certo constat, quod homo teneatur Deum diligere: & hoc profecto Status & conditio Viatoris exigit, ut finem vitæ tunc intendat sibi præfigat, cum primum illam ingreditur: at, ubi primo homini illucescit diluculum rationis, ita ut agnoscat Deum in ratione ultimi finis & summi boni, incipit esse viator moraliter loquendo: ergo cum DEUS ab homine rationis usu prædito in ratione ultimi finis non possit aliter intendi, nisi per actum Charitatis, dicendum est, quod tunc primo teneatur; id quod amplius confirmari potest ex illa *1. 14. ff. de Reg. J. in omnibus obligationibus, in quibus dies non poni-*

tur, præsentis die debetur, scilicet satisfieri obligationi: ergo cum Deus non videatur apposuisse certam diem huic obligationi, dicendum, quod homo teneatur elicere actum formalem Charitatis, quamprimum illum in ratione summi boni & ultimi finis sui incipit agnoscere. Ratio secundi est: quia illo tempore, quo instat articulus mortis seu etiam vicinum mortis periculum, vel maxime ad amorem Dei super omnia not videntur compellere tot gratiæ, tot favores, tot beneficia tempore totius vitæ accepta.

Et certe, si in eo articulo quisque quantum potest signa amoris amicis suis exhibet: quidni eadem amicorum nostrorum amicissimo, Deo scilicet, & quo processimus, & ad quem proxime tendimus, exhibere deberemus? Ratio denique tertii haud obscure deducitur ex illo *Deuteronom. c. 6.* ubi dicitur: *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, & ex tota anima tua, & ex tota fortitudine tua, eruntque verba hæc, quæ ego præcipio tibi hodie in corde tuo, & narrabis ea filiis tuis, & meditaberis in eis sedens in domo tua, & ambulans in itinere, dormiens, atque consurgens* quibus verbis, uti sapienter cum Cardena & aliis advertit Babenstuber *cit. art. 5. n. 9.* inculcatur frequens exercitium diligendi DEUM. Quod quidem efficacissime confirmatur ex eo, quod Innocentius Papa XI. sequentes tres propositiones tanquam scandalosas, & in praxi perniciosas damnaverit; quarum prima (quæ est numero quinta inter damnatas) ita habet: *An peccet mortaliter, qui actum dilectionis DEI semel tantum in vita eliceret? condemnare non audemus.* Secunda (numero 6.) *probabile est, ne singulis quidem rigore quinquenniis per se obligare præceptum Charitatis erga DEUM.* Tercio (numero 7.) *tunc solum obligat (præceptum charitatis) quando tenemur iustificari, & non habemus aliam viam, quæ iustificari possumus.*

204. Dixi notanter, quod in præfatis tribus temporibus vi magni mandati teneamur per se diligere Deum, eliciendo scilicet actum formalem charitatis; nam quod per accidens sæpius teneamur diligere Deum apud omnes in confesso est, & extra

extra controversiam; idque præcipue primo, quoties urget aliud præceptum, quod sine actu dilectionis DEI adimpleri nequit, ut patet 1. Si quis in peccato mortali existens teneatur vel celebrare, vel Sacramentum ministrare, vel etiam Sacramentum aliquod vivorum suscipere, nec habet copiam Confessarii, 2. Dum quis gravissima tentatione sive odii erga DEUM, sive alterius peccati obruitur, ita, ut credat, se aliter non posse evadere, nisi eliciendo actum amoris erga DEUM. Ratio jam sapius fuit inculcata: quia scilicet obligatus ad aliquem finem, eo ipso censetur obligatus ad media in eum finem necessaria: fatendum tamen est, quod is, qui ob omissionem amoris incidit v. g. in peccatum lasciviz, propterea non teneatur specialiter sese accusare de omissione charitatis, quippe ad quam per se non supponitur fuisse obligatus, sed satisfacit exponendo peccatum commissionis. Ita omnes quot scio.

205. Illud insuper silentio hic minime prætereundum censeo, quod præter alios ad declinandos conscientiarum laqueos sapienter admonet Cardenas in crisi theolog. diff. 6. c. 1. n. 2. n. 14. cumque secutus R. D. P. August. Michel theolog. canon. Moral. part. 1. tom. 2. q. 3. §. 1. n. 15. scilicet ad satisfaciendum huic præcepto non semper opus esse, ut quis eliciat actum Charitatis formalem, & explicitum, sed sufficere etiam virtutalem & implicitum, qualem exercet is, qui præcepta DEI observat, quia scit, hoc esse Deo placitum, vel qui peccatum committendum evitat, vel jam actu commissum efficaciter detestatur, eo quod sciat, hæc repugnare divinæ & infinitæ bonitati, &c.

Rursus huic præcepto haud infrequenter satisfacit per hoc, quod actus charitatis exerceatur ex imperio alterius virtutis; ut dum quis peccati mortalis sibi conscius, & copia Confessarii destitutus vult celebrare, proptereaque prævie elicit actum perfectæ contritionis, ad quem virtute Religionis adstringitur in illis circumstantiis: quo casu nedum virtuti Religionis, sed & charitatis satisfacit; tamen enim secundum dicta præcepto charitatis seu vi magni mandati obli-

gemur per se ad non nimis diu differendum actum charitatis, minime tamen prohibemur, ne hunc urgente simul præcepto alterius virtutis, eliciamus.

Quæres quinto, quomodo homines præsertim rudiores, & toti quanti immergi hujus sæculi cupiditatibus ac desideriiis, excitari possint aut debeant ad formalem actum supernaturalem charitatis?

206. R. Eo fere modo ad hujusmodi amorem excitandi sunt, quo modo part. 2. Theol. Sacram. Conf. 3. n. 72. diximus, eos esse excitandos ad veram contritionem supernaturalem, scilicet incipiendo a naturalibus & sensibilibus motivis, & ab his postea ascendendo ad altiora ac supernaturalia, v. g. hoc aut simili modo: nunquid charissime fili (aut filia) parentes tuos, vel illos, qui tibi benefaciunt, amas, & diligis? nunquid etiam nosti DEUM esse optimum parentem nostrum, qui de nihilo creavit nos, qui nos conservat, & in hunc finem indies innumera, & maxima quidem beneficia nobis confert, paratus pro exiguis nostris meritis nobis ulterius conferre vitam, & gloriam sempiternam? nunquid ergo charissime fili hunc optimum parentem nostrum, utpote infinite bonum sincere amas, & amare desideras? Dicit ergo charissime fili, & ex corde dicito: O summum, & infinitum bonum meum, amabilissime Deus: diligo te ex toto corde meo, & amo te, quia tu es summe & infinite bonus: amo te Deus meus, & magis ac magis te amare volo. Da mihi DEUS meus & omnia! da mihi hanc gratiam, ut te desiderem, & amen quantum volo, & quantum debeo &c. &c.

Quæres sexto, utrum præter Deum O. M. insuper teneamur diligere nos ipsos, & proximum nostrum?

207. R. Affirmative. Ita enim expresse nobis præcipitur Matth. 22. sequentibus omnino verbis: Diliges proximum tuum sicut te ipsum. Id ipsum inculcatur Joan. 1. cap. 4. Hoc mandatum (ait Evangelista amoris) habemus a Deo, ut qui diligit Deum, diligat & fratrem suum. Et ratio est: quia in proximo rel-

relucet idem formale motivum dilectionis, scilicet bonitas divina participata, in quantum sumus creaturæ Dei, conditæ ad imaginem Ipsius, gratiæ, amicitiae divinæ, & æternæ beatitudinis capaces: ergo sicut DEUM jubemur diligere, ita & nos, & proximum nostrum, non quidem eodem modo, quo DEUM, scilicet *super omnia appretiative*, sed propter eandem DEI bonitatem, esto limitate participatam. Et hoc præceptum, quatenus affirmativum est, præcipit 1. Ordinem inter personas diligendas servandum. 2. Dilectionem inimicorum. 3. Opera misericordiæ, elemosynam scilicet, nec non correctionem fraternam: quatenus vero implicite & virtualiter negativum est, prohibet 1. odium proximi. 2. Scandalum, & 3. injurias, damna, vel alia quæcunque mala injusto modo eidem inferenda, ut videbitur.

At, inquires, quisnam nomine Proximi intelligendus est?

108. R. Nomine Proximi intelligi debet omnis creatura rationalis divinum bonorum, gratiæ, & beatitudinis æternæ capax; quales sunt 1. Angeli. 2. Beati in cælo. 3. Homines viatores, nec non, 4. animæ in purgatorio. Non tamen dæmones, neque damnati, quippe qui ex invariabili decreto divino ad tartaræ damnati, non amplius sunt capaces ad assequendam beatitudinem: ex quo liquet pariter, creaturas irracionales non venire nomine proximi. Videatur Laymann l. 2. tr. 3. c. 2. n. 3.

Quæres septimo, qualis ordo Charitatis nos inter & proximum sit observandus?

109. Ante responsum notanda est solemnitas illa distinctio inter tria bonorum genera, jam alibi a nobis insinuatæ, scilicet 1. bona spiritualia; utputa beatitudo, gratia sanctificans, virtutes &c. 2. Bona corporalia, utputa vita, sanitas, membrorum integritas. 3. Denique bona externa vel etiam fortunæ; uti sunt fama, honor, divitiæ, agri, animalia &c. &c. His notatis jam ad quæstionem propositam

210. R. Ordine charitatis ante omnia & super omnia diligendus est. 1. DEUS seu infinite bonus. 2. Quisque tenetur

diligere seipsum secundum animam & bona spiritualia, seu etiam supernaturalia, deinde proximum secundum eadem bona. 3. Rursus seipsum secundum bona corporis, deinde proximum secundum eadem bona. 4. Denique seipsum secundum bona externa, & deinde proximum secundum eadem bona. Ex quibus liquet, quemvis adstringi 1. ad plus diligendam animam suam, quam corpus. 2. Ad plus diligendam animam proximi, quam corpus proprium vel corpus illius. 3. Ad plus diligendum corpus vel sanitatem propriam, quam corpus, aut sanitatem proximi; quod si nonnulli observarent, profecto non biberent in sanitatem aliorum usque ad notabilem destructionem sanitatis propriæ. Videatur de hoc Henno *tract. de virtut. disp. 6. q. 10. vel Babenstuber tr. 5. disp. 1. art. 4. n. 20.*

211. Quocirca tamen ulterius bene notandum & distinguendum est, inter bona necessaria & non necessaria v. g. ad salutem (idem proportionaliter tenendum est de bonis corporis) Bona ad salutem æternam necessaria sunt baptismus, fides vera, poenitentia post lapsum, gratia sanctificans, perseverantia finalis ac similia: & hæc juxta ordinem charitatis unusquisque tenetur potius sibi velle aut procurare, quam proximo vel aliis, veluti admonet Christus Salvator noster apud Matth. c. 16. v. 26. *quid prodest (inquires) homini, si mundum universum lucretur, anima autem sua detrimentum patiatur?* Porro inter non necessaria bona ad salutem computantur v. g. status Religiosus, Sacerdotalis, & alia dona gratiæ gratis datæ; quæ quidem sine peccato possumus ex causa rationabili optare aliis potius, quam nobis, eo ipso, quod non teneamur absolute de similibus nobis providere, prout bene docent Coninck *de afflictibus supernat. disp. 29. n. 43.* Valentia 2. 2. q. 4. part. 3. conclus. 1. eosque secutus Michel *Theol. Canon-mor. tom. 2. part. 1. q. 3. §. 2. n. 3.*

212. Rursus ad bene intelligendam resolutionem proxime n. 210. datam bene distingui debet inter triplicem necessitatem, scilicet extremam, gravem, & communem. Extrema dicitur illa, & qua

qua quis se ipsum saltem moraliter loquendo nequit eripere; sed indiget ope alterius: talem patitur in ordine ad salutem animæ v. g. infans moriturus ante Baptismum; item 2. peccator in somnis vel amentia occidendus; nec non 3. infidelis aut alius peccator valde rudis & ignarus contritionis, qui, si sine confessione seu beneficio absolutionis moriatur, certo damnabitur.

Gravis necessitas dicitur, e qua quis sine permagna difficultate se nequit extricare, nisi ab alio sublevetur.

Denique communis necessitas illa appellatur, quæ tamen proprio conatu vinci posset, vinci tamen nequit sine difficultate præciso alieno adiutorio.

213. Dicendum itaque est 1. quod vi magni mandati quisque modo tamen NB. affulgeat spes certa iuvandi, nec adsit alius, qui possit, vel omnino debeat potius adjuvare) proximo in extrema necessitate spirituali seu salutis æternæ constituto teneatur succurrere etiam cum periculo vitæ corporalis. Ratio colligitur, tum ex illo Joann. 14. ubi Christus ait: *hoc est præceptum meum, ut diligatis invicem, sicuti dilexi vos*: atqui Christus nos dilexit dando vitam pro nostra salute & redemptione: hac de causa idem Evangelista epist. 1. c. 3. v. 16. ait: *quoniam ille animam suam pro nobis posuit, & nos debemus pro fratribus animas ponere*. Tum ex eo etiam quia Charitas utpote principaliter respiciens bonum & beneplacitum Dei, magis nbs inclinatur ad prosequenda illa bona, quæ Deo præplacent; atqui bona spiritualia seu salus animæ magis placet Deo, quam quævis bona temporalia, etiam vitæ: ergo huic præferri debet salus æterna proximi. Econtra 2. proximo in gravi duntaxat necessitate salutis æternæ constituto regulariter loquendo nullus tenetur succurrere cum iactura vitæ aut notabili dispendio bonorum temporalium, veluti post S. Thomam 2. 2. q. 46. a. 1. ad tertium docet Suarez disp. 9. de charit. sect. 2. n. 3. & 4. Ratio hujus est: quia lex charitatis nimis dura accideret, si ad tollendam necessitatem gravem, e qua proximus se ipsum absolute loquendo extricare potest, teneremur vitam nostram aut bo-

na ad huius sustentationem necessaria exponere. Fatendum nihilominus est, quod cum bonum spirituale proximi toto genere excedat bona temporalia, cum aliquali bonorum temporalium iactura aut impendio teneamur succurrere proximo in gravi necessitate salutis constituto, utputa in ordine ad amplectendam fidem Catholicam &c. modo appareat vera aliqua spes, sinceræ conversionis. Denique tertio ubi proximus noster constitutus deprehenditur in communi tantum necessitate, utique charitas suadet, ut eidem succurramus, at, si absque notabili detrimento bonorum temporalium, vel alio graviore incommodo fieri hoc nequeat, minimè urget. Ratio hujus est: quia constitutus in communi necessitate potest seipsum juvare: ergo si hoc renuat, sive ex desidia, sive ex alia causa, nemo sub gravi culpa adigendus est, ad sublevandam hanc necessitatem. Videantur de hoc Bonacina disp. 3. q. 4. p. 4. n. 2. vel Michel loc. cit. n. 11.

Quæres octavo, an, vel qua ratione charitas habitualis (quæ secundum Scottistas eadem est realiter cum gratia Sanctificante) amittatur?

214. R. Gratia hæc deperditur 1. per quodvis peccatum mortale. 2. per venialia autem, quantumvis multiplicata charitas habitualis non deperditur, bene tamen charitatis fervor minuitur: Ita cum communi Theolog. Herincx ubi supra disp. 11. n. 20. Henno disp. 6. q. 6. conclus. 2. & 3. Ratio prioris evidenter liquet ex Scriptura Rom. 6. ubi dicitur: *stipendia peccati mors*, & rursus Jacob. 1. *peccatum, cum consummatum fuerit, generat mortem*: utique non corporis, experientia teste: ergo animæ. Qua ratione Concilium Trident. sess. 6. de justific. cap. 19. ait: *asserendum est, non modo infidelitate -- sed etiam quocunque alio mortali peccato -- acceptam justificationis gratiam amitti*. Et licet peccatum mortale non destruat gratiam Sanctificantem physice, nihilominus eandem destruit moraliter & demeritorie, idque ex ordinatione divina; quia qui graviter offendit divinam Majestatem non meretur amplius haberi aut tractari a Deo velut amicus. Videatur Herincx cit. n. 23.

Ra-

Ratio aut posterioris est hæc : quia peccatum veniale quodcumque demum , vel quantumvis multiplicatum , quamdiu manet intra limites venialis , non est offensa gravis , sed levis tantum : atqui non est conveniens , ut propter levem offensam dissolvatur amicitia : ergo charitas propterea non amittitur : hinc etiam Proverb. 24. v. 16. dicitur : *sepius enim cadit iustus, & resurget &c.*

Quod autem fervor charitatis per venialia , præsertim multiplicata minuat , nedum experientia quotidiana probat , sed insuper suadet ratio : quia quodlibet veniale generat habitum vitiosum , & hoc ipso mediante inclinat ad peccandum , animam debilitat , & gratiarum actualium a Deo obtinendarum fluxum quodammodo impedit & obstruit : ergo charitatem minuit . Videatur Herincx loco proxime cit. n. 19.

§. I I.

Proponuntur & breviter resolvuntur Casus practici de Charitate, quam unusquisque tum sibi, tum etiam proximo debet.

CASUS PRIMUS.

Titia a germano fratre suo offensa diu deliberavit, quo tandem medio miserabili vita huius cursui finem imponeret : cum vero bene agnoverit suicidium , quippe a quo natura tantopere abhorret , esse illicitum , hinc firmissime statuit , quod velis occidere infantem innocentem , & post infanticidium illico sese præsentare Iudici , a quo procul dubio cogeretur reddere vitam pro vita , sicque quamoptime disposita & contrita moreretur , quemadmodum paulo ante viderat aliam personam eadem via , & optime quidem dispositam , defungi : hoc vero suum propositum sine mora executioni mandavit , dum paulo post infanti innocentissimo in locum campestre ab hominum frequentia remotum sub sechemate benevolentia abducto , quodam cultro gutturis miserabiliter abscidit , moxque Iudicem adiens manum & cultellum innocenti sanguine adhuc rubentem monstravit , petens , ut pro qualitate delicti sui consimili morte puniretur . Omissis jam aliis

pluribus dubiis circa hanc speciem facti movilibus , ad nostrum propositum queri potest , an , vel qualiter in hoc facta Titia peccaverit contra charitatem tum proximo , tum sibimet etiam debitam ?

215. R. ad primum . Titia procul dubio gravissime peccavit contra charitatem proximo suo debitam , occidendo innocentissimum infantem , & quidem sub schemate benevolentiae .

Ratio huius de se liquet : quia egit contra præceptum quintum decalogi per se graviter obligans . Et certe , si nefas est , proximo suo efficaciter desiderare , seu etiam optare mortem , juxta communissimam DD. videndam apud P. Sporer tr. 2. in decal. c. 6. sect. 1. num. 9. quanto majus malum est , eidem mortem & quidem tam crudelem , effective inferre ? Nec facile crediderim , hominem usu rationis præditum fore tam simplicitatem , ut malitiam , vel etiam crudelitatem huius facti non apprehendat , id quod vel maxime etiam de Titia suspicari licet , eo quod hoc infanticidium commiserit eo fine , ut ob hoc delictum condemnaretur ad similem mortem : ergo evidens videtur , quod gravitatem huius delicti satis agnoverit , utputa haud ignara , nec immemor poenæ eidem commensuratae ac debita . Qua ratione pariter concludendum censeo , quod Titia , vi recentissimæ constitutionis : *Ex quo divina 1725. 15. Junii Rome emanata Auctoritate S. M. Benedicti XIII.* non potuisset gaudere beneficio asyli , casu quo confugisset in aliquem locum sacrum . Ita profecto pro foro conscientiae concludendum arbitror , quidquid demum Iudex pro foro externo (quod me minime tangit vel angit) concluderit .

216. R. Jam secundo . Titia etiam peccavit graviter (saltem per se loquendo) contra charitatem sibimet debitam .

Ratio est : quia sibimet voluit grande malum , immo quantum in se erat , procuravit , scilicet mortem temporalem , & quidem in manibus Carnificis subeundam ; at , huiusmodi malum sibi velle , & quidem voluntate antecedente Divinam , non vacat culpa gravi , prout colligi potest ex dictis num. 210. Esto etiam Sanchez , Soto , Granado & alii vident di

CASUS SECUNDUS.

di apud Busenbaum probabiliter teneant, posse mulierem ad evadendam gravem infirmitatem, vitam acerbam, & alia similia mala sibi optare mortem; nihilominus hactenus nullum inveni, qui doceat, quod ob huiusmodi causam vel innocentem occidere, vel mortem in manibus Carnificis subeundam moraliter sibi procurare liceat.

At vero, inquit, Titia non voluit mortem ut sibi malam, sed potius bonam, quatenus eandem apprehendit velut finem malorum in hac miserabili vita subeundorum, vel potius velut medium, felicissime ex hac mileriarum valle demigrandi ad meliorem vitam: ergo per hoc nullatenus peccavit contra charitatem sibi debitam.

217. R. Distinguendo conseq. Ergo nullatenus peccavit per accidens, quia scilicet hanc malitiam contra charitatem sibi debitam fortassis non apprehendit. *Transf.* Nullatenus peccavit per se loquendo, *neg. conseq.* Nam finem huius vitæ, seu mortem sibi inferendam, inordinate appetiit, vel potius procuravit. Fateor nihilominus, quod cum Titia hoc non tam fecerit ex odio sui, quam ex amore inordinato (vel potius passione prædominante) hinc non teneatur in confessionali specialiter se desuper accusare, sed satisfaciatur dicendo, se occidisse infantem innocentem, & eo quidem fine, ut pari morte punita ab huius vitæ miseriis expediretur. Quemadmodum enim ille, qui committit peccatum v. g. furti aut fornicationis &c. non ex odio Dei, sed impulsu inordinatæ passionis &c. propterea non censetur committere speciale peccatum contra charitatem DEI, sed satisfacit in Confessione exprimendo illud peccatum v. g. luxuriæ, vi cuius expressionis Confessarius satis potest intelligere, eum quodammodo læsisse charitatem Deo debitam, quandoquidem talis læsio imbibitur generaliter in omni peccato, secundum communissimam DD. videndum apud P. Sporer *tr. 2. c. 5. sect. 4. n. 46.* ita pariter Confessarius ex tali Confessione potest satis liquido intelligere, Titiam vi homicidii perpetrati peccasse quodammodo contra charitatem sibi debitam.

P. Elbel. Theol. Dec. P. II.

Sempronia puella honestissima, dum jussu heri sui tempore nocturno, aut certe jam satis obscuro (nescio quo fine vel ejus negotii causa) per publicam civitatis plateam ingreditur, ab aliquo non minus feroci, quam lascivo milite stupri intentandi causa de repente obruitur, quæ in tam evidenti tum anima, tum etiam pudicitia & corporis perdendi periculo constitutam se cernens, dum subito alium quendam civem sibi perbene notum prætereire animadvertisset, eundem proprio nomine compellendo imploravit, quatenus se e præsentis periculo vellet eripere. Civis ille rei novitate nonnihil perturbatus, dum propius accessit, advertit militem stricto pugione mortem sibi minitantem, ni quantocumque inde discederet: hac de causa illico abiit vias suas, relinquendo Semproniam in tanto periculo trepidantem. Jam ad nostrum propositum quæri potest. 1. Utrum Sempronia fuerit obligata ad implorandam opem civis prætereuntis? 2. An Civis imploratus fuerit obligatus ex charitate ad ferendam opem Semproniam?

218. R. Ad primum. Sempronia fuit obligata ad clamandum, & implorandam opem transeuntis civis. Ratio est: quia obligatus ad finem, eo ipso censetur obligatus ad media in eundem finem necessaria juxta notissimam illam Regulam; atqui Sempronia tenebatur ad servandam pudicitiam & non admittendam copulam: in hunc vero finem maximopere necessarium judicavit implorare opem civis prætereuntis, qui, tamen si fortassis se solo non fuerit sufficiens, potuisset tamen, utpote constitutus in civitate, aliorum auxilio liberare Semproniam, utputa vocando milites, quibus actu incumbere custodire civitatem, vel alios concives in vicinia &c. &c. Videantur ea, quæ in casu haud multum ab simili diximus in *tr. pralim. Conf. 2. n. 40.*

219. R. Jam ad secundum. Civis imploratus fuit quidem obligatus succurrere Semproniam, eandemque pro viribus e præsentis periculo liberare, utputa implorando aliorum auxilium, veluti proxime dictum fuit. Casu quo

Y tamen

tamen moraliter loquendo id non potuisset, sibi que rationabiliter timuit de periculo vitæ, dicendum foret, quod non peccaverit abeundo, & relinquendo Semproniam trepidantem &c. Ratio huius colligi potest & debet ex dictis *num. 213.* quia nullus tenetur cum iactura aut periculo vitæ temporalis succurrere proximo in gravi duntaxat, & non extrema necessitate salutis constituto: atqui Sempronia non fuit constituta in extrema necessitate salutis spiritualis, id est, in tali, e qua non potuisset seipsam liberare; quando quidem steterit in ejusdem arbitrio, consentire delectationi carnali vel non: quo consensu non præstito utique non peccasset, neque incurrisset iacturam salutis, sed potius reportasset ingens meritum: ergo cum tanto periculo vitæ Civis præteriens non tenebatur succurrere Sempronie, esto hæc fuerit constituta in evidenti periculo nedum pudicitie, sed & salutis perdendæ. Videantur de hoc Filliucius *tr. 28. cap. 2. num. 37.* Laymann *lib. 2. tr. 3. cap. 3. n. 4.* vel Michel *ubi supra num. 4.*

At, nunquid licuisset Sempronie, utpote non valenti alia via evadere, injustum aggressorem occidere v.g. cultello vel alio instrumento eundem confodiendo eo fine, ut evaderet præsentissimum periculum animæ & pudicitie?

220. R. Licuit probabilissime, si supponatur, quod alia via nequiverit declinare periculum. Ita hodie dum contra Matthæucci & Henno, aliosque paucos tenent insignissimi DD. Filliucius, Molina, Azorius, Sporer *tr. 9. cap. 2. sect. 3. n. 165.* Illung. *tr. 4. disp. 3. num. 68.* Lessius *de just. lib. 2. cap. 9. dubit. 12. num. 76.* Sayrus *lib. 7. Clav. Reg. c. 10. num. 36.* Babenstuber *tr. 5. disp. 6. art. 2. num. 12.* Viva in *propof. 18. ab Alexandro VII. damnatam n. 12.* Cardenas *Crisi Theolog. dissert. 21. cap. 2. art. 4. num. 47.* qui mox *num. 48.* subdit, hunc, aliosque ejusdem generis Casus admittendos esse ab omnibus ex regula: *vim vi repellere licet. l. ut vim. ff. de just. & Jur. Et Cap. si vero l. de Sentent. Excomm. & cap. 2. de homicid.* Ratio est: quia bonum pudicitie merito præfertur cunctis opibus & thesau-

ris rerum fortunæ: ergo si cum defensione inculpatæ tutelæ fas est occidere illum, qui injusto modo nititur tibi eripere aliquod bonum fortunæ magni momenti aut pretii: quidni cum eodem modamine inculpatæ tutelæ liceat occidere injustum aggressorem pudicitie. Accedit insuper, quod talis puella ab injusto aggressore exponatur evidenti periculo peccati: & licet peccatum ipsum non sit certo futurum: eo quod puella non possit consentire delectationi, nihilominus periculum peccandi certum est, & evidentissimum, prout nemo prudentum non videt.

Dices tamen contra hoc: Non perditur bonum pudicitie per stuprum, sed potius juxta effatum S. Lucie notissimum, castitas duplicatur ad coronam, modo puella consensum constanter excludat: ergo cum hæc possit, immo debeat non consentire, pariter non obstante stupro potest conservare bonum pudicitie: ergo propterea nullatenus licet stupratori auferre bonum vitæ.

221. R. Ad hanc instantiam cum distinctione. Non perditur bonum pudicitie mentalis, ubi puella constanter excludit consensum, *conced.* pudicitie corporalis seu etiam integritatis, *neg. ant. cum conseq.* Certum quippe est, quod propterea claustrum virginale violetur, & puella exponatur periculo diffamationis publicæ, aliorumque graviorum incommodorum, si ex tali congressu evaderet prægnans & gravis, prout revera contingere natum est, esto supponatur nolle consentire in delectationem naturaliter subsequentem. Profecto nisi in hoc casu liceret vim vi repellere, etiam occidendo injustum aggressorem, hujusmodi homines foverentur in frequentandis stupris, & aliis sceleribus, prout bene observat. Illung. *tract. 4. disp. 3. numer. 68.* Nec refert, quod invasor injustus propterea sit incursum nedum corporis, sed & animæ seu æternæ damnationis periculum &c. Non enim puellæ iuste se defendenti, sed culpæ injusti aggressoris hoc adscribendum est, quippe qui propria sponte & propria

libidinis æstu sese exposuit huic tanto periculo.

CASUS TERTIUS.

Cajus Confessario sequentem proponit Casum. Reverende Domine inquit: Concivis meo domicilio proximus una cum Uxore & tota reliqua sua familia jacet maligna febre correptus, & lecto affixus ita, ut ne unus quidem alteri possit porrigere haustum frigida: jamque unus & alter ex ipsis fati concessit, quos novissime subsecuta fuit infirmaria, id est, vetula quædam, auctoritate Magistratus ad infirmantium obsequia deputata: hac de causa (pergit ulterius Cajus) nedum alii omnes in vicinia, verum insuper Medicus tam corporalis, quam spiritalis summo opere horrent ingredi illam domum, openne ferre decumbentibus: Quæro jam (ait Cajus) an teneam ego, utpote maxime vicinus opem ferre decumbentibus, non obstante evidenti periculo infectionis? Quid Confessarius sciscitanti Cajo?

222. R. Confessarius Cajo dicet, eum quidem per se loquendo laudabilissime facturum succurrendo suo vicino in tanto periculo constituto; nihilominus non teneri ad succurrendum cum tanto vitæ & infectionis periculo. Ratio prioris de se liquet, laudabile enim & summe meritorium est, erga proximum suum exercere actum charitatis præstantissimum: atqui Cajo succurrendo suo vicino in his circumstantiis, ubi is videtur quodammodo derelictus ab omnibus, exercebit actum præstantissimum charitatis: ergo laudabilissime faciet salutem per se loquendo.

223. Dico: saltem per se loquendo; nam, si vita Caji supponatur esse necessaria aliis pluribus v. g. Uxori vel prolibus propriis &c. aliisve consanguineis ad bonum temporale, vel etiam ad salutem animæ, non bene faceret exponendo vitam propriam pro vita alterius sui vicini velut hominis privati, uti supponit Casus, quin potius graviter peccaret contra debitum ordinem charitatis postponendo nedum vitam propriam, sed & uxoris, proliumque commoda vitæ sui proximi. Hac de causa S. Augustinus lib. de mendac. cap. 6.

ait: si quis exponat vitam corporalem propriam pro vita corporali alterius, jam non diligit proximum sicut se ipsum, sed plus, quam seipsum, quod doctrina regulam excedit. Videatur Babenstuber cit. tr. 1. disp. 1. art. 4. num. 26. Herincx disp. 11. num. 88.

224. Ratio autem posterioris hæc est: quia præceptum de conservanda vita alterius non potest cum gravi detrimento vitæ propriæ obligare; esset enim nimis asperum & durum præceptum: at, qui se exponit periculo amittendi vitam propriam pro conservatione alterius, procul dubio grave detrimentum subit, vel huius subeundi periculo sese exponit: ergo ad hoc minime tenetur. Ita Saa, Navarrus, Toletus & Lopez quos citat & sequitur Castropalao tom. 2. tr. 6. disp. 1. punct. 8. n. 2.

At, inquit fortassis contra hoc. Vicinus Caji supponitur nedum in gravi, sed omnino in extrema necessitate salutis corporalis constitutus: atqui constituto in extrema necessitate tenemur succurrere quantum valeamus: ergo & Cajo a Confessario fuit obligandus ad succurrendum, eo præsertim, quod periculum vitæ ex parte Caji non sit tam propinquum, sicuti supponitur esse ex parte proximi.

225. R. Distinguendo & explicando min. tenemur proximo in extrema necessitate constituto succurrere, quantum possumus moraliter, id est, sine æquali damno, vel periculo damni æqualis, concedo. Quantum possumus præcise physice, at non moraliter, prout evenit in hoc casu, nego min. cum conseq. Etenim charitas bene ordinata postulat, ut quisque vitam propriam præferat vitæ proximi, præsertim hominis privati.

Adde insuper, quod cum tanto periculo ne quidem in extrema necessitate constituto proximo teneamur succurrere titulo charitatis præcise (aliud namque foret, si insuper accederet titulus iustitiæ, prout fit in medico corporali aut spiritali) ubi inveniuntur alii, qui possent & deberent succurrere: atqui in nostro casu procul dubio potuere inveniri alii, qui debuissent aut certe potuissent succurrere: immo in tali casu ex officio incumbit Magistratui vel Superiori

periori communitatis cujuscunque demum, ut provideat hujusmodi hominibus extreme indigentibus de necessariis, ne huius occasione vel defectu tota communitas inficiatur. Suadendum igitur potius fuisset Cajo, ut rem deferat ad Superiorem communitatis, aut propriis expensis alium infirmarium substituat, quo facto, procul dubio abunde satisfaciet charitati proximo suo debita.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

226. **C**olliges ex hactenus dictis primo, contra præceptum charitatis tribus modis peccari posse mortaliter, & primo quidem omittendo actum dilectionis, quando hoc præceptum obligat. 2. Diligendo Deum aliter, quam oportet diligere. 3. Per formale odium DEI. Quantum ad primum, id est, ad omissionem dilectionis, pauci peccant mortaliter; dum enim fideles exequuntur opera præcepta v. g. audiendo Missam, orationi incumbendo, & præsertim dicendo orationem dominicam, & illa verba: *Sanctificetur nomen tuum, fiat voluntas tua* &c. sincero ex corde proferendo, exercent actum charitatis, & quidem amicitia; quia per hoc appetunt Dei gloriam in quantum Deo bona: rursus dum tentationibus ad mortale peccatum incitantibus resistunt, eo quod sciant hujusmodi peccatis Deum offendi, profecto exercent actum amoris erga Deum; secus enim procul dubio consentirent, & Deum offenderent &c. prout cum Lorca & aliis prudenter notat Cardenas in *crisi Theolog. dissert. 6. c. 2. art. 3. a n. 24.*

Quantum ad secundum modum peccatur, dum quis ita animo comparatus est, ut Deum quidem diligit v. g. propter vitam & gloriam sempiternam, nunquam tamen dilecturus, si ea spes præmii abesset: quod quidem rarius inter vere fideles contingere natum est: frequentius tamen quam par est inveniuntur homines, qui totum suum amorem & affectum collocant in hisce temporalibus, parum curantes de Deo,

modo sæculi hujus voluptatibus & perituris illiciis semper perfrui possent. Et hi procul dubio versantur in statu pessimo, utpote præferentes hæc bona temporalia ultimo suo fini, qui est Deus infinite bonus, & hoc ipso super omnia amandus.

227. Colliges secundo; Odium formale Dei esse peccatum omnium gravissimum; quia in hoc peccato immediate ac per se involvitur averfio formalis ab ultimo fine, Deo scilicet infinite bono; qualis averfio formalis in aliis peccatis non reperitur, licet omnis, qui mortaliter peccat, convincatur, quod virtualiter saltem sese voluerit avertere ab ultimo suo fine. Equidem verum est, quod nullus possit Deum, utpote infinite bonum qua bonum odisse; quando quidem bonitas non sit objectum motivum odii sed amoris; nihilominus cum homines subinde soleant apprehendere Deum velut auctorem quorundam malorum seu calamitatum, utputa infirmitatum, persecutionum &c. hinc rarissime quidem, non tamen nunquam solent concipere odium formale erga Deum haud quam absimiles illis insensatis & formalibus stultis, qui dum e cælo cadentibus nimbis aut nivibus obruti nonnihil gravantur, Deo, Sanctis, & omnibus elementis maledicunt. Videatur S. Thomas 2. 2. q. 34. art. 1.

228. Colliges tertio, quod tamen nemo vi solius charitatis teneatur cum periculo vitæ propriæ succurrere proximo in gravi duntaxat necessitate salutis constituto, secundum dicta n. 213. fieri nihilominus possit, ut quis ad hoc teneatur, casu quo titulo charitatis insuper accedit alius titulus v. g. pietatis aut iustitiæ: hac de causa juxta *Communissimam Doctorem* videndam apud Laymann *lib. 2. tr. 3. c. 3. n. 3.* Valentiam, Castropalao & alios, animarum Pastores alique Superiores, quibus ex officio incumbit procurare salutem spiritualem suorum subditorum tenentur cum periculo vitæ corporalis succurrere periclitantibus: idipsum tenendum & asserendum est de Medicis, certo salario conductis &c. Ratio clara est: quia similes procul dubio strictiori vinculo tenentur ad succurrendum, quam alii

alii ex mero titulo charitatis obligati : ergo cum isti teneantur succurrere proximo in extremo salutis Spiritualis periculo constituto, dicendum, quod illi, utpote ex iustitia simul obligati, teneantur succurrere in necessitate etiam gravi duntaxat. Hac de causa Parochis tempore pestis, vel alterius persecutio- nis sibi, suisque ovibus v. g. ab hæreticis imminenti, non licet fugere, nisi forte ad breve duntaxat tempus: ob rationabilem causam alium subrogent, ad idem officium verè idoneum & capacem : neque fas est in talibus circumstantiis officio suo renunciare, nisi in promptu sit alius, qui cum bona venia Episcopi vel quorum interest, velit in se suscipere & exequi idem officium ; quia juxta effatum Christi Domini Joan. 10. bonum Pastorem decet dare animam suam pro ovibus sibi concreditis : fugere vero mercenariis est proprium. Herincx cit. disp. 11. n. 96.

229. Colliges quarto, ordinatam charitatem postulare ; ut inter ipsos proximos servetur quidam ordo dilectionis, ita scilicet, ut unus magis, quam alter diligatur, & uni prius, quam alteri succurratur. Ita communissime Doctores. Ratio est: quia natura ipsa & lumen naturale nobis congenitum nobis dicat, esse faciendum selectum inter diligendos, & magis (ceteris partibus) diligendos esse illos, qui nobis sunt conjunctiores: hac de causa videmus, matres majori dilectionis affectu ferri erga suos natos, quam erga extraneos: quod pariter in brutis animantibus naturali instinctu dupis cernere licet : cum ergo inclinatio charitatis perficiat inclinationem naturæ, dicendum profecto est, illos esse magis secundum ordinem charitatis diligendos, qui nobis magis sunt conjuncti ; quod vel inde etiam haud obscure licet colligere, quia odium parentum est longe gravius peccatum, quam odium extraneorum, quam ob rem Levitici 20. is, qui maledixerat patri vel matri, jubebatur occidi, non item, qui maledixerat alteri. Videantur de hoc 1. Thomas 2. 2. q. 26. a. 6. Castropalao tr. 6. disp. 1. pu. 10. n. 3. Filliucius tr. 28. n. 47. & seqq. Herincx part. 3. tr. 1. disp. 11. n. 101.

D. Elb. Theol. Dec. P. II.

230. Colliges quinto, in bonis ad naturæ, & vitæ corporalis conservationem pertinentibus consanguineos præferendos esse aliis non consanguineis : quoniam immo universaliter loquendo charitas ordinata postulat, ut sive in temporalibus sive etiam in spiritualibus, illis prius succurramus, qui nobis sunt respectively conjunctiores sive sanguine, sive amicitia, sive Religione, ita, ut quo major, intimior aut nobilior est conjunctio, eo majori ardore ; studio & conatu teneamur indigentibus succurrere ; quæ quidem omnia fundantur in lumine naturali, inquit Henno cit. disp. 6. quest. 11. concl. 2. Quod & D. Augustinus lib. 1. de Doctr. Christi. c. 28. clarissime tradidit, inquiens : Cum omnibus prodesse non possis, his potissimum consulendum est, qui pro locorum & temporum, vel quarumlibet rerum opportunitatibus consuetius tibi quasi quadam sorte junguntur. Ex quo idem Henno, l. cit. & Herincx disp. 11. n. 102. & alii inferunt, in casu, ubi omnibus indigentibus subveniri nequit, esse succurrendum 1. Patri. 2. Matri. 3. Uxori. 4. prolibus. 5. Fratribus & sororibus. 6. aliis consanguineis juxta gradus propinquitatis &c. licet alii velint, Uxorem a Marito præferendam esse Patri & Matri, saltem extra casum extremæ necessitatis. Ratio autem nostræ responsionis est : quia tametsi Uxor, utpote una caro cum marito, & filii velut pars inde decisa videantur eidem magis conjuncti, nihilominus beneficia tum temporalis tum spiritualis etiam vitæ videntur obligare nos, ut prius illis, quam istis succurramus. Quod quid deum sit de hoc, illud nobis solatio esse potest, quod ex subversione huius ordinis raro peccetur graviter, eo præsertim, quod in praxi sæpius occurrant tales circumstantiæ, quæ cuivis prudentum suadent, esse huic potius, quam illi, esto fortassis magis conjuncto subveniendum, vel quia utriusque necessitas non est æqualis, vel quia prioritas unius exigit contrarium. Videantur de hoc Laymann lib. 2. tr. 3. c. 3. n. 16. vel Filliucius loc. cit. a n. 50. Ex his ulterius

231. Colliges sexto, in rebus pertinentibus ad civilem communicationem

ceteris paribus) Conciues esse præferendos aliis extraneis, quemadmodum etiam in rebus bellicis commilitones præferri oportet aliis non commilitonibus. Ratio est: quia ceteris paribus civis civi, commilito commilitoni conjunctior est, quam aliis; Quod tamen intelligas velim, quando commilito aut civis habet actionem & causam justam, non item, quando habet causam injustam: unde dum civis, vel miles, vel studiosus &c. incipit rixas vel insolentias sine justa causa, proptereaque vel Superiorum auctoritate, vel aliorum injuriarum violentia compescitur aut vapulat, minime sequitur, quod huic potius, quam legitimæ auctoritati debeas assistere. Videatur Laymann *loc. cit.* vel Babenstuber *tr. 5. disp. 1. art. 4. n. 29.*

232. Colliges denique septimo, creaturas rationales, homines scilicet, juxta sanum charitatis ordinem esse præferendas creaturis irrationalibus. Ita omnes saltem speculative loquendo, licet in praxi non raro contrarium contingat. Ratio autem huius illationis est: quia charitas proximi fundatur super communicabilitate beatitudinis; id est: tenemur proximum diligere, in quantum ad imaginem & similitudinem Dei creatus, ejusdem beatitudinis æternæ nobiscum capax: atqui solæ creaturæ rationales, non item irrationales sunt capaces beatitudinis: ergo juxta ordinatam charitatem tenemur homines præferre creaturis irrationalibus vel brutis animalibus, tamen etiam hæc amore naturali sint digna, in quantum deserviunt ad gloriam Dei propagandam, vel ad nostram, proximorumve utilitatem, juxta illud Exod. 23. *Si videris asinum odientis te jacere sub onere, non pertransibis, sed sublevaris cum eo.* Pessime proin, & prorsus inordinate faciunt v. g. Maritus, qui animalia sua magis diligit, quam uxorem propriam, aut liberos: pessime item, ac perverse omnino agere noscuntur mulierculæ illæ, aut domicellæ, quæ tepiori dilectionis affectu feruntur erga catellos suos vel seles, quam erga Deum ipsum, vel certe erga homines, præsertim pauperes & egentes, quibus subinde (utinam non nimis frequenter) negant

bolum panis, catellos e contra carnibus nedum nutriunt, sed & saginant. Videatur noster A. R. P. Kazenberger in *Supplem. I. Confer. P. Sagar. Confer. 57. n. 76.* vel Reiffenstuel *Theolog. mor. disp. 6. tr. 4. n. 14.*

CONFIDENTIA

OCTAVA.

De Dilectione Inimicorum.

SUMMARIUM.

233. Nedum amicos, sed inimicos etiam tenemur diligere.
234. Recensentur breviter signa charitatis tam communia, quam specialia.
235. Signa communia charitatis quivis tenetur exhibere suo inimico.
236. Nisi vel charitas, vel justitia, vel alia justa causa contrarium suadeat.
237. Non tamen tenemur ei exhibere signa specialia charitatis.
238. Nisi forte per accidens, in casu necessitatis, &c.
239. Præterea quivis nostrum tenetur non odisse suum inimicum, neque eidem malum qua tale, vel per modum injusta vindicta velle aut imprecari.
240. Quin potius eidem ex corde dimittere offensam.
241. Non tamen necessario injuriam, præsertim damnosam.
242. Dilucidatur breviter, quidnam intelligatur nomine offensa, & quid nomine injuria.
243. Tenemur ulterius proximum nostrum, etiam inimicum, in certis circumstantiis diligere actu interno.
244. Qui alium offendit, tenetur quærere reconciliationem v. g. veniam ab eo petendo &c.
245. Nisi suppetat alius modus magis convenienter attentæ qualitate tum injuria, tum etiam personæ offendentis, & offensa.
246. Ubi vero duo se mutuo offenderunt, regulariter loquendo ille tenetur prius qua.

- querere reparationem charitatis, qui prius praeiit causam offensam.
247. Qui vero ab alio fuit offensus, ordinarie tenetur acceptare reconciliationem, eidemque ex corde indulgere offensam.
248. Casu quo offendens veniam postulat tempore & modo opportuno.
249. Resolvitur Casus I. cuiusdam conjugata, quae odium implacabile conceperat erga quandam puellam a se educatam, novissime vero in flagranti adulterio deprehensam.
250. Quam propterea licuit sine mora domo expellere.
251. Eidemque una alterave vice supplicanti, veniam negare, nec deinceps amplius in domo admittere.
252. Insuper haec Uxor de iure non amplius tenetur Marito adultero reddere debitum.
253. Charitas nihilominus, a Confessario eidem bene inculcanda, omnino suadet contrarium.
254. Resolvitur Casus II. de quadam vetula, quae gravissime tulit, quod ab alia femina ter fuerit amore Dei rogata, ut dissolveret maleficium.
255. Nihilominus supposita deprecatione tenebatur offendenti ex corde remittere offensam.
256. Ad quid teneatur illa, quae causam offensae dedit, si vetula nolis esse contenta hac deprecatione?
257. Resolvitur Casus III. de quodam Malefatore condemnato ad patibulum, qui Iudices paulo ante suam mortem provocavit ad vallem Josaphat, seu ad extremum Iudicium.
258. Qua appellatione non obstante Iudices potuere tuto conscientia procedere ad executionem sententiae lae.
259. Et talis malefactor a Confessario ne quidem sub conditione absolvi potuit aut debuit, nisi retractaverit prius appellationem injustam.
260. Quid Confessario huius Malefactoris in his circumstantiis specialiter observandum, vel agendum fuerit.
261. Confessario inimicorum quam causissime & prudentissime procedendum est:
262. Et ante omnia paenitens eo disponen-

bus, ut suo inimico ex corde dimittat offensam.

263. Quid observandum circa eos, qui dicunt, se non posse amplius oblivisci injuriam sibi illatam?
264. Qui se mutuo offendunt, & deinceps ad longum tempus, vel omnino in perpetuum nolunt amplius sibi invicem loqui &c. versantur in malo statu.
265. Secus dicendum foret, si ad modicum tempus duntaxat abstinerent vel abstraherent a colloquutione, &c.
266. Qui ab oratione communi positive excludit inimicum, per se loquendo peccat mortaliter.
267. Undenum gravitas vel levitas peccati in hoc casu practice desumenda sit?

§. I.

Pramittuntur & breviter resolvuntur quaesita, scilicet necessaria ad debite resolvendos Casus practicos de Dilectione inimicorum.

Quaeres primo, utrum non solum amicos, sed & inimicos teneamur diligere?

233. R. Affirmative. Ita Catholici omnes. Hoc enim inculcat Christus D. apud Matth. c. 5. Ego autem dico vobis, diligite inimicos vestros, benefacite his, qui oderunt vos: quo loco Christum nedum consilium, sed verum praeceptum dedisse teste Mastro Theolog. mor. disp. 10. num. 33. communissime tenent Theologi, unde & S. Gregorius hom. 37. in Evangel. jubemur (ait) & inimicos diligere. Accedit ratio: quia ex dictis supra num. 207. tenemur diligere proximum: atqui inimicus per hoc, quod inimicus sit, non desinit esse proximus: ergo & hunc tenemur diligere; non quidem qua inimicum, id est, qua affectum prava affectione erga nos, sed quatenus est capax beatitudinis & Divinae fruitionis.

Quaeres secundo, an, vel quamnam Signa charitatis teneamur exhibere proximo nostro, etiam inimico?

234. Ante Responsum breviter advertendum puto, alia dici signa charitatis communia seu generalia, alia vero specialia & particularia. Communia cen-

sentur illa, quæ communiter omnibus sine delectu personarum exhiberi solent; uti est 1. orare pro omnibus, saltem in communibus orationibus ab Ecclesia, vel a Deo in hunc finem institutis. 2. salutantem resalutare, seu etiam gratias agere pro salute. 3. alloquenti respondere. 4. postulanti merces vendere. 5. communia officia vel obsequia præstare, quæ scilicet aliis omnibus in civitate, collegio vel monasterio versantibus exhiberi solent. Specialia autem charitatis signa merito appellantur illa, quæ non passim cuivis exhiberi solent, sed amicis duntaxat, uti sunt 1. ægrotum invisere. 2. mæstum consolari. 3. egenti succurrere, etiam extra necessitatem extremam. 4. pecunias mutare. 5. Hospitio vel convivio excipere &c. 6. ad familiare colloquium admittere &c. uti explicat P. Sporer *tr. 2. decalog. c. 6. sect. 2. n. 22. & 25.* his notatis

235. R. Jam ad quæstionem. Quivis nostrum tenetur suo inimico, quantumvis in inimicitia perseveranti exhibere signa communia charitatis, nisi charitas ipsa, vel justitia, vel alia rationalis causa contrarium prudenter suadeat. 2. non tamen tenemur eidem, præsertim in inimicitia perseveranti, exhibere signa specialia charitatis, saltem per se loquendo. Ita post S. Thomam 2. 2. q. 25. art. 8. & 9. & S. Bonaventuram 3. dist. 3. art. 1. q. 3. cum communi DD. tenent Laymann l. 2. tr. 3. c. 4. n. 2. Sporer, Reiffenstuel, Herincx, Babenstuber, Michel &c. Ratio prioris est: quia signa communia charitatis vi naturæ & societatis humanæ debentur omnibus: at de his, quæ communi societati sunt debita, nemo est exemptus: hinc fit, quod ex negatione, omissione seu etiam subtractione talium signorum proximus merito argueret, nos male erga ipsum affici, ac proin non sine nota scandali eidem administrari seu dari in pari erga nos odio, seu etiam malevolentia obfirmaretur &c.

236. Dixi tamen: *Nisi charitas ipsa, justitia, vel alia causa rationalis prudenter contrarium suadeat &c.* Nam in primis charitas contrarium suadet, quando

is, qui offendit, prævidetur ex negatione signorum communium agnitus suum errorem, proptereaque & correcturus, qui sine negatione talium fieret deterior, insolentior aut audacior. 2. Justitia contrarium suadet, quando similia signa ex justa abominatione delicti jubemur intermittere, juxta illud Joann. 2. *Si quis venit ad vos, & hanc doctrinam non affert, nolite eum recipere in domum, nec aua. ei dixeritis &c.* Similiter Parens aut Superior juste negare potest filio vel subdito communia charitatis signa ceteris exhiberi solita, quatenus hoc modo eundem castigando ad meliorem frugem reducat, corrigat, vel inter disciplinæ terminos coerceat &c. 3. denique inter alias rationabiles causas denegandi hæc signa communia charitatis merito recensetur gravitas injuriæ: itemque significatio seu etiam expressio justî doloris inde concepti &c. prout tenet Diana *part. 2. tract. 25. resolut. 62. & rursus part. 5. tr. 13. resolut. 89.* Lorca, alique plures.

237. Ratio autem posterioris est hæc: quia signa specialia charitatis eo ipso, quod specialia sint & extraordinaria, non sunt debita omnibus: ergo minus debentur inimico, quippe qui, quod amicitiam dissolverit, non est melioris, sed potius deterioris conditionis, quam alii; unde nec ex negatione talium signorum prudenter arguere potest, quod erga ipsum portemus malignum affectum, odium vel inimicitiam: consequenter per se loquendo non ei debentur.

238. Dixi rursus: *per se loquendo* hujusmodi signa specialia charitatis non esse debita inimico; per accidens, enim sæpius contingere potest, ut teneamur etiam inimico exhibere signa specialia charitatis, idque potissimum 1. quando is versatur in gravi necessitate sive animæ, sive corporis, nec alium habet, a quo sublevari possit aut debeat, item secundo, quoties negatio hujusmodi signi specialis evaderet signum speciale odii aut inimicitie, prout contingere posset, casu quo inimicus suppliciter postularet veniam sui delicti, & tamen offensus nollet eam dare. 3. Ratione scandali, quando scilicet negatio similium signorum vel

vel ipsi inimico, vel aliis præberet causam mali exempli, odii, maioris inimicitiae &c. Videatur de hoc Sporer cit. n. 25. Babenstuber tr. 3. disp. 1. art. 4. num. 35. Reiffenstuel Theol. mor. tr. 4. dist. 6. num. 23.

Quæres tertio, quid adhuc præter illa signa communia teneamur præstare inimicis?

239. R. Tenemur insuper ad hæc duo, scilicet, 1. non odiisse inimicum, nec ei malum velle, quatenus ipsi malum est, seu ex affectu malevolentiae. 2. tenemur eidem præsertim supplicanti & deprecanti remittere offensam. 3. non item injuriam. Ratio primi inde desumitur: quia præcepto charitatis jubemur diligere proximum *Matth. 22. & Luc. 10.* ergo hoc ipso virtualiter & implicite prohibetur eum odisse, eademve malum velle ex affectu vindictæ aut malevolentiae; prout amplius constabit ex dicendis paulo inferius *Confer. 11. d. numer. 331. ubi de odio proximi.*

240. Ratio autem secundi hæc est: quia Christus Dominus *Matth. 18.* id præcipit sub interminatione gravissimæ poenæ, nunquam scilicet obtinendæ veniæ nostrorum delictorum, dum proposita parabola de servo qui noluit remittere debitum suo conservo, mox subiunxit: *sic & Pater meus cælestis faciet vobis, si non remiseritis unusquisque fratri suo de cordibus vestris &c.* Quod iterato inculcat *Lucæ 17.* dicens: *si repensus fuerit ad te, dicens: pœnitet me; dimittit illi &c.*

241. Ceterum, quod cum offensa non teneamur simul remittere injuriam, sed quivis contra suum inimicum (pro exigentia causæ) possit instituere nedum actionem injuriarum, petendo scilicet satisfactionem pro injuria; sed etiam actionem civilem, prætendendo scilicet satisfactionem seu restitutionem pro damno illato; quin immo, ubi gravitas injuriæ aut delicti id exigit, insuper actionem criminalem, petendo scilicet justam sceleris vindictam, modo NB. id fiat sine pravo affectu vel odio, aut animo se vindicandi &c. &c. Hodie communissime tenent Doctores, nominatim Castropalao part. 1. tr. 6. disp.

1. punct. 6. num. 3. & 9. Valentia to. 3. disp. 1. q. 3. punct. 2. Laymann lib. 2. tr. 2. cap. 4. numer. 3. Reiffenstuel theol. mor. tr. 4. dist. 20. numer. 6. & fuse P. Sporer cit. sect. 1. num. 18. & seqq. Ratio est: quia charitas solum obligat, ut proximo non velimus malum ipsi indebitum, injustam scilicet vindictam, minime vero adstringit, ut ei condonemus aut remittamus bonum nobis debitum: atqui satisfactio pro injuria illata supponitur debita injuriato: ergo hanc non tenetur remittere, sed solam offensam &c.

242. Verum pro majori dilucidatione huius responsionis breviter declarandum existimo, quidnam per offensam & quidnam per injuriam intelligatur. Itaque nomine offensæ intelligitur *lesio seu irritatio voluntatis alterius*: nomine autem injuriæ intelligitur *lesio juris alterius*; ex quo liquet, aliud esse offendere, aliud iniuriare proximum: & licet omnis iniurians per se loquendo offendant iniuriatum, non tamen vicissim omnis offendens iniuriat offensum, prout perbene explicat P. Sporer; nam, si amico tuo librum a te commodato postulanti rotunde neges, tamen sine incommodo commodare potuisses, is procul dubio se sentiet a te offensum, at, in veritate dicere nequit, se propterea fuisse iniuriatum, quandoquidem nullum habuerit jus ad tuum librum.

Porro alia injuria potest esse damnosa, alia non damnosa. Damnosa dicitur, quando per eam aliquid aufertur proximo, quod iam erat illius: e contra non damnosa dicitur, quando per eam nihil aufertur, esto usurpetur alienum sine iusta causa; ex gr. committis adulterium cum uxore Titii, at sine imprægnatione vel alio damno inde secuto, procul dubio per usum corporis infers injuriam, non tamen damnosam, at vero, si uxorem simul imprægnasti, proptereaue Titius innocens cogatur alere prolem supposititiam, inulisti eidem injuriam damnosam. Quod si res postea Titio innotescat, tenebitur quidem tibi ex corde remittere offensam, seu, quod idem est, dare veniam delicti, & nullum tanquam aut odium erga

erga te portare: ac vero minime tenetur tibi etiam remittere iniuriam, vel damnum inde sibi emergens, sed potest tuta conscientia contra te instituere actionem civilem, petendo satisfactionem debitam coram Iudice competente, & damni resarcitionem. Videatur Sporer *cit. a. n. 17.*

At inquires, sufficitne, ut proximo nostro revera remittamus offensam, eademve in necessitate constituto succurramus, an vero tenemur eum etiam actu interno diligere?

243. R. Non sufficit, quod offensam eidem remittamus; aut in necessitate succurramus, sed tenemur illum etiam actu interno diligere. Ita hodie communiter DD. Cardenas in *Crisi Theolog. dissert. 8. cap. 4. numer. 34.* Viva ad *propos. 10. & 11. ab Innocent. XI. damnatus numer. 6.* Matthæucci in *cautel. Confess. l. 2. c. 8. nu. 8.* Henno de *virtut. disp. 6. q. 9. concl. 2.* Kazenberger in *Supplem. I. Confer. P. Sargan. Confer. 58. n. 81.*

Ratio est: quia de mandato Christi Domini *Joan. 13.* tenemur proximum diligere sicut Christus dilexit nos. Atqui certum est, quod Christus nedum opere externo, sed & actu interno nos dilexerit: ergo &c. Et certe amor mere externus sine interno, non est verus amor, sed potius larva amoris. Ex quo liquet, ab Innocentio XI. iustissime damnatas fuisse sequentes duas propositiones, quarum prior *num. 10.* ita sonat: non tenemur proximum diligere actu interno & formali: posterior *num. 11.* precepto proximum diligendi satisfacere possumus per solos actus externos.

Quæres quarto, ad quid tenearis, si tu alterum quempiam offendisti?

244. R. Si offendisti eum signo aliquo externo, verbo scilicet, vel opere, teneris pariter quærere congruam reconciliationem externam; v. g. rogando veniam ab eo, nisi aliud medium vel modus reconciliationis magis conveniens suppetat. Ita omnes. Ratio desumitur tum ex illis Christi Domini verbis *Matth. 5. cap. si ergo offeris munus tuum vade prius reconciliari fratri tuo;* tum ex eo etiam, quia jubemur diligere proximum & invicem ad invicem cha-

ritatem portare *1. Petr. 4. n. 8.* ergo quicumque charitatem læsit; tenetur modo moraliter possibili eandem reparare: atqui reparatio charitatis regulariter fit per reconciliationem, & hæc per veniam petitionem: ergo quicumque proximum offendendo charitatem læsit, tenetur quærere reconciliationem modo moraliter possibili. Hac de causa D. Joannes Chrysostomus relatus a P. Sporer *cap. 6. sect. 3. numer. 36. in cit. l. Matth. ait: Qualis precessit offensio, talis debet esse reconciliatio: si cogitatu offendisti, cogitatu reconciliare: si verbis offendisti, verbis reconciliare: si operibus offendisti, operibus reconciliare; omne enim peccatum, quo modo committitur, eodem modo de ipso poenitentia agitur.*

245. Dixi: Nisi aliud medium, vel modus reconciliationis magis conveniens suppetat &c. Non enim semper necessum est, ut is, qui offendit, rogando veniam quærat reconciliationem cum offenso, præsertim in sequentibus casibus. 1. si iniuria non fuit gravis, vel si alter intulit vicissim graviolem, ut propterea delicta merito dici possint mutuo compensata. 2. quando aliter satisfieri potest læso v. g. per exhibitionem aliorum signorum specialium beneficentiae, seu etiam amicitiae, per oblationem pecuniariam &c. 3. quando læsus per petitionem veniam prævideretur magis irritandus, aut certe eam non curaturus. 4. quando inter eius generis aut qualitatis personas v. g. Nobiles petitio veniam in usu non est. 5. Quando offendens est Superior vel majoris auctoritatis, quam offensus, ut propterea non videatur conveniens auctoritati ipsius Superioris petere veniam, poterit is alio modo iam insinuato, scilicet exhibitione gratiæ specialis, aut singularis beneficii &c. placare animum subditi sui. Videatur de hoc de la Croix *lib. 2. num. 189.* Tamburinus in *Decalog. lib. 5. c. 1. §. 8. num. 24.* vel Kazenberger *cit. n. 93.*

At quid, inquires, si duo mutuo se offenderint, uter eorum tenebitur prius quærere reconciliationem?

246. R. Per se loquendo, & cæteris paribus tenetur ille, qui prius offendit. Ratio est: quia prius offensus seu prior

tempore est potius jure ad exigendam satisfactionem; Secus dicendum foret, si posterior intulisset longe graviores injurias, vel si esset longe inferioris conditionis; tunc enim teneretur prius querere reconciliationem, esto charitatem posterius laxissimam. Ita Filliucius tr. 28. cap. 1. num. 27. Sporer. cap. 6. num. 40. de la Croix loc. cit. num. 190. Bardenhuber in 9. disp. 1. a. 4. num. 43. ubi mox subdit, in dubio; uter prius alterum offenderit, standum esse arbitrio Confessarii; vel alterius boni viri, prout etiam advertit Azorius tom. 2. lib. 12. c. 3. q. 10.

Quæres denique quinto, ad quid tenearis, dum alter, qui te offendit, reconciliationem querit, vel veniam petit? &c.

247. R. Teneris acceptare reconciliationem, tempore tamen & modo opportuno postulata, eidemque signis etiam externis demonstrare seu manifestare, quod offensam ex corde remittas: quo non obstante potes tuta conscientia prætereundam satisfactionem pro injuria, uti jam dictum fuit num. 241. Ita ex Communi DD. tradit Laymann l. 2. tr. 2. cap. 4. num. 4. Filliucius loc. cit. num. 21. Bassæus V. charitas num. 24. Ratio prioris evidenter colligitur ex illis Christi Domini verbis apud Matth. 6. cap. Si autem non dimiseritis hominibus peccata eorum, nec Pater vester celestis dimittet peccata vestra. Quod autem remissionem offensæ etiam inimico veniam postulanti teneamur manifestare, inde concluditur: quia secus faciendo monstraremur, nos gerere odium, aut certe aversionem grandem erga illum; & hoc ipso præberemus eidem causam scandali, seu perseverandi in inimicitia & aversione erga nos, proptereaque contra charitatem graviter delinqueremus, saltem per se loquendo.

248. Dixi tamen, quod tenearis acceptare reconciliationem, dum inimicus veniam petit tempore & modo opportuno. Nullus enim te obligabit, ut illico post acceptam gravissimam injuriam des veniam postulanti; atrox quippe injuria præsertim ab inferiori illata Superiori, tam facili negotio decoqui nequit: unde talis merito dicitur non

postulasse veniam tempore opportuno. Rursus non teneris illico acceptare reconciliationem, quando is, qui te offendit, non sincere sed potius illusorie deprecatur, prout fecerat ille, qui alterum Nebulonem flagitiosum vocavit, proptereaque eidem deprecari iussus, coram Judice, in hæc verba prorupit: ego te appellavi Nebulonem flagitiosum: hæc est verum. Quod autem te bodie debeam dicere hominem ingenuum, eo me compellit Superiorum auctoritas. Videatur Tamburinus loc. cit. §. 3. num. 22. Azorius ubi supra. q. 7. Filliuc. num. 25. vel Sporer c. 6. sect. 3. n. 44.

§. II.

Proponuntur & breviter resolvuntur
Casus practici circa dilectionem,
& reconciliationem inimicorum.

CASUS PRIMUS.

Titia ingenue fatetur, se concepisse implacabile odium & aversionem erga aliquam puellam, quam quidem jam a teneris annis velut filiam educavit, & enutrivit in propria sua domo, novissime vero eandem cum suo Marito in flagranti adulterio deprehendit; hanc ob causam eam nedum illico compulsi domo exulare (Maritus etenim utpote complex criminis non fuerat ausus contradicere) sed insuper jam pluries veniam postulanti, non sine graviore indignatione a se repulsi, nec eam alloquio amplius dignatur vel aspectu. Erga proprium vero Maritum fatetur se ab eo tempore concepisse extremam prorsus aversionem, proptereaque hactenus eidem constanter negasse debitum, nec sibi videri possibile, ut deinceps unquam amplius eidem possit reddere. Quid in hoc Casu cum Titia, vel alia simili persona, agat Confessarius?

249. R. in primis generaliter, in his & similibus Casibus, utpote non minus practiciis, quam frequentibus & difficilioribus, a Confessario quam exactissime procedendum, & prudenter ponderandum esse nedum id, quod sola iustitia, sed vel maxime etiam quod charitas iustitia sociata postulat; secus enim de facili-

facili impingere poterit: vel nimis gravando poenitentem, vel eundem etiam nimis facile absolvendo ab oneribus, aut denique perplexitatibus, & conscientiae scrupulis intrinsecando. Verum ut res magis dilucidetur, lubet ad hunc casum proponere tria dubia practica.

1. An Titia tuta conscientia potuerit dictam puellam domo ejicere, & quidem illico sine mora? 2. An actu expulsum, & saepius veniam postulantem potuerit tuta conscientia repellere, eidemque nedum alloquium, sed etiam aspectum negare? 3. Denique an haecenus juste potuerit, & deinceps etiam possit suo Marito negare debitum?

250. R. Jam ad primum quaesitum. Potuit Titia sine scrupulo puellam domo expellere, velut Scortum ingratisimum; tum quia aliunde nullum habuit jus perseverandi stabiliter in illa domo, ideoque Titia eam expellendo non peccavit contra justitiam: atqui per hoc neque deliquit in charitatem; cum enim tam graviter laeserit ius tori, immo & pietatem nutrici debitam; ex ulteriori porro cohabitatione Titia merito timere potuerit frequentiores relapsus, indeque consecuturam Dei offensam, animarum periculum, diffamationem domus &c. iure meritissimo eam expulit; ne fortassis videretur velle praebere fomentum pluribus criminibus, juxta illud, quod habetur C. 1. XXXII. q. 1. qui adulterae cohabitavit parricis turpitudinis dicitur, & particeps criminis efficitur. Nec refert, quod puella tam subito exulare coacta, videatur necessario subitura periculum bonae famae; etenim non Titiae, sed sibi potius imputare debet, si quam notam aut infamiam suspicionem apud alios incurrat.

Accedit insuper, quod Titia vi iustitiae potuisset contra eandem puellam coram Iudice instituere actionem iniuriarum secundum dicta num. 240. & hoc ipso eandem coram diffamare: quidni ergo a fortiori eandem sine mora domo ejicere; & diffamationem inde subsequutam tuta conscientia permittere potuisset?

251. R. Ad secundum. Si Titia una

tantum vel altera vice puellam repulit; etiam durius illam increpando, idque non ex odio personae, sed solum ex abominatione criminis, vel ad correctionem & emendationem puellae, vel denique ad amplius ostendendam gravitatem iniuriae sibi illatae, dicendum, quod non peccaverit. Ratio est: quis ubi iniuria, praesertim ab inferiore erga Superiorem (prout in praesenti contigit) fuit atrox, offensus vel offensa non teneretur illico ignoscere, secundum dicta num. 248. Nihilominus cum mulieres semel irritatae, & a passionibus dominatae, similia plerumque ex inordinato affectu vindictae, vel etiam ex odio erga ipsam personam, a qua fuerunt offensa, faciant; hinc oportet, ut Confessarius in similibus circumstantiis aut casibus poenitentem examinet 1. quo sine, quave intentione & a quanto tempore puellae supplicanti iamiam negaverit veniam? 2. eidem inculcet, quod quidem eandem ob periculum relapsus & alias rationes n. 250. insinuat non amplius teneatur recipere in domum; nihilominus communia signa charitatis in posterum non amplius possit, nec debeat denegare, sed potius bello modo eidem insinuare signis exterioribus, quod offensam iamiam remisit, utputa casu quo fuerit denuo ab illa puella salutata, agendo eidem gratias pro salute, vel etiam resalutando &c. Ratio horum constare potest ac debet ex dictis num. 239. & 247. potestque de hoc videri Laymann cit. l. 2. tr. 3. c. 4. num. 4. vel Sporer tr. 2. c. 6. sect. 2. num. 23. Ubi bene monent circa huiusmodi poenitentes, sive Parentes supponantur sive alii Superiores &c. duo esse attendenda a Confessario; & bene ponderanda. Primum, an non haec signa communia charitatis negent ex odio vel aversione animi erga delinquentem? Secundum, an vindicta non excedat gravitatem delicti; non enim possunt illis negare reconciliationem & veniam in perpetuum, sed solum ad eorum emendationem, vel alios fines bonos &c. Ita Sporer l. cit.

252. R. Jam ad tertium quaesitum huius Casus; Titiam nec haecenus peccasse, neque etiam (per se loquendo.)

CASUS SECUNDUS.

peccaturam contra iustitiam, negando debitum suo Marito adultero.

Ratio est: quia Maritus adulterando perdidit jus petendi debitum, privatio enim debiti est veluti poena quædam conventionalis, jure naturali & Divino inducta, ait Sanchez, ut scilicet frangenti fidem fides non servetur: at, si non amplius habet jus petendi, procul dubio Uxor sine injuria eidem potest negare debitum, ergo negando non peccat contra iustitiam. Et ita tenent DD., communissime Sanchez lib. 1. de Matr. disp. 68. n. 4. de la Croix lib. 6. p. 3. n. 372. Laymann tr. 10. part. 3. c. 1. n. 3. quod etiam colligunt ex Matth. c. 5. & 19.

253. Dixi tamen, Titiam non peccaturam contra iustitiam, &c. Etenim contra charitatem adhuc probabilius peccabit, si propter unicum & simplex adulterium adhuc occultum, velit eidem perpetuo negare debitum, prout jam diximus in Theolog. mor. Sacram. part. 3. Confer. 16. n. 388. Nam moraliter loquendo fieri haud potest, quin Maritus Uxori cohabitans ob denegationem debiti sæpe sæpius exponatur periculo incontinentiæ, consequenter & periculo salutis æternæ; e quo Uxor eundem procul dubio posset liberare reddendo debitum: atqui charitas obligat, ut proximo suo in tanto periculo constituto succurrat, ubi id moraliter loquendo fieri potest: ergo &c. Adde insuper, quod perpetua debiti conjugalis negatio procul dubio datura sit causam perpetuis discordiis & rixis; quandoquidem experientia quotidiana quasi probat, inter conjugatos vix reperiundum esse alium lapidem magis offensivum, animorumque divisivum, quam negationem debiti conjugalis, quippe ob quam amorem conjugalem nedum in alios vel alias dividere, sed erga se invicem prorsus perdere solent: quare cum Confessarius semper debeat poenitentibus consilium & inculcare ea, quæ ad animarum salutem, pacem & concordiam magis conducere sunt nata, liquet profecto, Titiam omni modo fuisse inducendam ac persuadendam; quatenus dimissa nedum offensa, sed etiam injuria vi adulterii sibi illata, deinceps velit sese accomodare Marito.

Sempronia paupercula unicam habuit capram, & ultra parum, vel omnino nihil; hanc dum veneficio infectam dolenter animadvertit, hinc inde consulit alias fæminas, qua ratione, quove medio capra a maleficio foret liberanda. Alia proin fæmina (nescio quo animo) Sempronia persuaserat, ut certam quandam Vetulam accederet, eandemque tribus vicibus moraliter non interpolatis per amorem Dei rogaret, quatenus vellet capram suam a maleficio liberare: accessit Sempronia: Vetulam rogavit modo præfato. Verum hac illico quasi in furorem acta: quid, agebat? ergone me Sagam esse credis, quod ter me rogando per amorem Dei, maleficium caprae tuæ illatum dissolvi postules? Profecto si quid callerem de hac arte, nedum capram tuam, sed & te ipsam novo maleficio intoxicarem: apage sine mora! vade vias tuas: tu ipsamets es Saga & malefica, nullius valoris, nulliusque bonoris, proptereaque aliis bonorem adimere conaris &c. Jam apud Confessarium conqueritur Sempronia, quod dictam vetulam ab eo tempore summopere offensam, & sibi insensam sentiat, ita, ut dum in platea publica casu sibi invicem occurrunt, eadem vetula vel illico viam declinet, vel si id facere non possit, contra se (Semproniam scilicet) expuat, aliaque convitia evomat. Queritur jam ad hanc speciem facti 1. ad quidnam Sempronia? 2. ad quidnam Vetula illa obligetur?

254. R. Ad primum conformiter ad dicta n. 246. Semproniam teneri nedum ad condonandas offensas a Vetula sibi illatas, sed etiam ad quærendam reconciliationem; nam qui prior offendit, per se loquendo tenetur prius quærere reconciliationem: atqui Sempronia prior offendit vetulam: siquidem ille modus, ter scilicet per amorem Dei rogandi pro solutione maleficii in nostra Germania salutem a plebe communi, & vel maxime a vetulis habetur summopere injuriosus & offensivus. Quia tamen minime consultum est, ut Sempronia personaliter accedat vetulam, ne fortassis utraque vehementius irritata, in graviores rixas, scommata, dicteria &c. erumpat; hiuc

hinc consulendum eidem est, ut per aliam mediatricem, aut mediatorem deprecando, studeat charitatem laesam reparare, & se pro possibili excusare, quod scilicet ter per amorem DEI rogando, non intenderit eam velut sagam prostituere aut calumniari &c. sed potius ex mera simplicitate id fecerit &c.

255. R. Jam ad secundum. Supposita hac deprecatione Vetula tenetur Semproniz condonare offensam, odiumque & omnem animi aversionem deponere, nec solum ab illis injuriis, contumeliisque abstinere, sed potius e contrario Semproniz communia saltem charitatis signa exhibere: fecus non erit capax absolutionis, veluti ex haftenus dictis, praesertim *a. n. 247.* liquido constare potest, ac debet: neque vero ad hoc probandum alio indigemus argumento, quam illo infallibili effato Christi Domini apud *Matth. 18. c. v. 35.* mox supra *n. 240.* relato: sic & Pater meus Coelestis faciet vobis &c. Videatur *Sporer cit. c. 6. sect. 2. n. 31.*

At quid, inquires, si supposita etiam deprecatione vetula nolit esse contenta, nec Semproniz quantumvis quaerenti amicam reconciliationem v. g. eam salutando, alloquendo &c. respondere &c. tenebiturne haec ad plura, utputa ad iteratam deprecationem &c.

256. R. Eam in hoc casu & in his circumstantiis non teneri ad plura, neque ad iteratam deprecationem. Ratio est: quia Vetula nullum prorsus damnum intulit: ergo ratione damni ad nihil tenetur. Esto etiam illam graviter offenderit, nihilominus excessus dignitatis vetulam inter & Semproniam non est tam ingens, ut vetula humili deprecatione seu petitione veniae non debeat esse contenta: quare si hoc nolit, potest Semproniam tuto conscientia abstinere ab ulteriori salutatione, colloquutione & similibus amicitiae signis, eo praesertim, quod alloqui vel salutare praetereuntem, vel sibi occurrentem in platea &c. non sit signum communis charitatis, omnibus exhibere solitum, prout experientia constat, sed potius signum particulare, amicis duntaxat assuetum. Videatur *Tamburinus lib. 5. decalog. c. 1. §. 3. num. 15.* vel *Sporer loc. cit. n. 35.* Ubi tamen

illico subiungit, quod si talis persona praevideat, fore ut offensus vel offensa ex iterata gratuita salutatione vel alloquutione emollescat, odiumque deponat, ex charitate teneatur denuo salutare, modo id sine permagna molestia & difficultate possit; quia bonum spirituale proximi tenemur ex charitate procurare etiam cum aliquali nostro, non tamen cum magno incommodo: & hoc vel maxime in nostro casu dicendum, eo quod Semproniam vetula dederit causam gravis indignationis.

CASUS TERTIUS.

Cajus tum propter pluries repetita furta levia, tum potissimum propter Joannem rapinam nuper cum aliquibus sibi similibus factam, captus, incarcerationis & tandem ad patibulum condemnatus fuit: annunciata vero sibi mortis sententia baudquaquam se opposuit, sed petiit Confessarium, cuius opera optime dispositus gaudens ac lules videbatur pergere ad locum supplicii, ad quem, dum pervenit, calcitri jamjam exutus & spoliatus dixit ad carnificem: ergone serio res agitur mecum? quo respondente serio, petiit, ut sibi ante mortem & actualem strangulationem permitteret pauca verba loqui ad populum circumstantem: tum vero jam in superioribus scala gradibus inter manus carnificis constitutus, exorsus fuit fari in hunc modum: notum sit omnibus ac singulis spectatoribus, me ad hoc infame mortis supplicium fuisse condemnatum propter quinque florenos & non plures, quos nuper ex rapina NN. facta reportavi: protestor igitur coram universo Mundo gravissimam mihi irrogari iniuriam, prout nemo non videbit: & hanc ob causam contra illos, qui me ad hoc infame supplicium condemnarunt, vindictam clamito, eosque in vallem Josaphat, & ad extremum Dei judicium provoco: hoc inopinato eventu obstupere omnes, erectis auribus adstantes, potissimum vero Confessarius, quippe qui haftenus sibi persuaserat, Cajum quamoptime esse dispositum. Quid ultra subito fit ingens tumultus in populo, tandemque concluditur, executionem esse paulisper differendam, praesentemque malefactoris statum denuncian-

dum iudicibus utpote solemniter adhuc congregatis. Interim Confessarius omni possibili modo nitebatur persuadere Cajo, ut deposito odio & animi rancore desisteret ab illa appellatione, quippe qua non deserviret in alium finem, quam ad perdendam carnis simul, & animæ vitam: ast, surdo videbatur canere fabulam; Cajo enim nil aliud respondit, quam, oppido injustum, & ab omni pietate alienum esse, homini ob quinque tantum florenos vitam auferre, & quidem tam infami supplicio. Unde non obstante hac appellatione paulo post rediit scilicet cursore suspensus fuit. Queritur iam 1. an Cajo appellando & provocando Iudices ad tribunal Christi peccaverit? 2. An Iudices non peccaverint saltem contra charitatem, iussu Cajo strangulari, tametsi moraliter certo præviderint eum aternaliter periturum?

297. R. ad primum. Cajo appellando ad tribunal Dei peccavit mortaliter non dum contra charitatem, sed etiam contra iustitiam; contra charitatem quidem, quia, ut ex ipsa specie facti liquet, injustam vindictam appetiit, nec ullatenus ignoscere voluit Iudicibus; contra iustitiam vero, quia a sententia utique iustissime contra se lata appellando ad tribunal Christi Iudicibus infamem calumniam imposuit, potestatique publicæ a Deo constitutæ rebellem sese exhibuit, non sine gravi scandalo spectatorum. Ita ex communi DD. tradunt Busebium lib. 4. de Reo art. 2. in fine; la Croix lib. 4. num. 1529. Laymann lib. 3. tr. 6. cap. 6. num. 8. Vega in summa part. 1. cap. 16. ad Casum I. Ex quo ad oculum liquet, Cajum in eo statu non fuisse capacem absolutionis sacramentalis.

298. R. ad secundum quæsitum, Iudices nec in leges iustitiæ, neque etiam in legem charitatis impegisse ex eo, quod iusserint Cajum strangulari. Ita cum communi DD. Amicus, & Salon art. 2. contr. 2. quem citat & sequitur Filicinus tr. 29. part. 2. c. 2. n. 20.

Ratio huius est: quia ad officium Iudicis spectat malefactores occidere, veluti desumitur ex S. Scriptura Exodi 22. ubi dicitur ad Moysen tanquam Iudicem Israëlitis populi: maleficos non

patieris vivere. Et rursus Deuteronom. 21. & 22. Deus præcepit occidi homicidas & blasphemos. &c. tum etiam quia æterna damnatio debet adscribi iniquæ & obstinatæ voluntati Malefactoris, quam posset, & deberet mutare, minime vero Iudici, quippe qui eundem per Confessarium fecit adhortari ad poenitentiam. Adde insuper, quod si huiusmodi maligni homines semel scirent, se ob similem obstinationem vel appellationem, vel denique ob periculum æternæ damnationis incurrendæ non amplius posse condemnari, nullus profecto inveniretur, qui non se monstraret pertinacem & rebellem: quatenus hac via evaderet extremum supplicium, utique non sine permagno præiudicio Reipublicæ; quare cum aliunde constet, semper maiorem rationem esse habendam pro salute boni publici, quam pro salute hominis privati: præsertim quando is ex propria duntaxat malitia se committit tali periculo, dicendum profecto est, quod Iudices per hoc nec in minimo violaverint legem charitatis. Et certe, quamdiu Iudex ferendo sententiam juxta leges procedit, merito flocci pendet, & ridet huiusmodi appellationes & provocaciones ad tribunal Dei, hominibus malitiosis valde familiares, quibus utique Deus non præfiget alium Iudicii aut processus ordinem. Secus tamen dicendum foret, casu quo Iudex ex mera passione vel sine iusta aut sufficienti causa hominem innocuum ad infame vel extremum mortis supplicium condemnaret. Legatur de hac materia Stengelius de iudiciis divinis tom. 1. cap. 37. §. 4. & seqq.

At, inquires, nunquid Cajo in hoc statu debuisset, vel potuisset saltem sub conditione absolvi: quandoquidem firmiter sibi persuasum habuit se injuste gravari: nec in illis circumstantiis potuit appellare ad alium Iudicem, nisi ad Deum, ad quem alii plures etiam Sancti Viri leguntur subinde appellasse?

299. R. Cajum nequidem sub conditione potuisse absolvi in eo statu; evidens quippe est & liquidum ex narrata specie facti, quod Iudicibus nedum offensam, quam sibi videbantur intulisse,

tulisse, minime dimiserit, sed insuper animo vindicativo, utique non sine magna calumnia contra Iudices, & cum scandalo totius Orbis, eos ad tribunal Christi provocaverit. Neque Cajum inter & alios Sanctos viros instituta paritas quidquam valet; præterquam enim, quod assumpta similitudo per se claudicare noscatur, illi Viri sancti, qui hinc inde leguntur appellasse ad tribunal Dei, nunquam id fecerunt desiderio injustæ vindictæ, uti Cajus, sed amore justitiæ duntaxat; multo minus appellasse quisquam Virorum Sanctorum legitur contra sententiam iuste contra se latam.

Dices adhuc: quid ergo Confessario Caii in his circumstantiis agendum fuit?

260. R. Debit eidem ante omnia proponere 1. imminens periculum æternæ damnationis. 2. iustitiam sententiæ contra ipsum latæ, quippe qui non propter quinque florenos præcisæ, sed propter damnum habituale Reipublicæ illatum, aut certe rationabiliter timendum, si huiusmodi rapinæ tolerarentur impune, damnatus fuit, conformiter iuribus. 3. eidem inculcandum fuit gravitas scandali, quod toti orbi suo modo daret, casu quo sine revocatione appellationis factæ moreretur. 4. denique omni modo moraliter possibili fuit persuadendus, ut ante mortem publice protestaretur, se omnibus illis, qui quocunque demum modo ad suam mortem concurrerunt, ex corde dimittere offensam, & ignoscere. Si Caius hæc recuset, noverit Confessarius, eum velut indispositum ne sub conditione quidem posse aut debere absolvi; neque enim prudenter præsumi potest, quod labore ignorantia invincibili suæ obligationis post plenariam instructionem a Confessario datam.

S. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

261. **C**olliges primo, a Confessario magna cum cautela & discretionem procedendum esse cum pœnitente, quem vel ex propria confessione, vel ex aliorum relatione certo novit hæcenus

in continuis rixis atque inimicitiiis vixisse. Certum quippe & exploratum esse debet, nullum prorsus, quamdiu in inimicitia vult perseverare, utpote nolens remittere offensam sibi quomodolibet irrogatam, aut suo inimico exhibere signa communia charitatis, esse capacem absolutionis Sacramentalis, tum ob rationes jam supra datas; tum etiam, quia talis pœnitens, utpote, actuali odio proximi sui implicatus, ponit obicem gratiæ sacramentali, propterea que falsificaretur forma absolutionis non sine gravissimo Sacrilegio. Quodque ulterius circa tales pœnitentes difficultatem potissimum mihi videtur augere, est, quod subinde negatio signorum nedum communium, sed & specialium (quando scilicet antecederet semper assueverunt similia sibi exhibere) possit cedere in notam inimicitiae seu aversionis conceptæ; e contra in aliis circumstantiis personarum seu etiam locorum nonnunquam etiam signa charitatis communia intermitteri possint sine nota inimicitiae: liquet proin, quod a Confessario desuper consulto omnes circumstantiæ sint bene ponderandæ, & semper consulendum id, quod ad fovendam charitatem mutuam magis videtur conducibile; quia hoc modo melius prospicitur honori divino, & animarum salutari, ut de se liquet.

262. Colliges secundo, pœnitentem quemcunque demum hæcenus in inimicitiiis constitutum, ante omnia a Confessario eo esse disponendum, ut inimico suo ex corde remittat offensam; enim vero multos reperire est, præsertim e rudioribus, qui ab aliis graviter damnificati, aut processibus, litigiisve implicati, ignorant distinguere inter offensam atque iniuriam, existimantes finistre, quod si suo inimico deberent ignoscere, eo ipso deberent una simul cedere iure suo; quam ob causam non raro audiuntur dicere, se durante hac lite seu processu non posse amplius confiteri &c. talibus a Confessario eximendus est scrupulus & sinistra persuasio, eisdem declarando, quo quidem inimico vel potius adversario suo teneantur ignoscere, id est, dare veniam ratione offensæ, nec desiderare iniustam vindictam,

etiam, neque idem male imprecari, per hoc tamen minime eos teneri ad cedendum jure suo, quin potius tuta conscientia posse causam suam prosequi coram legitimo Judice, exigendo satisfactionem, seu etiam restitutionem sibi debitam: neque hanc voluntatem quidquam obstat perfectæ reconciliationi cum Deo, dummodo eidem adversario suo exhibeant signa communia charitatis, & hac via demonstrent, se esse inimicos causæ tantum, non item personæ.

Sed quid si poenitens Confessario respondeat: Domine, jam peti satisfactionem coram Judice, sed quia adversarius meus ex mera malitia debitum absolute & rotunde negavit, & ego aliunde illud probare non potui; hinc passus fui repulsam: cumque propterea a longo tempore una cum uxore & prolibus meis miserrima egestate premar; hinc non amplius possum oblivisci hujus iniuriæ: quin potius dum vel a longe inimicum meum conspicio, bilem mihi moveri sentio, sanguinemque in venis ebullire.

263. R. Casum hunc utique satis praticum sua difficultate non carere vel ideo, quia cum causa offensæ vel potius inimicitiae sit semper duratura, præsertim egestas multum premens; hinc merito timendum est, ne ex parte offensi pariter continetur inimicitia. Expediit ergo, ut ante omnia talis poenitens inducatur ad patientiam Christianam exemplo Christi Salvatoris nostris. 2. Ad plenam resignationem in voluntatem divinam, cuius admiranda dispositione similes iniuriæ permittuntur, vel potius immittuntur ex altioribus motivis, & quidem Sanctissimis. 3. Ulterius examinari debet, utrum huiusmodi motus iracundiæ sint merum naturales, utpote, merum confurgentes ex impressione phantastica iniuriæ acceptæ, an vero eidem sint etiam morales & liberi, ita scilicet, ut vere cupiat se vindicare, vel inimico suo male imprecari? si primum, concludendum est, poenitentem versari in bono animæ statu, & capacem esse absolutionis Sacramentalis; quia motus merè naturales quoncumque ad malum inclinantes, non

sunt peccaminosi, nisi accedat voluntas libera. Si autem secundum, talis poenitens non foret capax absolutionis, nisi serio adpromittat, se deinceps pro viribus cum divina gratia restitutum huiusmodi motibus iracundiæ seu malevolentiae. Videantur de hoc Tamburin. lib. 5. in decalog. cap. 1. §. 3. num. 1. Sporer ubi supra num. 47. Matthæucci lib. 2. cap. 8. n. 18. Vel noster A. R. P. Kazenberger in Supplem. I. P. Sargar. Confessant. 61. n. 96.

264. Colliges tertio, eos non versari in bono statu, qui posteaquam se mutuo offenderunt, deinceps ad longum tempus, vel omnino in perpetuum non volunt amplius colloqui ad invicem, vel alia communia charitatis signa sibi exhibere mutuo, prout de duobus Religiosis, nec non de duobus Monialibus narrat Tamburin, Sporer, & alii. Ratio huius illationis est: quia cessatio loquendi ad invicem in tali casu per tantum temporis spatium continuata vel continuanda, merito præsumitur proficisci ab interno odio: nec dubium, quin tam diuturna animorum aversio inter contubernales quoscunque demum, instigante præsertim diabolo, datura sit causam innumeris passionum motibus, ut puta odii, malevolentiae, detractiois &c. &c. tum etiam, quia propterea nedum sibi, sed aliis Religiosis, aut contubernialibus gravi scandalo erunt, proptereaque absolvi non debent a Confessario, nisi promittant ocyus resipiscere, & omne odium ex animo penitus abicere.

265. Dixi tamen: qui ad longum tempus, vel omnino in perpetuum non amplius volunt colloqui; secus enim dicendum est de illis, qui ad exiguum duntaxat tempus abstinere, v. g. ad aliquot dies; nec non de illis, qui ob levem duntaxat causam inciderunt in huiusmodi discordias, aliunde vero noscuntur esse boni animi & probatae virtutis, ut proin suspicari prudenter non liceat; eos id facere ex odio gravi, sed potius ex quadam passione animi non adeo gravi, vel ad manifestandum offensæ notam. Quocirca tamen Sporer cit. c. 6. sect. 2. num. 34. sapienter monet, huiusmodi abstinentiam ab alloquio &c. omnimodis diffua-

disuadendam esse omnibus, præsertim vero personis religiosis; utpote aliunde vi sui instituti obligatis ad charitatem mutuam & ad sectanda perfectiora: oportet profecto, ut contubernales etiam sæculares sint liberales, ne dicam prodigi, in exhibendis sibi invicem mutua charitatis & amicitia signis; hoc enim nos reddit amabiles, sicut e contrario opposita morositas nos reddit odibiles Deo, Angelis, & hominibus.

266. Colliges quarto, contra charitatem proximo debitam mortaliter delinquere sequentes. 1. Qui in Orationibus communibus a Deo vel Ecclesia institutis *positive* excludit inimicum, secus si negative solum excluderet, scilicet actu non recordando de illo. 2. Item qui eleemosynam in omnes pauperes civitatis, vel aliud pium legatum distribuere iussus, suos inimicos excludit, tametsi pro his suffecisset. Item 3. qui reliquos suos cognatos aut consanguineos ad convivium invitans, alios sibi inimicos excludit; & non invitat, esto sint consanguinei. 4. Item qui alias solitus quosvis sibi notos in civitate, monasterio aut domo religiosa salutare aut alloqui, suo inimico salutationem vel alioquium negaret &c. Ita Sporer *citatus* num. 27. Verum in his multa circumspeditione opus est, sicut jam diximus: non enim quilibet illico peccati mortalis a Confessario damnandus, vel in infernum omnino negato absolutionis beneficio relegandus est, quando quidem multæ causæ dantur, ob quas inimico, vel illi, qui gravem intulit offensam, communia etiam charitatis signa vel obsequia aliunde indebita negari possunt, prout ex dictis in hac Conferentia abunde constare potest.

267. Quocirca noster P. Herinex *part. 3. tr. 1. disp. 11. num. 68.* sapientissime omnino monere mihi videtur, in ordine ad discernendam gravitatem peccati in hisce casibus non tam considerandum esse bonum, a quo inimicus excluditur, quam utrum talis exclusio ex gravi averseione procedat, sique hic & nunc graviter offensiva; etenim secluso odio interiori & scandalo non videtur, cur quis mortaliter peccet ex eo, quod beneficium aliunde indebitum, uti est v.

g. invitatio ad convivium, solis præster amicis, non item inimicis, quibus illud nullatenus debetur. Ego sane non video, quo minus scandalum & in tali casu evitari possit, modo tali inimico, vel aliis, quorum fortassis interest, bello modo significetur, negationem talis beneficii, v. g. invitationis ad convivium, non fieri ex odio, sed partim quia illud aliunde indebitum, partim etiam, quia inferendo hanc vel illam offensam sese reddidit indignum. Fateor itamen oppositum nedum tutius, sed & consultius esse ac conformius exemplo Patris nostri cœlestis, quippe qui solem suum oriri facit super bonos & malos, & pluit super iustos & iniustos, ut dicitur Matth. 5. v. 45.



CONFERENTIA

NONA.

De Eleemosyna.

SUMMARIUM.

268. Recensentur breviter multiplices actus charitatis.
269. Declaratur, quid sit actus misericordie.
270. Opera misericordie universim enarrantur quatuordecim.
271. Nomine eleemosyna corporalis & proprie sumpta intelligitur actus quo aliena indigentia corporalis sublevatur.
272. Datur præceptum in ipsa natura fundatum, vi cuius habentes abundantiam bonorum, tenentur indigentibus dare eleemosynam.
273. Hanc tamen illi duntaxat dare possunt, quibus competit expeditum Dominium, & libera administratio bonorum.
274. Annotatur breviter triplex necessitas proximi, scilicet extrema, gravis, & communis.
275. Rursus alia dicuntur bona, quæ vel 1. ad naturam, vel 2. ad statum confer-

- servandum sunt necessaria, vel denique 3. superflua omnino.
276. Proximo in extrema necessitate constituto, nemo quidem tenetur dare eleemosynam de sibi necessariis ad vitam, bene tamen de necessariis ad statum duntaxat conservandum.
277. In gravi, vero necessitate constituto danda est eleemosyna de superfluis, aut certe non multum necessariis ad statum.
278. Denique in communi necessitate constitutis tenetur succurrere is, qui habet bona superflua suo statui.
279. Quocirca tamen dari possunt causa rationabiliter excusantes.
280. Satisfit cuidam instantia in contrarium.
281. Utrum extreme indigenti teneamur succurrere gratis, an vero sufficiat, eidem succurri cum onere restitutionis.
282. Solvitur rursus quadam obiectio contra hanc resolutionem.
283. Resolvitur Casus I. de quadam scemina, qua, ut liberius posset indulgere genio suo, fisco sub schemate paupertatis hinc inde collegit, vel potius exprealicavit eleemosynas.
284. Utrum talis persona revera aquirat dominium eleemosynae taliter exprealicata?
285. Et utrum Confessarius teneatur eam obligare ad restitutionem?
286. Resolvitur Casus II. de quodam libertino, qui amplum patrimonium suum non quidem in pauperes, sed in commensationes dissipavit.
287. Utrum huic iam gravi egestate presso alii amici vel consanguinei teneantur succurrere quodam subsidio eleemosynario?
288. Resolvitur Casus III. cuiusdam pauperulae, mirum conquerentis, vel potius murmurantis contra constitutionem nuper editam, vi cuius prohibitum fuit conquisitus eleemosynarius.
289. Qua via tali personae a Confessario fuerit occurrendum, vel quid eidem consulendum?
290. An vel quando catholici peccent non subministrando congrua sustentationis media conversis ad fidem Catholicam?
291. Quid Confessariis divitum, & simul

nimis tenacium, vel potius avarorum observandum & agendum?

292. Divitibus, praesertim Ecclesiasticis vel maxime cavendum est, ne tempore caritatis aut publicae necessitatis sua grannaria recludant pauperibus intuitu augmentandi pretii.
293. Medici & Chirurgi nolentes pauperibus graviter decumbentibus operam suam gratis locare, peccant contra charitatem.
294. Pharmacopola tamen, aliive divites non tenentur quaque pretiosissima medicamenta gratis exhibere vel procurare eo fine, ut pauper extreme decumbens curetur.
295. Vi magni mandati tenemur proximo nostro duntaxat succurrere, in quantum moraliter loquendo possumus, & ipse ad evadendam miseriam indiget.

S. I.

Praemittuntur & breviter resolvuntur quaesita, scilicet necessaria ad debite resolvendos Casus practicos circa dandam, vel non dandam Eleemosynam.

Quaeres primo, quot dentur actus vel etiam effectus charitatis?

268. R. Actus seu etiam effectus charitatis praecipui numerantur sequentes, scilicet 1. Dilectio. 2. Beneficentia. 3. Gaudium. 4. Pax & 5. Misericordia. Ita ex communi DD. Reiffenstuel Theol. mor. tr. 4. dist. 6. n. 26. Explico brevissime singulos. 1. Nomine Dilectionis intelligitur actus voluntatis, quo proximo nostro (vel etiam Deo) volumus bonum; ex quo protinus 2. sequitur Beneficentia, id est, executio huius bonae voluntatis, vi cuius proximo pro possibili facimus bene. 3. Nomine Gaudii non venit actus charitatis, sed potius quidam charitatis effectus, passio scilicet mentis, vi cuius in bono amato & iamjam possesso quodammodo quiescimus. Similiter Pax non est actus, sed potius effectus charitatis: supposito enim quod Deum vel proximum sincere diligamus, nostram voluntatem ejusdem voluntati facillime accommodamus, ex qua voluntatum cohaerentia naturaliter consequitur quaedam animi tranquillitas seu

seu pax, juxta illud *Psal.* 118. *pax multa diligentibus legem tuam &c.* At.

Quæres secundo singulariter ad nostrum propositum, quid intelligatur nomine *miseriordia ut sic?*

269. R. *Miseriordia* juxta S. Augustinum *lib. 9. de civit. DEI. c. 9.* est *aliena miseria in corde nostro compassio, qua, si possumus subvenire compellimur.* Verum quia *miseriordia* etiam reperitur in Deo, nec non in Beatis, in quibus proprie nec passio, neque compassio, multo minus tristitia naturaliter inde consequens locum habet; hinc non abs re *Miseriordia* ut sic generalius sumpta describitur a P. Herincx *part. 3. tr. 1. disp. 12. num. 4.* quod sit *affectus efficax subveniendi miseria proximi*; per hanc enim movemur ad sublevandam alienam miseriam, quod fieri assolet per opera *miseriordiae* tum *Spiritualia*, tum etiam *corporalia*, veluti proxime patebit. Ex his vero facile colligitur, virtuti *miseriordiae* duo opponi vitia, scilicet 1. nimiam cordis mollietatem seu nimiam indulgentiam: hæc eidem opponitur per excessum & 2. nimiam cordis duritiam & crudelitatem, quæ *miseriordiae* opponitur per defectum.

Quæres tertio, quæ & quot sint opera *miseriordiae*?

270. R. Opera *miseriordiae* sunt septem *corporalia*, & septem *Spiritualia*, ideoque universim recte enumerantur quatuordecim, ita omnes *Catholici*, immo & pueri ex *Catechismo* respondere assolent. *Corporalia* sunt 1. Esurientes pascere. 2. Sitientibus potum dare. 3. Nudos operire. 4. Captivos redimere. 5. Aegrotos visitare. 6. Peregrinos hospitio suscipere. 7. Mortuos sepelire, quæ omnia nonnemo aptissime comprehendit sequenti versu: *Visto, poto, cibo, redimo, rego, colligo, condo.*

Porro opera *miseriordiae* *Spiritualia* sunt 1. peccantes corrigere. 2. ignorantes docere. 3. dubitantibus recte consulere. 4. pro salute proximi orare. 5. consolari mæstos. 6. improborum injurias patienter ferre. 7. offensam remittere: hæc opera comprehenduntur in sequenti versu jam pridem notissimo. *Consule, castiga, solare, remitte, ser, ora.*

Ubi sub *ly* consule insuper intelligitur doce ignorantes &c. Quia tamen Theologi communiter dimissis aliis actibus charitatis, utpote de quibus parum vel nihil difficultatis in praxi occurrere solet, examinare seu etiam fusius discutere solent duos actus principales, scilicet dationem *Eleemosynæ* & correctionem fraternam; hinc & nos majorum nostrorum vestigiis inhærentes, in hac Conferentia de *Eleemosyna*, in proxima autem de correctione fraterna agemus; postea etiam acturi de vitiis charitati oppositis.

Quæres proin quarto, quid sit *Eleemosyna*?

271. R. Nomine *eleemosynæ* sapissime quidem intelligi rem in *eleemosynam* distributam, utputa panem, pecuniam &c. &c. quibus medianibus proximi indigentia sublevari solet. Verum ad nostrum propositum sumitur pro ipso actu *miseriordiae* seu charitatis, quo contendimus miseriam alienam sublevare; unde etiam recte describitur: quod sit *aliena miseria sublevatio*, in quo sensu sub se comprehendit omnia opera *miseriordiae*; tam *corporalia*, quam *Spiritualia* etiam. Communius tamen nomine *eleemosynæ* intelligitur actus seu opus *miseriordiae* *corporalis*, soletque describi, quod sit *actus externus, quo aliena indigentia corporalis sublevatur.* Ex quo facile liquet dationem *eleemosynæ* esse actum *miseriordiae*, quatenus procedit ex motivo sublevandi miseriam proximi, simulque esse actum charitatis, si fiat ob amorem *DEI* vel proximi, tamen haud ignorem hujusmodi elargitionem posse insuper imperari ab aliis virtutibus v. g. poenitentia, si fiat in ordine ad satisfaciendum pro peccatis: qua ratione *Tobia. 4.* legitur: *Eleemosyna ab omni peccato & a morte liberat.* Et rursus *Eccles. 3.* habetur: *ignem ardentem extinguit aqua & eleemosyna resistit peccatis.*

Quæres quinto, deturne præceptum, dandi quandoque *eleemosynam*?

272. R. Affirmative. Ita omnes *Catholici*, *Reiffenstuel cit. disp. 6. num. 35.* *Herincx disp. 12. num. 34.* *Matthæucci in cautel. Confess. lib. 2. c. 9. n. 2.* ubi putat, hanc resolutionem esse de fide. Cujus

ratio clarè constat ex S. Scriptura Eccl. 4. ubi dicitur: *Eleemosynam pauperis ne defraudes*: & rursus Luc. 11. *verumtamen, quod superest, date eleemosynam*. Et ne quis putaret, elargitionem eleemosynæ esse sub consilio duntaxat, non autem sub præcepto, Christus Dominus Matth. 25. protestatur, se in die iudicii ob denegatam sibi (in pauperibus scilicet) eleemosynam dicturum huiusmodi immiser cordibus impiis: *Discedite a me maledicti in ignem æternum: esurivi enim, & non dedistis mihi manducare* &c. atqui nullus damnabitur ob neglectum consilium tantum, sed ob neglectum præceptum: ergo evidens est, eleemosynam cadere sub præceptum.

Quæres jam sexto, quinam possint dare Eleemosynam?

273. R. Omnes illi & soli possunt, quibus competit rei dominium, & libera administratio: Alii autem non possunt nisi de obtenta, vel certe rationabiliter præsumpta licentia Domini. Ita ex *Communi DD. Herinex loc. cit. num. 23. Matthæi cit. num. 22. & seqq.* Ratio clara est: quia elargitio eleemosynæ est actus donationis, vi cuius dominium transfertur in donatarium, at, illi duntaxat possunt donando transferre dominium in donatarium, qui habent dominium expeditum in rem; unde & l. 7. ff. de donat. donatio dicitur *quædam rerum suarum iustatio*: ergo illi duntaxat eleemosynam dare possunt &c. Ex quibus liquet, quod uxor de bonis sibi cum Marito communibus, filiusfamilias de bonis Parentum, servi & ancillæ de bonis dominorum suorum, Religiosi denique de bonis Monasteriorum suorum, in eleemosynam dare nequeant ultra id, ad quod se extendit licentia rationabiliter præsumpta, uti jam dictum fuit. Secus dicendum, si uxor habeat bona paraphernalia, vel alia sibi propria, vel si filius habeat bona castrensis &c. Nam de his, utpote suo dominio & liberæ dispositioni subjectis, possunt procul dubio donare pauperibus, & donando laudabilissime nec minus meritorie faciunt.

Quæres septimo, quibusnam pauperibus, & de quibus bonis aliquis teneatur dare Eleemosynam?

P. Elbel. Theol. Dec. P. II.

274. Ante responsionem necessario animadvertendum hic venit triplex necessitas proximi, cui succurrendum est; nam alia dicitur *extrema*, gravis alia, & alia *communis*. Extrema dicitur illa, quando quis defectu subsidii necessarii periclitatur de vita, vel propterea deberet incurrere aliud gravissimum damnum morti æquivalens saltem in morali hominum existimatione, uti sunt abscissio membri cuiusdam principalis, carceris perpetui, infamiae publicæ &c. Gravis necessitas appellatur, vi cuius imminet vere grave malum, utputa si homo deberet subire carcerem, vel notabilem jacturam bonorum, vel si deberet propterea deserere suum statum honeste acquisitum, si homo nobilis deberet serviliter laborare, vel, quod minus conveniens, mendicare &c. Denique in communi necessitate dicuntur versari illi pauperes triviales, qui vel in plateis vel jilibi coguntur emendicare subsidia, & alii pauperes (uti vocant) domestici, qui ob conditionem status erubescunt mendicare, reipsa tamen non nisi cum magna difficultate sibi suisque necessaria ad convenientem vitæ statum procurare possunt, qui propterea subinde majori commiseratione digni sunt, quam alii pauperes triviales, quibus neque sanguinis, neque etiam status sui conditio prohibet postulare eleemosynam. Videantur dicta de *restit. Confer. 19. n. 271.*

275. Animadvertendum insuper est prius secundo, ex bonis corporalibus alia dici necessaria 1. ad vitam seu naturam, 2. alia necessaria ad status conservationem, denique 3. alia dicuntur superflua respective ad unum vel alterum statum. Ad naturam necessaria dicuntur, sine quibus aliquis vel propriam, vel suorum vitam sustentare non posset: quæ vero requiruntur non ad ipsam vitam, sed ad conditionem sui status v. g. nobilis &c. conservandam, appellantur necessaria ad conditionem status.

Denique illa bona, quæ nec ad vitam propriam vel suorum, neque ad conditionem status sunt necessaria, eo quod sine illis conservari possit eam vitæ, quam etiam concedens status & fami-

familiz conditio, merito reputantur superflua seu superabundantia. Quocirca tamen bene notari debet, quod illa dicantur superflua statui, sine quibus *status præsens* convenienter potest conservari, veluti Doctor Angelicus 2. 2. q. 32. artic. 5. ad 3. sapientissime tradit, inquiens, *superflua esse, quæ secundum statum præsentem non sunt sibi necessaria, prout probabiliter asseverari potest: nec oportet, quod consideret ad omnes casus, qui possent contingere in futurum; hoc enim esset de crastino cogitare; quod Dominus prohibet Matth. 6. sed debet dijudicari superfluum & necessarium secundum ea, quæ probabiliter, & ut pluribus occurrunt.* Ex quo cernere licet, quam iuste ab Innocentio XI. damnata fuerit sequens propositio, inter alias num. duodecima: *vix in secularibus invenies, etiam in Regibus superfluum statui; & ait vix aliquis tenetur ad eleemosynam, quando tenetur tantum ex superfluo statui.* Videatur Cardenas in *Crisi Theolog. differt. 9. c. 1. & 2.*

256. R. Jam ad propositam quaestionem 1. Proximo quantumvis in extrema necessitate constituto nemo quidem tenetur dare eleemosynam de bonis temporalibus sibi et ad propriam, vel suæ familiz, Uxoris scilicet ac prolium &c. vitam conservandam necessariis; bene tamen 2. de necessariis ad solum statum conservandum. Ita cum communi Doctorum docet Castropalao part. 1. tract. 6. disp. 2. punct. 1. num. 5. & Matthæucci loc. cit. cap. 9. num. 6. Ratio prioris est hæc: quia propria vita secundum rectam rationem præferri debet vitæ alienæ; etenim & ordo charitatis postulat, ut quisque seipsum magis diligat, quam proximum, ideoque etiam sibi potius ac suis, quorum cura sibi incumbit, prospiciat, quam alienis: excipiunt tamen circa hoc Doctores casum, quando proximus esset persona publica, ex cuius interitu bonum publicum pateretur; vita namque privata postponenda est utilitati, & bono communi juxta rectam rationem. Verum hic casus utpote rarissimus parum negotii dabit Confessario in praxi.

Ratio posterioris pariter colligi debet ex ordine charitatis, qui nos obli-

gat, ut vitam proximi præferamus propriæ dignitati vel etiam statui, ideoque ex iis saltem, quæ superflua sunt proprio statui, succurramus, ad vitam proximi quomodocunque conservandam.

277. R. secundo ad idem quaesitum. Proximo in necessitate vere gravi constituto tenemur succurrere non tantum de superfluis, verum insuper de utilibus, & non valde necessariis ad statum & decetiam personæ nostræ. Ita rursus Castropalao tit. pu. 2. num. 13. Babenstuber tract. 5. disp. 1. art. 5. num. 13. Henno, & alii. Ratio huius desumitur ex illo 1. Joann. 3. *filioli mei, non diligamus verbo neque lingua (tantum scilicet) sed opere & veritate:* At qui pauperi in vere gravi necessitate constituto non succurrit de iis, quæ sibi superflua sunt, vel certe non necessaria ad conservationem sui status, non diligit proximum suum opere & veritate. Hinc Doctor Gentium 1. Timoth. 6. scribit: *Divitis hujus sæculi præcipe facile tribuere, scilicet necessitate præsertim gravi laborantibus.*

278. R. iam tertio. Pauperibus in communi duntaxat necessitate constitutis tenetur succurrere, quisquis habet bona nedum naturæ, sed etiam statui suo superflua. Ita communissime DD. post S. Thom. 2. 2. q. 32. artic. 5. Ratio huius satis evidens desumitur ex illo 1. Joann. 3. cap. qui habuerit substantiam hujus mundi, & viderit fratrem suum necessitatem habere, & clausit viscera sua ab eo, quomodo charitas DEI manet in eo? Profecto videtur quædam inordinatio gravis, ita esse addictum opibus huius sæculi, ut stante etiam abundantia illarum renuat quis proximo suo ad imaginem DEI creato succurrere, tamen absque ullo detrimento posset. Divites igitur (sunt verba R. P. Babenstuber tract. 5. disp. 1. art. 5. num. 19.) qui propositum habet nunquam subveniendi pauperibus, communem necessitatem patientibus, ideoque universim mendicis eleemosynam petentes repellit, in malo statui esse, merito censetur: licet fatendum sit, quod nemo teneatur omnibus dare, neque huic vel illi (in communi tantum necessitate constituto, ut supponitur) dare; sed tenetur di-

stribuere secundum quod sibi visum fuerit opportunum, inquit S. Thomas *quodl. 8. art. 12.*

279. Quocirca tamen bene advertendum est, posse procul dubio sæpe sæpius intervenire causas rationabiles, hic & nunc excusantes ab omni, vel certe a gravi peccato illos, qui renuntiant dare, vel non dant eleemosynam; nam in primis ab omni culpa eximendus est, qui huic vel illi pauperi non succurrit, eo quod ignoret illius indigentiam. Nec non 2. ille qui rationabili motivo ductus huic vel illi pauperi triviali nihil dat, vel quia scit, dari alios magis egentes, vel quia nimis importune, vel etiam loco aut tempore minus opportuno postulavit. Vel tertio quia scit, dari alios, qui huius vel illius necessitati succurrere velint, vel omnino debeant.

At contra hoc inquires: si talis præsumptio excuset a gravi peccato, plane cogimur fateri, quod nemo prorsus teneatur dare eleemosynam pauperibus, communi duntaxat necessitate laborantibus; nam quivis poterit prudenter præsumere dari adhuc alios, qui aut velint, aut etiam debeant succurrere indigentiae huius vel illius.

280. R. Negando illatum; nam si nulla esset obligatio dandi eleemosynam, procul dubio paucissimi darent: at, hoc ipso non posset quivis prudenter supponere, dari alios, qui velint aut debeant pauperibus succurrere, ut de se liquet: ergo ex hoc argumento potius inferendum videtur, quod divites & mediis abundantes teneantur succurrere pauperibus congrua eleemosyna.

Quæres denique octavo, utrum vi huius præcepti (de danda scilicet eleemosyna) teneamur proximo indigenti succurrere gratis, an vero sufficiat, quod eidem succurratur cum onere, scilicet denuo refundendi id, quod datum fuit?

281. R. Cum distinctione. Vel enim supponitur is, qui hic & nunc in extrema necessitate versatur, esse talis, qui saltem alibi habet bona propria sive in re, sive etiam in certa spe, ut puta infallibiliter obtineanda ex hæreditate, aut ex proprio labore? Vel vero sup-

ponitur esse talis, qui neque hic, neque alibi, nec in re, neque in spe habet bona propria, ex quibus compensare valeat id, quod fuit datum? si prius: dicendum, quod tali nemo teneatur gratis, id est, sine onere recompensandi succurrere, bene vero si supponatur hoc posterius. Ita cum *communiori DD.* tenet Castropalao *tr. 6. disp. 2. punct. 4. num. 2. & 5.* Ratio prioris est: quia in ejusmodi casu proximus revera nequit dici absolute constitutus in extrema necessitate: neque enim reipsa extreme pauper dici potest, qui alibi habet bona vendibilia, aut oppignorabilia: quin immo vel sola spes acquirendi tanto pluris æstimatur, quanto major est aut certior: ergo talibus nemo tenetur gratis omnino succurrere, sed satisfaciit charitati mutuando interim cum onere denuo refundendi. Ratio autem posterioris peti debet ex dictis *numer. 273.* quia scilicet nomine eleemosynæ intelligitur gratuita & liberalis donatio facta aut facienda in ordine ad sublevandam indigentiam pauperis: at, qui nec in re, neque in spe quidquam habet, simulque hic & nunc extreme indiget, procul dubio opus habet eleemosyna: ergo huic gratis & sine onere succurrendum erit. Et certe, si neque in hoc casu quispiam teneretur gratis succurrere indigenti, prorsus e medio tolleretur obligatio dandi eleemosynam; quod tamen a Theologo Christiano, ne dicam Catholico, minime admitendum est. Videatur Laymann *l. 2. tract. 3. cap. 6. numer. 6.* vel Filliucius *tr. 28. c. 3. n. 80.*

Dices contra hoc. Præceptum Eleemosynæ solum obligat ad sublevandam indigentiam proximi: atqui hæc sublevatur etiam tunc, quando pauperi succurritur cum onere denuo recompensandi id, quod præstitum fuit tempore necessitatis: ergo &c.

282. R. Negando Majorem absolute, vel gratis distinguendo, præceptum eleemosynæ solum obligat ad sublevandam indigentiam proximi, & quidem gratuito, concedo. Non gratuito, subdist. quando indigens habet alibi bona in re, vel certe in probabilissima spe, concedo; tunc enim præceptum eleemosynæ non

obligat simpliciter : quando indigens nulla prorsus habet bona , neque in re , neque in spe , *neg. Major. cum conseq.*

§. II.

Proponuntur & breviter resolvuntur Casus practici circa Eleemosynam pauperibus largiendam .

CASUS PRIMUS.

Titia femina non minus astuta quam malitiosa , quo facilius genio suo posset indulgere , hinc inde apud Nobiles praesertim , quibus hactenus fuit incognita , pauperrimam se dicebat , quos , ut facilius ad misericordiam inflecteret , finxit , se iterum gestare , & partui jam proximam : quin & nuper insigniter quendam Confessarium decepit , dum sub specioso sebekmate , quod hujus extrema necessitatis causam nulli praterquam Confessario aperire possit , eundem eo adduxit , ut a quodam Patrono notabilem eleemosynam sibi impetraret ; hanc vero (more solito) magna ex parte , licet nondum ex integro consumpsisset , vel potius dilapidasse fatetur . Quaeritur jam 1. an , vel quomodo Titia peccaverit ? 2. An revera obtinuerit dominium eleemosynarum hinc inde tam subdole expreclicatarum ?

283. R. ad primum . Titia graviter peccavit . Ita ex communi DD. Matthaeucci lib. 2. cautel. Confessar. cap. 9. num. 31. Ratio est : quia cum gravi dolo & deceptione petiit & accepit rem alienam Domino rationabiliter invito , qui , si cognovisset fictionem , probabiliter nunquam dedisset huic personae eleemosynam . Nec refert , quod fortassis a pluribus non obtinuerit quantitatem notabilem ; quia saltem habuit animum malitiose obtinendi , scilicet sub fido paupertatis extremae titulo .

Insuper eo ipso aliis pauperibus haud exiguum intulit injuriam ; partim quia haec eleemosyna alteri pauperi fortassis fuisset data ; partim etiam ex eo , quod si Dominus resciverit , se fuisse ab hac fictitia paupere insigniter deceptum , deinceps procul dubio non amplius erit tam liberalis , quo fiet , ut alii vere in-

digentes destituantur subsidio charitativo . Accedit insuper , quod Titia in ordine ad palliandam suam nequitiam abusa fuerit Sacramento poenitentiae : nec dubium , quin si in ipso actu Confessionis decepit Confessarium , in materia tam notabili mentiendo , sacrilege fuerit absoluta , velut indisposita & merum ficta poenitens . Secus quoad hoc ultimum dicendum foret , si supponatur extra Confessionale imposuisse Confessario .

284. R. jam ad secundum quaesitum hujus Casus , Doctores minime convenire quoad hoc ; Lessius namque lib. 2. de just. cap. 18. dubit. 17. num. 132. Coninck , Soto & alii plures absolute affirmant , pauperem fictitium acquirere dominium eleemosynae , eo quod pie praesumendum , quod Dominus eam principaliter voluerit elargiri ob amorem DEI & proximi , & secundario duntaxat ac minus principaliter ad sublevandam indigentiam hujus vel illius pauperis ; esto proin hoc secundum motivum , vel potius finis secundarius supponatur fallere , quia tamen adhuc subsistit primarius , hinc valida censeri debet donatio &c. &c. quemadmodum matrimonium valet , si habes animum ducendi hanc , quam putas divitem , esto talis non sit .

Econtra vero communior Sententia ; cui subscribunt Scotus 4. dist. 15. q. 2. art. 3. Herincx de charit. disp. 12. num. 32. Henno de virtut. disp. 6. q. 12. art. 1. conclus. 6. circa finem , Castropalao tract. 6. disp. 2. punct. 14. numer. 9. Babenstuber ubi supra numer. 26. Navarrus & alii absolute negant , a paupere fictitio acquiri dominium ; quia inquiunt , eleemosyna ex sua natura importat donationem liberalem , quae pro motivo essentiali respicit sublevationem pauperis : ergo si is , cui datur non sit verus , sed fictitius pauper duntaxat , cessat ex parte dantis voluntas donandi , & hoc ipso voluntas transferendi dominium . Ego cum P. Vega in Summa part. 2. cap. 21. cas. 3. existimo , utramque sententiam mox relaxam esse vere probabilem , prout rationes utriusque perpendenti facile constabit , ni fallor .

Ergone, inquires, Titia a Confessario obliganda est, ut eleemosynas hinc inde fraudulenter obtentas restituat?

285. R. Si certo constaret, quod Dominus noluerit dare eleemosynam, nisi vere pauperi, vel sub tacita saltem conditione paupertatis realis, procul dubio Titia a Confessario foret obliganda ad restituendam pecuniam acceptam vel ipsi Domino immediate, vel saltem aliis vere pauperibus, idque ob rationem mox datam pro sententia Scoti & aliorum sequacium. Nihilominus cum inprimis certo non constet, quod dans huiusmodi subsidium nolit transferre eius dominium nisi in vere pauperem, aliunde vero Confessarius hanc obligationem vix, aut ne vix quidem persuaderet, ita, ut merito timendum, ne talis persuasio potius verget in laqueum animæ; hinc censeo, eum omnino prudenter facturum, si interdicta deinceps hac malitiosa praxi, ceteroquin obligationem restitutionis omnino dissimulet, præsertim respectu illorum, a quibus modicum accepit; quia de talibus facilius præsumere licet, quod non desiderent tam modicum sibi refundi. At vero si quantitas eleemosynæ sit valde magna, vel si sit per modum gratialis continuanda v. g. annuatim, vel de mense in mensem &c. omnimodis obligandam existimarem Titiam, ut sin minus per se ipsam saltem per alium virum prudentem satagat explorare mentem Patroni dantis, an scilicet is esset contentus, si sciret, se quandam eleemosynam notabilem distribuisse, vel deinceps etiam distributurum ficto duntaxat pauperi, an vero potius exigeret eandem sibi restitui, aut certe deinceps non amplius daret: quo facto haud quaquam erit difficile Titiam dare resolutionem congruam. Videatur Lessius *loc. prox. cit.* Vel Coninck *disp. 27. dub. 6.* Castropalao *tr. 6. disp. 2. pn. 14. n. 4.*

CASUS SECUNDUS.

Sempronius amplam hereditatem a Parentibus sibi relictam intra respectivo exiguum temporis Spatium, non tamen in pauperes (quibus ne obulum quidem vel nummum unquam dederat) sed in luxum, commensationes & alia familia sua probra

expendendo, vel potius dilapidando consumpsit: modo miserrima egestate pressus, & nedom ab illis, quibus paulo ante benefecerat, verum etiam ab amicis seu consanguineis, quos hoc vivendi genere haud modicum afflixerat, derelictum se sentiens, velut alter filius prodigus dissipata jam substantia portione hinc inde stipem postulat, sed qui succurrere velit, nemo est: enim vero ab extraneis iubetur implorare amicorum seu etiam consanguineorum suorum opem; hi vero eundem repellunt, causantes, esse perditum quicquid impenditur Sempronio, quippe qui solet abuti amicorum suorum beneficentia ad prostitutionem suæ familiae. Dubitatur jam primo, num Sempronius censendus sit graviter deliquisse ex eo, quod de sua substantia, ampla scilicet hereditate, nullam prorsus fecerit eleemosynam? 2. Utrum Consanguinei teneantur eidem succurrere subsidio charitativo?

286. R. Ad primum practice loquendo videtur Sempronius non esse condemnandus gravis peccati (nisi fortassis cūpiam in extrema vel certe gravi necessitate constituto etiam rogatus negasset subsidium charitativum eo tempore, quo adhuc mediis abundavit) Ratio huius resolutionis est: quia tamen mediis abundantes teneantur per se loquendo sub gravi obligatione pauperibus in communi necessitate constitutis stipem dare; nihilominus plusquam certum est, quod huiusmodi homines assueti genio suo indulgere, & commensationibus sua bona dilapidare, hanc obligationem gravem vel non apprehendant, vel certe etiam ea non apprehensa pauperibus hinc inde tribuant, dum nimia prodigalitate bona sua dissipantes nullam quasi metam suæ liberalitati ponunt, quousque tandem mediis deficientibus, volentes nolentes eo adiunguntur.

287. R. Jam ad secundum quaesitum: Consanguinei vel alii propinqui tenentur quidem Sempronium liberare ab extrema necessitate eidem suppeditando media ad vitæ sustentationem necessaria, nisi is aliunde sibi met sufficiat ad procurandam sustentationem congruam: quia secundum dicta n. 276. proximo in extrema necessitate constituto quivis abundans mediis (quid n? a fortiori consanguineus? &c.) tene-

tenetur succurrere. Nihilominus cum Sempronius supponatur nedum sua bona cum dedecore & prostitutione familiarum suarum dilapidasse, & fortassis adhuc plura contraxisse debita, quibus solvendis non amplius par est, iudico, quod ab istis oneribus non teneantur eundem eximere, esto etiam propterea fuisset incarcerationatus; supponitur enim voluntarie sese coniecisse in talem necessitatem, & quidem cum dedecore suarum familiarum; tum etiam quia consanguinei sine permagna difficultate non poterunt eum liberare &c. Et quis, amabo! prudenter obligabit consanguineum, immo & Parentem, ut filium, quem longa consuetudine expertus fuit omnia dilapidare & abligurire, etiam cum detrimento & prostitutione suarum familiarum, quis inquam talem obligabit, ut eundem post dilapidatam substantiam sibi compententem, & post contracta fortassis plura debita, redimat a vexa creditorum vel a carcere?

CASUS TERTIUS.

CAja paupercula multum conqueritur, quod jamjam extrema paupertate & indigentia prematur; partim quia Marito suo non permittitur, ut suum opificium libere exerceat; partim etiam, quia stante moderna ordinatione non amplius fas est mendicare: & licet de communi pauperum causa singulis septimanis recipiat aliquot crucigeros, hanc tamen eleemosynam aut nequaquam sufficere ad procurandum victum, sibi, quinque prolibus, & Marito necessarium, multo minus ad solvendum censum pro habitatione, ad ligna, luminaria, & alia huiusmodi procuranda: bis de causis nedum conqueritur, sed potius murmurat mirum in modum contra illam constitutionem, vi cuius prohibitus fuit conquestus eleemosynarius. Quæritur jam 1. an Caja quærela sint iusta? 2. quid eidem a Confessario fuerit consulendum?

288. R. Ad primum quæsitum, Cariam non iuste, sed male fuisse conquestam, & peius adhuc murmurasse contra illam constitutionem, vel potius contra illius auctores. Ratio est: quia dicta constitutio sapienter omnino fuit facta, tum ad tollendam hominum inertiam

ignaviam & desidiam, tum etiam ad stimulandam eorum solertiam: experientia enim docuit, quamplures illa facultate libera mendicandi fuisse abusus ad ignaviam, otium, immo & alia graviora vitia, qui, tametsi potuissent laborando sibi procurare necessaria, maluerunt tamen mendicando id præstare, quatenus possent liberius indulgere otio. Quare cum huiusmodi fax Reipublicæ sit summo peregrina nociva, & ex libera facultate mendicandi passim omnibus, etiam vagabundis plerumque vitiis deditis, concessa, teste experientia nata sint sequi plurima incommoda & damna Reipublicæ, merito fuit introducta memorata constitutio, vi cuius ex communi pauperum causa jubetur subveniri vere indigentibus. Videatur de hoc Herinx *cit. disp. 12. n. 30. & 31.*

289. R. Jam ad secundum quæsitum. Caja a Confessario jubeatur querere primum Regnum Dei & iustitiam ejus, scilicet observando mandata, Deum super omnia amando, præ oculis habendo, & rogando &c. una cum suis prolibus, & firmissime sperando in divinam providentiam, quæ juxta infallibile promissum Christi Domini *Matth. 6. v. 33. eis adjiciet omnia necessaria.* 2. Edoceatur, illam constitutionem, quantumvis odiosa videatur pauperibus, non fuisse factam sine vere gravibus & ponderantibus motivis mox allegatis, ideoque jubeatur nedum omnem malevolentiam deponere, sed deinceps etiam cavere ab omni detractioe & dictis &c. 3. Eidem bene inculcetur, neque Principem, neque Magistratum aut Rempublicam teneri ad simpliciter, & quidem gratis omnino, sustentandas integras familias; neque enim hoc foret possibile: sed solum ad succurrendum indigentibus pro possibili: principalem vero curam providendi de necessariis tum sibi, tum Uxori etiam & prolibus, tam jure naturali, quam etiam civili incumbere Patrifamilias, qui, si non permittatur libere suum opificium exercere (prout sane iustissime prohiberi potest multis, præsertim extraneis) conari debet alio labore conveniente sibi suisque lucrari panem, & interim suam inopiam tanto libentius ferre, quanto liberius prævisa hac

hac indigentia & impossibilitate se, uxorem ac proles nascituras alendi, in talem necessitatem sese coniecit, dum matrimonium iniit.

At vero, inquit adhuc: quanta hæc est miseria, vel potius immisericordia, quod pauperes extranei præsertim, qui ob amorem fidei seu veritatis Catholicæ, Patria, Parentibus, quin & melioris fortunæ spe contemptis, aut certe postpositis ad civitatem Catholicam confugiunt, fidem Catholicam hæresi abjurata profitentur, & ferventissime Deo servire noscuntur, nihilominus non solum congruam sustentationem obtinere nequeunt, sed potius hac civitate relicta alio, vel omnino in patriam redire iubentur, utique non sine evidenti periculo denuo reincidendi in antiquam hæresin?

290. R. Ex supposito, quod talis homo revera amore veritatis duntaxat professus fuerit Catholicam fidem, & in hac Deo ferventer servire noscatur, male procul dubio facturum, quisquis eundem compulerit ad deserendam civitatem vel locum Catholicum, & ad redeundum in patriam; quia cum talis homo nedum jure naturali, sed & divino teneatur manutenere veritatem semel agnitam, nec non de sibi ad vitæ corporalis sustentationem necessariis providere, profecto nedum contra charitatem proximo debitam, sed etiam contra iustitiam peccare convincitur, quisquis huiusmodi pauperulo vitæ subsidia nedum e communi pauperum cassa negat, sed insuper prohibet, ne mendicando charitativum subsidium hinc inde quærat, vel quod adhuc peius est, eundem compellit ad redeundum in Patriam acatholicam, non sine evidenti periculo salutis æternæ. Rationem huius liquido colligere fas est, ex hæcenus dictis: quia constituto in extremo vel certe gravissimo periculo nedum tenemur virtute charitatis pro viribus succurrere, sed insuper virtute iustitiæ obstringimur eundem non impedire, quo minus mediis licitis sibi compareret necessaria ad salutem animæ vel etiam corporis.

At vero, quod subinde cum similibus solito rigidius procedatur, fortassis in causa est: quia pauci reperiuntur, qui

præcise amore veritatis seu fidei Catholicæ ducti hanc profitentur: plurimi econtra deprehenduntur, qui ob alia motiva profana, utputa ob sustentationem, ampliorem promotionem & similia potius simulant, se velle accedere Ecclesiæ; reipsa autem semper manent Catholici, tepidi, immo nullius prorsus valoris, utpote otio, aliisque vitiis dediti, existimantes sibi deberi commodam sustentationem apud Catholicos vel ideo duntaxat, quod fidem Catholicam fuerint saltem pro foro externo amplexi; unde etiam hac negata non raro audiuntur nedum conqueri, sed potius minitari, quod velint denuo velut canes reverti ad vomitum, seu amplecti hæresin semel abjuratam, minime advertentes, quod ex tali relapsu sibi potius, quam Ecclesiæ aut veræ fidei noceant: Sapienter proin omnino fit, dum in talium vitam ac mores exactius indagatur, quatenus veris fidei ac veritatis Zelatoribus opportuno charitatis subsidio subveniatur, aliis vero hypocritis id, quod minime debitum, subtrahatur. Videantur de hoc Bonacina *disp. 3. de char. q. 4. p. 6. n. 19.* Babenstuber *tr. 7. disp. 1. art. 5. n. 23.* vel Herincz *part. 3. tract. 1. disp. 12. n. 30.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

291. **C**OLLIGES ex hæcenus dictis primo, a Confessario modeste adhortandos, vel, ubi opus fuerit gravius objurgandos esse illos divites, qui mediis & pecuniis abundantes pretiosa quæque recludunt in suis cistis, pauperibus vero charitativa vitæ subsidia negant; prout multorum perversa praxis, vel potius avaritia fert. Ratio huius desumitur ex illo Apostoli 1. *Timoth. 6.* ubi ait: *divitibus huius sæculi præcipe* (NB. non dicit *consule*) - *facile tribuere*: ergo si huic obligationi nolint satisfacere, a Confessario debent modo congruo ejusdem admoneri vel omnino redargui. Hinc noster Henno *tr. de virtut. disp. 6. q. 12. conclus. 3. Resol. 2.* non abs re ait: Confessarios, qui huiusmodi hominum Confessiones excipiunt, se suosque poeniten-

tes

tes perdere; nisi serio de illorum obligatione ipsos moneant.

292. Colliges secundo, quam DEO & naturæ humanæ sint exosi divites illi, præsertim Ecclesiastici, qui tempore publicæ necessitatis granaria frumentis redundantia reclusa tenent sub spe majoris pretii aut lucri; quibus Proverb. 11. haud immerito dicitur: *qui abscondit frumenta, maledicetur in populis; Benedictio autem super caput vendentium.* Ita Castropalao tr. 6. disp. 2. pm. 3. Kreslinger in addit. post. n. 42. ad tr. 4. dist. 6. theol. mor. R. P. Reiffenstuel. Henno loc. cit. Resol. 3. qui mox Resol. 6. ulterius subdit: *lethalis culpa reos esse illos, quibus ob vestium pompam, epulas frequentiores & splendidiore, adium magnificentiam, ludos immoderatos, curiositatis lenocinia, & eorum multitudinem, nihil superest dandum pauperibus; quia revera substantiam pauperum devorant: nam juxta D. Thomam 2. 2. q. 66. art. 7. Res, quas aliqui superabundanter habent, ex naturali jure debentur pauperum (NB. non canum aut eorum superfluum) sustentationi, & rursus q. 78. art. 1. ad 4. ait idem Doctor Angelicus: Dominus non solum decimam partem; sed omnia superflua jubet exhiberi pauperibus.*

293. Colliges tertio, Medicos & Chirurgos, qui pauperibus graviter decumbentibus, eo quod solvendo non sint, operam suam negant sine graviore & iusta causa, graviter peccare: idipsum tenendum est de Medico spirituali, præsertim ex iustitia obligato, uti sunt DD. Parochi & Pastores animarum; necnon de Advocato, qui renuit gratuito suscipere patrocinium pauperis, non habentis alium, a quo in iudicio defendatur, dum miser versatur in gravi periculo, v. g. ne iniuste damnetur capitis vel ad tritemes vel ad carcerem perpetuum &c. Ratio colligitur a simili; sicut enim is, qui negat subsidium ex bonis sibi superfluis proximo graviter indigenti, eum non diligit opere & veritate, ita nec ille, qui denegat alia auxilia circa suum detrimentum, præstabilia. Aliud dicendum foret, inquit Sylvester Verb. Advocatus num. 11. si Advocatus ipse (idem dic de Medico & Chirurgo) esset tam pauper, ut gratis patrocinari non possit.

Videatur Laymann lib. 2. tr. 3. c. 6. num. 9. vel Bonacina de obar. q. 4. pm. 6. n. 9.

At quid, si pauper lethaliter decumbat, simulque moraliter certo prævideatur, fore, ut pristinae sanitati restitatur, casu quo eidem pharmaca pretiosissima applicarentur: econtra vero fore, ut moriatur, si eidem applicentur minus pretiosa & minus efficacia, tenebiturne Pharmacopola præsertim dives, vel alii bene habentes cum magnis etiam sumptibus similia gratis administrare vel procurare?

294. R. Cum Castropalao tr. 6. disp. 2. pm. 2. n. 8. Laymanno cit. n. 4. Sporer tr. 3. in decalog. c. 6. n. 51. Negative. Ratio est, quia ipsemet infirmus quantumvis potens & mediis abundans, vi charitatis sibi debet non teneretur magnam summam expendere in eiusmodi media extraordinaria, sed satisfacit huic præcepto utendo mediis ordinariis: ergo multo minus tenetur alius quantumcumque dives eidem gratis subministrare medicamenta tam pretiosa & hoc ipso extraordinaria. Ob eandem rationem nemo tenetur pro salvanda vita proximi, quam inimicus iniuste, vel a fortiori Iudex iuste adimere tentat, expendere valde notabilem summam v. g. centum aut plures aureos; secus enim facile contingere posset, ut passim inimicus suum adversarium conaretur redigere ad eas angustias, in quibus alter bene habens cogeretur pro eodem magnam expendere summam. Excipit tamen Sporer; nisi persona in tali necessitate constituta sit conjunctissima, ut filius Patri aut Matri; quia talem etiam aliquot millibus existimat redimendum, si statui vel sunt superflui, vel non admodum necessarii. Verum hic casus erit rarissimus; nec dubium, quin etiam in hoc omnibus bene perpensis dari possit causa excusans v. g. Parentem, quo minus filium degenerem liberet.

295. Colliges denique quarto, vi magni mandati de diligendo scilicet proximo nos duntaxat adstringi ad succurrendum in quantum moraliter, id est, sine permagna difficultate possumus, & proximus indiget: tum quia charitas utpote benigna, non obligat ad moraliter im-

impossibile; tum etiam quia non obligat, nisi proximus supponatur constitutus in aliqua necessitate: ergo ubi vel deficit necessitas, vel occurrit moralis impossibilitas, cessat obligare charitas. Ex quo facile liquet, quod si proximus eget duntaxat usu rei v. g. usu equi vel navis vel etiam vestis &c. ad evadendum periculum ex injusta persecutione sibi imminuens, non teneatur eidem dare dominium equi aut vestis &c. sed satisfacias dando solum usum. Videatur Laymann loc. cit. n. 6. Castropalao ubi supra punct. 4. n. 1. vel Babenstuber tr. 3. disp. 1. art. 5. num. 18.

CONFERENTIA

DECIMA.

De Correctione Fraternali.

SUMMARIUM.

296. Nomine Correctionis Fraternali intelligitur monitio charitativa ad emendationem proximi.
297. Qua non tantum lege naturali, sed & divina positiva debetur proximo delinquenti vel erranti &c.
298. Suppositis tamen nonnullis circumstantiis;
299. Unde hoc praeceptum omnes quidem obligat, sed non omnes aequaliter.
300. In modo corrigendi per se loquendo observandus est ordo a Christo Domino praescriptus;
301. Nisi ex certis circumstantiis prudentia aliud dicat.
302. Superiores Religiosi iuste possunt praecipere, ut Frater Fratrem, socius socium delinquentem immediate denunciaret sibi, Superioribus scilicet, quando delictum tale est, ut inde publica infamia vel damnum possit redundare in totam Religionem.
303. Non item quando delictum nemini, praeterquam ipsimet delinquenti nocivum est, simulque sperari potest fr-

ctus ex correctione Fraternali; Excipe rursus:

304. Nisi talis Religiosus supponatur sponte renunciasse juri in suam famam &c.
305. Quidam Superiori agendum, casu quo is intelligit, delictum aliquod praetermissa correctione Fraternali sibi immediate fuisse delatum?
306. Resolvitur Casus I. cujusdam famula, referentis suspectum lascivum commercium filiae familias cum suo proco;
307. Quae a Confessorio eo adigenda fuit, ut pro possibili illud impediret.
308. Secus dicendum, si moraliter loquendo id non potuisset.
309. Resolvitur Casus II. cujusdam Mariti, gravati uxore ac famulo vitiis admodum deditis.
310. Utrum vel quomodo ancilla teneatur corrigere Dominam, vel etiam famulum vitiis deditum?
311. Quid si Maritus vel alius Superior supponatur eidem vitio subiectus cum uxore aut subdito?
312. Quanam cautela observanda sint praesertim Religioso, cogitanti alium denunciare suo Superiori?
313. Resolvitur Casus III. cujusdam Religiosi dubitantis, an teneatur suum Confratrem immediate denunciare suo Superiori.
314. Et quid, si hoc statutis particularibus vel generalibus Eiusdem Religionis praecipitur.
315. Hoc praeceptum de Correctione fraternali usque affirmative duntaxat, non obligat pro semper, ideoque nonnunquam prudenter potest, immo debet differri correctio.
316. Nihilominus per se loquendo tanto obligat strictius, quanto delictum est majus vel perniciosius etiam soli delinquenti.
317. Religiosis sapientius incumbit, quam secularibus obligatio corrigendi proximum etiam venialiter tantum delinquentem.
318. Idque a fortiori intelligendum est de Superioribus Ecclesiasticis & Religiosis.
319. An subditus, animadvertens a Superiore dissimulari aut praetermitti correctionem fraternali, teneatur illam supplere?
320. Concionatores volentes e suggestu corrigere aut carpere vitia populi,

uti debent magna discretione & circumspectione.

321. Nemo tenetur proximum fraterne corrigere, nisi certo constet, eum deliquisse.
322. Neque etiam in casu, quo dubitatur, siue correctio privata & fraterna profutura potius, quam obsutura;
323. Nisi delinquens supponatur constitutus in mortis articulo, & de salute aeterna periclitari.

§. I.

Proponuntur & breviter resolvuntur quæ sita scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos de Correctione fraterna.

Quæres primo, quid sit correctio fraterna?

296. R. Nomine Correctionis fraternæ intelligitur monitio charitativa proximi ad emendandum, vel etiam impediendum ipsius peccatum. Ita in *re Communis DD.* esto in modo huius descriptionis non nihil varient. Dicitur autem monitio charitativa; tum quia a charitate præcipitur; tum etiam quia corrigens debet duci motivo charitatis, ad emendationem scilicet & ad bonum spirituale proximi, non vero ad ejusdem punitionem, uti facit Iudex.

Dicitur 2. ad emendandum, vel impediendum peccatum &c. tamen si enim ordinarie correctio fraterna fieri non soleat, immo nec debeat, proximus jam peccaverit, juxta illud Christi Domini *Matth. 18. si peccaverit in te frater tuus, corripe eum &c.* quia tamen hoc præcepto nil aliud intenditur nisi bonum animæ, prout *loc. cit.* patenter innuitur; hinc rationabiliter omnino fieri potest ac debet, casu quo proximus prævidetur lapsurus, nisi moneatur, aut corrigatur; quod vel maxime etiam Superioribus Religiosis observandum est, ubi prævident delictum subditi &c. &c.

Quæres secundo, utrum correctio fraterna cadat sub præceptum vel potius sub consilium duntaxat?

297. R. Cadit sub præceptum & non tantum sub consilium. Ita rursus *Communissime DD.* Enimvero Christus Do-

minus absolute dicit *Matth. 18. si peccaverit in te frater (id est proximus) tuus, vade, & corripe eum.* Ratio est: quia lumen naturale dicitur, subveniendum esse proximo nedum in corporis, sed etiam in animæ necessitate constituto, eo præsertim, quod huius semper major sit ratio habenda, quam illius. Unde non immerito R. P. Paulus a S. Stephano in sua *Theologia morali de charit. tr. 4. disp. 3. dub. 3. §. 2. n. 34.* ait miror, quomodo (verba Christi mox relata) ab aliquibus dicantur solum esse consilii & non præcepti, cum eorum præxis servanda sit *vi legis naturalis.* Videntur de hoc noster A. R. P. Marinus Panger *lib. 4. de pœnit. disp. 3. q. 4. n. 43.*

Quæres tertio, utrum hoc præceptum obliget in omni casu, vel vero in quibusdam duntaxat circumstantiis?

298. R. Non obligat in omni casu, sed in certis duntaxat, quando scilicet simul concurrunt sequentes circumstantiæ. 1. Quando certo constat de peccato vel periculo spirituali proximo imminenti. 2. quando simul probabile est proximum se non emendasse, neque emendaturum præcisa correctione fraterna; quia elemosina egentibus tantum, & non aliis debetur, 3. si alius æque idoneus non adsit, qui possit, vel omnino debet corripere delinquentem 4. si simul appareat probabilis spes fructus seu emendationis; cessante etenim sine, cessat obligatio agendi propter finem. 5. denique non teneris proximum corrigere, nisi habeas occasionem, locum, & tempus opportunum, possisque sine gravi damno tuo facere: quodsi ex conditionibus aliquid desit, præceptum hoc non amplius obligat, juxta communem *DD.* videndam apud *Busenbaum, Babenstuber, Henno & alios passim.* Id nunc tamen circa hoc advertendum est, quod, ubi correctio hic & nunc otiosa quidem, seu frustranea aut importuna, alio tamen tempore magis commoda & profutura prævidetur, non debeat absolute intermitteri; sed tempore aut loco magis opportuno fieri; quia cum tali tempore fructus & finis sperari possit, simulque proximus indigeat; omnino charitas suadet, ut correctio fraterna fiat, quemad-

madmodum etiam elemosyna corporalis vel maxime illo tempore fieri debet, quo proximus potissimum indiget alieno subsidio. Videatur Bonacina tom. 2. disp. 3. p. 4. p. 7.

Quares quarto, utrum hoc præceptum obliget omnes æqualiter, an vero unum potius, quam alterum?

299. R. Omnes quidem obligat in circumstantiis mox recensitis, at, non obligat omnes æqualiter. Ratio prioris desumitur tum ex præcepto Christi, quod nullum eximit a charitate proximo exhibenda, unde etiam Eccli. 17. dicitur Deus mandavit unicuique de proximo suo &c. tum etiam, quia omnes sumus commembra ejusdem corporis mystici, quod est Ecclesia: certum autem est ex lege naturæ, quod unum membrum teneatur pro possibili succurrere alteri: ergo omnes ad hoc adstringimur. At quod non omnes æqualiter, sed Superiores præsertim magis obligentur quam subditi ad invicem, ex eo facile suadetur: quia subditi respectu sibi æqualis ex charitate tantum, & contra vero Superiores respectu sibi subditorum nedum ex charitate, verum insuper ex iustitia tenentur impedire peccata, consequenter etiam uti correctione fraterna: quod vero de Superioribus dictum, id ipsum dictum intelligas velim de Patrefamilias respectu sibi subditorum. Vide si placet Palaum tr. 6. disp. 3. p. 7. num. 8. vel Laymann lib. 2. tr. 3. c. 7.

Quares quinto, siue in correctione fraterna servandus aliquis ordo seu modus?

300. R. Est sine dubio, & quidem per se loquendo sub gravi culpa servandus ordo ille, quem Christus Matth. 18. præscripsit, nisi prudentia aliud dicat. Ita primo corrigendus seu charitative admonendus est proximus in secreto. 1. si hæc admonitio nihil fructificet, ulterius corripiendus est coram uno aut altero teste: quod si delinquens neque hoc modo resipuerit, oportet illud delictum denunciari Ecclesie, id est, Superiori, non quidem illico tamquam iudici ad punitionem, sed potius tanquam Patri ad emendationem delinquentis. Liqueat hoc totum ex ipsius ver-

bis Christi Domini loc. cit. ubi ait: si peccaverit in te (id est, coram te, inquit Paulus a S. Stephano) frater tuus, vade & corripe eum inter te & ipsum solum: si te audierit, lucratus es fratrem tuum: si autem te non audierit, adhibe tecum adhuc unum vel duos, ut in ore duorum vel trium testimonium stet omne verbum. Quod si non audierit eos, dic Ecclesia, si autem Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut ethnicus & publicanus. Ratio autem hujus est: quia debemus famam proximi etiam peccatoris conservare, quantum possumus, quamdiu apud alios est adhuc integra.

301. Dixi tamen: nisi prudentia aliud dicat. Nam in hoc præcepto non minus, quam in aliis plerisque magis attendenda est Domini intentio, quam verba: atqui certum est, intentionem Domini eo collimasse, ut suaviori modo quo possemus, niteremur proximum delinquentem reducere ad meliorem frugem, ubi autem modus ille suavior prævideretur nihil omnino fructificaturus, adhiberemus paulo duriorum, utputa vel immediate adhibendo testes, vel illis etiam relictis delinquentem immediate denunciando Superiori; atque hinc prædictus ordo non est servandus in sequentibus casibus 1. quando crimen est publicum; quia, ut ait S. Augustinus serm. 16. de verbis Domini: ipsa corripienda sunt coram omnibus, que peccantur coram omnibus. 2. Quando crimen est perniciosum Reipublicæ aut Ecclesiæ vel Religioni, estque periculum in mora, ut sunt v. g. proditio civitatis, & crimen hæreseos, & immo cum hæretici utpote pertinaces non soleant corrigi admonitionibus privatis, sæpe sæpius etiam ne quidem publicis; hinc ordinarie prætermissa omni admonitione denuntiandi sunt Episcopis, aut Inquisitoribus, præsertim si præsumant dogmatizare: hac de causa S. Thomas 2. 2. q. 33. art. 7. ad 3. dixit: quando imminet periculum multitudinis, non habent ibi locum hæc verba Domini, scilicet de correctione fraterna. 3. item in casu, quo peccatum vestitur certa circumstantia vel ex parte peccantis, vel aliunde, ratione cujus creditur, immediate deferendum ad Superiorem.

4. denique, quando proximus majoris perfectionis studio renunciavit sponte iuri in suam famam contentus, ut suum delictum immediate denunciatur Superiori. Ita Henno *tr. de virtut. disp. 6. q. 12. art. 2. conclus. 5.*

Quæres sexto, Utrum quilibet Superior Religiosus possit suo subdito sub gravi culpa vel etiam poena v. g. casus reservati &c. præcipere, ut crimen alterius confratris quantumvis occulte commissum, aliunde tamen, quam ex Confessione Sacramentali cognitum prætermissa omni correctione fraterna immediate sibi tanquam Patri manifestet?

302. R. Cum distinctione, potest enim, si crimen de se sit valde scandalosum & perniciosum seu etiam diffamatorium totius Communitatis, non item 2. si crimen nemini præterquam soli delinquenti noceat, simulque appareat probabilis spes fructus & emendationis ex correctione fraterna. Prima pars huius asserti est communiter recepta inter Doctores, secundam vero strenue propugnat noster A. R. P. Marinus Panger *lib. 4. Sent. de Sacram. dispens. 5. q. 4. numer. 57.* referens pro eadem D. Augustinum *Serm. 16. de verbis Domini notissimo cap. si peccaverit. 2. q. 1.* D. Thomam 2. 2. q. 3. art. 7. ad quartum. Filliuc *tom. 2. tr. 28. cap. 7. n. 146.* Sporer *tr. 3. in decalog. cap. 6. sect. 3. assert. 5. num. 105.* Eandem tenent Stephanus a S. Paulo *de charit. tr. 3. disp. 3. dub. 3. num. 33.* Michel *theolog. Canon. moral. tom. 2. part. 1. q. 3. §. 8. num. 21.* alique plures. Ratio prioris est, quia lumen naturæ & ordinata charitas dicat, potior rationem habendam esse pro bono totius communitatis, quam pro bono hominis privati: ergo si bonum, id est, fama vel honor totius Religionis conservari nequeat, nisi cum aliquali diffamatione seu etiam denunciatione hominis privati: profecto recta ratio dicat, quod hic potius, quam tota Communitas debeat pati: atqui ubi delictum ex se est valde perniciosum vel redundans in detrimentum seu etiam diffamationem totius Communitatis, aliter servari non potest honor Religionis: ergo Superior iuste præcipit, ut subditus taliter de-

linquentem immediate sibi denunciaret: Secus non esset satis provisum bono totius Communitatis Religiosæ. Ceterum nomine talium delictorum ego intelligo non tantum illa delicta, quæ immediate, per se, & directe vergunt in perniciem boni publici, uti est v. g. proditio, disseminatio hæreseos, vel etiam falsæ monetæ, seminatio discordiarum inter fratres, furtum grave, impugnatio vel machinatio contra institutum, diffamatio seu etiam traductio Superiorum præsertim Generalium, vel Religionis coram aliis præcipue sæcularibus, consuetudo detrahendi aut susurrandi &c. Verum etiam illa quæ indirecte ledunt totam communitatem scilicet in honore, uti est v. g. lapsus carnis cum altero Sexu, publica ebrietas præsertim coram sæcularibus, discursus scandalosi præsertim in materia luxuriæ, suspectum consortium &c. E-nim vero huiusmodi delicta si notorie fiant, gravissime labefactant honorem totius Ordinis seu etiam Religionis, vixque fieri potest, ut talis Religiosus scandalosus alios non pertrahat ad sui imitationem, prout bene notarunt Suarez *de charit. disp. 8. sect. 6. numer. 12.* & Thomas Sanchez *lib. 6. in decalog. cap. 18. numer. 50.* ergo cum cuilibet Superiori nedum permittum sit, sed etiam sub gravi obligatione incumbat, defendere honorem suæ Religionis, & avertere scandala in populo, plane dicendum est & fatendum, quod possit iustissime præcipere, ut huiusmodi delicta immediate sibi denunciarentur.

303. Jam Ratio secundæ partis huius asserti dari potest ac debet sequens: quia obligatio correctionis fraternæ nedum in iure divino secundum dicta num. 297. sed insuper etiam in iure naturæ, utputa in illis principiis: *Diliges proximum tuum sicut te ipsum, & quod tibi non vis fieri, alteri ne feceris* &c. fundatur: erat quivis Religiosus per se loquendo potest rationabiliter velle & desiderare, ut non immediate denuntiatur Superiori, quando delictum nemini præterquam sibi est perniciosum, neque etiam hanc denuntiationem extigit bonum publicum, ut de se liquet: ergo

ergo cum lex naturæ Superiorem Religiosum vel maxime etiam stringat, dicendum, quod iste nequeat sua auctoritate contrarium præcipere: & contrarium faciendo male præciperet, si subditus supponatur talis, qui privatam correctionem acceptando se corrigere: male autem præsertim contra jus naturæ præcipienti impune non pareri, aliunde notum est; nam obedire oportet magis Deo, quam hominibus. *Act. 5. v. 29.* Porro nomine delicti soli delinquenti nocivi ego intelligo illud, quod ex se nec proximi aut communitatis læsivum est, neque etiam scandalosum saltem in his vel illis circumstantiis, prout universim sunt illa delicta, quæ merum occulte committi solent, uti est v. g. procuratio pollutionis S. V. crapula vel ebrietas facta sine nota aliorum præsertim secularium &c.

304. Dixi tamen rursus, per se loquendo id præcipi non posse &c. Secus enim dicendum est 1. quando subditi sponte renunciarunt iurifuz famæ; prout in Societate JESU fieri jam supra n. 310. insinuavimus; nam volenti & consentienti non fit injuria. Secus itidem dicendum est, quando delictum est publicum seu notorium; quia talis subditus ipso facto supponitur amisisse jus in famam suam, esto etiam Kerchove & alii nonnulli contrarium teneant. Secus denique dicendum foret, casu quo rationabiliter prævidetur, correctionem fraternam nihil profuturam, sed potius obfuturam, id quod vel inde haud obscure colligi potest ac debet, si scilicet delinquens sit homo ferocis seu etiam pertinacis animi, perversa vitæ, &c. jamjam inveteratus in sceleribus, aut pluries sine effectu correctus &c. Videatur Herincx ubi supra num. 96.

305. Quæres septimo, quidnam Superiori agendum, casu quo is intelligit aliquod crimen mere occultum ad se immediate fuisse delatum, prætermissa correctione fraterna?

R. In tali casu ipse Superior debet adhibere privatam admonitionem, quemadmodum debuisset, si ipse Superior solus delictum occultum fratris agnovisset. Et ratio est: quia Superior tunc

P. Elbel, Theol. Dec. P. II.

debet supplere vices subditi, qui omisit correctionem fraternam. Quare etiam nequit exinde non convictum iudice condemnare, esto possit ac debeat eidem sollicitius invigilare, uti bene notat Herincx cit. num. 94. Quocirca tamen magna discretionem opus est; unde etiam P. Marchantius tom. 3. tr. 8. sect. 3. q. un. conclus. 3. sapienter ait: Videant, qui statim omnia deferunt ad Superiores, unde gravamina intolerabilia, subditorum lites, contentiones, & oppressiones parvulorum sequuntur, quod malum maxime hoc tempore regnat, dum in iis, quæ suspicionem vix in rigore causare possunt, palpones, & adulatores audiuntur, immo & detractores, & pacis inimici foventur sub titulo Zeli & vigilantia. Et hic est fere abyssus Prælatorum, in quam ob clamorem innocentium a DEO præcipientes ruere permittuntur. Ita Doctor cit.

S. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur casus practici de fraterna Correctione proximi.

CASUS PRIMUS.

Titia famula Confessario consilii causa refert, quendam procum valde frequenter tempore nocturno venire ad filiam familias sui veri, insciis omnino Parentibus: qui proci, cum alia via ad cameram suam amasia pervenire non possit, semper solet transire per cameram Titia, hac vero, quia sibi facile persuasit, eos non convenire animo vacandi precibus, sed potius libidini, nuper subducto pessulo suæ cameræ eidem proci interclusit aditum, quod dum altero die filia familias per procum intellexit mirum in modum irata, Titiam increpavit, jurejurando asseverans se eam durius adhuc tractaturam, si deinceps vel pessulum subducere præsumeret, vel de hisce conventiculis nocturnis cuipiam mortalium aliquid manifestaret: timet proin Titia hinc duriores tractationem, eo præsertim, quod dicta filia familias sola quasi totam domum gubernet; illinc vero DEI offensam si protinus omnia diffuset; quam ob rem postulat scire, an ruta

conscientia possit similia dissimulare & permittere, aut. quid sibi agendum?

306. Ad hunc Casum, quod si Titia revera sine periculo gravis sui detrimenti, seu etiam durioris tractationis, rixarum &c. nequeat huiusmodi conventicula impedire, possit tuta conscientia rem totam dissimulare & permissive se habere; tum quia admonitio seu etiam correctio charitativa praevidetur nihil fructificatura; tum etiam quia sola charitas neminem obligat ad impedienda peccata alterius, nisi id facere possit sine pergravi aut notabili suo incommodo: ergo si Titia supponatur non posse illa conventicula impedire sine praetensis illis incommodis, potest tuta conscientia in ordine ad illa conventicula se habere merum permissive, nullatenus tamen positive concurrente ad illa, ut puta proco aperiendo januam, cedendo lectum suum in ordine ad concubitus illorum, vel etiam litteras amatorias, invitatorias &c. ab una parte ad alteram deferendo, prout amplius constabit ex dicendis paulo inferius, ubi de scandalo a num. 362. Videatur de hoc R. P. Kreslinger addit. 3. post num. 48. ad tr. 4. dist. 6. Theolog. moral. R. P. Reiffen-suel.

307. Dixi tamen: Si Titia sine periculo gravis detrimenti nequeat huiusmodi conventicula impedire: non enim video, cur in tali casu res non posset intimari Parentibus, ita, ut complicibus minime innotescat, se a famula fuisse proditos: non enim necessum est, ut Titia immediate per se ipsam illos prodatur, sed satis erit, ut modo meliori ac tutiori sive per se, sive per alium commonefaciat Parentes, quatenus paulo solertius invigilare velint suae domui, praesertim tali & tali tempore, scilicet nocturno, quo ipsis imminere videtur periculum detrimenti &c. &c. Quo facto deinceps Parentibus incumbet praescindere occasionem, & impedire scandala &c.

At quid, si talis famula respondeat Confessario: P. Reverende, jam semel monui Parentes, at illi nolunt impedire, vel interdicere filiae hanc familiaritatem; vel quia procum, de quo habent magnam dependentiam timere de-

bent, vel etiam quia libenter viderent, si idem procus filiam duceret in uxorem: potestne hoc supposito famulae permitti, ut deinceps rem omnem dissimulet?

308. R. Potest sine dubio permitti, ut merum negative se habeat, non item positive, ut iam dictum est. Ratio huius facile eruitur ex iam dictis; quia famula non tenetur ex iustitia impedire huiusmodi peccata, sed ex sola charitate; atqui huius debito iam satisfecit admonendo nedum filiam, sed etiam Parentes ipsius; ergo si hi, quibus principaliter nedum ex virtute pietatis ac charitatis, sed etiam iustitiae incumbit impedire talia peccata & conventicula scandalosa, nolint ea impedire, potest famula permissive se habere, eo praesertim, quod aliter absque gravi suo incommodo impedire non possit. Vix tamen huiusmodi Parentibus, qui intuitu pinguioris fortunae aut matrimonii favorabilioris impia commiseratione filiis aut filiabus omnia permittunt, dissimulant, vel quod adhuc peius, viam sternunt ad frequentiora conventicula solum inter & solam etiam sub crepusculo, vel omnino tempore nocturno instituenda, non advertentes, quod dum hac via prolibus quoad temporalia melius provisum cupiunt, nedum proles, sed se ipsos etiam periculo aeternae damnationis exponant; nam experientia testis huiusmodi matrimonia plerumque malum sortiuntur exitum, DEO in vindictam praeteritorum criminum iustissime disponente, ut quanto ardentius lascivo amoris indulgentes prius cum offensa DEI sese amarunt, postea matrimonio jam copulati tanto implacabili odio non sine offensa & afflictione Parentum, & aliorum scandalo sese persequantur.

CASUS SECUNDUS.

S Empronius jam pridem advertit suam conjugem diversis vitiis ac vanitatibus deditam, similiter & famulum satis vitiosum esse ac lubricum nedum in verbis, sed etiam in gestis, quem propterea uxorem velut sibi haud absimilem magni aestimare, favoribusque prosequi assolet pro-

possibili: e contra vero ancillam modestia praemis, aliisque virtutibus deditam sapientius durioribus verbis increpare, eandemque velut hypocritam seu etiam (Germanice loquendo) eine scheinheilige Bet-Schwester redarguere afolet: Fateatur proin Sempronius vir valde honestus, hac & similia sibi summo opere displicere, nihilominus non audet corrigere uxorem, eo quod ab huius arbitrio quasi tota sua fortuna dependeat: famulum pariter non vult corrigere, eo quia, iste totam quasi domum gubernat, proptereaque rationabiliter timet, ne correctus vel correptus abeat vias suas in praedictum totius rei domesticae. Quaritur jam Theologus, an Sempronius ex modo allegatis motivis tuta conscientia possit dissimulare correctionem fraternam seu charitativam tam respectu famuli, quam uxoris etiam?

309. R. Sempronius nequit in hoc casu tuta conscientia omnem correctionem etiam charitativam dissimulare; certum quippe est, quod Maritus seu Caput Mulieris ad Ephef. 5. v. 23. teneatur hanc nedom ex charitate, verum insuper ex iustitia corrigere pro possibili; nec dubium quin & famulum sin minus ex iustitia, saltem ex charitate corrigere vel potius correre teneatur, quantum moraliter potest. Neque vero ab hoc opere tam facile absterri debet; certum quippe est, quod quemadmodum honestas & Sanctitas vitae alicui familie DEI benedictionem, e contrario vita scandalosa etiam unius duntaxat vel alterius personae maledictionem supra integram domum aut familiam attrahere soleat, veluti Scriptura Sacra nos docet exemplo Putipharis, cuius domui Dominus benedixerat propter innocentiam Iosephi Genef. 39. v. 2. & exemplo Heli 1. Reg. 2. v. 22. & 31. cuius domum Deus gravissime castigavit ob neglectam ab eo filiorum correctionem, de quo D. Gregorius 2. part. Pastor. 4. 6. ait: quia enim falsa pietate superatur ferire Heli delinquentes filios noluit & apud districtum Iudicem semetipsum cum filiis crudeli damnatione percussit. Videatur de hoc Castropalao tr. 6. disp. 3. punct. 7. num. 8.

At inquires, teneturne etiam Ancilla

in tali casu Dominam suam vel famulum corrigere?

310. R. Non tenetur. Ratio est quia praeceptum de fraterna correctione cessat obligare casu quo hac certo praevidetur nihil profutura, vel datur alius, qui efficacius delinquentem dehortando fraterne corrigere potest ac debet: atqui in nostro casu datur alius, scilicet herus, cui primario incumbit corrigere Dominam & famulum: & certe correctio seu etiam admonitio charitativa famulae in his circumstantiis non solum nihil prorsus fructificaret, sed potius subministraret majoris odii, indignationis & rancoris fomenta, vi cuius Titia merito timeret graviores persecutiones: atqui ubi huiusmodi circumstantiae occurrunt, prudenter omnino correctio fraterna intermittitur. Hac de causa D. Augustinus relatus cap. si quis dist. 7. de poenit. dixit: si scirem, meam correctionem tibi non prodesse, sicerem, non monerem &c. Illud nihilominus consulerem tali ancillae, ut protinus satageret Sanctae conversationis exemplo potius, quam verbis corrigere suam Dominam; cum enim exempla nedum movere soleant (uti verba) sed potius trahere, profecto plus emolumenti spiritualis sperare licet exhibitione boni exempli, quam exhortatione verbi: iuvabit insuper iugi obsecratione apud Deum instare pro conversione errantium, quatenus Deus omnipotens, in cuius manu corda nostra sunt, velit potentia dexterae suae eos reducere ad meliorem frugem.

Dices adhuc. Sed quid, si Maritus (idem quæri potest de Parente respectu filii, & de quocunque Superiore seu etiam Præfato respectu sui subditi) supponatur subiectus eidem vitio, cui uxor est dedita, tenebiturne nihilominus eam corrigere?

311. R. Affirmative. Itaque communi DD. Filliuc. tr. 28. c. 5. n. 123. Castropalao tr. 6. disp. 3. pu. 7. n. 3. Herincx ubi supra disp. 12. n. 69. Ratio est: quia propter peccatum nemo eximitur a lege divina: atqui correctio a Superiore debetur inferioribus ex lege divina & naturali: ergo &c. Et hoc potissimum tenendum est de peccatoribus

occultis, quorum delicta a subditis non sunt cognita. Fatendum tamen est, peccatores notorios minus esse aptos ad correctionem aliorum delinquentium; timere etiam debent, ne a subditis, quos corrigere volunt, eisdem dicatur: medice cura te ipsum. Unde etiam S. Gregor in *Pastor.* & post Eumd. D. Bernardus *serm. 2. post pascha* ait: *quorum vita despicitur, necessum est, ut & predicatio contemnatur.* Et licet vi huius præcise præcepti (de correctione fraterna scilicet) nullus quantumvis malitiosus teneatur specialiter a vitiis abstinerere, & virtutum studio incumbere: quemadmodum nullus, qui bona sua dissipavit, tenetur comparare sibi divitias eo fine, ut possit dare eleemosynam indigentibus; certum nihilominus esse debet, Prælatos, quibus ex officio incumbit saluti subditorum invigilare, vi muneris huius arctius adstringi ad virtuosam vitam, quatenus efficacius sibi commissos in viam salutis dirigere, vel ubi opus fuerit, etiam corripere valeant, uti bene advertit noster P. Herincx *part. 3. tr. 1. disp. 12. n. 69.*

CASUS TERTIUS.

Cajus Religiosus optima quidem voluntatis sed exigui intellectus, consilii causa venit ad suum Confessarium, asserens, se nuper vidisset alium quemdam e Confratribus graviter excedentem nedum contra regulas temperantiae, sed etiam religiose modestiae in loquendo & conversando cum persona alterius sexus, proptereaque vehementer dubitare, an non teneatur Superiori suo similia immediate intimare in ordine ad præcavenda scandala: quid Confessarius huic dubitatio respondet?

312. Ante responsum directam Confessarius bene notet, in his & similibus casibus multa prudentia ac discretione opus esse, nam ante omnia debet attendere ad qualitatem personæ denuntiantis, an scilicet sit bonæ vel malæ famæ? an nunquam de tali delicto accusata aut certe suspecta fuerit? itemque vel maxime, an appareat spes alicujus fructus seu etiam emendationis ex correctione fraterna; nam si sit persona

superba, duræ cervicis, & proterva; quæ non tam ex fragilitate, quam pravitate & malitia peccare solet, minor erit spes correctionis seu etiam emendationis; secus, si sit persona non proterva, sed docilis aut simplex, quæ potius ex ignorantia, inadvertentia malitiæ, seu etiam levitate peccavit; secundo, advertendum etiam est ad qualitatem delicti, an scilicet ex se sit valde scandalosum, & in his vel illis circumstantiis redundans in diffamationem totius Religionis? an vero soli delinquenti nociturum & omnino mansurum occultum? &c. tertio, insuper debet Confessarius attendere ad qualitatem illius, qui vult denunciare, an scilicet capax sit ad adhibendam correctionem fraternam nec ne? &c. Jam his omnibus suppositis, & bene ponderatis.

313. R. ad speciem huius facti, vel potius ad dubium propositum cum distinctione. Si enim excessus ille contra regulas temperantiæ & honestatis commissus sit merum in occulto, ita ut rationabiliter credi possit, illum in nullius, præterquam ipsius delinquentis, damnum hac detrimentum redundaturum, simulque (spectata qualitate tum personæ corrigentis, tum etiam corrigendæ) appareat probabilis spes emendationis ex fraterna admonitione, tunc Confessarius suo Clienti debet consulere ac præcipere, ut per se ipsum bello modo fratrem lucrari & corrigere conetur, minitandendo etiam, quod si deinceps simile quid videret, illud veller aliis, quorum interest, deferre &c. Quod si Confessarius prudenter iudicet, consultius esse, ut ipsiusmet delinquentem charitative moneat, procul dubio magnum charitatis opus præstabit, dum conabitur lucrari fratrem suum.

At vero, si ex parte corrigendi nulla vel exigua prorsus appareat spes alicujus emendationis, vel si fama delicti jam usque eo invaluit, ut credatur proxime idem delictum divulgatum iri cum prostitutione totius Ordinis, Monasterii, aut Religionis &c. simulque ex denunciatione immediate ipsiusmet Superiori facta præcaveri posse huic prostitutioni, Confessarius hujusmodi clien-

clientem nedum potest, sed etiam tenetur obligare, ut immediate rem deferat ad Superiorem non quidem tanquam ad Judicem, sed velut ad Patrem spirituales, prætermittit omni correctione fraterna, ob rationem jam supra *num. 302.* datam: quia scilicet ordinata charitas postulat, ut honor & fama totius Communitatis præferatur honori vel famæ hominis privati, præsertim ubi ex taciturnitate aut dissimulatione publicum scandalum est timendum. Videantur de hoc Sayrus in *clav. Reg. lib. 11. c. 4. nu. 4.* Kerchove in *statut. general. c. 6. §. 2. num. 57.* Stephanus a S. Paulo ubi supra *§. 2. num. 35.*

At, inquiet fortassis nonnemo, vi statutorum generalium quivis subditus tenetur delicta gravia sui confratris quantumvis occulta, modo extra confessionem Sacramentalem cognita, prætermittit omni correctione fraterna Superiorem suo tanquam Patri in ordine ad correctionem immediate denunciare: ergo Confessarius tenetur talem subditum obligare ad immediatam denunciationem, esto etiam supponatur, quod hac præcisa delictum nunquam prorsus patefieret, vel aliis innotesceret?

314. R. In primis, hoc statutum hodie neque in nostra Provincia, neque etiam in tota familia Nationis Germano-Belgica vigere, & certe de hoc nihil profus, sed contrarium potius in iisdem legitur prout advertit noster A. R. P. Marinus Panger *lib. 4. de poenit. q. 4. num. 92.* Dato tamen & supposito, quod in tua Provincia hoc vigeat (salvo meliori iudicio) breviter respondendum arbitror, quod quidem Confessarius talem clientem teneatur obligare ad denunciandum, quando delictum tale est, ut ex se, vel ex circumstantiis, in quibus fuit commissum, natum sit redundare in publicam infamiam & detrimentum totius Communitatis; non item si sit tale, quod nunquam redundabit nisi in detrimentum solius delinquentis secundum dicta paulo superius *num. 303.* Ratio prioris est: quia, si statutum supponatur obligare duntaxat ad denuncianda delicta toti communitati

perniciosa &c. omnino justum est & saluberrimum: iusto autem Superioris mandato obtemperandum esse, aliunde constat: ergo &c. Nec refert, quod tale delictum v. g. imprægnatio foeminae præcisa tua denunciatione maneret omnino occultum; quia lex fundata in præsumptione periculi communis (uti est hæc) non cessat obligare ex eo, quod in casu particulari per accidens communitati nullum sequatur periculum, veluti diximus in *tract. prælim. de actib. human. confer. 15. n. 417.*

Ratio autem posterioris colligi potest ac debet ex dictis *num. 303.* quia statutum obligans ad immediatam denunciationem delicti, quod in solius delinquentis damnum redundat &c. non est justum, utpote contrarium legi naturali ac divinæ positivæ. Hac de causa P. Panger *loc. proxime cit.* existimat, illud statutum (de quo fufius R. P. Reiffenstuel *lib. 3. decret. tit. 1. §. 2. n. 70.*) pro altera familia conditum & videntum *cap. 10. §. 1. n. 2. O 3.* vi cuius fratres, cum primum ad conventum redierint, jubentur sociorum suorum excessus notabiles, si quos commiserint, Guardianis atque Superioribus secreto insinuare, etiam sine prævia monitione delinquentis &c. illud inquam statutum esse intelligendum de delictis valde scandalosis duntaxat, qui scilicet ex se nata sunt redundare in infamiam & detrimentum totius Ordinis aut Conventus, non item de illis qui nemini præterquam soli delinquenti nocebunt, nisi prævideatur, correctionem fraternam nihil prorsus fructificaturam. Et certe S. Thomas hic *art. 7. ad 5.* docet, quod si Superior inferioribus precipiat, ut, qui peccata corrigenda cognoscunt, ea referant (scilicet Superiori) id intelligendum esse salvo ordine correctionis fraternæ a Christo inflante: idipsum de similibus statutis tenet Bannes *2. 2. q. 33. art. 3. dub. 2. ad 7.* eumque secutus Kerchove in *statut. general. c. 6. §. 2. n. 60.*

S. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

315. **C**olliges ex hactenus dictis primo præceptum hoc de correctione fraterna utpote affirmativum duntaxat, non obligare semper & pro semper. Unde omnino consultum est, ut interdum nonnihil differatur, & expectetur tempus magis opportunum v.g. donec delinquens fuerit magis dispositus, vel a passione inordinata iræ &c. liber & sibi præsens. Ex quo facile deducet quisque prudentum, quam imprudenter faciat v.g. Uxor, Maritum suum corrigens, vel potius corripuens & increpans, dum is vel crapula tinctus, vel alia passione obrutus est: quamque imprudenter faciant alii Superiores quicunque, dum subditos suos actualiter quacunque demum passione præsertim vindictæ aut iracundiæ &c. obrutos corrigere tentant &c.

Ratio est: quia cum finis correctionis non sit alius, quam emendatio & bonum spirituale delinquentis, de se liquet, hanc non esse adhibendam, nisi probabiliter saltem sperari possit fructus fraternæ correctionis: atqui ubi animus subditi jam est præoccupatus passione prædominante, prudenter sperari nec potest nec debet fructus: ergo in talibus circumstantiis correctio secundum regulas prudentiæ nedum potest, sed etiam debet intermitteri, aut certe in aliud tempus magis commodum differri. Vid. Filliuc. tr. 28. c. 6. n. 138. vel Bonacina disp. 1. q. 4. p. 7. n. 9.

316. Colliges secundo, præceptum hoc de fraterna correctione tanto strictius obligare, quanto gravius noscitur esse delictum, etiam soli delinquenti perniciosum; quia cum nos stringat ad sublevandam proximi indigentis miseriam & indigentiam spirituales, profecto tanto efficacius obligare debet, quanto amplius proximus noster indiget, & quanto in majori periculo versatur. Quo fit, ut potius teneatur corrigere peccantem mortaliter, quam venialiter tantum delinquentem: quin immo ob peccatum ve-

niale præcise non tenemur corrigere proximum, nisi appareat certa spes fructus, simulque sine gravi incommodo nostro id facere possimus, quæ duæ conditiones, cum rarius simul concurrant, eo ipso efficitur, quod sæculares saltem rarius teneantur corrigere proximum propter peccatum veniale &c. uti observat Filliucius lib. cit. c. 5.

317. Dixi *sæculares saltem*. Fatendum quippe est, quod frequentius obliget Religiosos quoscunque etiam privatos; quia cum vi professionis nostræ teneamur ad majorem perfectionem, quam sæculares, peccata autem venialia præsertim crebrius repetita non modicum ponant, obstaculum adipiscendæ perfectioni, de se liquet; quod teneamur nedum in nobis ipsis, verum insuper in confratribus nostris pro viribus eliminare has culpas veniales corrigendo seu etiam fraterne admonendo confratrem religiosum. Singulis ergo confratribus pro virili allaborandum, quando spes est alicuius fructus, ut leves quoque, attamen noxias transgressionis præceptorum inter se impediunt, inquit recte Babentuber tr. 5. disp. 1. art. 5. n. 33.

318. Colliges tertio, a fortiori Superioribus, maxime Ecclesiasticis & Religiosis ceteris actius incumbere obligationem de fraternâ correctione respectu subditorum suorum. Unde etiam hi tenentur quandoque visitare, seu in vitam suorum subditorum inquirere, quod tamen prudenter & circumspicere faciendum, ne aliis detur ansa turbationis aut inquietudinis sinistrae suspitionis, prout de facili contingere posset, si nimis frequenter, præsertim sine gravi causa in aliquorum vel alicuius vitam singillatim inquirerent, vel si nulla etiam infamia aut indicio probabili criminis præcedente vellent inquirere, an iste vel iste, non commiserit hoc vel illud crimen grave. Hac de causa nostra statuta generalia c. 6. §. 2. n. 6. expresse interdiciunt, ne *Prælati nostræ Religionis inquirant nominatim de peccato alicujus, nisi is Religiosus fuisset infamia nota repperfus de eo crimine, aut nisi essent indicia evidentia, vel probabiliora contra eum.*

Atquid, inquires, si ego advertam con-

fra-

fratrem ob hoc vel illud delictum non corrigi nec admoneri a Superiore; tamen is deberet, & multo efficacius posset, teneborne ego illum corrigere, an vero licet mihi rem dissimulare?

319. R. Teneris illum Confratrem corrigere, modo sine gravi tuo incommodo; id possis, simulque praevideas tuam correctionem profuturam. Ita Filliucius *ubi supra n. 144.* Bonacina *disp. 1. q. 4. pn. 7. n. 6.* Ratio est quia proximus seu Confrater tuus versatur in necessitate Spirituali, nec habet prae-ter te quemquam, cuius ope ab illa liberetur. Nihilominus cum plerumque Superiores huiusmodi correctionem intermittant, vel quia inde graviora mala timent, vel etiam quia eam nihil prorsus fructificaturam praevident; hinc censeo, hanc obligationem rarius a Superiore devolvi ad subditum: magna proinde prudentia in tali casu opus est.

320. Colliges quarto, similiter Concionatoribus volentibus populi vitia corrigere & suggestu, prudenter ac circumspicte procedendum esse; nam in primis diligenter cavere debent, ne Praelatos Ecclesiae e suggestu publice corripiant, nisi forte (quod Deus averrat) docerent haereticum; quia tunc publicum scandalum communitati datum, publica refutatione tollendum est, nec privata correctio ad hoc sufficeret. 2. Nunquam ad particularia vitia aut personas ita descendere debent, ut possint ab aliis facile agnoscere non sine periculo prostitutionis publicae seu gravis infamiae. 3. Praecipue cavere debent, ne in ordine ad talem correctionem utantur notitia ex sola Confessione Sacramentali hausta; Secus enim auditores, de facili possent scandalizari, persuadentes se propter Confessionem secreto factam publice fuisse infamatos aut certe reprehensos, sicque ab hoc salutifero Sacramento absterrentur, prout bene observat Stephanus a S. Paulo *ubi supra n. 30.*

321. Colliges quinto, te non obligari ad correctionem fraternam, quando delictum proximi non est certum, sed dubium duntaxat. Ratio est: quia fraternae correctionis obligatio supponit in eo, qui vult aut debet corrigere, moraliter

certain notitiam de delicto commissio juxta illud Christi Domini *Matth. 18. si peccaverit in te, id est, te sciente, vel coram te, uti communiter exponunt SS. Patres teste Azorio tom. 2. part. 2. lib. 12. c. 14. q. 1.* ergo si non sis certus de delicto a proximo tuo commissio, neutiquam teneris illum corrigere, quin potius contrarium faciendo temet exponeres periculo vel injuriandi proximum innocentem, aut in te concitandi odium, vel indignationem.

At quid, inquires, si certus quidem sum de delicto commissio, incertus tamen, immo dubius omnino, sitne mea admonitio aliquid profutura, fructificatura, nec ne? teneor ne in his circumstantiis correctionem charitativam adhibere?

322. R. Non teneris. Ratio est: quia ad instituendam correctionem prudentem supponi debet saltem probabilis spes emendationis, quae sola est finis hujus praecepti secundum haec tenus dicta: at, ubi ex circumstantiis personae, loci, aut temporis &c. rationabiliter dubitare licet, sitne correctio fraterna profutura, nec ne, ibi nequit supponi probabilis, sed potius multum dubia spes alicujus fructus: ergo &c. Ita ex *commun. DD. Babenstuber tr. 5. disp. 1. art. 5. num. 43.*

323. Excipiunt tamen ab hac regula casum, quo talis peccator in mortis articulo constitutus de aeterna sua salute extreme periclitatur; tali etenim adhibenda est correctio fraterna & charitativa, tametsi de huius fructu aut felici eventu rationabiliter dubitetur. Ratio est: quia in hoc casu malum proximo imminens ex intermissa correctione fraterna est prorsus irreparabile: malo autem irreparabili etiam dubia spes alicujus fructus juxta rectae rationis dictamen praefendum est: ergo tentanda correctio fraterna in hoc casu. Ita tenent Suarez, Bonacina, aliique, quos sequitur Castropalao *tom. 1. tr. 6. disp. 3. pn. 5. num. 6.*

CONFERENTIA UNDECIMA.

De odio, aliisque vitiis charitati oppositis.

SUMMARIUM.

324. Recensentur breviter octo vitia charitati opposita.
325. Odium (seu vitium directe oppositum charitati) bene describitur, quod sit aversio voluntatis ab eo, quod velut malum apprehenditur.
326. Aliud dicitur odium inimicitia, aliud abominationis.
327. Odium inimicitia tam respectu DEI, quam proximi est intrinsece malum, & ex suo genere mortale peccatum.
328. Esto ob defectum sufficientis deliberationis subinde a mortali excusari valeat.
329. Odium abominationis respectu DEI similiter est intrinsece malum: at vero respectu proximi indifferens, ita, ut etiam subinde possit evadere bonum & laudabile.
330. An vel quando peccet, qui sibimet mortem exoptat?
331. Proximo sine iusta causa maledicere, seu malum optare, & quidem serio, per se loquendo grande nefas est;
332. Non item, si fiat iusta ex causa.
333. Neutiquam licet proximo efficaciter, seu etiam voluntate antecedente mortem optare precise propter bonum seu emolumentum temporale nobis inde obventurum.
334. Secus dicendum, si hoc fieret propter majus bonum proximi spirituale praesertim v. g. ut salvetur &c.
335. Gaudere tamen ob emolumentum temporale quodcumque tibi e morte proximi obveniens, nequaquam illicitum est.
336. Discordia consistit in dissensione vo-

luntatum circa bonum, quod ex charitate velle debemus.

337. Estque ex suo genere peccatum mortale.
338. Nomine Seditionis intelligitur dissensio civium &c.
339. Contentio est altercatio verborum ad impugnandam veritatem &c.
340. Estque ex suo genere peccatum mortale.
341. Resolvitur Casus I. cuiusdam uxoris, qua, dum advertit, Maritum suum gravissime affligi doloribus calculi & podagra, eidem sincerissime exoptavit majorem intensiorem dolorum.
342. An etiam iuste eidem exoptaverit mortem ipsam?
343. Resolvitur Casus II. cuiusdam ancillae, asserentis, se summo opere aversari, immo odisse famulum quemdam sibi domesticum;
344. Proptereaque eidem sapesapius gravissima mala exoptasse.
345. An hac teneatur in Confessione specificè exprimere illa mala maligno affectu exoptata?
346. Resolvitur Casus III. de quodam Professore, assueti impugnare sententias sui Collegae, esio illas agnoverit verissimas.
347. An propterea censendus sit peccasse peccato contentionis?
348. In continuo odio vel inimicitia viventes male vivunt, & quid circa tales a Confessario observandum?
349. Parentes, qui ob minimos quosque defectus prolibus suis nescio qua mala imprecari solent, modeste redarguendi seu etiam debortandi sunt.
350. De strage Turcarum, aliorumve Ecclesiae hostium gaudere, an vel qua ratione licitum sit?
351. An vel qualiter fas sit optare stragem Principis Catholici?
352. Quanam sit differentia inter odium, & invidiam.
353. Quomodo examinandus sit penitens sese accusans, quod odio habuerit proximum suum?

S. I.

Premittuntur & breviter resolvuntur quaesita, scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos tangentes vitia charitati opposita.

Quaeres primo, quæ, & quot vitia opponuntur charitati?

^{324.} R. Vitia charitati directe, vel etiam indirecte & consecutive opposita communiter enumerantur sequentia octo, 1. odium. 2. invidia. 3. acedia. 4. discordia. 5. seditio. 6. contentio. 7. schisma. 8. scandalum. Quia vero de invidia & acedia ceu peccatis capitalibus jam egimus in tractat. prelim. Confer. 22. & 23. De schismate vero supra Confer. 3. num. 87. hinc in presenti Conferentia nobis restat agendum de odio & reliquis vitiis charitati oppositis. De scandalo autem ceu materia Confessario summopere scitu necessaria in proxima Conferentia agemus. Neque me latet ab aliis communiter quasi hoc loco etiam tractari de bello nec non de duello, velut vitiis charitati oppositis: verum cum hæc mereantur fusiis examen, consulto hanc materiam duxi differendam ad alium tractatum, ubi (DEO volente) agemus de quinto præcepto decalogi.

Quæres secundo, quid, & quotuplex sit odium?

^{325.} R. Ad primam partem huius quaesiti. Odium ut sic recte dicitur alienatio, seu quædam aversio voluntatis ab eo, quod velut malum apprehenditur. Ita cum communi Herincx noster part. 3. tr. 1. disp. 13. numer. 1. Ratio huius descriptionis facile liquet; odium quippe immediate ac directe opponitur amoris: ergo quemadmodum amor consistit in quadam conversione seu etiam prosecutione voluntatis erga id, quod bonum apprehenditur; ita a contrario odium bene describitur per aversionem voluntatis &c. Et sicut Deus æque ac proximus noster dupliciter potest amari, scilicet vel amore amicitiae, vel amore concupiscentiae; ita pariter uterque dupliciter odio haberi potest. Hinc

^{326.} R. jam ad secundum membrum

huius quaesiti. Odium ut sic recte dividitur in odium inimicitiae, & in odium abominationis. Ita rursus ex communi DD. Laymann l. 2. tr. 3. c. 3. n. 1. Sporer tr. 2. in decalog. cap. 6. sect. 1. n. 1. Herincx loc. cit. Explico brevissime. Odium inimicitiae (ab aliis appellatur odium Personæ) est, quo quis personæ sibi displicenti malum vult ac desiderat, & quidem sub ea ratione, qua eidem malum est: & hoc odium directe opponitur amoris amicitiae seu benevolentiae. Odium vero abominationis (quod ab aliis dicitur odium qualitatis) est, quo rem, vel personam aliquam averfamur non secundum se ipsam, sed secundum aliquam qualitatem, quam in ea invenimus nobis contrariam, v. g. vinum qua acidum, medicinam quam amaram, hominem litigiosum qua talem &c. &c.

Quæres tertio. Quale peccatum sit odium inimicitiae, & quale sit odium abominationis?

^{327.} R. 1. Odium inimicitiae nedum erga Deum, verum etiam erga proximum per se & intrinsece malum est, atque ex suo genere mortale peccatum. Ita Laymann loc. cit. n. 2. Ratio est: quia odium inimicitiae secundum dicta immediate & directe opponitur maximæ virtuti, charitatis scilicet, de qua præcipuum mandatum habemus hac ratione jam superius Confer. n. 227. diximus, odium inimicitiae erga Deum, utpote oppositum immediate summo bono, esse gravissimum peccatum.

^{328.} Dixi tamen, odium inimicitiae ex suo genere esse peccatum mortale, volens per hoc innuere, quod odium inimicitiae, non quidem erga Deum ceu summo amore dignum, sed quatenus tendit in proximum, possit subinde excusari a peccato mortali. Ratio disparitatis inter utrumque hæc est: quia quisquis Deum odio habet, oprando eidem quodcunque demum malum, vult (quantum de se) Deum non esse summum bonum, & hoc ipso Deum non esse Deum; quod utique nunquam desiderari potest sine maxima deordinatione contra rectum rationis imperium: at vero si ex displicentia seu odio etiam personæ erga proximum leve tantum malum eidem velis, ob parvitatem mater-

riæ tale odium non erit, nisi venialiter peccaminosum. Ita Turrianus 2. 2. disp. 91. dub. 1. quem refert & sequitur Laymann loc. cit. n. 4.

329. R. Jam secundo; Odium abominationis erga Deum per se & intrinsece malum, atque ex suo genere peccatum mortale est: at vero odium abominationis erga proximum interdum culpa vacat, interdum laude omnino dignum est. Itâ rursus ex communi Sententia Laymann cit. n. 4. Sporer ubi supra n. 2. Herincx disp. 13. n. 4. Ratio prioris colligi potest ex illo Matth. 19. ubi dicitur: *quid me interrogas de bono? unus est bonus Deus*, quo innuitur, solum Deum esse essentialiter bonum; ita, ut in eum nulla prorsus malitia, nullus defectus sive in sive extrinsecus, utputa ob productionem vel gubernium creaturarum, defectus cadere possit, juxta illud Genes. 1. c. v. 31. *viditque DEUS cuncta, quæ fecerat, & erant valde bona*: ergo quisquis Deum abominatur, quacunq; demum sub ratione, enormiter excedit contra legem naturalem ac divinam. Ratio autem posterior est: quia odium abominationis erga proximum, est odium qualitatis: atqui certum omnino & exploratum est, quod non omnes qualitates in proximo repertæ sint amore dignæ, sed potius abominabiles, prout revera sunt omnia vitia, utputa luxuria, injustitia &c. ergo odium talium qualitatum nedum honestum, sed & laude omnino dignum est: quemadmodum ergo odium proximi quoad qualitatem simpliciter bonam, malum est, quoad qualitatem vero indifferentem indifferens; ita prorsus odium proximi quoad qualitatem malam & peccaminosam seu etiam vitiosam, omnino honestum est, atque laude dignum: hac de causa Regius Psaltes Psalm. 118. ait, *iniquos odio habui, & legem tuam dilexi*. Et rursus Psalm. 138. *Nonne qui oderunt te Domine oderam, & super inimicos tuos tabescebam? perfectio odio oderam illos*.

Quæres quarto, an, vel quomodo peccet, qui sibi mortem optat, seu etiam imprecatur?

330. R. cum distinctione. Nam sibi mortem optare vel ad evitanda revera gravissima mala, quæ interdum videntur

morte ipsa acerbiora; uti est v. g. diutina gravis infirmitas, condemnatio ad tritremes vel carcerem perpetuum &c. vel ad perfectius amandum Deum; eundemque nunquam amplius offendendum &c. omni culpa vacat. At vero optare sibi mortem vel ex desperatione vel ex impatientia, vel etiam ob evadenda quacunq; levia mala, satis vituperabile est, & culpabile. Ratio hujus posterioris est: quia graviter repugnat charitati sibi debitæ sicut & rectæ rationi, velle sibi gravissimum malum ob evadendum aliud malum leve: & certe Diana part. 5. tr. 14. Resolut. 92. apud Busenbaum lib. 2. de charit. dub. 2. Resolut. II. peccati mortalis condemnat mulierculas, ob leviuscula quævis mala mortem sibi imprecantes. Ratio autem prioris sumitur a contrario: quia scilicet talis non supponitur sibi optare mortem qua sibi malam, sed potius qua illam apprehendit velut finem majorum malorum, juxta illud Eccli. 30. *melior est mors, quam vita amara*: atqui hoc nullatenus repugnat ordinatæ charitati neque rectæ rationi. Unde & Doctor gentium ad Philipp. 1. c. ait: *cupio dissolvi, & esse cum Christo*. Et rursus ad Rom. 7. v. 24. deplorans vitæ hujus miseria: *infelix ego homo (inquit) quis me liberabit de corpore mortis hujus?*

Quæres quinto, sitne graviter illicitum proximo maledicere, seu optare malum?

331. R. Proximo ferio maledicere sine iusta causa, optando scilicet, ut eidem eveniat hujusmodi malum, est ex suo genere peccatum mortale. Ratio est: quia tale desiderium repugnat charitati ex suo genere graviter obliganti; pertinet enim ad odium proximi. Quin immo si talis maledictio proximo fiat in faciem, nedum charitati, sed & justitiæ graviter repugnabit, quandoquidem per talem contumeliam, honor proximi lædatur, ideoque contrahitur duplex malitia specie distincta, & in Confessione necessario exprimenda prout recte advertit Laymann cit. c. 8. n. 8. Patendum nihilominus est, hujusmodi maledictiones sæpè sapius excusandas esse a peccato mortali, idque vel ob materiæ levitatem, vel ob impetum passionis prædominan-

minantem rectæ rationi ita, ut non fiant animo deliberato, sed potius ad ostendendam displicentiam vel indignationem conceptam erga delinquentem &c. quam ob causam Doctores satis communiter excusare solent parentes & dominos, dum suis prolibus aut subditis ex passionis impetu solent nescio quæ mala imprecari: solent itidem excusare rusticos, aurigas, pastores &c. dum suis peccatoribus aliisve creaturis irrationalibus maledicunt: tales quippe interrogati, an serio maledixerint, optando scilicet, ut hæc mala eveniant, regulariter loquendo illico respondere solent: nequaquam mi Domine, quin immo si evenissent, vel maxime fuisset invitus &c.

332. Dixi etiam, esse mortaliter peccaminosum proximo maledicere sine iusta causa; nam ubi iusta causa intervenit, nequaquam illicitum est maledicere ex odio abominationis optando scilicet, ut proximo eveniat tale malum, idque vel propter majus bonum ipsius, quatenus scilicet a Deo punitus tandem errorem suum agnoscat, ac serio respiciat, vel ut per huiusmodi punitionem iniusta vena, aliudve malum majus ab universali Ecclesia, vel ab integra aliqua communione amoveatur. Hanc ob causam Parens filium, Superior subditum delinquentem, Judex reum juxta qualitatem seu etiam gravitatem delicti iustissime castigant, infligendo iisdem etiam graviores poenas, vel ut respiciant, vel ut alii absterreantur &c. hoc enim totum fit, aut certe fieri potest absque odio aut displicentia personæ, sed potius amore illius, vel certe amore iustitiæ, & boni publici conservandi seu etiam procurandi; quod utique omni culpa vacat: quin immo universaliter licite abominamur homines malos: quales in ordine ad destruendam eorundem malitiam, eisdemque committas exoptamus poenas, exemplo Regii Plaltis psalm. 54. dicentis: *veniat mors super illos, & descendant in infernum viventes, quoniam nequitia in habitaculis eorum &c.* Fatendum tamen est hæc & similia a nobis viatoribus de facili non esse attendenda, eo quod semper timendum, ne sub colore iustitiæ & iusti odii abominationis lateat, vel clanculo subrepat

verum odium inimicitiae aut affectus vindictæ, præsertim si fiat respectu inimici, aut hominis aliunde infensi. Videantur de hoc si placet, Castropalao part. 1. tr. 6. disp. 4. pm. 1. nu. 9. & seqq. Laymann loc. cit. n. 7. Sporer tr. 2. c. 6. sect. 1. §. 4. n. 3. per tot.

At, inquires, licetne etiam proximo innocenti optare malum v. g. mortem temporalem &c. non quidem quatenus ipsi malum est, sed quatenus nobis cedit in bonum v. g. filio in ordine ad adipiscendam hæreditatem, vel aliam promotionem &c.

333. R. Optare proximo mortem ob aliquod emolumentum temporale nobis, alterive inde obventurum, & ita optare, ut voluntate antecedente divinam desiderando dicas v. g. o. quam vellem, ut Deus hunc v. g. Parentem, consanguineum &c. e vivis tolleretur, quatenus hac via possem adire hæreditatem, vel adipisci ius primogenituræ &c. hoc vel illud officium aut servitium &c. non vacat gravi culpa. Ratio est: quia graviter repugnat rectæ rationi & ordinatæ charitati, bonum longe inferioris ordinis præferre bono ordinis superioris: atqui hoc facit, quisquis ob bona temporalia sibi obventura exoptat proximo suo mortem &c. Hac de causa Innocentius XI. an. 1679. iustissime damnavit sequentes propositiones, quarum prima, num. 13. ita sonat: *si cum debita moderatione facias, potes absque peccato mortali de vita alicujus tristari, & de illius morte naturali gaudere, illam inefficaci affectu petere & desiderare, non quidem ex displicentia personæ, sed ob aliquod temporale emolumentum: altera, quæ est n. 14. licitum est absoluto desiderio cupere mortem Patris, non quidem ut malum Patris, sed ut bonum cupientis; quia nimirum ei obventura est pinguis hæreditas: tertia, nu. 15. inter damnatas ita sonat: licitum est filio gaudere de parricidio Parentis a se in ebrietate perpetrato, propter ingentes divitias inde ex hæreditate consecutas.* Quæ propositiones si intelligantur, ut jacent, ad minus scandalosæ sunt, ac piarum aurium offensivæ, prout nemo prudentum non apprehenderet, & amplius ostendunt Cardenas, Viva, & alii plures scribentes de hac materia.

334. His tamen non obstantibus haud illicitum censei debet gaudere, seu etiam inefficaci tantum affectu desiderare mortem proximi eo fine, ut maius bonum spirituale, salus scilicet aeterna eidem obtingat, vel ne Ecclesia a tyranno diutius iniuste vexetur, gravetur vel opprimatur &c. bonum quippe maius non sine ratione, & hoc ipso sine latione charitatis praefertur bono minori: at, ubi mors temporalis optatur propter bonum spirituale vitae aeternae, vel propter ingens emolumentum totius communitatis, praefertur bonum maius bono minori, velut de se liquet: ergo &c.

335. Denique etiam gaudere de emolumento temporali, quod tibi obvenit ob mortem proximi, ita scilicet, ut non tam de morte, quam de ipso emolumento, quod supposita iam morte tibi obvenit, gaudeas, omni culpa vacat.

Ratio est: quia hoc gaudium specificatur a suo objecto: at, objectum huius gaudii est duntaxat tuum emolumentum, quod supposita iam morte proximi tibi obigit: hoc autem objectum non est inhonestum: nunquid enim tristari deberes de tali emolumento? &c. ergo de hoc licite gaudes. Et ita expresse tenet la Croix lib. 2. n. 187. Cardenas, Viva, Babenstuber & Sporer tr. 2. in decalog. c. 6. sect. 1. n. 10.

Quæres quinto, quid sit Discordia, & quale peccatum?

336. R. Discordia recte describitur, quod sit dissensio voluntatum circa bonum, quod ex charitate velle debemus. Ita post S. Thomam 2. 2. q. 37. art. 1. Reiffenstuel theolog. mor. tr. 4. dist. 7. num. 29. Ratio huius descriptionis liquet a contrario, quemadmodum enim concordia consistit in consensu voluntatum seu cordium &c. ita discordia recte dicitur consistere in dissensu voluntatum; additur autem circa bonum, quod ex charitate velle debemus; agimus enim hic de discordia prout opponitur virtuti charitatis: at, si discordia non versetur circa bonum, sed potius circa malum, vel certe circa illud, quod est indifferens aut non obligatorium &c. talis discordia non opponitur charitati: quo fit, ut si proximo te invitanti ad in-

grediendam cum illo eandem Religionem, renuas aut recuses petitem: neutiquam incidas peccatum discordiae: vel si invitanti & allicienti te ad actum malum, dissentias & minime acquiescas, non solum non peccas, sed potius laudem mereris ac præmium tam coram hominibus, quam coram Deo.

337. R. iam ad alterum membrum huius quaesiti. Discordia est peccatum contra charitatem, & quidem ex genere suo mortale. Ratio est: quia discordia tollit ingens bonum, scilicet pacem & concordiam cum proximo & quidem circa bonum, quod ex charitate velle debemus. Hac de causa Proverb. 6. dicitur Dominus detestari, cum, qui seminat inter fratres discordias. Hoc tamen non obstante discordia evadit peccatum veniale, si vel bonum illud sit de se exigui momenti, vel si fiat quidem circa bonum magni momenti, at sine sufficienti deliberatione. Laymann cir. cap. 11. numer. 1. Filiucius tr. 28. cap. 9. num. 194.

Quæres sexto, quid intelligatur nomine Seditionis?

338. R. Nomine Seditionis intelligitur talis dissensio civium, qua adversantur bono pacis politicæ. Et quia pax atque unitas civium profecto habetur pro magno bono Reipublicæ, liquet, quod seditio sit ex suo genere peccatum mortale, saltem ex parte illorum, qui pacem publicam subvertere nituntur, secus dicendum de iis, qui resistunt pacis perturbatoribus: hi enim laudem potius merentur, quam vituperium; unde nec proprie debent, neque possunt dici seditiosi.

Quæres denique septimo, quid sit Contentio, & quale peccatum?

339. R. ad primum membrum huius quaesiti. Contentio proprie dicta est impugnatio veritatis, seu altercatio verborum ad impugnandam veritatem, ut si quis cum altero verbis contendat ex intentione contradicendi iis, quæ de se clara, aut omnino fide Catholica credenda sunt. Quocirca Valentia, Babenstuber, & alii plures notant, tribus modis fieri posse hanc contentionem respectu veritatis, primo scilicet, ut contendens veritatem etiam agnitam impugnet. secundum.

secundo modo, ut contendens velit impugnare adversarium, sive falsum asserat, sive etiam verum; tertio denique modo, ut contendens revera impugnet veritatem, quam culpabiliter non agnoscit, vel potius non vult agnoscere, prout hæretici vincibili ignorantia laborantes nolunt agnoscere veritatem fidei Catholicæ. Jam, qui primo modo impugnat veritatem, eam formaliter, qui vero secundo & tertio modo, eam virtualiter impugnare dicitur, uti habent Valentia & Babenstuber. tr. 5. disp. 1. art. 6. n. 36.

340. R. Jam ad secundam partem ejusdem quæsti. Contentio mox descripta est ex suo genere peccatum mortale. Ita ex Communi DD. Reiffenstuel ubi supra n. 31. Filliucius loc. cit. n. 198. Ratio est: quia opponitur bono charitatis ac pacis, & quidem in materia gravi. Unde & Apostolus ad Galat. 5. inter opera carnis a Regno Dei excludentia enumerat contentiones, & rursus ad Rom. 1. inter eos, quos Deus in reprobum sensum tradidit, recenset eos, qui sunt pleni invidia, homicidio, & contentione. Hoc tamen intelligendum est de contentione veritatis serio facta; nam si fiat præcise exercitii Scholastici causa, vel ad erundam & amplius dilucidandam veritatem, vel ad explorandam alterius doctrinam, acuendamve diligentiam &c. dummodo cum debita modestia fiat, omni culpa vacat: quodsi serio quidem, ac sine sufficienti deliberatione contingat, vel si impugnetur veritas exigui momenti, non excedet culpam peccati venialis, uti recte docet Filliucius loc. cit.

§. I I.

Proponuntur & breviter resolvuntur Casus practici de Odo & maledicentia erga proximum.

CASUS PRIMUS.

Titia juvenis & jovialis puella nupsit cuidam Seniculo non tam amore persona quam divitiarum allecta: quia vero idem Seniculus continuis quasi doloribus calculi ac podagra affligitur; hinc

impatientia moribus prope tabescens ferre non valet bilarem uxoris animum: nec minus ejusdem Seniculi animus premittitur Zelotypia stimulis, quam podagra, quam ob rem pati non vult, ut Titia ulli alteri viro familiariter colloquatur, quin & hujusmodi colloquia nedum durioribus verbis, sed subinde etiam verberibus eidem compensat. Titia vero, quo innocentior & ab omni inbonefio consortio magis remota, tanto amplius affigitur Mariti sui duritie, & quia timore perdendi amplam hereditatem eidem obloqui non audet exterius; hinc interius saltem sapesapius eidem exoptat dolores calculi ac podagrae, dumque subin eundem hujusmodi doloribus oppressum mirum in modum ejulare audit, ipsa interius summopere gavisâ illud S. Francisci Xaverii effatum (licet in sensu a mente hujus Sancti longe alieno) ingeminare solet: amplius Domine, amplius! Quin & mortem ipsam Marito suo nedum sapissime exoptat, sed insuper hujus impetranda vel acceleranda causa Deum ac Cœlites omnes interpellat. Jam dubitare licet, an vel qualiter Titia peccaverit suo Marito exoptando animitus dolores Calculi? & 2. quomodo exoptando Eidem mortem ipsam?

341. R. ad primum quæsitum hujus casus Titiam exoptando suo marito vehementiores calculi dolores &c. probabilius peccasse mortaliter. Ratio est: tum quia afflictum voluit amplius affligi, & quidem doloribus intensissimis, quales sunt illi ex calculo & podagra orti; tum etiam quia ex majori dolorum intensione non potuit e suo marito sperare mitiorem sui tractationem, & consequenter non potuit desiderare hujusmodi intensiorem dolorum per modum medii in ordine ad evadendam hanc satis duram & intolerabilem mariti sui conversationem: ergo vincitur hanc maiorem intensiorem postulasse solum per modum vindictæ, ob malam scilicet tractationem hactenus expertam: at, qui per modum vindictæ proximo suo imprecatur grande malum, graviter delinquit secundum dicta n. 331. ergo &c. &c.

342. R. Jam ad secundam partem hujus quæsti, a Confessario explorandam esse mentem Titia, & interrogandam,

an Deum, Sanctosque interpellarit ad impetrandam, vel etiam accelerandam mortem sui mariti vel per modum vindictæ ob malam tractationem &c. vel præcise eo fine, ut ab hac tyrannide tandem aliquando liberaretur? Si primum concludendum erit, eam mortaliter peccasse nedum peccato odii contra charitatem proximo debitam, sed etiam peccato Sacrilegii, contra virtutem Religionis, in quantum non sine permagna irreverentia ausa fuit implorare Deum, & Sanctorum patrocinium ad impetrandam gravem vindictam & castigationem sui mariti. Si vero supponatur secundum, dicendum foret, quod non peccaverit graviter. Ratio est: quia secundum communem DD. paulo supra n. 334. insinuatam in ordine ad evadendam hanc durissimam tractationem licite potuisset sibi mortem optare, & in hunc finem invocare Deum ac Cœlites: quidni ergo possit ex eodem fine sine peccato proximo suo optare mortem, Sanctorumque suffragia implorare?

CASUS SECUNDUS.

Sempronia fatetur, se summo opere aversari quemdam famulum in eadem secum domo ac servitio constitutum; tum quia ab eodem nuper sine sufficienti causa fuit apud eorum suum accusata; tum potissimum, quia homo est valde lubricus, qui vix non singulis discursibus suis solet immiscere quadam impudica, fœminasque atque puellas hinc inde sibi occurrentes tangere in partibus inonestis saltem super vestes: his de causis Sempronia illius consortium, ubiubi demum potest, pro viribus declinare solet, eidemque jam sæpius nescio qua mala utpote malam pestem, morbum gallicum, membrorum contracturam, & patibulum ipsum fuit sincero ex animo imprecata. Jam ad nostrum propositum dubitare licet. 1. An Sempronia peccet fugiendo & pro viribus declinando consortium dicti famuli, præsertim si alii quoque domestici id adversant? 2. an peccaverit eidem mox enumerata mala imprecando?

343. R. ad primum. Sempronia nec aversando famulum, neque etiam ipsius consortium pro viribus declinando peccat,

quin potius laudabiliter agit: pudicitia namque nullibi minus, quam inter impudicos secunda est, juxta illud *Psalm.* 17. cum viro innocente innocens eris, & cum perverso perverteris. Talis proinde aversio, talis fuga a sceleratis quæ talibus omnino laudabilis est, ac meritoria. Nec refert, quod alii domestici hujusmodi aversionem fortassis apprehendant; nam pariter possunt apprehendere, aut certe de facili instrui, hujusmodi aversionem non fieri in odium personæ, sed potius in odium qualitatis vitiosæ, quam jure merito quisque abominatur. Unde S. Thomas 2. 2. q. 34. art. 3. in corp. ait: amor autem debetur proximo secundum id, quod a Deo habet, id est, secundum naturam & gratiam; non autem debetur eidem amor secundum id, quod habet a se ipso & diabolo, id est, secundum peccatum & justitiæ defectum. Et ideo licet habere odio peccatum in fratre, & omne illud, quod pertinet ad defectum divinæ justitiæ.

344. R. jam ad secundum cum distinctione. Velenim hujusmodi mala ei fuit imprecata per modum vindictæ, id est, propterea, quod ab eo fuerit delata seu accusata apud herum, & ob hanc causam eundem puniri desiderat; vel præcise eo fine, ut hisce poenis excitatus & correptus a Deo, tandem resipiscat, se emendet, ac salvus fiat? Si hoc posterius: dicendum, quod non peccaverit ob rationem supra n. 332. datam. Si autem illud prius: concludendum erit, quod graviter deliquerit, & quidem toties, quoties moraliter interruptis vicibus eidem famulo tam grandia mala exoptavit, quandoquidem id graviter repugnet charitati proximo debitæ juxta dicta superius num. 331. Et quia in hujusmodi contingentibus quasi semper subest periculum, ne irrepat quidam inordinatus affectus sinistra affectionis vel potius passionis, hinc noverit Confessarius, muneris sui esse, ut pro viribus talem penitentem dehortetur, serioque moneat, ut si quidem proximi salutem sincero ex animo desiderat, studeat potius hanc gratiam precibus ad Deum fufsis, sanctoq; Conversationis exemplo eidem impetrare.

At, inquires, tenetne penitens specifi-

efficace ac distincte in confessione exprimere differentiam malorum, quæ proximo suo fuit imprecatus?

345. R. Quoad hoc Doctores in diversas abire sententias, nonnullis affirmativam, aliis autem negativam tenentibus. Mihi probabilius videtur, quod poenitens teneatur explicare diversitatem malorum circa bonum animæ, corporis vel fortunæ efficaciter exoptatorum; revera enim juxta communem Doctorum non satisfaceret poenitens præcise dicendo: *damnicavi proximum*, sed tenetur exprimere, utrum illum damnicaverit in bono animæ, vel corporis, vel fortunæ: ergo probabilius tenetur etiam exprimere, utrum desiderio efficaci intendit ipsi damnum in bono animæ vel vero in bono famæ aut fortunæ: nam actus efficaces secundum dicta in *tratt. pralim. Conferent. 3. n. 61.* sumunt suam specificationem ab objecto, in quod tendunt: atqui certum est, quod bona animæ, vitæ, ac fortunæ specie morali differant: ergo & desideria efficacia lædendi hujusmodi bona.

Nec refert, quod eidem virtuti charitatis opponantur; quia etiam damnicatio in bono animæ, vitæ & fortunæ opponuntur eidem virtuti iustitiæ, quo non obstante certum atque exploratum est, quod injuriæ contra hoc triplex genus bonorum illatæ specie infima moraliter differant. Liqueat proin ex his (ni fallor) Confessarium omnino prudenter facturum, si ex tali poenitente (casu quo is se ipsum non exprimit) interroget, quæ, vel qualia mala proximo suo serio & efficaciter exoptavit. Vide si placet Herincx *disp. 13. n. 7.* Suarez *disp. 6. de charit. sect. 2. n. 2.* vel Castropalao *tom. 1. tr. 6. disp. 4. punct. 1. num. 7.*

CASUS TERTIUS:

Cajus certa cujusdam facultatis Professor ad discordias & contentiones natus quodammodo videtur; enimvero Sententias sui Collegæ, esto illas iudices verissimas, auctoritati, rationique maxime consensaneas, nihilominus acerrime impugnare solet, idque non exercitii, aut veritatis dilucidanda causa, sed ut coram

populo videatur major, ac in profunditate, soliditateque doctrinæ suæ eminentior illo; quod & hactenus, præsertim coram minus intelligentibus affectus fuit, tum ob valde exquisitum argumentandi modum, tum præsertim ob linguæ, vocisque claritatem, qua alteri suo Collegæ baud modicum prævalet. Quaritur jam 1. utrum Cajus peccet peccato discordiæ, & 2. an vel quomodo peccet peccato contentionis.

346. R. Ad primum membrum hujus quæsitæ, Cajum absque dubio incurere peccatum discordiæ; quia ut refertur in specie facti, non consentit suo Collegæ in bono veritatis, sed potius ex mera protervia vel superbia veritatem agnitam impugnare solet eo fine, ut videatur major &c. Existimo tamen hujusmodi discordias (nisi aliunde in modo impugnandi, vel potius vituperandi aut vilipendendi adversarium cum notabili læsione honoris aut modestiæ excidatur) non esse graviter peccaminosas, nisi versarentur circa materiam fidei ac morum; ut proin ex tali discordiâ vel scandalum aliorum, vel perversio morum esset timenda, prout sapienter innuit noster P. Herincx *loc. cit. n. 26.*

347. R. Jam ad secundum membrum quæsitæ hujus, minime ambigendum, quin Cajus peccaverit peccato contentionis, nedum humilitati, sed & charitati oppositæ; quandoquidem supponitur contendere eo fine, ut propriam auctoritatem extollat, alterius vero, scilicet Collegæ sui diminuat.

In ordine tamen ad dignoscendam gravitatem peccati rursus attendi debet materia contentionis, utrum scilicet contendere soleat circa veritatem mere Philosophicam, an vero circa veritatem Theologicam, id est, Fidem, aut bonos mores concernentem? Si prius illud supponatur, dicendum; quod non, nisi venialiter deliquerit; quia præcise egit contra veracitatem, cuius violatio ex suo genere non est graviter peccaminosa. Si vero secundum, per se loquendo peccavit mortaliter, eo præsertim, quod talis contentio vix, aut ne vix quidem fieri possit sine scandalo vel detrimento animarum, saltem tunc, quando impugnans nec verbis, neque etiam facto ipso ostendit, se præcise agere vel exercitii, vel

vel veritatis amplius eruendæ, aut dilucidandæ causâ; quod in hoc casu non supponitur factum fuisse. Verum cum versemur in materia Sapientes tangente, sufficere arbitror Sapientibus hæc pauca dixisse, vel potius insinuasse, ne ultra quam oportet, aut in me est, sapere videar.

S. I I I.

Corollaria ex dictis inferenda.

348. **C**olliges ex hæcenus dictis primo, eos, qui quasi in continuo odio erga proximum suum versantur, vivere in pessimo statu; id, quod vel maxime timendum 1. de conjugibus in continuis discordiis ac rixis viventibus. 2. item de famulis aut famulabus aliisve domesticis sese averfantibus, nec non de illis, qui ad duellum se provocarunt. Ratio de se liquet: quia quisquis odio prosequitur proximum suum, per se loquendo versatur in statu peccati mortalis, juxta illud 1. Joan. 2. qui dicit se in luce esse, & fratrem suum odit, in tenebris est. Noverit proin Confessarius, quam caute cum talibus procedendum sit, ne Sacramentum administret indignis. Videatur Kazenberger in Supplem. I. P. Sargar. Confessant. 16. num. 96.

349. Colliges secundo, a Confessario dehortandos, & suo modo reprehendendos esse illos patentes, qui iracundiæ & impatientiæ motibus nimium subiecti, ob minimos quosque defectus aut errores prolibus suis nescio quæ mala tum corporis, tum animæ etiam imprecari consueverunt, ut puta dicendo: diabolus te rapiat &c. eas in malam crucem, maledicta bestia, titio infernalis. &c. Enimvero similia verba serio animo prolata in filium aut filiam nedum charitati, sed & pietati graviter adversantur: & licet videntur posse excusari ex eo, quod non tam animo deliberato, quam passionis inordinatæ impetu proferantur; certum nihilominus esse debet, quod hæc ipsa consuetudo maledicendi voluntarie retenta graviter sit peccaminosa, actusque inde profecti velut in causa ac radice voluntarii imputentur

ad culpam gravem. Videatur Matthæucci 1. 2. c. 10. n. 14.

350. Colliges tertio, licitum esse gaudere, immo etiam optare stragem turcarum, hæreticorum, & aliorum fidei Catholicæ hostium, ne scilicet veram Religionem, Deique cultum & communem omnium felicitatem evertant. Ita cum communi DD. Viva ad propos. 15. ab Innocent. XI. damnatam num. 21. Matthæucci cit. l. 2. c. 8. num. 25. Ratio est: quia secundum rectam rationem & ordinatam charitatem bonum totius Reipublicæ merito præfertur bono hostium veritatis & membrorum diaboli; ergo etiam licite desideratur. Nec refert, quod præter mortem temporalem insuper supponantur incursum mortem sempiternam; tum quia hanc non incurrent, nisi ex propria culpa; tum etiam quia diutius viventes in tali statu nedum salutem suam probabilissime nunquam fuissent operati, sed potius damnationem sibi augmentassent. Et quia aliunde constat, bonum Reipublicæ Christianæ præstantius esse bono vitæ alicuius Reipublicæ, hinc non abs re possumus gaudere, iusteque desiderare mortem talium hostium: quemadmodum ob conservationem totius boni publici Judex iustissime ad mortis supplicium condemnat Reum, quem prævidet in sua impoenitentia obstinate moriturum, veluti diximus supra Confer. 8. num. 258.

At quid, inquires, de illo tenendum, qui audiens inter duos Principes Christianos v. g. Regem Galliarum & Imperatorem ortum esse bellum, semper solet gaudere, dum e novellis vel aliunde intelligit Gallos occubuisse, e contra tristari solet, ubi percipit, eos triumphasse?

351. R. Breviter cum distinctione. Vel enim gaudet de Gallorum strage, in quantum hæc vergit in Nationis illius everfionem, vel certe in damnum Regis Christianissimi, vel solet præcise gaudere de tali strage Gallorum, in quantum hæc conducit ad conservandam vel etiam restituendam tranquillitatem Patriæ, Pacemque in populo? Si prius dicendum, quod graviter peccet; quandoquidem tale desiderium necessario sup-

supponat animum male affectionatum immo odio erga Christianissimum Principem imbutum; quod utique rectæ rationi æque ac Christianæ charitati graviter adversatur. Si autem supponatur hoc posterius, dicendum, quod non peccet. Ratio est: quia quilibet pacem ac tranquillitatem Patriæ suæ ac Reipublicæ Christianæ licite exoptat. Hac de causa S. Mater Ecclesia publicas preces fundere solet ad Deum in ordine ad pacem conservandam, seu etiam restaurandam inter Principes præsertim Catholicos. Neque etiam in hoc casu necessum est, ut per se ac primario intendatur malum Principis Christiani, sed per se solum intenditur bonum Reipublicæ, id est pax & communis tranquillitas, quæ, cum obtineri non possit sine malo seu etiam virium diminutione aut strage alterius partis; hinc per accidens duntaxat & secundoario quasi intendi debet illud malum: hæc vero intentio non repugnat charitati Christianæ; Secus enim nullum bellum foret iustum aut licitum. Timendum nihilominus est, ne in huiusmodi hominibus præsertim privatis sub specie pietatis ac Zeli iusti pro bono Patriæ sæpè sapius lateat vel irrepat malignus aliquis affectus, odiumve proximi, unde a Confessario potius suadendum est huiusmodi poenitentibus, ut si quidem sinceri & ex animo nil aliud in votis habeant, quam pacem & tranquillitatem Reipublicæ, conentur eandem suis precibus & Sanctæ conversationis exemplo a DEO impetrare, omisiss oblocutionibus vel etiam inutilibus contentionibus, quæ plerumque in simili casu intervenire assolent.

352. Colliges quarto, odium inter & invidiam eam versari differentiam, quod odium consistat in quadam malevolentia erga proximum, vi cuius is, qui odium fovet, proximo suo malum vult, aut lætatur de malo ipsius in quantum eidem malum est: vel tristatur de eius bono, in quantum ipsi bonum: e contra invidia consistit in quadam tristitia de bono proximi, non præcise quatenus ipsius bonum est, sed quatenus vergit quodammodo in diminutionem honoris aut excellentiæ ipsius in-

videntis: itaque si doleas, quod v. g. Titius habeat hoc vel illud officium, tot aut tantas divitias &c. in quantum ipsi bona &c. diceris odio habere illum; at vero si non ideo præcise doleas, in quantum ipsi bona sunt, sed quia tu non es tot ac tantis dotatus, vel quia tibi cedunt quodammodo in diminutionem honoris, invidus es dicendus, veluti post Champion. advertit Matthæucci in cautela Confessarii lib. 2. c. 8. n. 21. Vide etiam dicta in tract. prælimin. Confer. 22. n. 633.

353. Colliges denique quinto, quomodo tractandus seu etiam examinandus sit poenitens, qui se accusat, quod odio habuerit proximum; nam si se ipsum non satis exprimat, interrogari debet 1. an unum duntaxat, an vero plures odio habuerit, & a quanto tempore? 2. quoties eidem intra hoc tempus male imprecatus fuerit, & quænam in bono animæ, corporis, aut fortunæ? &c. 3. An eidem non negaverit communia signa charitatis, & quoties? 4. An actu cum eodem sit reconciliatus, aut certe habeat animum quamprimum se reconciliandi cum illo; secus enim non esset bene dispositus, neque capax absolutionis Sacramentalis, ut de se liquet. Hæc tamen, uti iam monui, interroganda sunt solum tunc, quando poenitens seipsum non satis explicat, veluti sapius, quam par est, experiuntur Confessarii in excipiendis Confessionibus rudiorum; nam de aliis, qui sunt cultiores aut magis docti, facilius præsumere licet, quod, si etiamnum de præsentī portarent odium erga proximum, non accederent Confessionale animo obtinendi absolutionem Sacramentalem.

CONFERENTIA DUODECIMA.

De Scandalo.

SUMMARIUM.

354. Nomine Scandali activi & proprie talis intelligitur dictum vel factum minus rectum &c.
355. Scandalum ut sic communiter dividi solet in activum & passivum.
356. Rursus Scandalum activum subdividi solet in directum, & indirectum: passivum vero in datum & acceptum; & hoc posterius in Pusillorum & Pharisaeorum.
357. Scandalum activum; praesertim directum, est ex suo genere peccatum mortale.
358. Potest nihilominus fieri veniale vel ob indeliberationem, vel ob parvitatem materiae.
359. Ob Scandalum evitandum, seu etiam impediendum peccatum proximi, nunquam licet exercere actionem de se malam v. g. mentiri &c.
360. An vel quando quis causa evitandi Scandali teneatur intermittere opus de precepto, vel etiam de consilio?
361. Cooperatio ad peccatum alterius duplici modo fieri potest, scilicet vel 1. praebendo materiam, vel etiam 2. concurrendo ad ipsam actionem malam.
362. Nunquam prorsus fas est cooperari eo sine, ut alter peccet.
363. Licet tamen ob rationabilem & gravem causam cooperari peccato alterius per actionem de se bonam aut indifferentem, merum remote se habentem ad peccatum.
364. Quanam censeantur causae rationabiles & iustae?
365. Licitum est ob gravem causam, petere opus ab alio, quod is sine peccato posset ac deberet prestare, esto non sit praestiturus sine peccato &c.
366. Similiter suppositis certis circumstantiis probabiliter licet suadere minus

- malum eo sine, ut evitetur majus.
367. & 368. Satisfit duabus instantiis in contrarium.
369. Resolvitur Casus I. Cujusdam uxoris, quae se, suasque proles de rebus a Marito furtive hinc inde ablatis sustentare solet.
370. Haec, si aliunde habuisset media se sustentandi &c. procul dubio tanta conscientia non potuisset hoc praticare.
371. Eadem persona certo peccavit graviter denudando mammas, & corpus suum prostituendo, animo sibi suisque prolibus panem lucrandi &c. &c.
372. Resolvitur Casus II. de quodam libidinoso milite, assueto coram aliis passim proferre verba impudica.
373. An, vel qualiter hic teneatur exprimere numerum personarum scandalizatarum &c.
374. An peccaveris peccato scandali, eo quod feminam ad concubitum sese offerentem jussit redire altera die?
375. Resolvitur Casus III. Cujusdam Civis, qui putans se domum locare bonae Matronae, paulo post inaudit, se eam locasse meretrici.
376. Quidnam huic a Confessario suadendum fuerit?
377. An idem Civis peccaveris petendo ab illa usum corporis eo praecise sine, ut deprehenderet, si ne reipsa meretrix nec ne?
378. Famina ad evitandum scandalum pusillorum potest tuta conscientia una alterave vice omittere Sacrum etiam preceptum, esto ad hoc probabilis non teneatur.
379. Opera vero consilii duntaxat ob averrendum scandalum nedum possunt, sed interdum debent intermitteri saltem ad tempus. Atque hinc
380. Famina data opera accedens hoc templum, vel hoc sacrum, cui novis interesse lascivum juvenem, a quo turpiter concupiscitur &c. peccat, si absque suo incommodo posset accedere aliud templum vel sacrum.
381. Secus dicendum foret, si absque per magno incommodo id non posset.
382. Famina lascivo ornatu aut vestitu utentes graviter peccant, & a Confessariis debortanda sunt.
383. Vendere res ita indifferentes, ut proximi

- imus iisdem vel bene vel male uti possit, baud illicitum est, modo non vendatur scienter ad malum usum.
384. Et quid, si dubitetur, sine emptor abusurus nec ne?
385. Qui turpia seu lasciva &c. componunt, scribunt, pingunt vel representant &c. graviter delinquent.
386. Utrum ex metu mortis liceat adjuvare furem aut latronem in asportanda cista furtiva?
387. Fas est peccatum proximi permittere, vel ad id etiam ansam positivam de se merum indifferenter præbere eo fine, ut deprehensus corrigatur seu emendetur;
388. Non item eo præcise fine ut puniatur, aut mulctamolvere cogatur.
389. Ad quid teneatur ille, qui proximum suum scandalizavit?

S. I.

Proponuntur & breviter resolvuntur quaesita seu necessaria ad debite resolvendos Casus praelicos de Scandalo.

Quæres primo, quid intelligatur nomine Scandali?

334. R. Nomine Scandali ut sic intelligitur peccatum occasionatum: proprie tamen loquendo de Scandalo, huius nomine intelligitur dictum vel factum, vel etiam omissum minus rectum, præbens alteri occasionem ruinae Spiritualis. Ita S. Thomas & alii DD. communissime. Explico breviter singula. Dicitur 1. dictum vel factum; nedum enim loquendo, sed etiam agendo potest alteri præberi occasio peccandi: additur insuper 2. omissum &c. quia etiam omissione debiti officii, ut puta horarum canonicarum, administrationis Sacramentorum &c. potest proximus scandalizari. Dicitur tertio minus rectum; enimvero tale dictum vel factum aut ex se malum esse potest, uti sunt v. g. blasphemia, detractio &c. aut saltem præfert speciem mali, ut si quis re ipsa dispensatus in jejunio, die veneris comedat carnes coram aliis ignorantibus dispensationem. Unde etiam dicitur quarto, præbens alteri occasionem ruinae Spiritualis; quia scandalosus vel positive intendit

proximum inducere ad peccandum (quod proprie esset scandalizare) vel saltem prævidet, alios ex suo dicto vel facto sumpturos malum exemplum, aucturosque id, quod DEI offensivum est.

Quæres secundo, quotuplex sit Scandalum?

335. R. Scandalum ut sic communissime partiri solet in activum & passivum. Nomine activi intelligitur illud dictum vel factum &c. quod alteri præbet occasionem ruinae Spiritualis.

Nomine autem Scandali passivi intelligitur ipsa ruina Spiritualis proximi consecuta ex dicto vel facto &c. Ex. gr. tu loquendo coram juvene de puella innocente turpia, permoveseam ad delectationem carnalem, diceris active scandalizans, puella vero utpote a te pertracta in ruinam Spiritualem, dicitur passive scandalizata.

336. Porro Scandalum activum subdividi solet in directum atque indirectum: passivum vero in datum & acceptum, & hoc posterius in scandalum pusillorum & Pharisæorum. Explico rursus brevissime singula membra. Directum appellatur illud, quod datur in ruinam Spiritualem proximi, five dein hæc ruina Spiritualis intendatur primario, prout intendunt dæmones tentando homines v. g. ad carnalia, five etiam intendatur secundario, veluti intendere solent homines, dum v. g. voluptatis captandæ causa inducunt mulieres ad concubitum &c.

Indirectum Scandalum appellatur, dum aliquid dicis vel facis, quod vel malum est, vel speciem mali præsefert, ideoque natum est ad præbendam alteri occasionem peccandi, ut si die prohibita ab Ecclesia carnes comedas coram aliis fidelibus, qui ignorant te esse excusatum ab onere jejunii, ideoque tuo exemplo pariter manducabunt carnes non sine violatione præcepti. Scandalum datum dicitur, quod oritur ex dicto aut facto re ipsa minus recto: acceptum vero quod accipitur ex dicto vel facto, vel de se indifferente, vel nullam speciem mali præseferente: quod si nihilominus ex tali aliquo facto homines vel ob ignorantiam vel ob fragilitatem scandalizantur, dicetur scandalum pusillorum, ut si homo lubricus ex ornatu mulieris etiam

iam licito labatur in parvum desiderium &c. Econtra vero si ob meram malitiam ex actione alterius de se etiam licita atque honesta accipias occasionem ruinæ Spiritualis, utputa de eodem male loquendo, detrahendo &c. dicitur scandalum pharisaicum, id est phariseis proprium, quippe qui ex actionibus Sanctissimis Christi Domini, puta ex curatione infirmorum, conversatione cum peccatoribus &c. sumpserunt occasionem calumniandi, & murmurandi &c.

Quæres tertio, quale, & quam grave peccatum sit Scandalum illud activum & proprie tale?

357. R. Scandalum activum est ex suo genere peccatum mortale charitati repugnans, quoties quis tenetur abstinere ab illo dicto aut facto præbente occasionem ruinæ &c. idque probabiliter verum est, tametsi ruina spiritualis proximi per se ac directe non intendatur, modo prævideatur subsequutura. Prima pars hujus responsi est communiter ab omnibus recepta, nam directe scandalizans intendit proximum damnificare in bono animæ utique de se summi momenti; quod procul dubio charitati proximo debita graviter repugnat. Secundam vero partem contra Paludanum, Vasquez, & nonnullos alios hodie tenet communior Doctorum, nominatim Laymann lib. 2. tract. 3. cap. 13. num. 6. Tamburin. de Confess. lib. 2. c. 1. ff. 17. Sporer tr. 5. in decalog. c. 1. n. 16. Babenstuber tr. 5. disp. 1. art. 6. num. 11. Felix Potestas Exam. Confess. tom. 1. part. 2. c. 2. numer. 328. Reiffenstuel Theolog. mor. tr. 4. dist. 7. n. 21. Et ratio hujus est: quia etiam in aliis materiis moralibus ad contrahendam malitiam specificam peccati sufficit voluntariam indirectum: ergo similiter sufficit ad contrahendam malitiam scandalii. Et certe qui fornicatur in loco Sacro, esto directe non intendat irreverentiam loci Sacri, sed potius voluptatem &c. nihilominus fit obnoxius peccato Sacrilégii ex eo, quod in tali loco non abstinere ab ejusmodi actu, cum tamen deberet & posset abstinere: ergo similiter is, qui prævidet ex sua actione, a qua hic & nunc deberet abstinere, alios sumptuosam occasionem ruinæ spiritualis, verè obno-

xius efficitur peccatum scandalii.

Adde insuper, quod peccatum scandalii perrarum foret inter homines, si semper requireretur directa intentio ruinæ spiritualis; cum hoc dæmonibus potius, quam hominibus proprium sit, ut jam diximus: at vero Scriptura Sacra videtur clare innuere, hoc peccatum scandalii non esse rarum, sed frequens inter homines; unde etiam Matth. 18. v. 7. ait: *Va Mundo a scandalis. Necessum est enim, ut veniant scandala: verumtamen va homini illi, per quem scandalum venit.*

358. Dixi tamen, Scandalum per se loquendo esse peccatum mortale, ut per hoc innuerem, quod possit subin fieri veniale sive ob inconsiderationem seu in-deliberationem, sive etiam ob parvitatem materiæ, ut si quempiam inducas ad peccatum veniale duntaxat: quia hoc in genere damnorum spiritualium censetur solum quid leve seu ruina parva, idque etiam verum est, quando peccatum veniale directe intenditur & quidem per actum moraliter peccaminosum v. g. per mandacium seu etiam detractionem gravem: ut tenet Sanchez lib. 1. in Decalog. cap. 6. n. 10. Id ipsum haud improbabiler tenet Michel in sua Theolog. Canon morali tom. 2. part. 1. q. 3. §. 7. num. 23. cum scilicet non peccare nisi venialiter, qui ex actione levi seu venialiter duntaxat mala v. g. levi joco &c. prævidet alium graviter lapsurum, v. g. in gravem iracundiam.

Addidi insuper: quoties quis tenetur abstinere a tali dicto aut facto &c. quemadmodum enim non datur semper obligatio abstinendi a tali actione, prout patebit ex dicendis, ita frequenter datur causa excusans a culpa Scandalii. Unde jam

Quæres quarto, Utrum ob evitandum Scandalum teneamur intermittere opus, quod est de præcepto vel etiam de consilio tantum?

359. R. Primo ob evitandum Scandalum vel impediendum peccatum proximi nunquam licet vel ponere actionem intrinsece malam v. g. mentiri &c. vel omittere aliquam actionem in iis circumstantiis, in quibus omisio est vere peccaminosa præsertim intrinsece, uti est v. g. dissimulatio veræ fidei, casu quo urget præceptum de

de profitenda fide exterius; in quo dissimulatio professionis habetur pro negatione; uti dictum fuit supra *Confer.* 2. num. 53. & seqq. Ita communis & certa sententia Doctorum; hac ratione: itrefragabili fulta; quia non sunt ullatenus facienda mala; ut eveniant bona *cap.* 8. & 10. XXXII. q. 4. Unusquisque enim tenetur potius peccatum vitare in se ipso, quam in altero; quia ut ait S. Thomas 4. dist. 38. q. 2. a. 2. ad 2. Nullus autem debet Deum offendere parum; ne aliis offendant multum; quia homo debet in infinitum plus diligere Deum, quam proximum.

360. R. jam secundo ad idem quaestum. Nemo per se loquendo tenetur omittere actionem seu opus praeceptum, immo neque opus consilii, modo id fiat sine animo inducendi proximum in ruinam, & ex causa multum rationabili, ita scilicet, ut moraliter loquendo huiusmodi opera intermitteri non debeant. Ita rursus Communis DD. Vasquez, Suarez & alii, quos sequitur Castropalao de charit. tr. 4. disp. 6. punct. 16. numer. 3. & 6. item Felix Potestas loc. cit. numer. 338. & 326. Ratio est: quia suppositis huius conditionibus nemo nos obligare potest ad abstinendum ab ulla actione secundum se honesta apte permixta; & quisquis demum inde arripit ansam peccandi, suae id potius vel pravitati vel etiam fragilitati adscribere debet, quam actioni nobis praeceptae, vel certe aliunde haudquaquam prohibita. Loquimur autem hic de eo, quod est de iure; secus dicendum foret, si loquamur de eo quod consilii vel charitatis causa subinde fieri expedit; prout paulo inferius dicitur. Insuper dictum fuit, quod nemo teneatur intermittere opus praeceptum aut consilium modo id fiat ex causa multum rationabili &c. quoniam vero tales censendae sint, dicemus proxime. n. 364.

Quaeres quinto, siue licitum cooperari peccato alterius?

361. Ante responsionem directam suppono, cooperationem ad peccatum alterius dupliciter fieri posse, scilicet vel 1. praebendo materiam ad peccandum. v. g. potum excessivum, vel carnes die prohibita &c. vel etiam 2. concurrente

cum eodem ad eandem actionem peccaminosam v. g. furti, homicidii &c. Quocirca (ni fallor) Cardenas in crisi Theolog. ad propos. 51. ab Innocentio XI. damnatam differt. 31. num. 2. itemque R. P. Michel ubi supra §. 7. num. 15. & Felix Potestas loc. cit. num. 346. sapienter advertunt, huiusmodi cooperationem subinde fieri posse per actionem de se prorsus indifferentem, & ita quidem; ut haec vel remote duntaxat & per accidens, vel etiam propinque aut proxime omnino deserviat ad peccatum. Ex gr. gestare seu etiam applicare scalam ad domum; aperire januam domus, vocare puellam, lectum sternere, portare litteras internuncias vel munuscula &c. sunt actiones ex sua natura prorsus indifferentes, prout nemo prudentum non videt; at vero, si fiant ad finem malum, ut si famulus succollet hero, sternat lectum, vocet puellam &c. eo quod idem Dominus velit cum ea habere rem &c. huiusmodi actiones evadunt malae, & quidem (juxta opinionem Sanchezii, Lumbieri, Vivae ad propos. 51. numer. 4. & aliorum) intrinsece; actus enim vel etiam medium de se indifferens sumit bonitatem aut malitiam specificam a fine secundum dicta in tr. pralim. *Confer.* 3. num. 66. at qui finis, ad quem assumuntur huiusmodi actiones, est intrinsece malus, uti supponitur, scilicet stupratio Virginis aut fornicatio: ergo &c. Jam quaestum hoc potissimum intelligi debet de actionibus ex sua natura indifferentibus, an scilicet, vel quomodo his mediantibus fas sit concurrere ad peccatum alterius: quo notato & supposito.

362. R. Nunquam licet cooperari peccato alterius, siue dein administrando materiam v. g. carnes ad frangendum jejunium, siue etiam cooperando seu concurrente ad actum peccaminosum eo fine, ut alter peccet. Ratio liquet ex mox dictis; quia scilicet talis cooperatio contrahit malitiam finis. Insuper nefas est scienter cooperari peccato alterius per actionem proxime influentem in ipsum peccatum, siue dein actio sit ex sua natura & intrinsece mala, uti est v. g. occisio innocentis, siue

fit mala ideo duntaxat, quia lege prohibita, uti est commestio carnis die ab Ecclesia interdicta &c. Qui enim proxime concurrat ad actum peccaminosum, convincitur directe velle peccatum, prout bene arguit la Croix lib. 2. num. 252.

363. R. Nihilominus secundo. Licitum est cooperari materialiter tantum peccato alterius suppositis sequentibus conditionibus 1. si tuum opus aut cooperationem præstes ex rationabili & ponderosa causa; minime vero eo fine, ut alterum adjuves ad consummationem peccati. 2. si peccatum alterius non teneris specialiter impedire, vel certe non possis. Ita in re communis DD. prout videre licet apud Sanchez in decalog. lib. 1. cap. 7. & lib. 3. cap. 8. Castropalao tract. 6. disp. 6. punct. 11. Tamburin. in decalog. lib. 5. cap. 1. §. 4. num. 2. & 16. Sporer tr. 5. cap. 1. sect. 3. n. 41. la Croix lib. 2. num. 250. & 255. Ratio huius resolutionis est: quia stantibus præfatis conditionibus non cooperaris proxime aut positive ad peccatum alterius, sed solum permissive seu negative te habes respectu illius, eo præsertim, quod illud impedire non tenearis vel certe non possis: atque certum & exploratum est, quod ex rationabili ac ponderosa causa fas sit permittere peccatum alterius: ergo &c.

364. Dixi: ex rationabili ac ponderosa causa &c. Jam vero dubium exurgit, quænam censenda sit causa satis ponderosa ac rationabilis? Quocirca Doctores communiter fatentur, non posse statui universalem regulam, quemadmodum etiam peccata ipsa in sua gravitate non sunt æque ponderosa, neque etiam actiones æqualiter concurrentes; nihilominus ad aliqualem saltem ingenii sublevationem circa huiusmodi cooperationem licitam vel illicitam iuvabit bene notare sequentes aphorismos. I. Tanto gravior causa ad licite concurrendum requiritur, quanto gravius est peccatum, cuius occasio datur. II. Tan-

to gravior causa &c. quanto probabilius est, te non cooperante alterum non peccaturum, & quanto certior est effectus peccati ex tua cooperatione. III. Tanto gravior &c. quanto propinquius tua cooperatio peccatum attingit. IV. Tanto gravior &c. quanto minus iuris habes ad tale opus seu cooperationem. V. Tanto gravior &c. quanto magis peccatum repugnat iustitiæ cum damno tertii. Ita in re Laymann l. 2. tr. 3. c. 13. Bufenbaum apud la Croix l. 2. n. 250. Sporer ubi supra n. 74.

Quæres sexto, sine licitum ab altero petere opus, quodquidem sine peccato præstare posset, certo tamen creditur, aut prævidetur non præstiturus sine peccato?

365. R. Ob gravem & rationabilem causam licet, non tamen sine causa multum ponderosa. Ita communis DD. Ratio huius ex dictis facile eruitur; nam si absque rationabili causa id facias, convinceris velle offensam DEI & ruinam proximi: e contra si id facias ex causa rationabili v.g. necessitatis &c. censeris permissive tantum te habere in ordine ad peccatum proximi, quod, cum impedire aliunde non tenearis, non tibi, sed illius malevolæ voluntati duntaxat imputandum est. Unde ulterius cum Sanchezio, Diana & Lugone recte insert Sporer cit. tr. 5. cap. 1. sect. 3. num. 76. & seqq. ob huiusmodi ponderosam causam tuta conscientia peti posse 1. a Parocho administrationem Sacramenti, 2. a Coniuge redditionem debiti, 3. a Saga vel mago solutionem maleficii &c. quando hi possent similia facere sine peccato, esto prævideantur cum peccato facturi. Secus dicendum foret, si id facere non possent sine peccato novo, ut si saga nequeat solvere maleficiū sine novo maleficio. Videantur Doctores cit.

Quæres septimo, utrum fas sit suadere minus malum illi, qui iamjam determinatus est ad committendum maius sive ejusdem, sive etiam alterius generis, v. g. volenti occidere Petrum, suadere eius vulnerationem aut mutilationem, vel volenti committere adulterium, suadere fornicationem sine læsione tamen iuris tertio competentis?

366. R. Probabiliter fas est, supposito quod suadens nequeat impedire utrumque peccatum, tam maius scilicet, quam minus, simulque nihil suadeat in præjudicium tertii. Ita contra non paucos tenent Sanchez, Lugo, Tamburinus, Sporer & alii plures; idque hac ratione, meo iudicio validissima: quia suadens e duobus minus malum, casu quo (uti supponimus) utrumque impedire nequit, omnino prudenter agit, quandoquidem aliud nihil intendit, nisi impedire graviolem offensam DEI, maiorisque mali proximo inde imminens aversionem, veluti Loth fecisse legitur Gen. 19. dum Sodomitis volentibus abuti duobus viris (vel potius Angelis virorum speciem præferentibus) dixit: habeo duas filias, quæ necdum cognoverunt virum, educam eas ad vos, & abutimini eis -- dummodo viris istis nihil mali faciatis. Videatur Sporer cit. nu. 56. atqui prudenter agens non peccat: ergo &c. &c.

At vero, inquires fortassis cum Laymanno, Castropalao & alijs adversæ Sententiæ patronis: inductio ad peccatum positive illud suadendo aut consulendo, præsertim quando actus ex natura sua malus est, nefas est nulla ratione excusabile: at, qui volenti committere adulterium, suadet fornicationem, suadendo illum inducit ad actum intrinsece malum, ut de se liquet: ergo nefas est &c. Confirmatur ex eo amplius: quia non licet mihi committere leve mendacium eo fine, ut impediam v. g. homicidium vel fornicationem, esto hæc sint longe graviora peccata: ergo nec licet suadere alteri fornicationem in ordine ad impediendum adulterium.

367. R. ad hanc objectionem satis difficilem distinguendo Mai. inductio absoluta ad peccatum &c. nefas est &c. concedo, inductio non absoluta, sed conditionata potius, suadendo scilicet proximo, ut siquidem velit committere peccatum, potius committat id, quod minus est; nego Maior. &c. Nam in hoc casu non consultitur malum absolute, neque malum ut malum, se potius ut impeditivum est maioris mali: immo taliter inducens non intendit ma-

lum, sed potius commutationem maioris mali in id, quod minus est: hæc autem commutatio vel consultatio non est mala respectu illius, qui, ut supponitur, utrumque malum impedire non potest, tamen vellet: ergo &c. Unde ad Confirmationem negatur conseq. & paritas: ideo enim ego committendo leve mendacium peccarem, quia in meo arbitrio stat mentiri vel non, ideoque & possum & teneor non mentiri: e contra vero minime statim meo arbitrio impedire utrumque peccatum proximi: ergo non delinquo, dum proximo iam resolutum ad committendum maius malum suadeo minus, non quidem absolute, uti iam dictum fuit, sed potius conditionate, ut si quidem velit peccare &c.

368. Nec refert, quod illud minus peccatum sit fortassis alterius speciei, prout fornicatio ab adulterio differt, & ebrietas ab homicidio; nam maius peccatum suo modo comprehendit malitiam minoris, & aliquid ultra: neque etiam in tali casu, ut iam dictum est, suadetur minus malum absolute, sed potius hypothetice & ex supposito, quod utrumque impediri nequeat: hanc Sententiam velut probabilem tenent multi & gravissimi quidem DD. videntur apud Cardenam 2. Crisi differt. 23. numer. 148. eamque probabilem agnoscunt Cardenas, Gobat in Quin. tr. 5. cap. 13. numer. 26. Diana part. 5. tr. 7. resol. 18. la Croix lib. 2. numer. 223. Fateor tamen oppositam sententiam esse tutiorem, & æque probabilem, si minus probabiliorem, loquendo de eo, qui suadet, vel inducit ad minus malum omnino diversæ rationis a maiori malo, utputa ad ebrietatem, ne committatur homicidium, vel abortus procureretur &c. Ideoque hanc opinionem insinuare volui velut probabilem, minime tamen consulere.

§. II.

Proponuntur & breviter resolvuntur casus practici de Scandalo.

CASUS PRIMUS.

Titia perbene novit Maritum suum furtis ac rapinis deditum, atque ex iisdem familiam alere; tantum nihilominus absuit; ut eum debortaretur, quin potius sibi fuerit congratulata; eo quod speraverit post pauca futurum, ut Maritus sustentationem sibi intolerabili liberetur, cum potestate transeundi ad secunda vota. At vero spes hæc fefellit; nam Maritus quidem deprehensus fuit & incarceratus, non tamen ad mortem, sed ad virgæ & perpetuam relegationem e Patria condemnatus fuit. Titia proin & Marito & mediis tum ad propriam, tum ad prolium etiam sustentationem necessariis destituta, hanc querendam censuit corporis ac pudoris sui prostitutione: hunc in finem liberius demittere solet mammæ, ut alliciat, itemque familiaris, aut verius loquendo, licentiosius conversari cum altero sexu, & frequentius uni alterive concedere usum proprii corporis. Quam primum vero animadvertit se concepisse, quarit occasionem conveniendi Maritum, utpote non ita procul in confinibus demorantem, eidemque offert usum corporis, quatenus hoc modo adulteria perpetrata palliet, & proles nascitura non alteri, quam Marito imputetur. Jam ad præsentem facti speciem ex dictis in Conferentia 10. a. 298. facile (ni fallor) iterum potest, an vel quomodo Titia peccaverit contra charitatem proximo debitam, omittendo correctionem fraternam: facile insuper ex dictis Confer. 11. n. 334. argui potest; quomodo peccaverit optando suo Marito infamæ mortis supplicium: controversia proin ad præsentis conferentiæ argumentum magis propria moveri potest 1. an Titia tanta conscientia potuerit uti rebus furtivis ad suam suarumque prolium sustentationem, utputa carnibus ad comedendum, lana ad vestiendum, pecuniis furtivis ad providendum aliis necessitatibus domesticis?

2. An vel quomodo peccet liberius denu- dando mammæ? &c.

R. Ad primum quæsitum hujus Casus. Si Titia aliunde non habet media, quibus se suasque proles honeste sustentare possit, satis probabile arbitror, eam tanta conscientia uti posse illis rebus furtivis ad sustentandam familiam; idque hac ratione: quia Maritus nedum prolibus, sed etiam Uxori debet alimenta juxta omnes per *L. si cum dotem. §. 1. fin. autem. ff. soluto matrim.* ergo Titia ceu uxorata potest ea prætere de Marito; quod autem is nolit dare alia, quam furtive obtenta, per accidens se habet respectu Titia, quæ, utpote inevitabili necessitate pressa, acceptando hæc censeri debet merum permissive se habere in ordine ad peccata seu furtiva Marito commissa: quemadmodum quævis uxor potest a Marito prætere debitum conjugale, tamen certo prævideat, quod ille non sit redditurus sine peccato; utputa sine pollutione aut dispersione seminis extra vas. Constatum hoc a pari; nam juxta communem Doctorum opinionem, cui etiam subscribunt Diana part. 3. tract. 7. resolut. 13. Sporer tract. 5. cap. 1. sect. 3. numer. 99. Babenbuser tract. 5. disp. 1. art. 6. num. 25. ob rationabilem causam (quam subministrat ipse famularus seu subiectio) coqui & coquæ Dominis suis jejunium violaturis licite præparant carnes, easque ministrant, sed quod hæc actio natura sua non ordinetur ad peccatum, sed solum ad substantiam actus comestitionis, spectantis ad nutrimentum Dominorum, cui per accidens conjungitur peccatum Dominorum, quod famuli & ancillæ moraliter loquendo impedire nequeunt, & hoc ipso non tenentur: ergo similiter, si Maritus nolit præbere alimenta, nisi furtive hinc inde ablata, Titia Uxor utpote gravi necessitate pressa, ea licite acceptat, de reliquo permissive se habens ad peccata Mariti, quippe quæ moraliter loquendo impedire nequit.

370. Dixi tamen; Si Titia aliunde non habeat media &c. &c. Certe quippe est, quod per se loquendo nefas sit consumere, & consumendo moraliter destruerem rem alienam Domino rationabiliter

invito, juxta illud *Tobie 2. v. 21. videte ne forte furivus sit (hædus) reddite eum. Dominis suis: quia non licet nobis aut edere ex furto aliquid, aut contingere*. Neque etiam negari potest, quin hujusmodi consumptio nata sit præbere occasionem pluribus furtis à Marito continuandis: ergo cum ex dictis n. 369. tanto amplius vitanda sit omnis cooperatio ad peccatum proximi, quanto illud est majus, vel quanto propinquius, cooperatio ad illud accedit, concludendum plane est, quod Titia omni modo moraliter possibili teneatur abstinere a consumptione alimentorum furtive ablatorum: atqui hoc poterit, si aliunde habeat viam ad suam, suarumque prolium sustentationem necessariam: ergo &c.

371. R. Jam ad alterum quæsitum in hoc casu: Titiam mortaliter peccasse, & toties quidem, quoties moraliter interruptis vicibus denudando mammas, vel licentiosius conversando cum personis alterius sexus studuit eos allicere ad venerea: tum quia finem pessimum sibi præfixit; tum etiam quia finem pessimum sibi præfixit; tum etiam quia talis denudatio, utpote de se fortiter attractiva ad venerem, est scandalosa & graviter peccaminosa; quam ob causam Elizalde in *Regul. moral. lib. 8. q. 13. §. 9.* relatus a la Croix *lib. 2. n. 248.* meo iudicio recte ait: *homines videntes mulieres.... nudas credere dicereque possunt ista amari & appeti a nobis debent & placere nobis: hæc autem est maxima motio & tentatio, & per se ad hoc ipsum ordinata: ergo est grave peccatum &c.* Quæ doctrina vel maxime confirmatur ex nostro casu, ubi Titia refertur ex hac ipsa intentione denudasse mammas, quod utique culpa gravi minime vacat. Hinc etiam in Confessionali tenebitur hæc circumstantiam explicare, quandoquidem regulariter loquendo mulier non præsumitur induxisse virum ad peccatum carnale cum scandalo, sed fuisse inductam, ideoque nec Confessarius hoc peccatum scandali satis colligere poterit, nisi a fœminâ explicetur, prout bene advertit Laymann *lib. 2. tit. 3. c. 13. n. 6.* Sporer *ubi supra c. 1. sect. 2. n. 20.* aliique plures.

Ceterum quomodo Titia deliquerit adulterando, prolesque spurias imputando, seu etiam supponendo Marito &c. & qualem inde contraxerit Obligationem restituendi damna &c. videri potest ex iis quæ diximus in *Theolog. Sacrament. part. 3. Conferent. 10. n. 437. ac seq.*

CASUS SECUNDUS.

Sempronius miles Veneri aque, ac verbis lascivis deditus sape sæpius in præsentia aliorum proferre assolet verba impudica. Et ad venerem allectiva, quibus aliis audientibus potuisset scandalum dedisse, tametsi probabiliter suspicetur, eos non fuisse scandalizatos eo quod (ut ipse ait) similia non libenter audierint: insuper (accusandi, aut gloriandi potius causa dicam, nescio) fateretur, se nuper fœminam quandam ad concubitum sese insinuantem repulisse dicens: *hodie ob certam causam nolo, sed cras me iterum convenias &c.* Queritur jam 1. Utrum Sempronius effutiendo illa verba impudica in illis circumstantiis censendus sit peccasse peccato scandali? 2. An peccaverit peccato scandali ex eo, quod jussit fœminam altero die reverti seu redire?

372. R. Ad primum quæsitum, minime prorsus dubitandum, quin Sempronius graviter peccaverit peccato scandali; tum quia supponitur assuetus similibus verbis impudicis: qui autem pessima & detestabili hac consuetudine semel imbuti sunt, passim solent talia preferre coram aliis sine distinctione personarum, ideoque sæpius, quam par est, coram innocentibus, quibus per similia verba, sin minus ad lapsum ipsum, certo tamen ad tentationes seu occasiones labendi materiam subministrare solent, tanquam verissima & aptissima instrumenta diaboli. Neque etiam tam facile a culpa immunis esse existimari debet Sempronius ex eo, quod dicat, alios non libenter audisse similia &c. esto enim ex hoc arguere liceat, illos actu non consensisse, neque etiam complacendo prolapsos fuisse in aliquam turpitudinem: nihilominus, certum est, quod hujusmodi verba coram innocentibus prolata ex se scandalosa sint, id est,

nata

nata præbere occasionem ruinæ spirituales : atqui peccatum scandalum activum non consistit in actuali ruina aut lapsu proximi, sed potius in dicto, vel facto inductivo ad ruinam spiritualem : ergo ex eo, quod alii similia verba impudica non libenter audiverint, Sempronius minime excusari debet a peccato scandalum : profecto etiam Christus Dominus non libenter audiverit illa verba a S. Petro non quidem mala, sed bona intentione prolata : *absit a te Domine, non eris tibi hoc* (ut scilicet patiaris) & tamen JESUS illico *conversus dixit Petro : vade post me Satana*, Scandalum es mihi, quia non sapis ea, quæ Dei sunt ; sed ea, quæ hominum.

Ergone, inquires, Sempronius tenetur in confessione exprimere nedum consuetudinem illam scandalose loquendi, sed insuper etiam numerum, quoties scilicet talia verba protulerit, nec non & numerum personarum, coram quibus similia protulit ?

373. R. Certum esse, quod teneatur exprimere pessimam illam consuetudinem, quippe quæ voluntarie retenta merito reputatur distinctum peccatum a discursibus inhonestis. Certum insuper est, quod teneatur per se loquendo dicere, quoties moraliter interruptis vicibus similia verba lasciva protulerit in iis circumstantiis, in quibus potuisset audientes pertrahere ad ruinam spiritualem ; quandoquidem hæc sint numero distincta peccata : distinctio autem numerica peccatorum exprimi debet in confessione, prout differte docet Concilium Tridentinum §. 14. de Sacram. penit. cap. 9. & can. 7. Insuper etiam juxta probabiliorum ac tutiorem sententiam DD. tenetur exprimere numerum personarum, utpote valde augmentantem gravitatem peccati : quia tamen plerumque hujusmodi hominibus lubricis talis expressio moraliter loquendo impossibilis est ; hinc sufficit dicere : scandalum fui pluribus, tot & tot vicibus, &c. vel etiam tot, ac tot vicibus turpia loquendo aliis audientibus scandalum fui &c. Videatur Sporer tr. 5. c. 1. sect. 2. n. 19.

374. R. jam ad secundam partem quaeriti in hoc casu. Sempronius resolvendo se ad fornicationem altera die com-

mittendam, & in hunc finem mulierem substituendo &c. absque dubio mortaliter deliquit contra virtutem castitatis, non tamen contra virtutem charitatis peccato scandalum. Ratio hujus est : quia secundum dicta scandalum activum essentialiter consistit in dicto aut facto de se inductivo ad ruinam spiritualem alterius : atqui Sempronius dicto suo non induxit foeminam ad ruinam spiritualem ; hæc enim antecederet propria libidinis actu jamjam determinata fuerat ad fornicationem ; quandoquidem hac intentione convenit Sempronium mora solito, proptereaque ipsa potius, quam Sempronius culpam scandalum contraxisse censi debet. Hac de causa R. D. Augustinus Michel in sua Theol. canon. morali tom. 2. part. 1. q. 3. §. 7. n. 14. recte concludit, quod famulus Hero jam de se determinato ad fornicandum succollet, ut possit ascendere per fenestram &c. vel si jam actu rixantem adjuvet in ordine ad occisionem Adversarii &c. si ad amasiam scienter deferat litteras amatorias aut invitatorias ad peccandum &c. peccet quidem eodem gravi peccato quo Dominus contra virtutem castitatis, non tamen peccato scandalum ; quia Dominus non induxit ad peccandum, sed tantum adjuvit in ordine ad exequendum peccatum.

CASUS TERTIUS.

Cajus domum suam locaverat cuidam vidua quam crediderat esse personam honestam : at vero contra omnem suam expectationem paulo post ab aliis inquilinis audire coquebatur, eandem a nonnullis juvenibus immo & maritis multum suspectis frequentari, & quidem tempore nocturno, quo factum, ut rumor vel potius murmur per totam viciniam voles, & eadem vidua passim jam male audiat : hac de re Cajus majoris assurationis capeffenda causa quondam in angulo ejusdem domus tempore nocturno sese abdidit & revera deprehendit, sparsum rumorem suo non carere fundamento ; ast ne hoc quidem contentus omnimoda veritatis deprehendenda causa postea ab eadem vidua simulate petiit usum corporis, ad quem cum se promptam ac paratam sine mora obtulisset, Cajus

Cajus illam severissime reprehendit, plenusque indignatione domum se recepit. Jam vero dubitat 1. utrum tuta conscientia præfatam viduam possit protinus in sua domo tolerare? 2. An non reipsa peccaverit illam sollicitando ad concubitum; tametsi nunquam habuerit animum peccandi, sed potius explorandi mentem illius.

375. R. Ad primum quæsitum. Cajus non peccabit relinquendo viduam illam meretricem in domo sua, saltem usque ad terminum, quo juxta consuetudinem loci domicilia commutari solent. Ratio est: tum quia supponitur domum suam bona fide locasse, tum etiam quia vidua vi huius jam obtinuit quoddam jus inhabitandi, quo sine periculo graviorum incommodorum & majoris prostitutionis privari nequit, vel quia alibi domicilium non statim inveniret, vel etiam quia Cajus alioquin censu iuste percipiendo omnino carere deberet. Ex quibus liquet, quod dictam viduam absque gravi suo incommodo nequeat domo expellere: at, qui sine gravi suo incommodo nequit impedire peccatum proximi, potest se permissive habere in ordine ad illud: ergo Cajus tuta conscientia potest viduam illam protinus saltem ad tempus relinquere in domo sua; eo præsertim, quod locatio domus res sit de se omnino indifferens.

376. Dixi, Cajum posse relinquere viduam illam saltem ad tempus; præterce enim loquendo fin minus de jure, saltem de consilio omnimodis suadendum erit Cajo, ut elapso termino locationis amoveat meretricem illam ad tollendum scandalum, cum enim interea possit acquirere alium inquilinum honestum, plane non videtur conveniens, ut dictam viduam (nisi emendatam) toleret in domo sua, eo præsertim, quod ex huiusmodi tolerantia haud modica infamia redundaret in ipsam possessorem domus, ac si vellet quodammodo favere operi meretricio &c. Idque vel maxime dicendum foret; casu quo hæc domus ratione situs esset magis accommodata ad alliciendos homines ad huiusmodi commercium carnale, aut tolerantia huius meretricis multum noceret aliis foeminis honestis; tunc enim requireretur causa excusans magni pon-

deris, qualem adhuc sufficientem existimat Tamburinus in decalog. lib. 5. c. 1. §. 4. n. 34. si eadem domus non posset locari aliis honestioribus, proptereaque Dominus seu possessor deberet carere censu inde percipiendo &c.

377. R. Jam ad alterum quæsitum huius Casus. Cajus sollicitando Viduam ad usum corporis, per se loquendo mortaliter peccavit, esto id non fecerit animo peccandi, sed potius animo explorandi mentem dictæ Viduæ. Ratio de se liquet: quia sollicitatio alicujus ad actum intrinsece malum est mala ex sua natura. Parum autem refert, quod Cajus non habuerit animum peccandi; nam exterius saltem monstravit, se huius esse intentionis, &c. monstrando dictam Viduam, utut demum habitualiter male dispositam excitavit ad actuale consensum in peccatum mortale, copulam scilicet carnalem: atqui hoc non vacat culpa gravi juxta communem DD. videndam apud Sporer ubi supra n. 44. Michel l. cit. n. 13. & alios passim ergo &c.

S. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

378. Colliges ex hætenus dictis primo, a peccato gravi excusandam esse uxorem, quæ ad evadendam gravem offensam Mariti una alterave vice Sacrum non audit, vel non jejumat &c. Item 2. non peccare faminam, quæ Sacrum etiam obligatorium intermittit ex eo, quod sciat juvenem lascivum ex suo aspectu prolapsurum in impuram complacentiam &c. præsertim si non habeat occasionem alibi audiendi Sacrum &c. possunt, inquam, similia facere ob evitandum Scandalum pusillorum, ad quod declinandum lex naturalis videtur fortius adstringere, quam lex positiva humana ad audiendum Sacrum &c. Non peccat femina (dixi) intermittendo similia ob rationes mox datas; probabilius nihilominus videtur, quod de rigore nec ad unum teneatur, neque ad alterum; vix enim in priori casu continget, ut Maritus possit esse rationaliter invitatus: in posteriori autem casu

su culpa non fœminæ Sacro interessenti, sed potius impotenti libidini adolescentis imputanda est, proptereaque Illung. tr. 3. n. 111. aliqui plures Doctores merito negant in tali Casu fœminam obligari ad abstinendum ab ingressu Ecclesiæ &c.

379. Colliges secundo, a fortiori ad evitandum scandalum pusillorum intermitteri posse, immo vero, ubi id sine difficultate fieri potest, quandoque etiam debere intermitteri, vel ad tempus differri opera illa, quæ sunt de Consilio duntaxat, vel aliunde merum permissa. Ex gr. Fœmina aut Matrona honesta sciens se ardentem amari, & quoties conspicitur ab hoc vel illo lascivo juvene, carnaliter concupisci: non sine gravi offensa Dei &c. omnino consulto faciet, immo ex charitate etiam tenetur abstinere a familiari etiam honesta conversatione cum illo, neque se ejusdem conspectui sine multum rationabili causa offerre: tenetur insuper abstinere a superfluo vel etiam a minus honesto ornatu, quando scit, hunc hætenus existisse causam excitativam lascivi amoris, Ratio horum est: quia magno charitatis præcepto adstringimur ad præcavenda vel etiam impedienda aliorum peccata, quantum commode possumus, veluti ex communi omnium Catholicorum tradunt Castropalao tr. 6. disp. 6. p. 16. n. 6. de la Croix lib. 2. n. 345. Ob eandem rationem.

380. Colliges tertio, fœminam peccare adeundo hoc templum vel hoc Sacrum, cui novit interesse lascivum corrivalem, a quo carnaliter concupiscitur, vel sollicitabitur &c. peccat, inquam; si æque faciliter vel sine permagno incommodo posset accedere aliud templum vel interesse alteri Sacrificio; quia scilicet non satagit pro viribus impedire peccata proximi & offensam Dei.

381. Dixi tamen: Si æque faciliter, vel sine permagno incommodo posset accedere aliud templum &c. Enimvero quod cum notabili difficultate, incommodo, vel etiam detrimento propriæ salutis aut bonorum spiritualium non teneatur abstinere a tali accessu in templum &c. apud omnes inconfesso est; tum quia

oportet habere majorem curam salutis propriæ, quam alienæ; tum etiam; quia si talis juvenis diutius perstiterit in suo luto, seu amore lascivo; lapsus inde consecuturi jam non infirmitati, sed potius malitiæ inveteratæ imputari debunt; ob quam declinando neque charitas nos obligat; præsertim si cum incommoditate vel detrimento propriæ salutis fieri deberet. Videatur Sporer loc. cit. n. 37. & 38.

382. Colliges quarto; fœminis sub reatu mortalis culpæ abstinendum esse a cultu lascivo & notabili nuditate corporis utpote de se provocativa & valde & attractiva ad venerem, puta mammis, usquead pectus denudatis, aut vestitu ante ventrem nimis tenui, ait Sporer, quæ ego accensendas arbitror fœminas vestitu nimis curto, & nequidem ad genua usque protenso, utentes &c. Ratio similium est: quia tales vestitus ex se sunt valde scandalosi, & vix ad aliud nati quam ad præbenda innumera scandala sine commoditate, quin potius cum permagna incommoditate illis vestibus utentium, quam vel maxime tempore brui mali sentiunt. Et certe (ni fallor) experientia constat, in iis locis, ubi talis abusus viget, semper plura peccata carnalia committi, quam in aliis, ubi honesto vestitu & corpore bene tecto incedunt. Merito proin P. Paulus Mezger tom. 3. tr. 10. disp. 22. art. 5. num. 22. ait huiusmodi mulieribus, lascivo scilicet usu utentibus, denegandam asse solutionem Sacramentalem, nisi abstinere promittant. Alii nihilominus fœminas sic nude incedentes in locis ubi talis consuetudo (nisi tamen consuetudo, & non abusus potius dici moreatur) jamiam viget, excusant a mortali, licet omnes fateantur introductrices talium vestimentorum in aliquam provinciam a peccato mortali excusandas ne utiquam esse, omnes prorsus a Confessariis serio dehortandas. Videantur de hoc Laymann lib. 2. tr. 3. c. 13. n. 11. Sporer loc. cit. n. 39. Busenbaum apud de la Croix lib. 2. n. 243. Babenstuber tr. 5. disp. 1. art. 6. n. 23.

383. Colliges quinto licite administrari seu etiam vendi posse res de se ita indifferentes, ut ad bonum vel malum usum

usum applicari queant. Et quidem casu quo liquido constat, eas non desiderari ad malum usum, nemo prorsus dubitat; major tamen controversia & difficultas confurgit, quando proximus moraliter quasi praevidetur, aut perpensis omnibus circumstantiis prudenter creditur abusus tali re v. g. gladio, veneno &c. Quocirca tamen respondendum videtur cum distinctione. Vel enim materia illa, aut instrumentum quodcumque de se indifferens, supponitur proxime deservire ad malum usum uti gladius furioso ad occidendum &c. Vel remote duntaxat, uti carnis aut vini administratio ad frangendum jejunium; Si prius, dicendum, quod non liceat similia vendere praeclise ob lucrum cessans ex venditione, & certe prorsus nunquam licebit vendere talem rem ad usum seu etiam finem malum v. g. medicamentum ad procurandum abortum, gladium ad occidendum inimicum &c. Si vero supponatur posterius, licebit talem materiam remote duntaxat se habentem ad peccatum vendere ex illo duntaxat motivo, ne lucro iusto inde capiendo frauderis, praesertim si alii supponantur adesse, qui sine scrupulo venderent. Hac de causa excusantur caupones & laniones, dum carnes aut vinum praebent illis, quos advertunt legem temperantiae aut jejunii transgressuros. Excusantur itidem, qui meretrici fucum, aut vestem, quibus forsitan abutetur, vendunt; quia administratio talium, utpote de se merum indifferens, merum remote se habet ad ipsum peccatum, quod proin ab utenti minime vero administranti debet imputari in tali casu. Videatur Illfung *cit. tr. 3. n. 112.* vel Viva ubi supra ad *proposit. 51. n. 6.* Tannerus *tom. 3. disp. 1. q. 9. dub. 5. n. 144.* Tamburinus ubi supra *5. 4. n. 38.*

At quid, inquires, si dubitetur duntaxat, utrum Emptor petat hanc rem v. g. mercurium vel Arsenicum &c. ad bonum, vel vero ad malum usum?

384. R. Rursus cum distinctione. Nam si dubites merum negative, ita scilicet ut non habeas prudens motivum dubitandi ex circumstantiis loci, personae, temporis, aut modi petendi &c. collectum aut colligendum, sine scrupulo po-

teris vendere; nemo enim praesumi debet malus, quousque talem sese probaverit.

At vero casu quo ex circumstantiis mox recensitis, vel aliunde occurrit prudens motivum dubitandi de abusu, major procul dubio requiritur cautela & causa gravior vendendi seu etiam administrandi, quamvis causa ista non debeat esse adeo gravis, inquit Viva ubi supra *n. 7.* Quocirca tamen Pharmacopaeis, Claustrariis & alijs, hujusmodi officialibus praecipitur singularis cautela.

385. Colliges sexto graviter peccare illos peccato scandali, qui componunt, scribunt vel describunt, repraesentant in Theatris, vel pingunt turpia seu lasciva, & ad venereum provocantia, utputa 1. imagines nudas alterius Sexus. 2. qui scribunt aut scriptas litteras ad concubitum aut turpem amorem invitatorias scienter deferunt ad concubinam. 3. peccat itidem famulus, qui hero suo fornicaturo januam meretricis aperit, vel eum in eandem domum comitatur, eo fine ut Dominus custodia vel auxilio famuli stipatus liberius indulgere possit veneri &c. Secus quoad hoc ultimum dicendum foret, si comitatus famuli se habeat per modum meri obsequii sine ullo influxu in peccatum Domini, vel cooperatione ad illud. Secus itidem dicendum foret, si famulus merum dubitet, nec sit certus, an herus bono an vero malo fine hanc vel illam domum frequenter, vel an litterae, quas deferre iubetur, aliquid mali contineant; *in dubio enim non debet praesumi delictum l. merito ff. pro socio.* Videantur de his Busenbaum apud de La Croix *l. 2. n. 243.* Felix Potestas *Exam. Confess. tom. 1. part. 2. c. 2. a n. 361.*

At quid, si Dominus metu mortis famulum, aut fur vel latro eodem metu alium quempiam adigat, ut sibi sit auxilio v. g. in asportanda cista furtiva, vel inferendo alio damno temporali v. g. in incendio domus vel segetum? &c. licebitne huic parere sine peccato?

386. R. Id nullatenus ne metu quidem mortis fas esse existimant ConincK *disp. 31. de charit. dub. 7. n. 104.* eumque

que secutus R. D. Michel *cit.* q. 3. §. 2. n. 20. hac ratione : quia directe cooperari vel exequi actionem intrinsece malam, ab alio intentam intrinsece malum est, & eo ipso nullatenus honestabile : atqui : ergo &c. Hoc tamen non obstante ego probabiliorum arbitror Sententiam Castropalai *tr.* 6. *disp.* 6. *punct.* 11. *num.* 10. Molinæ *tom.* 1. *de just. disp.* 115. & aliorum plurium, asserentium id esse licitum ob evadendam mortem. Ratio huius opinionis est : quia urgente periculo vitæ ad evadendam hanc extremam necessitatem posset famulus seipso alteri auferre rem temporalem sine crimine furti, quandoquidem Dominus in talibus circumstantiis nequeat rationabiliter esse invitus : ergo a fortiori ad salvandam vitam propriam potest adjuvare alterum auferentem. Unde liquet, quod talis ablatio respectu famuli nequeat dici furtum, vel actio intrinsece mala ; nec mirandum, quod eadem actio physice individua a duobus procedens moraliter loquendo possit esse aut dici mala respectu unius, non item respectu alterius, prout pluribus exemplis demonstrari posset. Secus tamen merito dicendum putat Sporer *tr.* 3. c. 1. *sect.* 3. n. 62. si Dominus a suo servo petat adjuvari ad mutilationem vel occisionem innocentis ; qui cum innocens non sit Dominus membrorum vel vitæ (uti est vel esse potest respectu aliorum bonorum temporalium) hinc nequit consentire in sui mutilationem vel occisionem, proptereaque cooperatio famuli semper maneret illicita, velut intrinsece mala.

387. Colliges septimo fas esse peccatum proximi permittere vel etiam ad illud ansum positivam de se mere indifferentem præbere eo præcise fine, ut deprehensus corrigatur seu emendetur in posterum v. g. Maritus habens uxorem gravissime suspectam de adulterio, potest tuta conscientia exundo eidem relinquere occasionem conveniendi adulterum, eo fine ut in flagranti deprehensa corrigatur. Item Dominus vel Pater familias habens servum aut filium de infidelitate aut furtivis ablationibus suspectum, nedum tacendo vel dissimulando ad tempus potest v. g. exi-

re, sed etiam pecuniam suo modo expositam relinquere, vel clavem non subtrahere de arcula, & qua creditur probabiliter ablaturus pecuniam &c. Ratio est : quia Pater familias hoc modo non concurret formaliter ad ipsum peccatum, sed solum occasionem vel materiam peccandi relinquendo, ad ipsum peccatum permissive se habere censeretur debet ob rationabilem causam, ut scilicet majora mala tum sibi, tum famulo etiam aut filio imminuentia impediat, & delinquens efficacius corrigatur.

388. Dixi tamen, similia fieri posse eo fine, ut delinquens emendetur. Neutiquam enim fas est similia permittere vel etiam positivam causam præbere eo præcise fine, ut deprehensus multa solvere cogatur ; quia cum multa exigi non valeat, nisi supposito peccato, sicut tamen emendatio delinquentis potest intendi etiam non supposito novo delicto ; hinc, is, qui causam positivam vel ansum præbet ad obtinendam multa convincitur velle ipsum peccatum velut quoddam præsuppositum ad exigentiam multa. Et ita tenent Sanchez *lib.* 10. *de matrim.* *disp.* 12. *num.* 52. Bonacina *disp.* 2. *de peccatis quest.* 4. *punct.* 2. §. *unic.* *num.* 28. Castropalao *de charit.* *tr.* 6. *disp.* 6. *punct.* 3. *num.* 2. facta ergo (inquit perbene Sporer *tr.* 3. c. 1. *sect.* 3. *num.* 68.) & iniquissima est praxis proditorum certæ urbis, ubi prohibitum est bibere in Cellariis Ecclesiasticorum sub quinque florenorum multa in singulis mensuras, qui potantibus sese immiscent, & ad liberius bibendum alliciunt ad majus suum lucrum, scilicet ad mediam partem multa captandam.

389. Colliges denique octavo, eum qui proximo innocenti fuit scandalo, reueri saltem ex charitate ad tollendum scandalum & ad procurandam emendationem ejusdem siue verbis & factis & exemplis, enimvero si secundum dicta superius *Confer.* 10. n. 299. quivis christianus ex lege generali charitatis & speciali præcepto fraternæ correctionis tenetur corrigere errantem vel peccantem, profecto consequens est, quod ex charitate fraterna tanto amplius qui-

quilibet stringatur ad procurandam emendationem proximi, quanto efficacius meminit se prius eidem dedisse causam ruinæ spiritualis. Utrum autem ex iustitia pariter teneatur ad procurandam emendationem, non ita certum est, immo longe probabilius; quod non, nisi per vim vel fraudem proximus fuit inductus ad peccandum. Et ita tenent Laymann, Lessius, Azorius, Lugo disp. 9. de iust. sect. 1. a n. 8. alique Recentiores præsertim. Ratio est: quia nemo tenetur ex iustitia ad compensationem damni alieni, nisi huic intulerit injuriam: atqui juxta Reg. 27. Jur. in sexto scienti & volenti non fit injuria: ergo si alium absque vi vel fraude merum consulendo aut suadendo induxisti in peccatum, non teneris ex iustitia, sed ex charitate duntaxat ad procurandam emendationem delinquentis. Unde etiam L. Consilii ff. de Reg. Jur. dicitur: Consilii non fraudulentum nulla est obligatio (scilicet ex iustitia) Et rursus L. 2. ff. mandati habetur: Nemo ex consilio obligatur, etiamsi non expediat ei, cui datur, quia liberum est cuique apud se explorare, an expediat sibi consilium. Videantur, quæ diximus de Resistent. Confer. 7. n. 200. & 201.

CONFERENTIA

DECIMA TERTIA

De virtute Religionis in genere
& de Oratione.

SUMMARIUM.

390. Quid intelligitur nomine Religionis in genere?
391. Et quid nomine virtutis Religionis in specie?
392. Objectum immediatum hujus virtutis est cultus DEI.
393. Recensentur breviter undecim actus Religionis.
394. Quid sit devotio, & quid, esse devotum?

395. Quid sit oratio proprie dicta?
396. Et quam conditiones vel qui actus ad hanc sint necessarii?
397. Oratio alia dicitur mentalis, alia vocalis.
398. Terminative & ultimate solus Deus orandus est: respectively tamen etiam Sancti utiliter orationibus implorantur.
399. Omnis Viator, siue justus sit, siue peccator nedum utiliter potest, sed etiam tenetur orare.
400. Recensentur breviter nonnulli Casus, vel potius circumstantia temporum, in quibus tenemur orare.
401. Similiter pro omnibus Viatoribus nondum constitutis in termino &c. tam amicis, quam inimicis etiam orandum est.
402. Bona spiritualia ad animæ salutem conducentia absolute sunt petenda a Deo, temporalia vero sub conditione, si scilicet, & in quantum conducunt, vel non obstant saluti animæ.
403. Oratio debet fieri humiliter, pie seu devote, & constanter.
404. Resolvitur Casus I. Cujusdam persona, qua orando sapius a Deo postulavit, ne supposito etiam lapsu in fornicationem evaderet prægnans, vel diffamaretur coram Mundo.
405. Quæ tandem contrarium animadvertens & experta, per octo circiter menses ne unicum quidem Pater aut Ave dixerat.
406. Licet vero propterea, defectu scilicet orationis, plura fortassis peccata inciderit, non tamen ob id duplex peccatum semper commisit.
407. Resolvitur Casus II. de quodam, qui preces vi considerationis debitas pro defuncto ad aliquod tempus distulit, eo quod olim ab eodem fuerit offensus.
408. Et quid tenendum de illo Malefactorre, qui recitando Pater noster ad illa verba: dimitte nobis -- sicut & nos dimittimus &c. positive solebat excludere inimicum suum?
409. Occurritur breviter cuidam difficultati contra datam resolutionem factæ.
410. Resolvitur Casus III. Cujusdam sponsa, quæ Deum, cœlestesque implorare consueverat, ne sponsus mutato ani-

mo Monachum induens a sponsalibus resiliat.

411. Propterea tamen non videtur arguenda alicujus peccati,
412. Bene vero ex eo, quod Sanctorum Patrocinium imploraverit eo fine, ut Parens sponsi velut unicum nuptiarum obstaculum brevi moreretur.
413. Virtus Religionis inter virtutes morales prestantissima est;
414. Et sapesapius aliarum etiam virtutum altus imperare solet.
415. Recensentur breviter nonnulla principalia impedimenta devotionis.
416. Quid causa sit, cur sapius frustra videamur orare?
417. Ad omnem orationem præter intentionem saltem implicitam orandi, insuper necessario requiritur attentio interna.
418. Hac attentio potest esse triplex, scilicet vel 1. materialis, vel 2. litteralis, vel etiam spiritualis seu mystica.
419. Omnis voluntaria distractio siue directa siue etiam indirecta seu interpretativa est peccaminosa.
420. Non item distractiones, quas sapius quidem quam par est, involuntarie patimur.
421. Oratio oblata pro pluribus non est tanta efficacia, quanta est illa, qua offertur pro uno tantum, vel pro singulis in particulari.

S. I.

Premittuntur & breviter resolvuntur Quaestiones scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos, tangentes Virtutem Religionis, & Orationis.

Quæres primo, quidnam intelligatur nomine Religionis in communi?

390. R. Nomen Religionis ut sic alii a religando derivatum volunt; eo quod Religio nos Deo specialiter religet seu adstringat: alii a Relegendo, eo quod ea, quæ ad cultum divinum spectant, sapius relegenda sint &c. Reipsa autem tripliciter sumitur I. pro virtute, qua Deo debitum cultum exhibere nitimur. II. pro certa quadam formula cultus divini omnibus communi; quo sensu

dicimus in hac vel illa Regione aut Provincia vigere Religionem catholicam, in alia non &c. III. Sumitur non minus frequenter pro statu Religioso, id est, pro certo quodam & stabili modo vivendi, quo Professores ejusdem sese per tria vota substantialia, paupertatis scilicet, castitatis & obedientiam adstringunt ad perfectius, serviendum DEO, observando in hunc finem certas quasdam Regulas &c. Et in hoc sensu dicitur alia Religio Seraphica S. P. N. Francisci, alia Religio Sancti Benedicti, alia Sancti Dominici &c. &c.

Quæres jam secundo, quid sit Religio proprie talis in specie?

391. R. Religio proprie talis recte describitur, quod sit virtus moralis, inclinans ad debitum cultum Deo tanquam primo rerum omnium principio exhibendum. Ita Laëtantius lib. 4. divin. institut. cap. 28. communissime receptus a Doctoribus, Herincx part. 3. tr. 4. disp. 1. num. 1. Sporer tr. 2. de catalog. cap. 7. sect. 1. num. 2. Dicitur 1. Virtus; quia est bona qualitas mentis &c. Dicitur 2. moralis, ut per hoc noscatur differre ab aliis virtutibus, Theologicis præsertim, quæ secundum dicta superius suis locis, immediate tendunt in Deum, non sic hæc virtus Religionis; unde etiam additur; ad debitum cultum (id est honorem ac venerationem &c.), & quidem tanquam primo rerum omnium principio, ideoque cum debita animi submissione, & agnitione nostræ erga eundem dependentiæ ac subjectionis ad contestandam scilicet supremam Dei excellentiam &c.

Quæres tertio, quodnam sit obiectum Religionis?

392. R. Obiectum immediatum Religionis (sive ut alii loquuntur) obiectum quod, est cultus Deo debitus: hoc obiectum alio nomine appellatur materiale, quia est quasi materia, circa quam occupatur hæc virtus: idem cultus qua Deo seu supremo Domino debitus dicitur obiectum formale; quia scilicet Deo seu supremo Dominatori a suis creaturis debetur cultus & omnimoda subiectio. Denique obiectum cui est ipse Deus, quippe cui ob supremum in nos dominium & excellentiam debetur talis cultus & vene-

veneratio vel potius adoratio: prout in Conferentia proxima amplius dicitur. Ratio horum est: quia virtus Religio- nis est inter omnes virtutes morales pre- stantissima, esto non sit Theologica sibi- cet proin pro suo objecto immediato non possit habere Deum immediatè; neces- sum tamen est, ut circa aliquid Deum proxime contingens occupetur: et qui hoc est cultus Deo seu supremo Domi- no, principio & ultimo fini nostro mul- tipliciter ex titulis dicitur. Ergo &c. Videantur, Lessius lib. 2. de Jure J. cap. 26. dub. 2. Hieron. loc. cit. num. 2. Reiffenstuel tr. 5. Theolog. morab. dist. 1. num. 6.

Quæres quarto, quinam, & quor- universim sint actus Religionis proprie talis.

393. R. Actus Religionis proprie talis mox descripta a Doctore Angelico 2. 2. q. 82. art. 42 & aliis Doctoribus communiter enumerantur undecim, scilicet 1. devotio, 2. oratio, 3. adoratio, 4. Sacrificium, 5. oblatio, 6. primitie, 7. decimæ, 8. Votum, 9. juramentum, 10. adiuratio, &c. 11. laus Dei. Quo- circa (ni fallor) sapienter advertit Spo- rer. loc. cit. n. 6. I. Devotionem esse actum Religionis immediatum & elicitem, ac semper internum; reliquos vero actus mox recensitos esse actus Religionis me- diatos & imperatos, à quibus alii sunt mere interni, uti oratio aliique affectus merum mentales: alii vero in & exter- ni simul, uti est Sacrificium & oblatio. Notat insuper II. ad actus mox recen- sitos referri debere omnes prorsus obser- vationes sacras, & ceremonias ad cultum DEI ordinatas, uti sunt erectio Alta- rium, celebratio festorum, observatio jejuniorum, usus rerum ab Ecclesia be- nedictarum, & vel maxime usus Sacra- mentorum; quia omnes huiusmodi actus, quatenus ad cultum DEI referuntur, sunt actus specialiter virtutis Religio- nis. Labet jam unum alterumve actum ex recensitis paulo amplius dilucidare, reliquorum vero, qui non pertinent ad primum præceptum decalogi, expli- cationem differemus ad propria loca.

Quæres proin quinto, quid sit Devo- tio, & quid, esse devotum?

394. R. Devotio sumpta pro actu Re-

ligionis est actus creaturæ rationalis; offerentis se ipsam ad servitium DEI. Ratio hujus facile colligitur ex ipsa no- minis ethymologia, quod a devovendo derivatur. Si vero sumatur devotio pro ipso habitu, recte dicitur, prompta voluntas faciendi & exequendi ea quæ ad obsequium vel servitium DEI per- tinent: & hæc quidem acceptio moder- no sæculo videtur usitatio; nam illi, qui quarumvis per vota, solemnia Deo addicti parum curant de servitio & cultu divino &c. non devoti, sed potius indevoti (cotam plebe habentur. Videan- tur DD. citati. 1. 2. q. 199. 3.

Quæres sexto, quid sit Oratio? & quænam conditiones vel actus ad veram orationem requirantur?

395. R. Ad primum membrum hu- jus quæstionis? Oratio proprie dicta est actus virtutis Religionis; quo homo DEO veluti auctori omnium bonorum supplicat pro aliquo bono impetrandi. Ita in re Communissime Doctores, quos vix non iidem terminis imitatur Marchantius noster Tribunal tom. 2. tractat. part. 2. tit. 2. quæst. 1. Bonita- hujus descriptionis amplius patebit ex dicendis. Illud solum animadverten- dum est, quod hic descriperimus ora- tionem proprie & rigore sumptam; nam largius loquendo sumi quandoque solet pro pio animi motu in Deum; quo sensu S. Damascenus lib. 3. ortho- dox. fid. cap. 24. ait: oratio est ascensio mentis in Deum &c. quin immo in sen- su adhuc latiori alii nomine orationis intelligunt quamcunque actionem bo- nam factam cum pia erga Deum in- tentione, seu mentis devotione; & in hoc sensu Venerabilis Beda in illud Luc. 18. cap. oportet semper orare, & non deficere ait: semper orat qui semper se- cundum Deum operatur.

396. R. Jam ad secundum membrum eiusdem quæstionis. Ad veram & proprie dictam orationem quatuor actus suo modo concurrere debent, scilicet duo ex parte intellectus, & duo ex parte voluntatis se tenentes. Ex parte intel- lectus supponi debet I. practica cogni- tio divinæ excellentiæ, potentiæ & bo- nitatis, vi cuius & vult, & potest nobis benefacere II. Item supponi de- bet

bet practica cognitio nostræ ad Deum subiectionis, dependentiæ, exigentiæ & infirmitatis, locus enim nunquam Deum sincere deprecamur pro impetrando tali vel tali beneficio, quemadmodum non solemus rogare hominem, qui vel non potest, vel non vult nobis benefacere, aut cuius ope non indigemus.

Porro ex parte voluntatis ad orationem essentialiter requiritur I. desiderium impetrandi aliquod bonum, & II. explicatio, seu practica propositio huius desiderii per modum deprecationis seu piæ petitionis, vi cuius nitimur Deum commovere ad conferendum nobis illud bonum: atque in duobus his actibus, uti jam dictum fuit, essentialiter sita est oratio proprie dicta, juxta probabilem opinionem Scriptorum. Liqueat proin ex his, quid Theologo morali respondendum sit ad illam questionem speculativam potius, quam practicam: utrum scilicet oratio pertineat ad intellectum, an vero ad voluntatem potius?

At, inquires, quocumque est oratio?

397. R. Oratio ut sic communissime dividi solet I. in mentalem tantum, & in mentalem & vocalem simul & II. in publicam & privatam. Ita ex communi DD. Herincx, Sporer, Badentuber tract. 5. disp. 2. art. 2. numer. 3. Declaro breviter singula membra. Oratio mentalis tantum est, quæ non voce, sed mente sola formatur, utpote exercendo erga Deum affectus internos circa mysteria fidei, perfectiones divinas &c. desiderandoque, ut ab omnibus agnoscat, laudet &c. Oratio autem mentalis & vocalis simul dicitur illa, quæ verbis seu vocibus internum mentis affectum exprimere nititur: & bene omnino dicitur hæc oratio mentalis & vocalis simul, nam præciso interno mentis desiderio, vel affectu oratio merum vocalis seu verbaliter prolata nec nomen veræ orationis meretur, neque etiam fructum; tales enim Oratores merito sibi dictum existimare possunt illud Isaia 29. *Populus hic labiis me honorat, cor autem eorum longe est a me*. Unde & quidam Poeta perbene cecinit: *Si mens non orat, frustra quo-*

que lingua laborat. Oratio publica vocatur ea, quæ nomine totius Ecclesiæ per Ministros Ecclesiæ Deo offertur, prout fit in SS. Missæ Sacrificio, processionibus publicis &c. Oratio autem privata, quam quisque privatim sive mente tantum, sive voce etiam deprecatur juxta illud monitum Doctoris Gentium 1. Tim. 2. *Nolo ergo viros orare in omni loco*.

Quæres septimo, quis sit orandus?

398. R. Solus DEUS velut supremus & absolutus Auctor omnium bonorum tam naturæ, quam etiam gratiæ & gloriæ orandus est absolute & determinative: nihilominus respective, id est, tanquam Patroni & intercessores nostri apud DEUM seu Auctorem & absolutum Dominum omnium bonorum nostrorum utiliter & sancte omnino rogari possunt nedum Beatissima Virgo Maria, alique Angeli & Sancti in cælis, verum etiam probabiliter animæ in purgatorio detentæ. Hæc responsio inter Doctores catholicos est communissime recepta, immo de fide, excepto ultimo membro, circa animas in purgatorio detentas. Ratio prioris est: quia solus DEUS est absolutus & supremus Dominus, cui soli competit liberæ potestas auctoritative omnia bona dispensandi, & de omnibus disponendi ad libitum sanctissimæ & ordinatissimæ voluntatis suæ: ergo ipse solus recte a nobis rogatur & invocatur terminative, id est, tanquam terminus ultimus, ad quem nostra dirigitur oratio, & a quo seu fonte omnium bonorum expectamus miseriam & indigentiam nostram sublevationem. Ratio autem posterior non una duntaxat, sed plures de invocatione Sanctorum paulo inferius Conferent. 14. numer. 431. dabuntur. Quod autem animæ in purgatorio utiliter rogari queant, vel inde probabiliter suaderi potest; tum quia supponuntur actu constitutæ in gratia & amicitia DEI, ideoque tamen miseriam & indigentiam nostras in individuo fortassis non cognoscant, nihilominus in genere saltem possunt orare, immo verosimilius orant pro iis, qui eisdem benefaciunt, vel suffragia earundem implorant; tum etiam quia

quia. Sancti Angeli nostri Custodes eas nostras orationes deferre, vel alio modo DEUS ipse nostras indigentias, nostraque desideria illis manifestare potest. Videatur de hoc P. Sporer *tr. 2. decalog. cap. 7. sect. 3. nu. 13.* vel Bellarminus *lib. 2. de purgatorio cap. 15.*

Quæres octavo, quibus orandum, & quando vel quam necessario?

399. R. ad primam partem huius quæsti. Omnis viator usu rationis præditus, sive iustus sit, sive peccator, utilissime orat. Ratio colligitur ex illo Matth. 7. *Omnis qui petit, accipit.* Et licet peccator utpote inimicus DEI non mereatur de condigno exaudiri, nihilominus de congruo exaudiri solet, modo sincere DEUM deprecatur. Et ratio huius est: quia impetratio ceu effectus orationis proprie dictæ non innititur iustitiæ vel statui gratiæ supplicantis, sed divinæ misericordiæ & liberali promissioni DEI, qui dives est, ac pius in omnes tam iustos, quam impios; qua ratione S. Augustinus *tr. 44. in Joan. dixit: si peccatores DEUS non exaudiret, frustra ille publicanus oculos in terram demittens, & pectus suum percutiens diceret: DEUS propitius esto mihi peccatori.*

400. R. jam ad secundam partem iisdem quæsti. Omnibus adultis ratione præditis oratio est necessaria ad salutem; quia juxta modernum ordinem divinæ providentiæ DEUS non solet nobis conferre auxilia gratiæ ad salutem necessaria, nisi ex humiliter orando postulemus juxta illud Matth. 7. *petite & dabitur vobis.* Tamen autem difficile videatur assignare certum tempus, quo urget præceptum orationis, convenienter tamen & omnino probabiliter assignantur sequentia 1. urget hoc tempore, quo peccator tenetur se reponere in statum gratiæ; 2. urget tempore gravi tentationis, si hæc alio congruente remedio repelli non valeat; 3. urget in manifesto mortis periculo; 4. urget, quando Reipublicæ imminet gravis præfura; quæ aliter non, nisi orationis præsidio amoveri potest; 5. urget, quotiescunque aliquod auxilium divinum speciale nobis videtur necessarium ad

salutem tum animæ tum corporis etiam, quidquid demum sit, utrum in similibus casibus præceptum orandi obliget per se, vel per accidens duntaxat. Profecto (ut præscindamus ab obligationibus particularibus Clericorum, vel aliorum sive ex voto, sive aliunde ad certas orationes adstrictorum) non desunt Doctores, qui peccati venialis saltem condemnant illos ingratisimos mortaliū, qui mane aut vesperi, ante vel post mensam Deo ceu omnium bonorum Largitori debitas non rependunt gratias. Videatur Michel *tom. 2. part. 2. q. 3. S. 3. a n. 12.* Suarez *lib. 1. de orat. c. ult. n. 16.* Castropalao *tr. 7. disp. 1. punct. 8. n. 3.* vel Lessius *lib. 2. de iustit. c. 37. dubit. 3. n. 12.*

Quæres nono pro quibus orandum sit?

401. R. Orandum esse pro omnibus nondum constitutis in termino, ideoque non tantum pro nobis ipsis, quamdiu in hac miseriarum valle versamur, sed & pro aliis, nedum amicis, sed etiam inimicis. Ratio huius desumi potest ex illo Jacobi 5. *orate pro invicem, ut salvemini & rursum Matth. 5. ait Christus: orate pro persequentibus & calumniantibus vos &c.* deinde omnes indigent gratia DEI & auxiliis supernaturalibus ad salutem necessariis: ergo omnino conveniens est, ut nedum pro nobis, sed & pro aliis tam amicis, quam inimicis oremus. Conveniens inquam est, ut pro inimicis etiam oremus, etsi præceptum orationis per se non obliget: in casu tamen, quo proximus noster specialiter indigeret orationis nostræ subsidio, per accidens saltem ex charitate teneremur pro eo orare, tenemur similiter nullum ex orationibus præsertim communibus excludere, prout amplius patebit ex dicendis. Videatur de hoc Herincx de Religione *disp. 1. n. 25.* vel Sporer *l. c. n. 18.*

Quæres denique 10. quid sit orandum seu postulandum a DEO? & quomodo?

402. R. ad primam partem huius quæsti. Bona ad salutem animæ necessaria, utputa dona supernaturalia gratiæ ac virtutum sunt a Deo postulanda absolute: e contra bona temporalia &

naturalia non sunt absolute postulanda sed sub conditione expressa, vel saltem tacita, si scilicet & quantum ad DEI Gloriam, animæ salutem, vel usum salutarem nobis sunt proficua. Ita Filliucius *tr. 29. c. 2. n. 48. & 50.* Laymann *lib. 4. tr. 1. cap. 1. num. 8.* Ratio est: quia illud genus bonorum, quod ad consecutionem vitæ æternæ nobis est necessarium per se, est a nobis absolute petendum, quemadmodum salutem ipsam, ad quam ordinati sumus, jubemur absolute petere, & in eam pro viribus tendere, e contra illud, quod per accidens quasi ad salutem animæ ordinatum est, ita scilicet, ut sapientius nobis possit esse impedimento salutis, non est absolute a nobis postulandum, ne forte illo abutamur, & salute exidamus: atqui bona supernaturalia sunt nobis ad salutem necessaria, bonis vero naturalibus sapientius abutimur, & hæc possunt nobis reddi exitalia: ergo hæc conditionate, illa vero absolute a nobis postulanda sunt.

403. R. jam ad alteram partem ejusdem quaesiti. Præfata bona sunt a DEO postulanda 1. humiliter, 2. pie seu devotè 3. instantè secundum divinæ providentiæ leges: humiliter quidem tum quia oratio humiliantis se nubes penetrabit. *Eccli. 35. v. 21.* tum etiam quia DEUS superbis resistit, humilibus autem dat gratiam 1. *Petr. 5. v. 7.* Pie seu devotè, secus enim oratio non foret actus Religionis, sed irreverentiæ potius erga divinam Majestatem, & hoc ipso indignationem potius mereretur, quam gratiam. Instantè denique seu perseveranter fieri debet juxta monitum Apostoli *Coloss. 4. Orationi instite.* Unde S. Augustinus *serm. 5. de verb. Domi. cap. 3.* ait: ideo DEUS tardius nonnunquam dat, quia petimus, ut tandem ferventius & perseverantius orantes plus etiam impetremus, ac petimus. Hinc tandem additur: secundum divinæ providentiæ leges, secus enim oratio non esset ordinata, quin immo cum sapientius nesciamus, quid nobis conveniat, posset non raro contingere, ut effectus obesset magis, quam prodesset animarum nostrarum salutem. Videatur de hoc fufius agentes Castropalao *pars. 2. tract.*

7. disp. 1. punct. 7. nm. 6. seqq. & Reiffenstuel *tract. 5. dist. 1. a num. 53.* Micheli ubi supra §. 3. a num. 5. Herincx de Relig. disp. 1. n. 28.

§. II.

Proponuntur & breviter resolvuntur Casus practici de Oratione.

CASUS PRIMUS.

Titia tota quad desperabunda fatetur, se jam inde ab octo & amplius mensibus ne unicum quidem Pater noster vel Ave Maria dixisse, eo quod pluribus annis instantè DEUM rogaverit, ne permetteret se labi in quandam impudicitiam, multo minus in fornicationem, vel certe non in publicam infamiam, quæ ex hoc crimine vel potius imprægnatione subsequi assolet, & nihilominus stantibus etiam tot precibus ad DEUM fufis nedum crimen fornicationis, sed & infamiam publicam modo incurreret. Queritur jam ad nostrum propositum 1. an Titia non peccaverit rogando DEUM, ne supposito etiam lapsu in fornicationem evaderet gravidæ? 2. An vel qualiter peccaverit ex eo, quod jam ab octo & pluribus mensibus ne unicum quidem Pater aut Ave MARIA dixerit?

404. R. ad primum quaesitum. Titia probabiliter non peccavit ex eo, quod DEUM rogaverit, ne supposito etiam lapsu in fornicationem imprægnaretur aut diffamaretur. Ratio huius est: quia supposito etiam lapsu non imprægnari, revera huius puellæ bonum fuisset, quatenus hoc modo infamiam publicam inde subsequenter evitasset: neque etiam supposito postulasse a DEO, ut is modo illicito impediret conceptionem, vel aliud quidpiam in actu conceptionis illicitum fieret, sed ut ex alio accidente (quorum procul dubio multa etiam sine peccato intervenire possunt) non evaderet gravidæ. Etenim, amabo, quis conjugatam peccati alicuius condemnabit ex eo, quod optet, vel Deum roget (prout revera sapius faciunt) ne vellet permit-

mittere, ut ex concubitu conjugali concipiat; ne scilicet prolem nimis copiosam alere vel educare cogatur? Certe si talis famina leveret: v. g. dare eleemosynam sub conditione: si non contempneret ex tali congressu, votum esset validum, & supposita conditione adimplendum, prout diserte docent Cajetanus 2. 2. q. 88. art. 2. §. sed quid dicendum. Arriaga, Navarrus, eosque secutus Laymann. lib. 4. tract. 4. cap. 2. num. 7. in fine; atqui votum non esset validum, nisi objectum hujus fuisset honestum & licite appetibile: ergo &c. &c.

405. R. jam ad secundum quaesitum. Titia per se loquendo graviter peccavit ex eo, quod per tot. menses ne unicum quidem Pater vel Ave dixerit: Ratio est: quia praeceptum orandi; vel certe non nimis diu differendi orationem per se obligat; atqui Titia orationem in morali hominum existimatione diu nimis distulit: cum enim singulis diebus tot tentationes occurrant; & tot pericula amittendi gratiam divinam, cumque quotidie in omnibus dependamus ex adiutorio Dei; profecto sana ratio dictat Deum voluisse, ut ad Eundem, a quo omne auxilium; orando & obsecrando recurramus saepius. Merito proin. Castropalao cit. tract. 7. disp. 1. pñ. 8. num. 3. ait dilationem unius mensis (quidni & octo mensium) gravem esse: idipsum docent Suarez lib. 1. de orat. c. ult. n. 16. Lessius lib. 2. de just. c. 37. dubit. 3. n. 12. &c.

Sed quid, inquires, si Titia interim defectu orationis incidisse supponatur plura peccata. v. g. fornicationis, judicandumne erit vel concludendum, quod semper commiserit duplex peccatum, unum scilicet contra virtutem Religionis, & alterum contra virtutem castitatis?

406. R. cum P. Herincx cit. num. 18. & R. D. Michel loc. cit. n. 16. Negative. Ratio est: quia obligatio orandi seu invocandi divinum auxilium in casu particulari necessitatis non oritur per se ex praecepto aut virtute Religionis, sed merum per accidens, in quantum scilicet oratio supponitur necessaria per modum medii ad evadendum lapsus in peccatum fornicationis, ideoque neglectus orationis constituit moraliter unum pecca-

tum, sicut revera voluntas non orandi in tali casu censetur voluntas peccandi v. g. contra castitatem. Satisfaciet proin Titia in confessione exponendo numerum & speciem peccatorum v. g. fornicationis, nec erit necessum addere, quod hæc incidit defectu orationis, licet secundum dicta teneatur confitendo dicere, quod per tot & tot menses orationem omnem neglexerit; idque ex contemptu quasi & desperatione &c.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius dum nuper obitum cujusdam pro quo vi confederationis certas preces persolvere debuisset, ex litteris intellexisset, dicta suffragia consulo disjunct, eo quod meminerit se ab eodem olim haud leviter fuisse offensum; ob eam vero injuriam se melius vindicare non posse, nisi hoc modo, quatenus scilicet defunctus ex dilatione suffragiorum diutius cogeretur luere in purgatorio. Quomodo Sempronius deliquisse censendus est?

407. R. Censendus est in hoc facto vel potius omissione facti peccasse mortaliter. Ratio est: quia ex lege generali charitatis (nil dicam de obligatione particulari Sempronio vi confederationis incumbente) quivis tenetur proximo suo etiam inimico non male, sed bene velle, immo quantum in nobis est, omne damnum grave ab eo pro viribus propulsare seu avertere: hoc enim modo Christus nos dilexit: hoc modo diligimus nosmetipsos, & hoc eodem modo jubemur diligere proximum Joam. 15. c. atqui Sempronius respectu defuncti id non fecit; sed potius contrarium voluit. Adde insuper, quod appetitus inordinatus gravis vindictæ sit mortaliter malus secundum omnes: atqui ex hac facti specie liquet, quod Sempronius differendo suffragia eo fine ut defunctus, a quo olim offensum se meminit, diutius detineretur in purgatorio, inordinatam vindictam & gravissimam quidem appetierit; quandoquidem fide divina jubemur credere, poenas purgatorii esse gravissimas, easdemque animas in extrema miseria ac necessitate versari, quas nihilominus suffragiis nostris sublevare possumus, immo Sempronius, ut supponitur, vi con-

foederationis debuisset: ergo hoc negligendo ex præfato fine, censendus est peccasse mortaliter. Merito proin P. Sporer tr. 2. in decalog. c. 2. sect. 3. §. 3. n. 18. ait, excusandos non esse a peccato mortali, qui nunquam vellent pro illis animabus, & maxime sibi conjunctorum orare, mox subdens: *praxis facillima est, si nihil speciale velis orare, in orationis dominica ultima petitione: libera nos a malo &c. pie te reflectas ad miseras illas animas.*

At, inquit, quomodo peccasse censendus est ille malefactor, qui jamjam condemnatus ad mortis supplicium, noluit ignorere cuidam alteri, a quo proditus fuerat, proptereaque ubi recitando orationem dominicam, pervenit ad illa verba: *& dimitte nobis sicut & nos dimittimus &c.* at non huic NN. velut inimico meo &c. quem nominatenus semper solebat exprimere?

408. R. Etiam iste censendus est peccasse mortaliter; tum quia contra expressum mandatum Christi Domini *Matt. 11. v. 25. & 26.* noluit ignorere suo inimico, ideoque seipsum reddidit indignum venia & gratia reconciliationis; tum etiam quia ex appetitu vindictæ illum exclusit a communi oratione, de mente Christi. pro omnibus persolvenda, quod plane nullus Doctorum teste Herincx *cit. disp. 1. num. 29.* a culpa mortali excusandum censet; etsi non ignorem, Castropalaum tr. 7. disp. 1. p. 6. n. 6. dubitare, an talis exclusio a communi oratione mortaliter, an vero venialiter duntaxat sit mala, si scandalum & vindicandi affectus supponatur abesse; quod tamen in nostro casu minime supponi potest.

Dices tamen contra hoc: plus quam certum est, non omnes consecuturos salutem æternam: ergo nec possumus, multo minus tenemur orare pro salute omnium; quin immo talis oratio non minus inepta, quam præsumptuosa esset. Unde & Christus Dominus non pro omnibus orasse, sed potius aliquos positive exclusisse legitur *Joan. 17. v. 9.* Ego, inquit, pro eis, rogo, NB. non pro Mundo rogo, sed pro his, quos dedisti mihi.

409. R. concessio anteced. disting. Conseq.

ergo non tenemur orare pro salute omnium *collective sumptorum*, trans. *distributive sumptorum* neg. conseq. Cum enim nobis ex certa revelatione non constet; quinam ex massa totius humani generis sint salvandi velut electi, & quinam tanquam reprobis damnandi sint; hinc omnino prudenter & sancte facimus, dum omnibus ac singulis gratiam, beatitudinemque postulamus. Immo vero tamen de aliquo homine in particulari nobis ex revelatione divina constaret, eum damnatum ibi iniqua tamen non minus certum est; neminem condemnari nisi ob demerita; hinc juxta ordinem voluntatis divinæ etiamnum pro tali possemus DEUM interpellare, quatenus eidem velit dare auxilia gratiæ, quibus medianibus suam operetur salutem; in hoc enim nihil prorsus reperitur contrarium divinæ voluntati, quippe quæ vult omnes homines salvos fieri 1. *Timoth. 2. v. 4.* illud tamen exemplum Christi Domini nihil obstat: gratis enim concedimus, quod nemo teneatur quovis tempore orare pro omnibus, sed possit pro suo libitu (iustitiam omni alia obligatione) orare modo pro illo, sicut Christus *loc. cit.* oravit specialiter pro suis Electis, non vero pro Mundo seu pro Reprobis: illud solum negamus, quod e communibus orationibus a DEO vel Ecclesia pro omnibus institutis, liceat aliquem excludere, eo præsertim, quod nulla rationalis, & satis ponderosa causa videatur excogitabilis, quæ sufficiat ad cohonestandam hanc exclusionem. Videantur Suarez lib. 1. de orat. cap. 15. §. numer. 6. Valentia 2. 2. dist. 6. q. 2. punct. 8. Castropalaum part. 2. tr. 7. disp. 1. p. 6. numer. 5. & 6.

CASUS TERTIUS.

C Aja desponsata DEUM ac Caelites diu quasi nocturne orando sollicitas, quatenus ex parte sponsi velint conservare, immo, & augmentare amorem sponsalium, ne fortassis ille mutato animi proposito a sponsalibus resiliat, aut mundo prorsus valedicens Monachum induat. Et quia nuptias celebrare non licet prius, quam Parens sponsi vel vita exceperit, vel

vel filio suo (sponsi scilicet) officium suum sponte resignaverit; binæ eadem Cajas, Sanctum Antonium, aliosque Sanctos Patronos suos sapissime interpellat, velint meritis suis & intercessionibus rem eo deducere, ut dictus Pater vel brevi moriatur, vel certe officium, quod hactenus gesserat, filio suo resignet. Queritur jam, an Caja hoc & similia tuta conscientia a DEO cœlitibusque orando pretendere possit.

410. Primo Caja implorando DEI, Cœlitumque opem ad impetrandum ex parte sponsi augmentum amoris sponsalicii (honesti tamen, uti suppono, non item carnalis & lascivi) non peccat, modo id faciat ordinate, id est, cum debita resignatione in divinam voluntatem, & conditionate potius, quam absolute, scilicet si ad DEI gloriam & ad animæ salutem conducatur vel expediat. Ratio hujus resolutionis facile colligi potest ex dictis num. 401. quia orando licite petimus a DEO bona etiam temporalia, in quantum hæc conducunt ad DEI gloriam vel animæ salutem: atqui amor spontalicius sicut & augmentum hujus respectu Cajas erat quoddam bonum, in quantum per modum medii conduxit ad assequendum honestum & favorabile matrimonium: ergo Caja hoc petendo a DEO & cœlitibus non peccavit: peccasset tamen gravissime & sacrilege, si postulasset augmentum amoris etiam lascivi, valde communis inter hujusmodi personas, prout illico amplius constabit ex dicendis num. 412.

Dices fortassis contra datam resolutionem. Status Ecclesiasticus aut Monachalis est longe perfectior statu matrimoniali, ideoque & DEO gravior; ergo Caja inordinate, & hoc ipso illicite postulavit a DEO, ne sponsus contempro Mundo & statu conjugali Monachum indueret.

411. R. Negando Conseq. esto enim status Monachalis sit perfectior, respectu Cajas tamen non fuisset melior, quin potius obstitisset assecutioni honesti matrimonii. Rursus status matrimonialis quantumvis de se minus perfectus, potest nihilominus comparative ad hanc vel illam personam particula-

rem esse magis conveniens, tum ad animæ salutem, tum etiam ad bonum familiæ, vel totius Ecclesiæ, proptereaque jam sæpius dispensatum fuit cum Clericis in voto castitatis in ordine ad contrahendum matrimonium, & ad propagandam familiam, prout videre licet apud Sanchez de Matrim. lib. 8. disp. 8. n. 6. Gobat. Theolog. exp. tr. 9. n. 149. Lessium de J. & J. lib. 2. c. 40. n. 141. Kugler de Matrim. num. 1662. & alios plures. Neque etiam semper teneamur orando a DEO petere ea, quæ sunt majoris perfectionis; secus enim, ut de se liquet, quævis Virgo, aut Juvenis teneretur potius a Deo postulare statum Monachalem, quam matrimoniale, quod, quam absurdum, quamque a veritate alienum sit, nemo prudentum non videt.

412. R. Jam secundo ad eandem facti speciem. Caja implorando DEI, Sanctorumque Patronorum suorum opem in ordine ad impetrandam mortem Parentis &c. probabilissime peccavit mortaliter, nedum contra virtutem charitatis proximo debita: sed vel maxime etiam contra virtutem Religionis peccato Sacilegii. Ratio horum haud difficile erui potest ex dictis n. 333. Enimvero optare cuiquam mortem ob emolumentum temporale nobis inde eventurum, graviter repugnat charitati: in hunc autem finem DEUM, Cœlitibusque interpellare, idem est, ac illos velle facere auctores peccati, quod utique gravissime pugnat contra reverentiam DEO Cœlitibusque debitam: atqui Caja hoc fecit; ergo dupliciter peccavit. Nec refert, quod mortem Parentis videatur non absolute, sed disjunctive potius, id est, vel mortem, vel resignationem officii desiderasse; nam per hoc satis patenter manifestavit, perinde sibi esse, si per resignationem officii, sive etiam per mortem Parentis liceat transire ad connubium; quod cum sit bonum longe inferioris ordinis quam vita Parentis, inordinate postulatur per huiusmodi medium, velut constare potest ex dictis locis cit. graviterque repugnat reverentiæ Sanctis debita. Unde non abs ratione Suarez lib. 1. de orat. c. 23. n. 4. Herinx ubi supra n. 27. Sporer

loc. cit. num. 19. in fine docent, semper peccari mortaliter, quando a DEO petitur res etiam venialiter. duntaxat mala; est enim gravissima & blasphema in DEUM irreverentia, petere ejus concursum vel auxilium ad rem quamcunque malam, sicque ipsum facere auctorem mali.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

413. **C**olliges ex dictis primo, virtutem Religionis inter morales esse præstantissimam; esto enim virtutes Theologicæ, utpote immediate DEUM respicientes quæ tales nobiliores sint (præstantia enim virtutum desumi solet ab objecto. præsertim formali, in quod tendere solent vel inclinare.) quia tamen nulla alia virtus moralis tam prope accedit vel tendit in DEUM, sicut virtus Religionis, quippe quæ secundum dicta n. 292. pro suo objecto immediato habet DEI cultum, immo circa DEUM ipsum velut objectum Cui cultus exhibendus est, quod non habent aliæ virtutes morales; hinc merito aliis præfertur. Inde

414. Colliges secundo, ab hac virtute Religionis aliarum etiam virtutum tam moralium, quam Theologicarum actus utpote fidei, spei &c. imperari posse. Ratio est: quia actus similium virtutum possunt assumi velut medium in ordine ad colendum DEUM, quem cultum virtus Religionis immediate respicit velut suum objectum, uti mox dictum; atqui DEUS colitur nedum virtutibus fidei, spei &c. charitatis, sed aliis insuper virtutibus moralibus, præsertim misericordiæ, iustitiæ &c. ergo huiusmodi actus possunt præcipi virtute Religionis.

415. Colliges tertio, virtutem Devotionis multipliciter impediri, vel omnino extingui posse: potissima tamen (teste Heringx *disput. 1. de Relig. n. 11.*) sunt 1. immoderata rerum temporalium sollicitudo, 2. terrenarum consolationum nimia cupido, 3. indiscrera de ultimo vitæ suæ termino, id est, de adipiscenda beatitudine anxietas, 4. tanta

in laboribus occupatio, ut animi recollectionem & spiritalia exercitia non compatiatur: subinde tamen reperire est tales, qui labores suos sive manuales, sive liberales cum humilitate DEO offerentes & consecrantes, maiorem aliis devotionem sentiunt, teste eodem Heringx, qui utpote summis laboribus per complurimum annorum curricula occupatus, & functus id ipsum expertus fuerit. Plura alia impeditiva devotionis prudens lector facilius experientia, quam lectione discet.

416. Colliges quarto, minime mirandum esse, quod multi videantur sibi frustra suas orationes fundere aut fudisse, tamen Christus Dominus multis in locis, singulatim *Matth. 7. v. 8. omnis enim, qui petit, accipit*, itemque *Joannis 16. v. 23. Si quid petieritis Patrem in nomine meo, dabit vobis &c.* & alibi pluries videatur promississe infallibilem orationis effectum. Non, inquam, mirandum est, quod multi videantur orare, & tamen nihil impetrare; quia mox allegata promissiones Christi intelligi debent velut conditionatæ, prout innunt verba *in nomine meo*, id est Salvatoris &c. ideoque ad hoc, ut oratio fortietur infallibilem effectum, necessum est, ut oretur humiliter, pie, & instanter &c. secundum dicta num. 403. atqui certum est, quod quamplures non observent dictas conditiones: ergo minime mirandum, quod videantur frustra orare, juxta illud *Jacobi 4. v. 3. petitis & non decipitis, eo quod male petatis*. Tamen autem non raro videamur frustra orare; nihilominus divina pietas nostras orationes frustrari minime patitur; nam teste mellifluo Doctore S. Bernardo *sermon. 5. in quadrages. d. tripl. modo orat. unum indubitanter de duobus sperare possumus; quoniam aut dabit quod petimus, aut quod nobis noverit esse utilius*. Videatur de hoc Sanctus Doctor.

417. Colliges quinto, ad omnem Orationem, etiam liberam seu non præceptam præter intentionem saltem virtualem aut implicitam orandi; insuper secundo necessaria esse internam attentionem & reverentiam. Ratio prioris est: quia recitatio quarumcunque demum precum

sine

sine omni intentione orandi seu DEUM colendi, non est verus actus Religionis, consequenter, nec vera oratio, prout ex hacenus dictis clare liquet. Ratio autem posterioris est: quia lumen naturale dicitur, cum DEO seu ultimo fine & supremo immo infinitæ Majestatis Domino reverenter ac submisso agendum esse: at ubi nulla intervenit attentio interna aut reverentia, hoc non fit. Unde S. Bonaventura *lib. de perfect. vita c. 5.* ait: *indecens est valde, ut quis cum DEO loquatur ore, & aliud medietur corde.* Et certe qui cum aliquo Principe aut Magnate loquitur, attendere debet ad ea, quæ loquitur, & interim cum aliis non miscere sermones, quanto magis cum DEO loquens debet esse attentus?

418. Quocirca illud breviter advertas velim a Doctoribus satis communiter distingui triplicem attentionem. Prima vocatur *superficialis* seu etiam *materialis*, quando scilicet ad sola verba attenditur, ne committatur aliquis error. Secunda dicitur *litteralis*, quando attenditur ad sensum verborum, seu quid verba significant. Tertia denique (quæ est omnium optima) appellatur *spiritualis*, qua scilicet attenditur ad DEUM seu terminum, & ad finem orationis, potestque ab omnibus etiam idiotis, aut linguæ ignavis, in qua officium divinum recitatur, prout apud Moniales contingere assolet, haberi. Ita post Divum Thomam 2. 2. q. 83. a. 13. Filiucius *tr. 23. c. 3. n. 74.*

419. Colliges sexto, omnem voluntariam distractionem in oratione esse saltem venialiter peccaminosam, sive deinde directe sit volita, sive etiam indirecte (quod tunc contingit, dum quis perfectus advertit se de hoc vel illo objecto ab oratione longe alieno cogitare, ideoque esse distractum, & tamen negligit cor suum seu mentem ad DEUM revocare) Ratio patet ex dictis: quia omnis huiusmodi distractio fit cum quadam irreverentia erga DEUM: ergo cum offensa levi saltem divinæ Majestatis. Quin immo P. Herincx *disp. 1. de Relig. n. 31.* voluntarias distractiones durante oratione ure divino præcepta, condemnat peccati mortalis; quod tamen procul du-

bio intelligendum putaveris de distractionibus ad longum tempus captatis; secus enim cum La Croix *lib. 6. part. 2. n. 443.* Diana, Bardi & aliis satis probabile existimo, quamcunque distractionem internam, etiam sub consecratione vel communione (modo absit periculum erroris) non esse nisi venialiter malam; partim quia secundum probabilem sententiam Doctorum essentia orationis subsistit cum distractione interna; partim etiam quia intentio virtualis orandi, quæ semper adhuc manet, sufficiens dirigit omnes illas actiones, facitque, ut sint actus Religionis.

420. Dixi insuper: *omnem voluntariam distractionem* &c. Nam distractiones, quas sapius quidem, quam par est, etiam contra voluntatis inclinationem patimur, non sunt peccaminosæ, eo ipso quod non voluntariæ, quin potius possunt esse occasio meriti, si cum patientia & humilitate sufferantur: quod vel maxime notari velim a quibusdam scrupulosis, qui ob quamlibet distractionem putant se graviter peccare, nec satisfecisse suo officio: tales enim non debent facile quidquam repetere, etsi in fine psalmi vel horæ advertant, se fuisse distractos, præsertim cum in repetitionibus eadem imperfectiones intercurrere soleant. Quare mente ad Deum revocata tunc pergendum est sine ulla turbatione vel anxietate; ait sapienter Herincx *part. 3. tr. 4. disp. 4. n. 39.*

421. Colliges demum septimo, orationem oblatam aut factam pro multis non esse tantæ efficacis & virtutis, quantæ fuisset, si pro uno duntaxat, vel pro singulis in specie fuissent oblata. Ratio est: quia tametsi efficacia orationis ultimate fundetur in divina promissione & liberalitate, certum nihilominus est, quod a DEO etiam attendatur moralis valor ipsius orationis, prout vel ex eo haud obscure colligere licet, quod oratio fervida pluris valeat apud DEUM, quam tepide peracta: atqui moralis valor orationis, dum pluribus applicatur dispersus quasi, procul dubio minor est pro singulis, quam si uni tantum fuisset applicatus: quia singuli in petitione illa communi confuse & indistincte intelliguntur, non item in petitione vel applica-

plicatione particulariter sacra. Unde etiam Ecclesia saepe orat pro aliquo peccatore speciali, quod non esset consultum, si oratio fusa ad Deum pro omnibus, singulis aequaliter proderet, prout bene advertit Castropalao loc. cit. punct. 7. n. 11. Videatur Suarez lib. 1. de orat. c. 27. nu. 6. Vel Azorius tom. 1. lib. 9. c. 5.



CONFERENTIA

DECIMA QUARTA

De Adoratione DEI, Cultuque Sanctorum, & Sacrarum Reliquiarum.

SUMMARIUM.

421. Adoratio generice sumpta est exhibitio reverentiae alteri facta in recognitionem suae excellentiae.
422. Et haec communiter partiiri solet in Latrariam, Hyperduliam, & Duliam.
423. Deo T. O. M. debetur cultus latrariae, seu adoratio latrarentica.
424. Eadem adoratio debetur Christo; nec non
425. Augustissimo Eucharistiae Sacramento.
426. Qualis cultus debeatur humanitati Christi?
427. Sanctissimum Nomen JESU pariter adorandum, seu colendum est cultu latrarentico respectivo.
428. Sancti in caelo, velut singulares DEI amici licite, & utilissime coluntur ab universa Ecclesia Catholica.
429. Beatissima Virgini sine labe concepta debitus est cultus hyperdulia.
430. Reliquis vero Sanctis debetur cultus Dulia qui etiam a nobis utiliter invocantur velut Patroni & intercessores apud Deum.
431. Satisfit breviter nonnullis objectionibus haereticorum oblatrantium.
432. Imagines Christi & Sanctorum ne dum licite exponuntur in Ecclesiis,

sed etiam coli debent a fidelibus cultu eandem Prototypis respectivo debito.

433. Occurritur rursus oblocutionibus Adversantium.
434. Quidnam intelligatur nomine SS. Reliquiarum Christi, & aliorum Sanctorum?
435. Iisdem pariter debetur cultus respectivus.
436. Dilutuntur brevissime fundamenta haereticorum contradicentium.
437. Resolvitur brevis Casus I. de quodam atatholico converso, qui nullum Sanctum invocare voluit.
438. Confessarius hoc inaudienti bene fecit, eidem poenitentiae causa injungendo certas quasdam preces ad Beatam Virginem, aliosque Sanctos fundendas.
439. Homines cum fama sanctitatis defuncti, esto nondum canonizati aut beatificati supponantur, nihilominus licite invocantur orationibus privatis.
440. Resolvitur Casus II. cuiusdam personae, quae certas quasdam recolas seu Reliquias de Venerabili Abbatisa Maria Joana de Roveredo in multa veneratione habet;
441. Immo vero Ejusdem effigiem domus suae supra quoddam altariolum collocare, & coram eadem genuflectere solet.
442. Nuper insuper a quodam Sacerdote postulavit, quatenus vellet quoddam Sacrificium Missae offerre in honorem Ejusdem Venerabilis Matris: & quid Sacerdoti in tali casu agendum fuerit?
443. Resolvitur Casus III. de quodam famulo, qui Domino suo furtive auferendo quandam cistulam Sacris Reliquiis refertam, procul dubio graviter deliquit.
444. Utrum vel quando in tali furto possit dari parvitas materia?
445. Utrum idem famulus aliis distribuendo particulas falsas & fictitias de S. Crucis, & quidem loco verarum peccaverit?
446. Crux sacra sicut etiam particula sacra crucis colenda sunt cultu latrarentico respectivo.
447. Quomodo colendus sit SS. Sanguis JESU

JESU Christi, qui tunc inde in diversis Ecclesiis asseruntur?

449. *Cruce sacra Reliquiis partim approbatis, partim etiam non approbatis seu authenticatis licite exponitur publica venerationi fidelium.*
450. *Non item sine cruce sola Reliquia partim authenticata, & partim non authenticata seu approbata.*
451. *Cuilibet fidelium fas est sacras Reliquias etiam non authenticatas penes se reverenter deferre v. g. in Capsula.*
452. *Neque ab iisdem abstinendum; eo quod simus homines fragiles, peccatis obnoxii.*
453. *Quo cultu Cera Papales (vulgo Agnus Dei dicta) prosequenda sint?*

S. I.

Premittuntur, & breviter resolvuntur quaesita scitu necessaria ad debite resolvendos Casus praefatos circa adorationem DEI, & Christi
Ec. Ec.

QUæres primo, quid sit Adoratio in genere, & quotuplex?

422. *R.* ad primam partem hujus quaesiti. Adoratio est exhibitio reverentiae, qua alium reveremur, ipsi nos submittendo tanquam Superiori in recognitionem suae Excellentiae. Ita in terminis Matthaei in cautela Confessarii ibi. 3. cap. 3. num. 62. in re vero communis est Doctorum. Dicitur autem: exhibitio reverentiae alteri tanquam Superiori &c. In hoc quippe differt adoratio ab honore, quod honor fit pariter contestatio seu testificatio de alterius excellentia, at non necessario tanquam Superioris, unde & aequalem, immo & inferiorem nobis honorare possumus: at vero adoratio fieri nequit, nisi Superiori, id est, talique quem velut Superiorem agnoscimus, cuius & excellentiam contestamur, sive deinde prostratione corporis, sive inclinatione capitis, aut genuflexione, sive denique pectoris functione, vel alio modo.

423. *R.* Jam ad alteram partem eiusdem quaesiti: Adoratio ut sic communiter quidem & recte dividi solet in

Latriam, Duliam, & cultum politicum, quo quis testatur alterius excellentiam pure naturalem & creatam; verum cum hæc politica adoratio ad forum nostrum non pertineat; hinc, eam politicis relinquimus, adorationem vero ut sic a Theologis dicimus recte dividi in Latriam, Hyperduliam, & Duliam, Latria est cultus soli Deo debitus ob infinitam ipsius excellentiam. Hyperdulia est cultus creaturae debitus propter excellentiam supernaturalem & sanctitatem singularem. Dulia vero est cultus Sanctis debitus ob creatam excellentiam sanctitatis, quam habent. Ratio autem hujus divisionis recte desumitur ex diversitate excellentiarum: cum enim adoratio secundum dicta consistat in contestatione excellentiae alterius tanquam superioris, jam vero soli Deo competat suprema & infinita excellentia: singularissima autem excellentia competat hodie humanitati Christi ob unionem hypostaticam, nec non B. Virgini Mariae ob dignitatem Maternitatis Filii Dei &c. alia denique sit excellentia Sanctorum seu sanctitatis, qua ceteris creaturis supereminet; hinc meritissimo jure adoratio ut sic parti solet 1. in Latriam soli Deo debitam 2. in Hyperduliam humanitati Christi secundum se sumptam debitam, nec non B. Virgini Mariae. 3. denique in Duliam reliquis Sanctis debitam, prout amplius patebit ex dicendis.

Quæres jam secundo, qualis adoratio debeat Deo?

424. *R.* DEO Triuno, & soli quidem; debetur adoratio latreutica, seu cultus latriæ. Ratio hujus liquet ex proxime dictis: soli quippe Deo triuno competit excellentia suprema & infinita tanquam Principio ac ultimo fini nostro: ergo huic soli debetur adoratio latreutica, seu cultus supremus. Quin immo hoc verbum *Adorare*, prout perbene notavit Perrerus in cap. 32. Gen. teste Sporer tr. 2. decalog. cap. 8. sect. 1. num. 9. in vulgari christianorum usu ac sermone denotat solum DEI cultum latreuticum, proptereaque Sanctos colere quidem, non tamen adorare nos proficemur, sumendo adorationem strictè pro cultu latreutico; quo sensu *Deuter. 6. 13. Math.*

Matth. 4. dicitur: Dominum DEUM tuum adorabis, & illi soli servies.

Quæres tertio, qualis cultus seu adoratio debeat Christo?

425. R. Christo debetur cultus latriæ, & quidem absolutus. Ita cum S. Thoma 3. p. q. 25. a 2. communissime DD. Ratio est: quia illi debetur cultus latriæ, & quidem absolutus, cui inest Divinitas: atqui Christo utpote constituto ex Natura divina & humana simul inest Divinitas, immo *omnis plenitudo divinitatis* juxta Apostolum *Coloss. 2. 9.* ergo huic debetur. Unde etiam *Hebr. 1.* dicitur *adorent eum omnes Angeli Dei.*

426. Quod vero hic de adoratione Christo debita diximus, illud ipsum dictum intelligas velim de Venerabili, & Augustissimo Eucharistiæ Sacramento, quippe in quo vere & realiter Christum Dominum, seu verum DEUM & hominem contineri, fides vera nos docet. Hac de causa Concilium Trident. ss. 13. c. 5. & can. 6. de eod. Sacram. ait: *si quis dixerit, in Sancto Eucharistia Sacramento Christum unigenitum DEI Filium non esse cultu latriæ etiam externo adorandum, vel non publice, ut adoretur, populo proponendum, & ejus adoratores esse idololatras, anathema sit.*

At, inquires, qualis cultus debetur humanitati Christi secundum se præcise spectatæ?

427. R. Si humanitas Christi spectaretur præcise secundum se, id est seorsim quasi & a Verbo D. separatim sumpta, esset colenda duntaxat cultu hyperdulæ; quia ut sic spectata habet quidem excellentiam supernaturalem maximam super omnes creaturas ratione unionis hypostaticæ, non tamen infinitam, veluti paulo supra num. 423. jamjam insinuavimus. Verum enim vero cum humanitas Christi semper subsisterit, & etiamnum subsistat subsistentia Verbi, ideoque realiter unita divinitati; hinc præcise loquendo semper adoranda est cultu latriæ, id quod hodieum confirmat perpetua praxis Ecclesiæ, quippe quæ in communibus orationibus ad Christum fufis nunquam auditur dicere: *ora pro nobis*, sed semper: *miserere nobis.* Unde & Concilium Ephes. anst. 8. definit: *si quis audet dicere, assumptum*

hominem adorari oportere quasi alterum alteri, & non potius una adoratione honorificat Emanuelem secundum quod factum est Caro Verbum; anathema sit. Rursus ex 5. Synodo (qua fuit 2. Constantinopol.) can. 9. habetur: *si quis non una adoratione DEUM Verbum incarnatum cum propria ipsius carne adorat, sicut ab initio DEI Ecclesiæ traditum est; anathema sit.*

Quæres quarto, utrum etiam Sanctissimum Nomen JESU sit adorandum?

428. R. Hoc Sanctissimum Nomen adorandum est & colendum cultu latriæ respectivo. Ita communiter Catholici contra Calvinistas, præsertim Puritanos. Ratio est: quia hoc Sanctissimum Nomen nobis repræsentat & quodammodo innuit ipsum Christum Salvatorem nostrum tanquam verum Deum & hominem: ergo huic respectivo debetur idem cultus, qui absolute debetur Christo: atqui Christo debetur cultus latriæ absolutus: ergo cultus respectivus debetur ejusdem Nomini. Hac de causa Apostolus Philipp. 2. ait: *in nomine JESU omne genuflectatur &c.*

Quæres quinto, utrum Sancti a nobis licite colantur seu honorentur?

429. R. Affirmative. Ita omnes Catholici contra Calvinum, Lutherum, aliosque hæreticos seu Sectarios. Ratio est: quia ille recte colitur, cui competit singularis excellentia, velut ex hætenus dictis liquet, cum cultus aliud nihil sit, quam quædam contestatio excellentiæ in alio repertæ: atqui in Sanctis seu specialibus Dei amicis reperitur singularis prærogativa excellentiæ supernaturalis: scilicet gratia & Sanctitas a DEO participata, sicut & intima amicitia cum DEO, qua perpetuo fruuntur: ergo &c. Hinc Doctor Angelicus 3. part. q. 25. a. 6. ait: *Sanctos DEI in veneratione habere debemus tanquam membra Christi, DEI filios & amicos, & nostros intercessores.* Idipsum constat innumeris aliis tum Sanctorum Patrum, tum etiam S. Scripturæ testimoniis, confirmaturque nunquam interrupta SS. Ecclesiæ Romano-Catholicæ praxi, prout constabit ex proxime dicendis n. 431.

Quæres sexto, qualis cultus debeat Beatissimæ Virgini Mariæ?

430. R. Huic debetur cultus Hyperdulæ.

doliâ. Ita tota Ecclesia contra Bezam, aliosque Sectarios. Ratio est: quia Sacratissima hæc temperque illibata Virgo excellentia Sanctitatis & donorum gratiæ supernaturalium superat, & longe antecellit omnes Angelos & puros homines; ergo meretur cultum huic excellentiæ proportionatum, superiorem quidem reliquis omnibus Sanctis, inferiore tamen Christo. seu vero DEO & homine simul: atqui iste est cultus hyperdulâ: ergo &c.

Quæret septimo, qualis cultus sit debitus reliquis Sanctis?

431. R. Reliquis Sanctis a Sancta Matre Ecclesia vi Canonizationis, solemnibus aut Beatificationis declaratis ut talibus, recte impenditur cultus Dulciæ, etiam publicus: recte insuper iidem Sancti a nobis invocantur. Hæc responsio quoad utramque partem nedum est inter Catholicos communiter recepta, sed etiam de fide, utpote iam sæpius per diversa Concilia signanter in Synodo 7. generali. *Act. 7.* nec non per Concilium Trident. SS. 25. c. 2. de invocat. & venerat SS. declarata, innumerisque SS. Patrum testimoniis roborata, prout passim videre licet apud DD. nostros. Ut proin ab hæreticis sine nota temeritatis & pertinaciæ negari sane non possit. Ratio prioris iam fuit data n. 429. Ratio autem posterioris, quod scilicet iidem Sancti a nobis licite invocentur, non quidem velut per se largitores & auctores bonorum, neque ut Mediatores immediati apud Deum (nam unus est Mediator DEI & hominum JESUS Christus 1. *Timoth. 2.*) sed velut Mediatore mediati sive subalterni duntaxat, quatenus videlicet ipsi meritis Christi interpositis a Parte nostro cœlesti nobis impetrent, seu etiam impetrare nojusventea, quæ postulamus:

Ratio, inquam, validissima huius desumitur a pari; nam I. licet invocare homines, ut pro nobis orent apud DEUM; sic enim 1. Reg. 7. dixerunt (filii Israel) ad Samuelem; ne cesses clamare pro nobis ad Dominum DEUM nostrum, ut salvet nos; Item Job. 42. v. 8. dicitur: Servus meus Job orabit pro vobis, faciemque sustiniam: Denique ad Rom. 15. 30. ait Apostolus: obsecro ergo vos fratres ut adjuvatis me in orationibus vestris pro me ad Deum.

II. Licet invocare Angelos Sanctos; prout manifeste eruitur ex illo Gen. 19. v. 21. ubi Angelus ad rogantem Loth dixisse fertur: ecce etiam in hoc suscepi preces tuas; ut non subvertam urbem, pro qua locutus es: ergo Loth Angelum invocavit seu rogavit, ne subverteret &c. Immo & Angelum pro Jerololyma intercessisse diserte narrat Zach. c. 1. v. 12. Idipsum habetur Josue. 5. 13. & alibi locorum sæpius.

III. Etiam licite invocantur Sancti defuncti. uti habetur Baruch 3. 4. ubi universus populus legitur DEUM rogasse sequentibus verbis: Domine omnipotens Deus Israel, audi nunc orationem mortuorum Israel &c. Ex quibus brevissime contra hæreticos conficitur sequens argumentum: licitum est invocare homines adhuc viuentes, ut pro nobis vel apud DEUM, vel apud hominem alium intercedant, prout quotidiana experientia probat: licitum insuper est invocare Sanctos Angelos, & homines cum fama Sanctitatis defunctos, quorum intuitu Deum multa nobis contulisse beneficia, immo indies conferre constat ex hætenus dictis: ergo similiter fas est Sanctos in cælis jamjam existentes, meritisque abundantes invocare, quippe quia apud Deum multo potentiores sunt; quam nos homines in via adhuc degentes, nec minori erga nos charitate præditi, quibus proen nec voluntas intercedendi pro nobis deficit neque facultas: vel dent nobis Adversarii aliquam disparitatem.

At verò, inquit Hæretici, I. Soli Deo debetur honor invocationis, ut habetur Matth. 4. v. 10. II. Unus est Mediator DEI & hominum Christus Jesus 1. *Timoth. 2. v. 5.* III. Christi merita sunt infinita & ipse solus sufficit ad omnia nobis impetranda. IV. Sancti de vivis nihil sciunt: ad quid ergo juvet eos interpellare? V. *Apocal. 22. v. 9.* Legitur Angelus Joannem avertisse ab invocatione, dicens: noli ne feceris, confersus tuus sum, DEUM adora: ergo Sancti nedum inutiliter, sed inepte etiam & illicite invocantur.

432. R. Simpliciter: ad hæc omnia negando conseq. Ut vero constet, quomodo singulis objectionibus in particulari occurrendum, Respondeo breviter ad

ad I. distinguendo ant. Soli DEO debetur honor invocationis, *tamquam auctori* bonorum in cuius potestate est conferre vel non, conced. *tamquam intercessori*, neg. ant. cum conf. Ad II. R. disting. Unus est Mediator immediatus *mediatione redemptionis*, qui nos Patri suo reconciliavit, conced. *mediatione interpellationis tantum*, ita ut præter hunc nullus alius pro nobis intercedere valeat apud Deum, neg. ant. cum conf. Secus enim nec liceret invocare hominem, ut pro nobis roget Deum. Ad III. R. disting. ant. Christi merita sunt infinita *in actu primo*, conced. *in actu secundo*, ita ut nulla indigeant applicatione nostra vel Sanctorum cooperatione seu etiam intercessionem impetranda, neg. conf. Et licet verum sit, quod absolute loquendo ipse solus sufficiat ad omnia nobis impetranda: ex hoc tamen inepte inferitur, quod nullum alium præter Christum liceat interpellare, quemadmodum (ut ad hominem loquar) ex eo, quod Imperator vel Rex tuus solus per seipsum sufficeret ad te temporaliter beatificandum, inepte concluderes: ergo nullo alio intercessore indigeo &c. Ad IV. R. disting. ant. Sancti de nobis nihil sciunt *sine revelatione a Deo iisdem communicata*, con. *supposita tali revelatione*, quam sin minus de omnibus nostram salutem concernentibus, tamen de nonnullis procul dubio habent, præsertim si specialiter in eum finem a nobis invocentur, neg. ant. cum conf. Secus enim quomodo possent in cælis gaudere super uno peccatore in terris poenitentiam agente, ut habetur *Luc. 15. 7.* nisi Deo revelante cognoscerent talem poenitentiam? Si autem possint, immo actu cognoscant talem poenitentiam, quidni etiam agnoscant nostras preces? Ad V. R. illo loco, prout ex littera liquet, nihil agi de invocatione, sed de adoratione, Quod autem adorationem Joanni interdixerit, vel ideo contigit, quia Joannes tunc existimavit, illum qui sibi apparuit, esse Deum, proptereaque adorationem proprie dictam seu cultum lætreuticum soli Deo debitum eidem decernere voluit, vel si supponatur interdixisset etiam adorationem minus proprie dictam seu cultum dulciæ, dicendum,

quod id fecerit propter dignitatem Apostolatus, & eminentiam Sanctitatis officii in Joanne perspectam: absolute autem huiusmodi adorationem Angelorum non esse illicitam, clare colligitur ex illo *Genes. 19. v. 8.* ubi dicitur, quod cum Loth vidisset duos Angelos surrexit, & ivit obviam eis, adoravitque pronus in terram, nec propterea ab Angelis fuit reprehensus.

Quæres octavo, qualis cultus debeatur SS. imaginibus Christi & Sanctorum ab Ecclesia Canonizatorum &c. &c.

433. R. dictæ imagines aedum in Ecclesiis aliisque piis seu etiam honestis locis licite ponuntur (prout quotidiani fidelium praxis probat) sed insuper honorari & coli debent cultu respectivo earundem Propotypis debito, ita scilicet, ut imagines Christi & Dei cultu lætreutici respectivo; imagines B. Virginis cultu hyperdulciæ, reliquorum vero Sanctorum imagines cultu dulciæ respectivo colendæ sint. Ita fides Catholica contra Wiclefsum, Carolstadium & Calvinistas reprobantes omnem prorsus usum imaginum, nec non contra Lutheranos, admittentes quidem usum imaginum in ordine ad conservandam memoriam, minime tamen in ordine ad aliquem cultum iisdem exhibendum; utpote quem prorsus superstitiosum existimant, prout constabit ex dicendis proxime. Jam vero huius asserti nostri ratio fundatissima hæc est: quia quidquid Sacrum & Sanctum est, eo ipso veneratione est dignum seu colendum, prout nedum ratio naturalis dicat, sed & Sacra Scriptura satis clare innuit *Exod. 3. & Act. 7. 33.* ubi Dominus legitur dixisse ad Moysen: *solve calceamentum pedum tuorum: locus enim, in quo stas terra Sancta est.* Similiter *1. Reg. 6.* Deus legitur septuaginta viros & plures de populo bethsamitico percussisse, eo quod Arcam Dei upote Sanctam non satis reverenter conspexissent &c. atqui imagines Christi & Sanctorum Sanctæ sunt; quandoquidem ex institutione sua peculiarem habent relationem ad Christum & Sanctos; imago quippe propria, & suo modo peculiaris est illius, cuius est imago, proptereaque Adversarii volentes nolentes coguntur fateri,

ri, quod dum imago alicujus honoratur, vel dehonatur etiam ille cujus imago est, censeatur in morali hominum existimatione honorari vel dehonari ergo imagines Christi & Sanctorum honorandæ sunt, oppositum vero faciendo hæretici pessime faciunt, quemadmodum male facerent dehonando effigiem v. g. August. Imperatoris, prout ipsimet negare minime possunt. Hac de causa (ut brevitatis causa præscindam ab auctoritate Sanctorum Patrum etiam primitivæ Ecclesiæ, qui Sanctorum imagines verbo & exemplo honorari docuere, prout videre licet apud R. P. Julium Cæsarem in suo *Epitom. controvers. demonstrat.* 25. cap. 1. nec non ab innumeris miraculis, quibus D. O. M. venerationem hanc Religiosissimam contestatam ac probatam voluit) lubet duntaxat in medium & confirmationem hujus doctrinæ adferre Concilii Tridentini SS. 29. de invocat. & venerat. SS. ibi: *imagines porro Christi (inquit) Deiparæ Virgini & aliorum Sanctorum in templis præsertim habendas & retinendas, eisque debitum honorem & venerationem impertiendam --- quoniam bonos, qui eis exhibetur, refertur ad Prototypa, quæ illa representant &c. &c.*

At, inquiunt Adversarii: I. Exod. 20. (& rursus Deuter 5. v. 8.) DEUS prohibendo ait: *non facies tibi sculptile, neque omnem similitudinem, quæ est in cælo desuper, & quæ in terra deorsum, nec eorum, quæ sunt in aquis sub terra, non adorabis ea, neque coles*: ergo &c. II. Catholici idem faciunt hodie, quod olim Judæi & Idololatæ; quemadmodum enim nos in imagine Dei, Sanctorumve protestamur venerari non ipsum lignum vel lapidem, sed Eum, cujus imago est, ita prorsus Idololatæ non idola sua, sed in idolis v. g. vitulo aureo Deum honorare voluerunt: ergo nulla est differentia inter catholicum & idololatram III. Si nos Catholici in imaginibus nil aliud veneremur, quam Prototypon, tunc unam imaginem v. g. Christi Domini, seu etiam B. Virginis deberemus æque venerari, quam aliam: at, hoc non facimus, nam unam votivis peregrinationibus vel etiam talibus votivis seu anathematibus

honoramus, alteram non: ergo &c. IV. Denique (inquit) homo ed perfectior imago Dei, quam alia quavis inanimata vel etiam animata creatura, tamen hominem adorare propter prototypon nefas foret: similiter nefas est adorare aliam quamcunque imaginem inanimatam &c. &c. Hæc sunt principalia fundamenta Adversariorum; ad quæ tamen facillime.

434. R. Ad I. Explicando textum alatum & distinguendo: non facies -- non adorabis ea, adoratione Deo soli debita, id est, cultu latriæ, con. adoratione vel potius cultu dulciæ, quem solum Sanctis aliis (præter B. Virginem &c.) debitum dicimus, neg. ant. cum conseq. Nec obstat, quod in cit. textu sub disjunctione dicatur: *neque coles*: esto enim imago merum materialiter spectata non mereatur cultum, meretur tamen hunc ipsum Prototypon, cujus est imago, veluti liquet in humanis: unde reddit eadem distinctio: non licet colere cultu latrentico, con. cultu dulciæ aut (respective) hyperdulciæ, neg. ant. cum conseq.

Ad II. Negando ant. contrarium enim clare liquet, de Judæis quidem Ps. 105. *fecerunt vitulum in Horeb, & adoraverunt sculptile, & NB. obliti sunt DEUM, qui salvavit eos.* Gentilibus similiter liquet ex illo Ps. 95. *Dii gentium dæmonia &c. item 1. Cor. 10. quæ immolant gentes, dæmoniis immolant, & non DEO.*

Ad III. Dist. Maj. unam æque ac aliam deberemus venerari quoad substantiam cultus; imagines scilicet Christi cultu latriæ respectivo, imagines vero B. Virginis cultu hyperdulciæ &c. conced. unam æque ac alteram etiam quoad frequentiam &c. neg. Nam Deus ipse diversas imagines diversis (ut ita dicam) exornat beneficiis, dum intuitu hujus illiusve miraculosæ imaginis innumera quasi confert nobis beneficia, quæ non solet conferre intuitu aliarum: mirandum proin non est, quod frequentior concursus fidelium fieri soleat ad hanc potius, quam aliam imaginem: immo ex hoc ipso Hæretici colligere possent ac deberent, quod non imagines ipsas, sed DEUM potius revereamur in suis Sanctis, quorum intuitu nobis tam innumera confert beneficia.

Ad

Ad IV. negatur paritas. Cum enim homo (idem de Angelis iudicium ferendum est) habeat in se quandam dignitatem naturæ rationalis, & excellentiam gratiæ seu talentorum, quam nulla habet imago inanimata; hinc majus foret periculum, ne adorantes hominem sisterent quodammodo in eodem velut termino, & hunc cultum non referrent ad Deum ipsum, cujus est imago. Accedit insuper, quod imaginem DEI omnes æqualiter participemus; ideoque in hoc passu nullus sit excellentior altero: ergo non est, cur unus alterum adoret, sed magis convenit, ut omnes adoremus DEUM, ad cuius imaginem & similitudinem omnes creati sumus.

Quæres denique nono, verum etiam Sanctorum Reliquiis debeatur aliquis cultus aut veneratio?

435. Ante responsum supponendum est, nomine Reliquiarum Christi intelligi lignum Crucis, sudarium, spinas ex coronâ, sanguinem &c. Per Reliquias autem Sanctorum intelliguntur Eorundem ossa, Sanguis, vestimenta, quibus carnem suam redegebant in servitutem spiritus &c. Rursus solent Doctores distinguere inter Reliquias principales & non principales. Principales (teste Felice Potestas Exam. Confess. tom. 1. p. 2. c. 6. n. 1519.) sunt. Caput, crus, brachium, aut illa pars corporis, in qua passus est Martyr, dummodo integra sit, & non parva, legitime ab Ordinario vel Ecclesiæ auctoritate approbata (huc insuper referri debent Crux Christi, spinæ & similia passionis instrumenta) & contra auricula, digitus, vestes Sanctorum &c. inquit idem Felix Potestas, non sunt Reliquiæ insignes. His suppositis & notatis

436. R. Ad præsens quæsitum. Reliquiæ Christi & Sanctorum in veneratione habendæ sunt & colendæ cultu respectivo: illæ quidem latius, istæ vero hyperdulæ aut dulæ &c. Ratio hujus responsonis inter Catholicos receptissimæ est: quia Deus ipse honorat Sanctorum suorum Reliquias, patrando per illas aut ad illarum præsentiam miracula: ergo & nos illas debemus revereri. Ant. constat ex S. scriptura 4. Reg. 2.

DEUS Eliæ pallio stetit; & divisit aquas Jordanis. Item 4. Reg. 13. ad præsentiam Cadaveris Eliæ suscitavit mortuum. Rursus Act. 19. legitur per cinctoria & sudaria Pauli Apostoli sanasse ægros. Denique idipsum probant historiarum monumenta plena miraculis; DEUS fecit per Sanctorum suorum Reliquias, quibus omnibus fidem negare nemo potest, nisi stolidissimus & pertinacissimus ingenio. Profecto si Adversarii nolint cedere auribus, oculis saltem credere debebunt; dum quorundam Sanctorum corpora & arida ossa odorato liquore, & salutari oleo perfusa æque manantia viderint, prout in multis orbis Christiani partibus monstrantur; Sapienter proin hæc veritas Catholica antiquissima Ecclesiæ praxi, & SS. Patrum testimoniis (apud R. P. Julium Casarem in suo Epitome Controvers. demonstr. 24. et in videnti) roborata, etiam pridem in Synodo VII. Act. 2. & 7. nec non in Concilio Lateran. sub Innocentio III. definita, denuo contra Sectarios nostri temporis in Concilio Trident. ss. 25. de Vener. SS. Reliq. instaurata fuit sequentibus omnino verbis: - Sanctorum Martyrum, & aliorum cum Christo coventium Sancta corpora: quæ ipsa fuerunt membra Christi, & templum Spiritus Sancti; ab ipso ad eternam vitam suscitanda & glorificanda, a fideiibus veneranda sunt: per quæ multa beneficia a DEO hominibus præstantur &c. &c. Ceterum quod cultu respectivo duntaxat venerandæ sint, constare potest ex dictis n. 433. de Sacris imaginibus: est enim utrobique par ratio.

Dices fortassis cum aliquo Hæretico I. In Scriptura Sacra nihil prorsus habetur de colendis Sanctorum Reliquiis; ergo hic cultus omnino reprobandus est: omnis quippe cultus arbitrarius a D. Paulo condemnatur Coloss. 2. 23. II. Quin potius contrarium Scriptura Sacra innuit, dum Luc. 11. 47. perhibet Christum Legis peritis dixisse: - vae vobis, qui edificatis monumenta Prophetarum: patres autem vestri occiderunt illos. Ex quo liquet illos Prophetas fuisse Martyres Sanctos & tamen &c. ergo &c. III. Ex divina voluntate corpus Moysis defuncti occultatum fuit Judæis, ne illud

lud colerent, prout constat ex Epistola Catholica S. Jacobi Apostoli : ergo ne Sanctorum quidem Reliquiæ vel ossa sunt colenda. IV. Per cultum Reliquiarum diminuitur cultus & honor divinus : ergo &c. V. Denique cum Reliquiis committuntur innumeræ fraudes & deceptiones, dum verarum loco falsæ hinc inde sparguntur, prout vel ex hoc haud obscure convincitur, quod subinde de uno Sancto (sicut & de S. Cruce Christi) tam multæ circumferantur, ut si veræ essent, plane necessarium fuisset, vel eundem Sanctum plura habuisse corpora, vel certe corpus gigantæum; hinc non immerito natum est commune illud verbi verbum: *multorum Reliquia in terris honorantur, quorum anima in inferno cruciantur*.

437. R. Ad I. disting. ant. In scriptura nihil habetur *per modum præcepti*, transf. *per modum exempli*, neg. ant. cum conseq. Nam Exod. 13. 19. legitur, quod Moyses discessurus ex Ægypto honorifice transfulerit ossa Patriarchæ Joseph: nec dubitandum, quip aliis præceperit, ut eadem ossa in veneratione haberent: an propterea Adversarii nostri Moysen condemnabunt superstitionis? Negari proinde debet, quod hic cultus sit mere arbitrarius, utpote nedum exemplis SS. Scripturæ, sed & miraculis innumeris a DEO intuitu Sacrarum Reliquiarum patratis confirmatus.

Ad II. R. disting. ant. Christus legitur intonuisse v. &c. eo quod Legis periti ædificavit Prophetarum sepulcra, idque *in honorem eorundem Prophetarum* velut SS. Martyrum, neg. *in honorem suorum Majorum*, qui Prophetas injuste occiderant, concedo, hoc enim Christus Dominus innuit dum *l. cit. vers. 48.* ait: *profecto testificamini, quod consentientis operibus Patrum vestrorum* (qui scilicet Prophetas occiderunt) Ex quo liquet, quam longe alieni scribæ & Pharisei ædificantes dicta sepulcra fuerint ab intentione SS. Ecclesiæ Romano-Catholicæ.

Ad III. R. disting. ant. Corpus Moysis defuncti fuit Judæis absconditum, eo sine ut non colerent *cultu dulci* nego, *cultu latrentico & superstizioso*, utpote soli DEO, & nulli alteri debito, concedo.

P. Elbel. Theol. Dec. P. II.

Cum enim populus ille ad superstitiones fuerit promptissimus in tantum, ut etiam Vitulum aureum loco DEI habuerit, profecto fuisset maximum periculum, ne pariter videns Sacras Reliquias Moysis diceret: *Hi sunt Dii tui Israel, qui te eduxerunt de terra Ægypti* Exod. 32. v. 4. Hujusmodi periculum longe abest a nobis, veluti ex doctrina hætenus tradita, & inter Doctores Catholicos plebemque Christianam communissime recepta quivis Adversariorum a furo passionis alienus facile capiet.

Ad IV. R. negando ant. Nam per cultum SS. Reliquiarum potius augeatur cultus DEI, quia non colimus eos, nisi in quantum fuerunt & actu sunt singulares DEI amici: talis vero cultus ultimate redundat in DEUM, quem admodum honorifica illa translatio officium Joseph Patriarchæ suo modo redundavit in honorem Patriarchæ Jacob, seu Parentis optimi.

Ad V. R. disting. ant. Cum Reliquiis committuntur innumeræ fraudes, *contra mentem & intentionem Ecclesiæ*, conced. *juxta mentem Ecclesiæ*, neg. ant. cum conseq. Nam Ecclesiæ diligentissime solet inquirere in veritatem SS. Reliquiarum: ex eo autem, quod subinde malitia unius alteriusve fraus contingat, Sacrarum Reliquiarum cultus reprobare non debet, quemadmodum nullus prudentum judicat Sacramentorum usum, immo & aliorum contractuum, negotiationumve usum esse reprobandum, eo quod in similibus per hominum malitiam fraudes irrepere soleant, aut possint.

S. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de invocatione Sanctorum, nec non de veneratione Sanctorum Reliquiarum.

CASUS PRIMUS.

Trius e Lutherano factus Catholicus sapiens quidem videbatur, immo & audiebatur ferventer orare, ita tamen, ut suas preces nunquam direxerit ad aliquem

D d

San-

Sanctorum, sed ad solum DEUM, eundem pro obtinendis beneficiis interpellando per Christum Dominum nostrum; Hujus rei causa, dum quondam ab uxore sua fuisset quodammodo correptus & interrogatus, cur ergo Sanctos nunquam invocet? respondit, DEUM solum posse, & velle hominibus benefacere, proptereaque sibi non opus esse aliorum Sanctorum patrocinio. Paulo post uxor de Salute sui Mariti non nihil sollicita rem hanc narravit Confessario Titii, qui huic in proxima confessione injunxit certas preces de B. Virgine Maria, nec non & litanias de omnibus Sanctis poenitentia loco dicendas.

Quæritur jam ad hanc facti speciem primo, quid de fide seu etiam fidelitate Titii tenendum sit? 2. An Confessarius bene egerit dictam poenitentiam injungendo, & an Titius potuerit obligari ad eandem persolvendam?

438. R. Ad primum quæsitum, de Titio merito dubitari, immo probabilius ex data responsione concludi posse, eum non esse bonum Catholicum; tamen enim verum sit, quod DEUS solus seu se solo possit, immo & velit nobis benefacere, hancque ob causam ipsum solum velut fontem & auctorem omnium bonorum ultimato invocandum esse juxta dicta in Conferent. priori n. 398. ac proin Sanctorum invocationem non esse simpliciter necessariam ad salutem; quia tamen Titius hactenus nullum prorsus Sanctorum invocare voluit, quin potius protestatus fuit; Eorundem patrocinio se non indigere &c. profecto satis clare manifestavit, in pectore suo etiamnum aliquid de Lutheranismi latere, sequæ flocci pendere Sanctorum patrocinium velut inane commentum; quod utique sanæ Fidei & orthodoxæ Doctrinæ repugnat, docente Concilio Trident. SS. 25. in decreto de invocat. Sanctorum, bonum atque utile esse suppliciter Eos (Sanctos scilicet) invocare, & ob beneficia impetranda a Deo per Filium Ejus JESUM Christum Dominum nostrum, qui solus noster redemptor & salvator est, ad eorum orationes, opem, auxiliumque confugere &c. &c.

439. R. Jam ad secundum quæsitum, Confessarium omnino prudenter & bene fecisse preces de Sanctis poenitentia cau-

sa dicendas injungendo; cum enim Titius in fide fuerit suspectus (velut ex proxime dictis liquet) debuit sine dubio Confessarius Ejus dispositionem, mentemque circa cultum & invocationem Sanctorum explorare; atqui hoc vix alio modo commodiori præstare potuisset, quam injungendo dictas preces; tum quia per hoc medium consuluit honori conjugis, cujus dilationem Maritus inde nequaquam potuit colligere; tum etiam quia una simul conluluit reverentiæ Sacramenti & poenitentis salutis: reverentiæ quidem, quia si poenitens Sanctorum invocationem, cultumque contempnisset, procul dubio talem poenitentiam non accepisset, consequenter Sacramentum non fuisset frustratum: salutis autem; quia peragendo talem poenitentiam cum ingenti salutis emolumento potuit magis ac magis disponi, seu etiam excitari ad cultum Sanctorum. Ceterum extra controversiam esse debet, quod Titius hanc poenitentiam debuerit acceptare, quippe quæ gravitati delictorum, ut supradiximus, fuit commenturata, simulque reverentiæ Sacramenti, nec non salutis poenitentis summopere proficua: tales autem poenitentias quisvis poenitentem tenetur acceptare, velut ex profecto diximus in Theologia Sacramentali part. 2. Confer. 9. n. 227.

At, inquires, quid tenendum de illis, qui invocant, quos norunt cum fama sanctitatis mortuos quidem, nondum tamen ab Ecclesia canonizatos aut beatificatos?

440. R. Si id faciant cultu privato duntaxat, minime culpandi, quin potius laudandi sunt: secus si illis vellent deferre cultum publicum, ut puta precibus a tota Ecclesia ad DEUM directis eos invocando &c. eorumve nomina litanis inferendo &c. Ratio est: quia universaliter loquendo (prout illico patebit ex proxime dicendis) cultus privatus laudabiliter & utilissime quidem deferretur hominibus cum fama sanctitatis defunctis, non tamen cultus publicus: atqui invocatio illorum importat quendam cultum: ergo si hæc privatim fiat, laudabiliter, si autem publice in sensu proxime dicto & mox amplius declarando fiat; cul-

culpabiliter omnino fit; quia contra constitutiones SS. Pontificum, uti mox dicitur.

CASUS SECUNDUS.

Sempronia devota femina multa partim fama volante audierat; partim tiam legerat de insigni Sanctitate Venerabilis Matris Abbatissæ Rovoredana Maria Joannæ de cruce, quam ob rem longo tempore desideravit, tandemque obtinuit de eadem nonnullas relicas seu etiam Reliquias sacras, utputa nuntiata Sacra, coronulam precariam & similia: Quin & nuper sibi procuravit quandam effigiem Eiusdem Venerabilis Matris jacentis in pectoris vultu admodum rubente, inslar dormientis (absque radiis tamen,) prout paulo post felicissimum obitum suum visa fuit; hanc vero effigiem Sempronia domi suæ supra quoddam altariolum collocatam venerari assuet, flexisque coram eadem politibus laud infrequenter ejusdem patrocinium implorare; & quia firmiter sibi persuasum habet, se nuper intercessione hujus insignis quoddam senescium obtinuisse; hinc a quodam Sacerdote (oblato eidem congruo stipendio) petit, duatenus is vellet offerre quoddam SS. Missæ Sacrificium tum in gratiarum actionem, tum etiam in honorem ejusdem Venerabilis Matris, de cujus Sanctitate dubitandi locus jam nullus videtur superesse. Dubitatur nihilominus ad hanc facti speciem 1. an, vel. qualens cultum præstatis Reliquiis Sempronia potuerit licite exhibere? 2. An memoratam effigiem licuerit ponere supra altariolum, eandemque flexis etiam poplitibus venerari? 3. Denique, an Sacerdos iuxta conscientiam potuerit acceptare stipendium pro Sacro ad memoratam intentionem offerendo & applicando, & quid hinc specialiter fuerit observandum?

441. R. ad primum. Sempronia potuit dictis Reliquiis deferre cultum privatum, immo nedum licitum, sed & pium ac laudabile est hujusmodi Reliquias v. g. vestes, scripturas, instrumenta mortificationis aut pietatis, utputa libros, imagines &c. secum portare, ad collum suspendere, osculari, aliove simili cultu privato venerari. Ita Fagnanus in c. cum ex eo 2. de Reliq. & venerat. Sanctoy. m. 11. quem sequitur R. P. Reiffen-

stuel lib. 3. decret. tit. 45. §. 2. n. 29. & 30. Ratio est, quia in cit. cap. 2. ab Ecclesia solum interdicitur, nequis præsumat cultum publicum exhibere Servis DEI nondum Canonizatis aut beatificatis; ergo a contrario cultus privatus censeri debet licitus.

442. R. Jam ad secundum quæsitum ejusdem Casus affirmative. Eto enim ad tollendos seu etiam præcavendos abusus, qui in hac materia potuerant irrepere, immo hinc inde privatis erroribus irrepere, Urbanus VIII. Bulla Sanctissimus 39. itemque Bulla Cælestis Jerusalem 134. videndis tum in Bullario Cherubin. tom. 4. tum etiam apud Reiffenstuel loc. c. §. 1. n. 19. esto, inquam, dictus Pontifex gravissime prohibuerit, ne imagines defunctorum, qui cum fama Sanctitatis aut insignis pietatis mortui quidem, nondum tamen ab Ecclesia Canonizati, aut Beatificati fuere cum aureolis, radiis, seu splendoribus pingantur, vel taliter pictæ habeantur, sive dein publice, sive privatim & in occulto asserventur, vel vero in Templis, Sacrariis, vel Oratoriis quibuscunque, præsertim ubi Sacrificium Missæ vel alia officia peraguntur &c. licitum nihilominus est eorum imagines sine radiis, splendoribus, aut aureolis depictas vel sculptas domi suæ habere, easque ibidem etiam videntibus aliis venerari: nam ut perbene advertit Reiffenstuel in Theolog. mor. tr. 5. dist. 1. n. 39. nomine cultus privati intelligitur ille, qui non exhibetur tanquam institutus ab Ecclesia vel nomine Ecclesiæ, sed fit ex peculiari devotione colentis, sive dein privatim, sive publice, videntibus scilicet aliis fiat: atqui Sempronia non colit dictam imaginem nomine Ecclesiæ, & imago ipsa supponitur depicta sine radiis seu splendoribus &c. licet supponatur picta vultu nonnihil rubente & viventis inslar, prout post felicem transitum suum eadem Venerabilis Mater cunctis videntibus apparuit: ergo licite omnino hoc fit. Vide etiam, si placet, Lantusca in Theatro Regular. V. Beatificatio n. 2.

443. R. ad tertium quæsitum ejusdem Casus. Sacerdos potuit equidem acceptare stipendium congruum cum intentione celebrandi Sacrum tum in gratiarum

actionem pro obtento beneficio, tum etiam in honorem dictæ Venerabilis Matris Rovoredanæ, ita tamen, ut Missam debeat sumere de festo aut feria eo die currente, non autem de ipsa Venerabili Joanna, aut de communi Virginitate cum memoria seu invocatione Eiusdem. Ratio est: quia Missa sit nomine Ecclesiæ, ideoque consuetus cultus publicus; atqui non licet cultu publico venerari Sanctum aut Sanctam nondum publica auctoritate Ecclesiæ albo Sanctorum vel Beatificatorum insertam, veluti habetur c. 1. & 2. de Reliq. & Venerat. Sanctor. nec non ex constitutionibus Urbani VIII. proxime allegatis: ergo non licet legere Missam de Venerabili Matre, vel cum speciali oratione de eadem, licet ex privata Sacerdotis intentione possit Sacrificium applicari quodammodo ad honorem illius: quæ intentio sit potius ex privata devotione; prout etiam fieri censetur, dum Sacerdos Missam applicat pro aliquo excommunicato non tolerato, &c. Videatur Sanchez lib. 2. in decalog. c. 43. a n. 3. vel Bonacina disp. 3. in decalog. q. 1. n. 2. Reiffenstuel Theolog. mor. tr. 5. dist. 1. n. 41.

CASUS TERTIUS.

Cajus e Germania nostra Romam usque comitatus fuit quendam magnum Dominum, cui a servitiis exstitit; at vero dum in Patriam reverterentur, idem Cajus itineris & servitii hujus pertasus, clanculo Dominum suum deseruit, una secum furtive asportans quandam cistulam, in quo diversa Sanctorum Reliquiæ, nec non quoddam Sanctæ Crucis particula continebatur una cum authenticis. Porro Cajus dictas Sacras Reliquias hinc inde suis amicis obtulit, reservando sibi Sacratissimam Crucis particulam, ejus loco alias nonnullas ex communi ligno formatas particulas aliis præsertim simplicioribus hinc inde distribuit & quidem lucri capiendi causa. Jam vero facti hujus poenitens sciscitatur a quodam Theologo 1. quomodo peccaverit auferendo memoratam cistulam, in qua noverat, diversas Sanctorum Reliquias latere? Et 2. an vel quomodo peccaverit distribuendo falsas S. Crucis particulas lucri capiendi causa.

444. R. ad primum quæsitum, Cajum auferendo cistulam illam indubitanter commisisse peccatum mortale, & quidem sacrilegium. Ratio est: quia supponitur abstulisse rem, & quidem Sacram Domino rationabiliter invito: atqui tale furtum est sacrilegium: ergo. Nec refert, quod Sacræ Reliquiæ non sint pretio humano æstimabiles &c. hæc enim circumstantia non minuit, sed potius aggravat malitiam hujus furti Sacrilegi, prout bene advertit Castropalao part. 2. tr. 8. disp. 1. p. 6. n. 19. Sylvester verb. Reliquia q. 2. Sanchez lib. 2. mor. cap. 43. n. 23. Azorius 1. p. l. 9. c. 8. q. 9. & alii plures.

Ergone inquires, non datur parvitas materiæ in ablatione SS. Reliquiarum?

445. R. Posse quidem dari, sed suppositis certis conditionibus, scilicet 1. si auferatur pars valde exigua. 2. si in Ecclesia sint aliæ ejusdem Sancti partes (quibus de causis excusari possunt personæ, Sanctorum corpora conglebantes & ornantes, quæ plerumque aliquid clepere assolent, haud secus, quam Sartores de panno &c.) 3. si Reliquia furtive ablata non sit rara. Ratio horum est: quia gravitas hujus furti non tam ex quantitate, quam ex qualitate Sacrarum Reliquiarum dimetienda est; at, si S. Reliquia non sit adeo rara, vel in eadem Ecclesia ejusdem Sancti plures contineantur &c. Dominus non censetur graviter invitus; vel certe rationabiliter esse non potest: bene vero si S. Reliquia sit admodum rara, veluti judicio Dianæ part. 5. Resolut. 35. & Felix Potestas Exam. Confess. tom. 1. part. 2. num. 1522. est minima pars sacræ spinæ, seu coronæ spinæ, aut Sanctæ Crucis, quippe quæ tum ob dignitatem e corpore Christi participatam; tum etiam ob raritatem merito magni æstimari solent a vere fidelibus.

446. R. Jam ad secundum quæsitum ejusdem casus, Cajum procul dubio mortaliter peccasse loco verarum particularum de Sancta Cruce falsas hinc inde distribuendo: quisquis enim falsas Reliquias distribuit, DEO, Sanctis, ipsique S. Religioni haud exiguan injuriam facit, veluti mox infra n. 464. patebit. Cum vero Cajus

Cajus feratur falsas illas particulas distribuisse lucri capiendi causa; hinc a Theologo desuper consulto specialiter indagari debet, an id fecerit cum pacto oneroso, scilicet vendendo illas particulas, an vero sine omni pacto, & ob meram spem aliquid per modum elemosynæ propterea adipiscendi? Si primum, dicendum, quod incurrerit labem Simoniz: esto enim supponatur re ipsa vendidisse particulas non sacras seu falsas, simulavit tamen exterius, se velle pro pretio temporali vendere rem spiritualem, & ad talem contractum alios simpliciores induxit cum scandalo, non sine gravi & perniciofa deceptione, & hoc ipso teneretur restituere pretium acceptum. At vero si absque omni pacto cum mera spe aliquid per modum elemosynæ obtinendi id fecit, equidem a labe Simoniz immunis erit, non tamen ab omni peccato; tum quia proximum suum decepit; tum etiam quia sinistram intentionem habuit, & contra prohibitionem Concilii Trident. §. 29. in decret. de cult. & venerat. SS. per hujusmodi particulas turpem quantum quodammodo intendit. Videatur de hoc Palao loc. cit. pu. 6. n. 18.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

447. **C**olliges ex hactenus dictis primo, nedum Christi Crucifixi effigiem verasque seu authenticas Sacratissimæ Crucis particulas, aliaque passionis instrumenta, utputa clavos, lanceam, spinas &c. sed & alias cruces ex quacunque demum materia efformatas, sive eisdem sit affixa, seu etiam appicta Christi effigies, sive non, licite a nobis adorari, seu etiam coli cultu latriæ respectivo. Ratio horum jam fuit data superius num. 431. quia imagini debetur idem honor & cultus respectivus, qui absolute debetur prototypo; & licet communibus crucibus, id est, ex quavis materia sine effigie Crucifixi efformatis, deberetur cultus inferior latria (quem Doctor Seraphicus 3. dist. 9. art. 1. q. 4. honorem venerationis appellat; quia tamen hujusmodi cruces non solum effor-

mantur in ordine ad repræsentandam crucem Christi, sed potius ad repræsentandum ipsum Christum pro nobis in cruce mortuum; hinc laudabilissime a vere fidelibus honorantur cultu latriæ respectivo.

At, inquires, quo cultu honorandus est sanguis JESU Christi, qui hinc inde in diversis Ecclesiis visitur & aservatur?

448. R. Juxta Vasquetii, Palai aliorumque opinionem honorandus est cultu latriæ respectivo; eo quod aliquando fuerit pars corporis Christi unita divinitati, licet defacto non amplius sit: e contra alii putant, Eum esse honorandum cultu latriæ absoluto, eo quod probabiliter etiamnum sit unitus divinitati, juxta notissimum illud S. Damasceni efatum: quod Verbum semel assumpsit, nunquam dimisit. Nec refert, inquirunt, quod non sit actu pars corporis Christi; nam sanguis ille sacratissimus in passione Christi per plateas Jerusalem hinc inde dispersus actu non amplius exstitit pars corporis Christi, & tamen meruit honorari cultu latriæ. Ita Valenzia & alii nonnulli haud improbabiler: placet nihilominus quoad hoc judicium nostri V. P. Cherubini Mayr in suo Trismegisto continuato, ubi dist. 3. cap. 1. num. 246. ait, in praxi optime facturum, qui hunc SS. Sanguinem honorat vel adorat cum intentione illum adorandi, sicut & quantum adorari potest ac debet: hoc quippe modo nec deficiet, neque etiam excedet in modo adorandi.

449. Colliges secundo, non esse illicitum crucem diversis Reliquiis etiam non approbatis, vel partim non approbatis, partim autem approbatis ornata exponere publicæ venerationi. Ratio est: tum quia usus id jamjam obtinuit: tum etiam quia cum crux Reliquiis ornata in altari collocatur, non Reliquiæ, sed crux adoranda proponitur: quod autem unus fortassis vel alter Reliquias suo modo adoret, merum per accidens contingit, & ad cultum privatum, non ad cultum publicum referri debet. Ita Sanchetius lib. 2. in decalog. cap. 43. num. 17. eumque secutus Castropalao loc. cit. disp. 1. pu. 6. n. 11.

Dices : Nefas foret publicæ venerationi exponere Reliquias partim approbatas, partim etiam non approbatas : ergo similiter nefas est, exponere crucem ornata Reliquiis partim approbatis, partim non approbatis.

450. R. *Negando conseq. & parit.* Nam ubi sola Reliquiæ exponuntur publicæ venerationi, tam approbatæ, quam non approbatæ sine ulla differentia proponuntur publico cultui, quod posterius per Concilium Trident. SS. 25. c. 2. de invoc. & venerat. SS. &c. graviter fuit prohibitum : At vero ubi crux Reliquiis ornata exponitur, sola crux, uti jam dictum fuit, non item Reliquiæ censentur exponi publico cultui fidelium. Ita rursus Sanchez *loc. cit. n. 12. Castropalao n. 12. Bonacina disp. 3. q. 1. punct. 4. n. 9.*

451. Colliges tertio cuilibet fidelium per se loquendo fas esse sacras Reliquias, esto non recognitas ab Episcopo vel authenticatas, penes se reverenter portare v. g. in quadam capsula; idque partim quod hoc nullo iure fuerit prohibitum, partim insuper, quod talis devota gestatio mirum in modum deserviat, tum ad repellendas inimici infernalis tentationes; tum etiam ad excitandam fidelium devotionem : secus dicendum foret, casu quo subesset periculum, ne Sacræ Reliquiæ aliqua foeditate aut obsecratione polluerentur. Videantur Valentia *rom. 3. disp. 6. q. 11. pn. 6. in fin.* vel Bonacina *disp. 3. de adorat. qu. 1. pn. 4. n. 7.*

Dices fortassis contra hoc. Quicumque portans SS. Reliquias peccat, præsertim graviter, irrogat irreverentiam Sacris Reliquiis : ergo cum omnes sumus fragiles, nec sis homo, qui faciat bonum & non peccet *Eccle. 7. 21.* consultius omnino videtur abstinere a portatione SS. Reliquiarum.

452. R. *disting. ant.* Irrogat irreverentiam gravem & necessario in Confessione explicandam, *neg.* (nisi supponatur in contemptum SS. Reliquiarum peccare) irrogat irreverentiam levem & non necessario exprimendam, *conced.* & *neg. conseq.* Nam perjurio, furto, fornicatione, &c. SS. Reliquiæ per se & directè non offenduntur, neque irreveren-

ter tractantur, sicuti nec specialiter colluntur ex eo, quod portans Sacras Reliquias faciat aliquod opus bonum : cum ergo aliunde earundem portatio serviat ad excitandam devotionem, quibus fidelium ad hanc allici potius debet, quam absterri. Videatur Azorius 1. part. lib. 9. c. 8. q. 6. vel Sanchez lib. 2. decal. c. 40. n. 27. & 28.

453. Colliges denique quarto, etiam illas ceras papales, quas quilibet Pontifex primo & septimo Pontificatus sui anno infra octavam Paschæ benedicere solet, & ob figuram Agni Eisdem impressam vulgo *Agnus DEI* appellari solent, magno in honore habendas esse, immo & cultu latræ respectivo venerandas.

Ratio est : tum quia præferunt imaginem Agni, qui pro nobis occisus fuit, & est dignus accipere honorem & gloriam *Apoc. 5. 12.* tum etiam quia propter preces Ecclesiæ in earundem benedictione adhiberi solitas, habent magnam virtutem contra fulgura, grandines, incendia &c. nec non ad repellendos demonum insultus. Unde neque pretio (nisi quantum eorum materia vel labor & expensæ ad transportam factæ valent) vendi debent, neque etiam minio, aurove aut alio colore pingi juxta constitutionem Gregorii XIII. *Omni certe studio &c. 8. Kalend. Julii 1572. editam.* Nihilominus quemadmodum Sanctorum Reliquiæ, ita etiam hæc Agnus Dei nedum a Clericis, verum etiam a Laicis eam unius quam alterius sexus licite tanguntur, modo id fiat debita eum reverentia; tum quia nullibi hoc prohibetur; tum etiam quia usus id jam jam obtinuit, nec quisquam prudentium facile piaculo sibi duces hujusmodi contactum : secus si irreverenter vel sine omni prorsus devotione id fieret. Videantur DD. *proxime cit. vel la Croix lib. 6. part. 1. n. 225.*

CONFERENTIA

DECIMA QUINTA.

*De Superstitione in genere, nec
non de Idololatria
in specie.*

SUMMARIUM.

454. Superstitio generice sumpta est vitium Religioni oppositum per excessum.
455. Hac immediate partitur in duo membra, scilicet in superstitionem cultus indebiti, & rei indebitae.
456. Superstitio cultus indebiti seu incongrui rursus subdividitur in cultum falsum, & superfluum.
457. Explicatur brevissime Superstitio cultus falsi.
458. Et Superstitio cultus superflui.
459. Prior species, cultus scilicet falsi est mortaliter; posterior autem ex suo genere venialiter duntaxat peccaminosa.
460. Superstitio rei indebita, id est, falsi Numinis rursus sub se continet quatuor species, scilicet 1. Idololatriam. 2. Divinationem. 3. Vanam observationem & 4. Magiam.
461. Idololatria propria dicta est Superstitio, qua divinus honor tribuitur alicui creaturae sicut DEO.
462. Et hac rursus solet dividi 1. in perfectam 2. in imperfectam, & 3. in simulatam.
463. Undenam Idololatria suam traxerit originem.
464. Resolvitur Casus I. de quodam Religioso confessore & commendatore Schemdularum ducanarum, seu Inmaculate Conceptionis.
465. Num obsecratrix condemnanda sit Superstitionis ex eo, quod parturientibus assueverit dare tres schedulas cum infallibili spe felici partus.
466. Satisfit breviter cuidam objectioni in contrarium.
467. Resolvitur Casus II. cuiusdam mili-

tis assueti ante solis ortum dicere certam quandam orationem eo fine, ut sese redderet ea die invulnerabilem.

468. Reprehenditur damnableissima praxis, qua nonnulli sentiant se reddere invulnerabiles desodiendo quodammodo cutem inter & carnem SS. Eucharistia Sacramentum.
469. Discutitur illud inane commentum de verbis, quae dicuntur habere vim vendendi feras vel homines invulnerabiles.
470. Resolvitur Casus III. cuiusdam penitentis dubitantis, an liceat uti virga corvili ad detegenda seu manifestanda maleficia.
471. Quid si talis virga supponatur diversis Sanctorum Reliquiis ornata &c.
472. Quid de usu Virgae avellanae & aliarum tenendum?
473. Recensentur breviter nonnulli casus, in quibus committitur cultus perniciosus.
474. Enumerantur rursus alii, in quibus committi solet cultus superfluus & incongruus.
475. Nec affectus devotionis vel bonae fidei in similibus satis excusare videntur a peccato superstitionis.
476. Qui in Theatris representant cultum aut Ceremonias Gentilium, neutiquam dici possunt idololatrae.
477. Multo minus nos Catholici ex eo, quod Sanctos, imagines vel Reliquias SS. honore congruo veneremur.
478. Vel quod SS. Eucharistia Sacramentum adoremus cultu latvia debito.
479. Sitne licitum demoni propria sponte aliquid asserenti credere, vel eundem de aliis interrogare?
480. Quae fides adhibenda sit demoni, dum exorcismis Ecclesiae adactus aliquid revelat, vel asserit?

S. I.

*Premittuntur, & breviter resolvuntur
quesita scitu necessaria ad debite resol-
vendo Casus prácticos de Super-
stitione & Idololatria.*

QUæres primo; quid sit Superstitio in Genere?

454. R. Superstitio est vitium Religionis oppositum per excessum, quo vel Deo cultus indebitus, vel creaturæ cultus Deo debitu exhibetur. Ita in terminis Babenstuber *tr. 5. disp. 2. a. 4. n. 2.* allegans D. Thomam *2. 2. q. 92. art. 1.* Dicitur autem 1. *Vitium*, & quidem *Religionis oppositum*. Quemadmodum enim aliæ virtutes, ita & virtus Religionis in medio consistit, & per consequens sicut contra alias virtutes, ita & contra hanc peccari potest & solet vel 1. per defectum: & dicitur *irreligiositas* prout infra *Conf. decima septima* amplius dicitur. Vel per excessum: & vocatur superstitio, eo quod sit quasi quædam superstitio, seu superflua observantia in cultu super statuta seu instituta maiorum. Dicitur 2. *oppositum per excessum*, non quidem ex eo, quod quoad substantiam Deus nimium colatur; (nam cultus verus Deo utpote infinitæ dignitatis exhibitus nunquam dici potest nimius) sed dicitur excessivus quoad circumstantias, seu etiam modum colendi, quia scilicet non prudenter colitur vel non moderate, unde & ab aliis appellari solet cultus incongruus. Dicitur denique 3. *vel creaturæ cultus Deo debitus*: quod fit, quando vel diabolus vel alia creatura colitur loco Dei, vel ut Deus, prout amplius patebit per decursum.

Quæres secundo, quotuplex sit Superstitio mox descripta?

455. R. Superstitio generatim duplex est, veluti colligere fas est ex descriptione mox data. Enimvero per quamvis superstitionem vel colitur quidem verus Deus, sed modo indebito vel incongruo: & vocatur superstitio cultus incongrui seu indebiti. Vel colitur creatura loco Dei seu ut Deus, & hæc dicitur superstitio Rei indebitæ aut cultus

falsi, Numinis scilicet. Utraque tamen hæc species subalterna superstitionis rursus sub se continet diversas superstitiones specie infima inter se distinctas; unde

Quæres tertio, quot dentur species superstitionis ratione cultus indebiti seu incongrui?

456. R. Duæ dantur species superstitionis ratione cultus incongrui. Una vocatur superstitio cultus falsi: altera superstitio cultus superflui. Ita cum S. Thoma *2. 2. q. 93. art. 1. & 2.* & *Communi DD. Reiffenstuel Theolog. mor. tr. 5. disp. 2. num. 6.* Explico brevissime utramque speciem.

457. I. Superstitio cultus falsi (ob modum scilicet colendi) appellatur, quando cultus est mendax vel quia falsus, id est, non amplius verum significantibus ceremoniis colitur Deus, vel quia materia aut forma Sacramentorum imitatur, prout faciunt hæretici nostri temporis, vel denique quia quis se fingit publicum Ecclesiæ Ministrum, cum tamen revera talis non sit.

458. II. Superstitio cultus superflui appellatur, quando quis nititur Deum colere quibusdam circumstantiis seu etiam ceremoniis, quæ neque ad ipsius gloriam neque ad devotionem excitandam, neque juxta institutum aut rubricas, sed potius contra rubricas Ecclesiæ excogitantur vel usurpantur.

Quæres quarto, quale peccatum sit superstitio cultus falsi, mox descripti, & quale peccatum superstitio cultus superflui?

459. R. Superstitio cultus falsi quoad illum modum colendi semper est peccatum mortale: superstitio autem cultus superflui ordinarie non excedit gravitatem peccati venialis, modo absit scandalum & contemptus Ecclesiæ. Ita Tamburinus *in decalog. lib. 2. cap. 6. §. 1. num. 2.* Sanchez *lib. 2. decalog. cap. 37. n. 2. & n. 9.* Bonacina *tom. 2. disp. 3. q. 5. pu. 1.*

Ratio prioris est: quia per cultum falsum Deo itrogatur gravis irreverentia, populisque fidelis graviter decipitur, prout rem perpendenti cuipiam facile patebit. Ratio autem posterioris est: quia cultus superflui repugnat

consuetudini, seu etiam ordinationi Ecclesiae, ideoque involvit aliquam inobedientiam saltem venialiter malam, modo (ut jam dixi) scandalum absit & contemptus Ecclesiae. Videatur de hoc Lessius *l. 2. c. 43. dubit. 1. n. 5.*

Quaeres quinto, quae, & quot sint species superstitionis rei indebitae, seu falsi Numinis?

460. R. Hujus Superstitionis rursus communiter enumerantur quatuor species, scilicet 1. Idololatria. 2. Divinatio. 3. Vana observantia, & 4. Magia. Ita Herincx *part. 3. tr. 4. disp. 7. de Religion. num. 3.* Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 5. disp. 2. n. 5.* & communior Theologorum, licet Fillius. *tom. 2. tr. 24. n. 4.* superaddat maleficium, quod tamen potius videtur quidam effectus magiae, ut infra videbimus. Ratio autem hujus divisionis satis congrua inde desumitur; nam vel diabolus honoratur ut quoddam Numen seu Deus; & tunc committitur idololatria; vel invocatur eo fine, ut aliquid occultum revelet &c. & habetur divinatio, vel denique ut in operando dirigat seu aliquid mirum efficiat ob applicationem vanorum medicorum &c. & dicitur vel vana observantia, vel magia; ad quam reduci potest, ac debet maleficium, prout amplius constabit ex dicendis. Jam de prima specie hujus superstitionis, id est, magia; in hac Conferentia nonnulla agemus, reliquas species proximis duabus Conferentiis discussuri.

Quaeres sexto, quid sit Idololatria?

461. R. Idololatria stricte sumpta, prout scilicet constituit primam speciem ex enumeratis est superstitio, qua divinus honor tribuitur alicui creaturae tanquam DEO, vel sicut DEO. Ita ex *communi DD. Valentia tom. 3. disp. 6. q. 11. punct. 1.* Explico brevissime. Dicitur superstitio, loco generis; in hoc enim convenit idololatria cum reliquis speciebus superstitionis, immo suo modo reliquas omnes excedit; in quantum per nullam aliam tam patulo cultus soli Deo debitus tribuitur creaturae; sicut per hanc. Additur insuper loco differentiae: qua divinus honor &c. ut per hoc significetur, quod, quemadmodum ad cultum veri Dei, ita & ad veram ido-

latriam suo modo concurrere debeant tres adus, scilicet 1. quaedam apprehensio seu existimatio divinitatis concepta de idolo. 2. quidam affectus internus reverentiae, quo quis Idolo tanquam Numini sese vult submittere, & 3. quaedam exhibitio signi externi, quo idololatria vult testificari suam submissionem &c. Dixi etiam: *ad veram seu propriam idololatriam*; nam late & metaphorice idololatrare dicitur, quisquis mortaliter peccat, & peccando in creatura ultimum suum finem collocat prout bene advertit noster P. Herincx *loc. cit. n. 4.* Verum haec non est particularis species idololatriae in confessione necessario exprimens, cum aliunde per expositionem ipsius peccati mortiferi satis a Confessario intelligi possit.

Quaeres septimo, quotuplex sit Idololatria?

462. R. Triplex communiter a Doctoribus assignatur 1. perfecta, 2. imperfecta, & 3. simulata. Ita Suarez *de Religion. tom. 1. lib. 2. c. 4. & 6.* Laymann *tr. 10. cap. 2. n. 5.* Perfecta dicitur, dum quis cultum DEO debitum exhibet Idolo, eo quod falso credat, id esse DEUM. Imperfecta est, dum quis bene animadvertens huic Idolo vel creaturae nihil inesse divinitatis, nihilominus ex pravo affectu v.g. odii adversus DEUM, aut concupiscentiae aliquid obtinendi v.g. a daemone aliave creatura, eidem cultum externum exhibet sicut DEO. Simulata dicitur idololatria, dum quis ob metum v.g. Tyranni vel populi cultum soli DEO debitum exhibet Idolo vel creaturae alteri, absque eo, quod recognoscat in illa quandam excellentiam, aut divinitatem, aut quod habeat internum affectum colendi ipsam & prout in annalibus Ecclesiasticis legitur de Sancto Marcellino Papa. Verum has duas posteriores species non esse proprie tales, liquido constabit ex dictis numero priori de idololatria proprie dicta.

Quaeres denique octavo, unde Idololatria suam traxerit originem?

463. R. Primam hujus originem fuisse quoddam inordinatum desiderium, quo parentes quidam acerbo iuctu dolentes (ut dicitur *Sapient. 14. v. 15.*)
de

de filiis cito sibi raptis, erexerunt (quasdam statuas, in quibus filios tanquam praesentes cernerent. Deinceps ipsae statuae tanquam Numine quodam plenae & animarum coli ceperunt, & quia diabolus statuis illis, mox ut dedicatae erant, se insinuavit, putavit caeca Gentilitas, se posse Deos facere. Ex his postea factum est, quod Ethnici capti pulchritudine & virtute corporum caelestium & elementorum, nec considerantes, unde eam haberent, etiam eis cultum divinum exhibere ceperunt, eorumque imagines adorare, prout clare legitur *Sapient. cap. 13. v. 2. & seqq.* Tandem prava hac consuetudine amplius invalescentes eoque devotum est, ut caeca Gentilitas pro Deo coleret illud omne, de quo vel commodum sibi obventurum sperare, vel etiam damnum inferendum timere potuit; quam ob causam Lunam, Solem, Crocodilum aliasque bestias velut Deos colere ceperunt, falso sibi persuadentes huiusmodi creaturis vim aliquam invisibilem praesidere & connexam esse, a qua regerentur: quam proinde precibus ac Sacrificiis placandam censuere. Ita sin minus in terminis saltem in re noster P. Herincx p. 3. tr. 4. disp. 7. numer. 5. omnino probabilissime. Videatur D. Augustin. lib. 8. de civit. Dei cap. 23.

§. I I.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus praetici de Superstitione
& Idololatria.

CASUS PRIMUS.

Titius Religiosus quotannis infra octavam immaculate Conceptionis notabilem quantitatem Schedularum (quas alio nomine ab Autore derivato lucanas appellamus) scribendo conficere & benedicere assuevit, earundem vero vim ac multiplicem virtutem mirum in modum extulit, ut sequitur. 1. quisquis huiusmodi Schedulam penes se portat, nequit ullo beneficio infici. 2. si tales Schedulae deducantur in quatuor angulis horti vel Atri, aut in stallis animalium, infantumve cunis, neutiquam infici possunt ma-

gorum aut sagarum infestationibus. 3. Eadem Schedula profunt parturientibus, ita, ut quem Mater paulo ante partum sumpsit, postea infans in lucem editus vel supra frontem, vel intra labia manuisse non raro deferre soleat in hunc mundum &c. haec & alia plura Titius de suis Schedulis hinc inde narrare assueverat, apposta tamen hac clausula, quod is, qui eas sumere vult per modum medicinae spiritalis, debeat illas sumere cum aqua benedicta trium Regum ut vocant, & insuper in honorem Nativitatis Christi & immaculate Conceptionis dicere ter Pater noster & Ave Maria, nec non ter Gloria Patri, addito insuper; Ave, Amen. Hanc miram commendationem multiplicemque virtutes cum quadam verita obstetrix intellexisset, illico postulavit a Titio sibi copiam fieri ejusmodi Schedularum: quam oblata quotiescunque ad aliquam puerperam vocatur 1. ante omnia eidem porrigit tres Schedulas lucanas in aqua trium Regum sumendas. 2. jubet eandem dicere dictas preces adamussim. 3. denique infallibiliter sperare felicem partus expeditionem. Jam quaeritur, utrum Titius & obstetrix illa non sint arguendi alicujus superstitionis?

464. R. Priano. ad hanc speciem facti, Titium conficiendo praedictas Schedulas neutiquam peccasse, certum quippe & exploratum est, memoratas Schedulas nedum ab Ecclesia haecenus fuisse toleratas, verum insuper a viris prudentiae, discretionis ac Religionis zelo insignibus commendatas; neque vero dubitandum, quin earum intuitu Beatissima Virgo Maria sine labe originaria concepta devote se invocantibus plura contulerit beneficia, prout experientia multiplici compertum habemus. At vero, an Titius non sit arguendus alicujus superstitionis ob commendationem seu deprædicationem nimiam dictarum Schedularum, major est ratio dubitandi: videntur enim plures circumstantiae superstitionem sapientes concurrere: Cur enim infra octavam, & non alio tempore confici deberent? Cur in aqua trium Regum, & non in alia benedicta? Cur ter & non saepius dici Gloria Patri, & Pater noster & Ave? Cur superaddi deberent illa duo verba Ave, Amen?

Amen? Deinde: ubi scriptum aut revelatum a Deo legitur, quod nullus tali Scheda munitus, valeat intoxicari? quod animalia, horti, infantes &c. nequeant infici veneficio? profecto hæc omnia videntur manifestam sapere Superstitionem. Neque dubitandum, quin Titius mortaliter peccasset, si contra mentem propriam asseruisse supponatur, quod infantes recens nati (de quo certe authentice non satis constat) non raro soleant Schedulas lucanas a Matre paulo ante sumptas manibus deferre in hunc mundum: quisquis enim falsis miraculis cultum DEI vel Sanctorum promovere nititur, magnam Deo injuriam irrogat secundum dicta num. 459.

465. R. secundo, Obstetricem longe adhuc probabilius condemnandam esse Superstitionis. Si enim supponatur tres Schedulas porrigere parturienti &c. jubere, ut dicat ter Pater & Ave &c. eo quod existimet vim omnem & efficaciam positam esse in ipso numero ternario Scedularum vel orationum, tunc liquido constat de Superstitione juxta communissimam DD. videndam apud Sporer tr. 2. in decalog. c. 9. sect. 3. num. 27. Sin vero non numero Scedularum, sed fidei potius ac devotioni oratricis, vel potius potentissimo patrocinio ac meritis B. Virginis Mariæ attribuendum arbitretur beneficium felicis partus, bene quidem facit, at non videtur eximenda ab omni nævo Superstitionis ex eo, quod jubeat mulierem infallibiliter expectare felicem expeditionem partus. Ratio est: quia cum præter Sacramenta & Sacramentalia nihil omnino sit ex sacris verbis vel rebus, quod infallibilem habeat effectum (prout sapienter advertebat Tamburinus in decalog. l. 2. c. 6. §. 1. n. 45. Felix Potestas tom. 2. part. 2. c. 6. num. 259. & alii DD.) illa autem sumptio Scedularum nec Sacramentum sit, nec quid Sacramentale, plane sequitur, quod si obstetrix vel parturiens ex hac sumptione vel etiam oratione infallibiliter expectet felicem partus expeditionem, hanc expectare debeat ope demonis tacite invocati sub larva pietatis. Unde enim, amabo! unde præfatarum Scedularum usui competeret tanta vis, & quidem infallibiliter? profecto non ex

natura sua, ut de se liquido constat; neque etiam ex authentica institutione DEI, vel Christi vel Ecclesiæ: quia de hac nullibi constat: ergo ope demonis tacite invocati iste effectus infallibilis expectetur, necessum est. Secus procul dubio dicendum est, ubi dictæ Scedulæ lucanæ sumuntur duntaxat ex devotione cum quadam pia confidentia in merita & præpotens patrocinium B. Virginis Mariæ, quippe quæ clientibus suis in necessitate constitutis pie admodum succurrere assolet, ubi id ad DEI gloriam & animæ salutem expediens judicat. Et hæc quidem dixerim non eo fine, ut vel Scedulas ipsas, vel Scedularum hoc modo sumptarum usum improbem, sed ne usus de se laudabilis tandem vertatur in abusum Superstitionis summopere vituperabilem. Videatur Herincx part. 3. tr. 4. disp. 7. n. 25. vel Marchantius tom. 2. tr. 2. p. 3. tit. 1. §. 2. q. 2. dub. 1. & 2.

At vero, inquit, Magister cœlestis Christus jubet nos firmiter credere, quod simus obtenturi, quidquid petierimus: habete fidem DEI, ait: *Marci 11. 22. omnia quacunque orantes petitis: credite, accipietis, & evenient vobis.* Similiter Jacobus Apostolus in sua Epistola c. 1. v. 6. jubet nos postulare a Deo absque hesitatione in Fide: cur ergo obstetricem hanc Superstitionis alicujus condemnemus ex eo, quod jusserit parturientes infallibiliter expectare felicem partus sui expeditionem?

466. R. ad hanc instantiam conformiter ad dicta superius n. 416. huiusmodi promissiones a Christo factas intelligendas esse sub conditione, quod scilicet simus obtenturi a Deo, quidquid petierimus, si nimirum id, quod orando petimus, sit expediens ad nostram salutem & DEI gloriam: non autem esse intelligendas absolute ita, ut quidquid petierimus sive bonum & conducens, sive etiam malum & excludens a salute &c. simus obtenturi: hoc enim posterius non peteremus in nomine Salvatoris &c. atqui certum est, quod etiam felix expeditio partus non semper conducat ad animarum salutem: ergo hanc nulla mulier potest infallibiliter expectare. Ceterum gratis

omnino fatemur, obstetricem non esse condemnandam alicujus Superstitionis, si sub præfata conditione duntaxat iubeat mulieres expectare felicem partus expeditionem, idque cum pia confidentia in patrocinium B. Virginis Mariæ, non autem in numerum Scedularum, vel orationum. Cum vero aliunde multiplici experientia compertum habeamus, in his & similibus casibus aut circumstantiis, ubi præscribitur certus numerus orationum &c. & quidem cum infallibili expectatione effectus, plerumque sive dein ex simplicitate, sive etiam ex malitia muliercularum irreperere quasdam observantias superstitionis; hinc a Confessariis vel simpliciter dehortandæ sunt, vel melius erudiendæ, ne scilicet spem suam collocent in ipso numero vel circumstantiis, sed in DEO potius &c. &c.

CASUS TERTIUS.

Sempronius miles Emeritus ingenue fatetur se eo tempore, quo olim castra secutus fuerat, parum, vel nihil omnino orasse, præter unicam orationem, quam singulis diebus infallibiliter ad DEUM fudit, vel ante solis ortum vel post ortum quidem, ast facie erga solem conversa; huic, cum quidam Theologus contradixisset, a se verando nulli prorsus orationi competere vim reddendi quempiam invulnerabilem; ille subridendo dixit: vos nescitis quidquam, neque intelligitis utpote nunquam experti: mihi certa constat, quod per eandem orationem non me solum, sed & alios commilitones, immo & canem meum reddiderim prorsus invulnerabilem, prout non semel sed sæpius experientia probavit. Quid iudicii de Sempronio concipiendum?

467. R. Judicandum & concludendum esse, quod Sempronius vixerit in malo statu, quamdiu medio illo usus fuit. Certum quippe & exploratum esse debet, quod nulla prorsus oratio ab Ecclesiâ defacto approbata habeat hanc vim, reddendi quempiam invulnerabilem; non enim ex natura sua, ut de se liquet; neque etiam ex institutione Dei, vel ordinatione Ecclesiæ; unde enim de hoc constat? ergo quisquis vi-

talis orationis infallibiliter expectat effectum tam insolitum & naturaliter impossibile, convincitur illum expectare aliunde; atqui non a Deo, vel ab Angelo bono, quippe qui non volunt ullatenus cooperari ad huiusmodi Superstitiones, utpote contrarias voluntati divinæ: multo minus ab homine &c. ergo a diabolo: id quod vel inde patenter colligere licet cum Superstitione fuisse factum; nam si Sempronius credidisset soli orationi tantam inesse vim, plane nec ante solis ortum orasset, nec post ortum faciem versus solem convertisset. Sapienter proin advertit Illiung *tr. 5. disp. 3. n. 284. fin.* huiusmodi media apparenter pia tanto magis impie adhiberi, quanto magis vertuntur in contemptum DEI: vel enim creditur DEUS se solo posse efficere effectum postulatnm intuitu orationis absque aliis ceremoniis? & hoc ipso frustra aliæ ceremoniæ adhibentur. Vel creditur non posse sine huiusmodi ineptiis & impertinentibus ceremoniis aut superstitionis verbis? & hoc modo contemnitur non sine permagna injuria, quasi is non posset absque cooperatione diaboli aliquid operari. Vanissimæ ergo & prorsus superstitionis sunt orationes etiam ad Deum factæ cum dictis ceremoniis, vel etiam in ordine ad effectum invulnerabilitatis.

468. Quod vero de oratione diximus, id ipsum intelligas velim dictum de damnablestima illa praxi, qua nonnulli impie & sacrilege abutuntur SS. Eucharistiæ Sacramento, utputa illud carnem inter & cutem defodiendo, sibi quoque quodammodo incorporando eo fine, ut sint perpetuo invulnerabiles: damnatissima inquam est hæc praxis, utpote Reverentiæ tanti Sacramenti summo opere injuriosa & sacrilege supersticiosa: non enim institutum legitur ad reddendum hominem corporaliter illæsumibilem, sed potius ad conservandam vitam Spiritualem animæ.

Nec refert, quod unus fortassis aut alter sacrilege abutens hoc Sacramento testetur se fuisse invulnerabilem: presumendum quippe est, hunc effectum non a DEO (utpote averfante & detestante omnem impietatem & commer-

cium diabolicum) provenisse, sed potius a diabolo, qui similibus Sanctuariis tanto dexterius novit abuti ad palliandum technas suas, quantum ob eorum Sanctitatem aptiora videt ad persuadendum hominibus, præsertim simplicioribus, nihil prorsus malitiæ sub iisdem posse latere.

At, inquit, constat multiplici experientia, nonnullas feras, Damas præsertim & cervos a venatoribus non potuisse trahi glandibus; quod plane prudenter refundi nequit, nisi in virtutem herbarum, quibus ejusmodi feræ vesci solent: ergo cogimur fateri, dari media, quibus homo naturaliter sese valeat reddere invulnerabilem, seu, ut vulgo dicitur, *seß machen*.

469. R. Negando consequ. Dato enim, quod aliquæ feræ a Venatoribus non potuissent glandibus trahi, hoc sane nullatenus adscribi deberet virtuti herbarum, sed dæmoni potius, aliisve hominibus malignis, quibus dæmon promissit se conservaturum animalia, ne occidi possint hoc vel illo modo &c. Memini sane me olim a quodam viro fide dignissimo & omni exceptione majori audivisse, se quondam vacantiarum tempore cum aliis pluribus interfuisse venationi, in qua venator comparere fecerat leporem, qui licet a pluribus jaculatoribus fuisset petitus grandine plumbea & hujus impetu ac virtute a nonnullis susque deque versus, a nullo tamen vulnerari, multo minus occidi potuit. Constat similiter de aliis venatoribus, quod arte magica, seu diabolica potius feras in districtu territorii sui contentas reddiderint invulnerabiles in tantum, ut a nullo feripeta potuerint occidi: quis autem prudentum non videat, hujusmodi effectus non herbarum virtuti, sed potius diabolicæ arti esse adscribendos? Id quod amplius

Confirmatur 1. Certum quippe est, quod, quemadmodum nullum prorsus animal ex sua natura est immortale; ita pariter nullum ex sua natura fit invulnerabile: tibi ergo asseveranti, vel potius somnianti id posse fieri; incumbit probare quodnam sit illud herbarum genus; quod si daretur in rerum natura, procul dubio jam pridem fuisset a

Monarchis vel Principibus comparatum pro suis exercitiis tempore prælii seu conflictus usurpandum ab omnibus, velut medium omnibus loricis amplius proficuum ad conservandum exercitum. 2. Causæ naturales uniformiter operari solent: ergo si supponas herbam tanta virtute præditam, profecto omnes feras ejusdem saltem speciei v. g. cervos &c. de ea comedentes, deberet pariter reddere invulnerabiles, in quocunque demum territorio existant: at hoc in æternum non probabis, cum experientia contrarium probet. Denique 3. eadem experientia compertum habemus, quod si Venator aut feripeta utatur glande vitrea, vel alia de plumbo quidem, sed benedicta, illico possit hujusmodi feras trahere: vel si gladium, pugionemve ter insigat terræ, aut eo mediante ter crucem efformet in aere, possit transfigere talem feram redditam invulnerabilem, prout hisce meis oculis aliquando vidi: at, hoc, ni fallor, evidens argumentum est, hujusmodi illæfibilitatem non ex aliqua causa naturali, sed a morali potius, vel ab ipso dæmonē proficisci, quippe qui virtute pacti cum Saga vel Mago initi solet feras, vel etiam homines conservare invulnerabiles, non simpliciter, sed sub certis conditionibus tantum, utputa nisi tale vel tale instrumentum fuerit adhibitum, quo facto hujusmodi homines relinquit temporaliter, quatenus tanto securius illos capiat æternaliter gehennalibus flammis secum involvendos.

CASUS TERTIUS.

Cajus vehementer dubitat, utrum in sua domo non lateat quoddam maleficium eo potissimum, quod cum tota familia sua immo & pecoribus continuis quasi infirmitatibus obruatur, quamdiu domi se continent: e contra vero foribus egressi sin minus ex tota, magna saltem ex parte sublevari se sentiant. Cum vero plura jam media adhibuerit ad avertendum hoc malum, at sine effectū; binc sciscitatur e Confessario, an non sibi liceat accersere quendam communi de plebe fabrum ferrarium, qui mediante quadam virgula naturali dicitur jam plura detexisse

xisse maleficia non sine ingenti solatio malefactorum. Quid Confessarius Cajo respondet?

470. R. Confessarius respondeat Cajo, id neutiquam esse licitum, & ob id omnimodis abstinendum, tum a vocatione fabri, tum etiam ab usu virgæ in hunc finem. Ratio est: quia certum omnino videtur, usum hujus virgæ esse superstitiosum, vel enim hæc virga haberet ex sua natura vim detegendi maleficia, vel eam haberet ex institutione divina aut humana? atqui non ex sua natura; quia causa naturalis, uti supponitur hæc virga, nullam prorsus connexionem habere potest cum maleficiis, utpote consistentibus in composito quodam morali, id est, in quibusdam rebus v. g. crinibus, acubus, ovorum testis &c. quæ ex natura sua nullam prorsus habent vim, sed sunt tantum quædam signa, ad quorum positionem diabolus vi pacti cum Saga &c. initi solet nocere hominibus maleficiatis: ergo quicumque demum utitur tali virga in ordine ad detegendum maleficium, convincitur vellem hunc effectum præstare ope alterius, & quidem agentis rationalis: atqui non ope Dei, vel Angeli boni, aut Ecclesiæ, quandoquidem nullibi constat, quod DEUS voluerit hanc vim maleficia detegendi conferri virgæ naturali: ergo ex tacita saltem invocatione & ope ipsius dæmonis &c.

At, quid, si talis virga supponatur artificiose terebrata, diversisque Sanctorum Reliquiis exornata, qualem quidam homo pariter plebejus fertur habere, licebitne hujusmodi virgam adhibere in ordine ad detegenda maleficia?

471. R. Licebit probabiliter, modo id fiat absque infallibili expectatione eventus, sed potius cum pia quadam fiducia in patrociniis ac meritis Sanctorum, quorum SS. Reliquiæ in virga continentur. Ratio est: quia secundum communissimam DD. opinionem jam superius insinuatam, fas est uti precibus & exorcismis Ecclesiæ in ordine ad dissolvenda opera dæmonis: quidni ergo pariter fas sit, uti tali Virga, vel potius Sanctorum Reliquiis in virga contentis ad eundem finem, modo in iisdem non collocetur vis aut fides infal-

libilis, multo minus in ipsa Virga secundum se sumpta.

Dices adhuc. Dantur certæ virgæ, quas merito dixeris divinatorias, eo quod iis mediantibus possint inveniri, seu etiam detegi thesauri, nec non venæ subterraneæ diversorum metallorum & aquarum: ergo similiter dari possunt virgæ, quæ naturaliter indicent maleficia latentia.

472. R. Etiam id, quod de virgis divinatoriis asseritur, verosimilius omnino esse falsum: esto enim, a nonnullis Doctoribus permittatur usus similium virgarum cum hac limitatione, si scilicet natæ sint in loco vicino venæ subterraneæ v. g. metalli aut aquæ &c. eo quod ob naturalem sympathiam habeant vim sese inclinandi, & inclinando se indicandi venam latentem v. g. auri &c. multo tamen probabilius mihi videtur, quod ne hanc quidem vim habeant ex sua natura; tum quia tales virgæ solent subinde flecti, ubi non sunt metalla, &c. e contra non flecti ubi sunt. Dein flecti solent ad nimis multa, quæ plane diversas habent naturas & exhalationes: ergo non agunt velut causa naturalis, quippe quæ semper eodem modo agit in iisdem circumstantiis. Et certum omnino esse debet, usum hujusmodi virgarum esse superstitiosum, si adhibeantur (prout hodie fieri solet a militibus vel furibus), i. indifferenter undecunque demum natæ vel arreptæ, vel 2. ad detegendos quosvis thesauros aut res latentes; etiamsi ibi nullum esset aurum vel argentum, sed vestes duntaxat aliæve mobilia. Item 3. si adhibeantur ubivis locorum, etiam supra terram, præsertim cum ceremoniis superstitiosis & impertinentibus. Denique certum esse debet, per hujusmodi virgam v. g. coryli, vel aliam quamcumque naturaliter detegi non posse limites agrorum aut sylvarum, neque latrones vel homicidas, neque res perditas vel furto ablatas; nam quod hic vel ille lapis, hæc vel illa columna lignea &c. sit limen agri aut territorii &c. pendet mere ab arbitrio hominum ponentium & instituentium hæc signa, & ex illorum intentione, quæ sunt quid morale; atqui causæ naturales, uti esse de-

deberet virga Coryli, vel alia quæcunque, non attingunt moralia, quandoquidem cum his nullam prorsus habeant connexionem naturalem: similiter quod hic homo sit latro vel homicida; aut quod hæc pecunia sit perdita aut furtiva, est circumstantia mere moralis, qua non immutatur vis, aut modus naturalis agendi, quem habet virga. Videantur de hoc Sporer *tr. 2. decalog. c. 9. sect. 3. n. 32.* vel la Croix *lib. 3. part. 1. n. 35.*

S. I I I.

Corollaria ex dictis inferenda.

473. **C**olliges ex hætenus dictis primo; superstitionem cultus perniciosi committi in sequentibus casibus. 1. Si quis hisce temporibus vellet Deum colere cultu aut ceremoniis Veteris Legis, jam pridem abrogatæ, vel 2. Si non Sacerdos vellet fungi officio veri Sacerdotis. 3. Si quis fidelibus proponat falsa Reliquias, aut falsis miraculis seu etiam beneficiis conetur promovere cultum Dei, vel 4. Si referendo falsas seu apocryphas sententias aut historias velut contentas in Sacra Scriptura, velit populum permovere ad poenitentiam &c. Idipsum denique 5. tenendum est de iis, qui vel formam aut materiam alicuius Sacramenti immutant. Nam omnes isti supra cultum Deo debitum & approbatum aliquid suo modo statuunt; & quidem Deo ac vero cultui divino præjudiciosum, veluti ex dictis *n. 459.* constare potest; consequenter per se loquendo graviter delinquent; esto non semper peccent graviter, vel ob simplicitatem, vel ob fidem bonam in eorumdem simplicitate fundatam. Videatur Sanchez *lib. 2. decalog. c. 37. n. 2.* & 9 Vel Tambur. *lib. 1. decalog. c. 6. §. 1. n. 33. & seqq.*

474. Colliges secundo, cultus superflui condemnandos esse illos, qui v. g. pedes fundendo adhibent certum candelarum vel potius cereorum numerum cum certo colore ac situ, aut cum certa corporis situatione v. g. versus aut contra solem. Item 2. qui gallinam albam potius, quam nigram offerunt, vel 3. Missam libentius audiunt a Sa-

cerdote huius, quam alterius nominis; &c. 4. qui diebus sabbathinis non volunt nere aut fuere, nec tamen ab aliis operibus servilibus abstinere. 5. Qui in officio divino, & potissimum in celebratione SS. Missæ Sacrificii exercent ceremonias superfluas, immo expresse contrarias Rubricis ab Ecclesia præscriptis, ut puta dicendo *Gloria* aut *Credo*, ubi non essent dicenda, vel formando plures *cruces*, &c. Hæc enim & similia contrariantur legitimo cultui divino ab Ecclesia instituto: ergo sunt superflua & vitiosa, licet subinde fiant sine peccato formali præsertim gravi secundum proxime dicta.

475. Dixi sine peccato formali & gravi &c. Neque enim omnimodis excusandi sunt ex eo, quod protestentur, se id facere ex mera devotione: Deus enim non recte colitur cultu reverentiæ divinæ; vel legibus ab Ecclesia præscriptis contrario: timendum proin, ne huiusmodi devotuli falsa pietate delusi existiment, se obsequium præstare Deo, cum tamen potius offensam incurrant. Vid. Bonacina *tom. 2. disp. 3. q. 5. punct. 1. n. 4.* vel Laymann *lib. 4. tr. 10. c. 1. n. 9.*

476. Colliges tertio, nullius idololatricæ arguendos esse illos actores, qui in scenis gentilium ritus repræsentantes, Jovi; aliisve idolis ritus immolant, & nescio quas ceremonias, vel potius ineptias exercent; enimvero ex omnibus circumstantiis dant intelligere, se id non praticare animo serio, seu animo idololum colendi, sed potius illudendi, auctere exhibendi duntaxat Gentilium ritus ineptos. Sayrus in *clav. Reg. lib. 4. c. 4. n. 7.*

477. Colliges quarto, nos Catholicos ab hæreticis imprudenter inculari vel redargui velut idololatrias, ex eo, quod Sanctos velut speciales Dei amicos honore debito prosequamur, vel eorumdem SS. Reliquiis congruum deferamus cultum. Ratio ex hætenus dictis facile patebit cuivis sano, & a face passionis alienato intellectui nullus enim prudentum iisdem exhibet *cultum latricæ*, utpote soli Deo debitum, neque ullus sanæ mentis Catholicus ipsis exhibebit cultum veluti Deo, sed cultum dulciæ tantum,

tum, & quidem respectivum, juxta dicta superius n. 436. Vid. Valentia tom. 3. disp. 6. q. 11. punct. 5. & 6.

478. Colliges quinto, Catholicos multo minus alicujus idololatriæ redargui posse, aut debere ab hæreticis ex eo capite, quod SS. Eucharistiæ Sacramentum adorent cultu latreutico. Ratio est: quia ille cultus adhibetur vero Christo sub speciebus Eucharisticis contento (neque enim adoramus panem vel vinum, utpote quorum substantia vi consecrationis omnino destruitur, neque etiam ipsas species velut motivum adorandi, sed ad summum per accidens velut terminum) atqui vero Deo debetur, & hoc ipso recte impenditur cultus latræ: ergo etiam idem cultus debetur Venerabili & Augustissimo SS. Eucharistiæ Sacramento. Hac de causa Concilium Trident. SS. 13. de S. Euch. Sac. can. 6. recte definit: *Si quis dixerit, in Sancto Eucharistiæ Sacramento Christum unigenitum DEI Filium non esse cultu latræ etiam externo adorandum - - - & Ejus adoratores esse idololatrias; anathema sit.*

479. Colliges sexto ab illis, qui dæmoni propria sua sponte aliquid asserenti fidem adhibent, non quidem committi idololatriam proprie, bene tamen improprie dictam. Ratio est, quia hoc modo dæmon velut mendaciorum pater ultra omne prorsus meritum honoratur, ob fidem ejusdem revelationi datam, quam certe nullatenus meretur, tamen in hoc non videatur intervenire tanta irreverentia, quæ mortalem conscendat malitiam. Similiter si quis ex levitate animi vel curiositate dæmonem in Energumeno loquentem uno aut altero verbo imperativo interroget rem vanam & inutilem, non peccat, nisi venialiter, modo id non faciat animo discendi aliquid ab ipso; nam hoc esset, expectare beneficium, & communicare cum illo, inquit la Croix lib. 3. part. 1. n. 26.

480. Colliges tandem septimo, ea, quæ dæmon SS. Ecclesiæ exorcismis compulsus ediderit, absque peccato idololatriæ credi posse; tum quia Minister Ecclesiæ exorcizando diabolum non habet cum eodem quoddam commercium illicitum, nec eum colit, sed potius

torquet; tum etiam, quia Deus non potest illum cogere ad mendacium. Attamen non facile fides eidem adhibenda est; quia adhuc dum relinquitur dubium, an a Deo fuerit coactus, an vero propria malitia ductus ad hoc vel illud asserendum, prout sapienter monet Lessius in auctar. V. Magia, cap. 6. Unde, si dicat, hunc vel illum esse magum, &c. non licet propterea apprehendere accusatum, nisi accedant alia indicia, inquit Gobat. tract. 11. Theolog. experim. numer. 794. Multo minus ei credendum erit, si dicat, se a Deo missum ad populi instructionem, ut qui non credunt Concionatoribus & Parochis, saltem sibi, diabolo scilicet, credant, idque esse extremum remedium, quo Deus uti voluit ad conversionem populi; nam hoc prorsus vanum est, & techna dæmonis, volentis errores suos cum vera doctrina insinuare, uti advertit idem Lessius, eumque secutus la Croix loc. cit. n. 25.



CONFERENTIA DECIMA SEXTA

De Divinatione, & vana observantia.

SUMMARIUM.

- 481. Divinatio est superstitio, quæ ex pacto cum damone occulta prædicantur aut manifestantur.
- 482. Alia fieri solet cum pacto explicite, alia cum pacto implicite inito cum damone.
- 483. Divinationis cum pacto expresso recensentur breviter novem species.
- 484. Cum pacto autem implicite adhibe plures succincte explicantur.
- 485. Omnis divinatio superstitiosa est ex suo genere mortaliter peccaminosa.
- 486. Divinatio astrologia naturalis laudanda.

DE DIVINATIONE, ET VANA OBSERVANTIA. 455

- danda, iudiciaria vero reprobanda est.
487. Divinatio ex physiognomia hominis petita alia est philosophica, alia astrologica.
488. Prior de se licita, posterior vero illicita est & reprobanda.
489. Notatur breviter triplex somniorum genus.
490. An, vel qualiter fas sit ex somniis conjecturare?
491. Et unde colligendum, quod somnium vel a natura, vel a DEO, vel a demone sit causatum?
492. Distinguitur triplex Sortium genus.
493. An, vel quando licitus sit sortium usus.
494. Vana observantia est superstitio, qua per media inepta expectatur effectus insolitus.
495. Differt a divinatione, eo quod hac sit speculativa, illa vero practica.
496. Hujus dantur tres species, scilicet 1. ars notoria. 2. observantia sanitatum. 3. vana observantia eventuum.
497. 498. & 499. Singula species mox enumerata breviter explicantur.
500. Undenam, & quibus ex indiciis colligenda sit vanitas dictarum observantiarum?
501. Quid agendum vel observandum, casu quo dubitatur, num medium habeat vim ex sua natura respectu effectus?
502. Resolvitur Casus I. cujusdam Cabalista, qui per hanc artem assueverat explorare, essetne evasurus ex infirmitate sua, vel non.
503. Satisfit cuidam objectioni ejusdem Cabalista.
504. Quid si is instante mortis periculo confiteri quidem velit, non tamen improbare aut deferere exercitium hujus artis?
505. Resolvitur II. de quodam Juvene, qui dum in nocte Sancti Andrea conatus fuit in quodam proficiente perspicere imaginem future conjugis, in flumen praeceps prolapsus fuit.
506. Quid iudicii ferendum de iis, qui ex inspectione certorum speculorum tentant prospicere futurum maritum, vel auctorem furti commissi, aliarve similia?
507. Et quid de illo, qui nocte natalitia retro januam Ecclesia sese collocavit super tripodem eo fine, ut dignosceret, quanam e faminis introeuntibus esset saga, vel non?
508. Resolvitur Casus III. de quadam conjugata, qua caligis sui Mariti clam insuerat quendam fasciculum verbarum eo fine, ut a lusu excessivo deinceps averteretur.
509. Utrum hac a Confessario fuerit obliganda ad tollendum rursus eundem fasciculum?
510. An eidem fuerit permittendum dicere orationem S. Christophori (uti vocant) eo fine, ut impetraret pecunias, vel alia necessaria sustentationis media?
511. Consulere Aegyptios seu Cingaros (uti vocantur) de futuro vita statu, fortuna &c. vanum est, ac per se illicitum.
512. Fas nihilominus est, uti scientia ope demonis semel acquisita, modo is ad usum aut praxin concurrere non debeat.
513. Etiam in usu rerum sacrarum sepius, quam par est, irreperere solent vana quaedam observantia?
514. Immo: vero (quod damnabilius) etiam in Sacrosancto Missae Sacrificio.
515. Quae superstitiones committi soleant per vetulas incantatrices?
516. Pulveris sympathici usus an sit permittendus a Confessario?
517. An fas sit transplantare Sanguinem humanum v. g. in arborem eo fine, ut membrum tabescens recuperet pristinum vigorem?
518. Usus artificialium, an sit licitus in ordine ad procurandos effectus extraordinarios?
519. Quando certo constat, medium esse superstitiosum, certo peccatur, esto is, qui utitur, protestetur, se nolle habere quoddam commercium cum demone.

S. I.

*Premittantur, & breviter resolvantur
quaesita scitu necessaria, ad debite re-
solvendos Casus praebitos de Divina-
tione, & vana observantia.*

Quaeres primo, quid, & quoniam sit Divinatio?

481. R. ad primum. Divinatio (prout hic sumitur) est Superstitio, quae ex pacto cum daemone occulta praedicuntur, seu etiam manifestantur. Ita ex communi DD. Sententia Delsio lib. 4. *disquisit. mag. c. vi. q. 1.* Laymana lib. 4. *tr. 16. cap. 3. num. 2.* Sporer 152. in decalog. cap. 9. *sect. 2. num. 1.* Explico brevissime. Dicitur 1. Superstitio, quia est vitium Religionis oppositum per excessum. Dicitur 2. quia ex pacto cum daemone &c. per quod divinatio differretur a Prophetia, quae immediate a DEO vel infundi solet, vel revelari, tum etiam a naturali conjectatione, quae per industriam vel observantiam hominum gignitur, veluti de Astrologia & Medicis constat. Insuper per haec verba quodammodo insinuat malitia divinationis, eo quod per hanc cultus soli DEO debitus quodammodo attribuitur diabolo. Dicitur 3. occulta, quod est ab hominum notitia procurremotum, sive de futuris contingentibus, sive de praesentibus vel praeteritis &c. Unde additur, praedicuntur seu etiam manifestantur &c. divinatio quippe non in sola interna notitia consistit, sed signis insuper ac verbis externis prolatis perficitur, veluti experientia probat.

482. R. Jam ad secundum. Divinatio ut sic duplex est secundum omnes. Una, quae fit cum expressa daemonis invocatione, sive hoc fiat verbis, sive etiam factis, ut puta usurpando, tale factum, cui daemones respondere, seu etiam occulta manifestare noscitur. Altera, quae fit cum tacita invocatione daemonis, prout fieri assuevit, dum vana verba vel facta usurpantur, & ex talibus occulta manifestantur. Recte autem dicuntur vana, eo quod ex se, sine interventu daemonis, nequeant manifestare occulta, prout amplius patebit ex dicendis de

vana observantia. Conferentia sequente: Castropalao part. 1. tract. 17. *disp. 1. punct. 3. numer. 3.*

Quaeres secundo, quae, & quot sint species divinationis cum invocatione expressa daemonis, & quot cum invocatione tacita?

483. R. 1. Divinationis cum invocatione expressa daemonis communiter enumerantur novem species, quarum distinctio desumitur ex diversitate modorum, quibus solet daemones respondere, seu occulta manifestare. Vel enim daemones invocatus appareat variis imaginibus aut corporibus assumptis seu etiam efformatis ex aere: sicque manifestat occulta: & hoc dicitur *Trasfigium*. Vel 2. per somnia: certo situ aut ceremoniis decumbentis captata &c. dicitur *Somnium*. Vel 3. adhibitis certis signis aut carminibus mortui videntur resurgere: & loqui occulta manifestanda: &c. quod nemo praeter daemones facit: & dicitur *Necromantia*. 4. Subin diabolus vi pacti cum eo initi docet per homines arrepticios: & dicitur *Pytonismus*. Vel 5. daemones manifestat similia per certa signa apparentia in corporibus terrestribus, ut puta in lapidibus, plumbo fuso, aut viviis &c. & dicitur *Geomantia* & *Hydromantia* vero appellatur dum per signa apparentia in aqua. 6. *Erromantia*, dum per signa apparentia in aere; 7. *Pyromantia*, dum per signa apparentia in igne manifestat &c. Denique 8. *Auruspiciam* dici solet, dum diabolus per signa apparentia in intestinis seu etiam arteriis sacrificatorum animalium respondenda, prout olim dedit caecae Gentilitati, veluti postea nos observat P. Sporer *cit. num. 13.*

484. R. Jam 2. Divinationis cum pacto implicito seu tacita invocatione daemonis rursus duas sunt species generales scilicet *Sortilegium*, de quo pacto infra *num. 492.* & *Augurium* late sumptum. Hoc posterius rursus subdividitur 1. in astrologiam iudiciariam, de qua rursus *num. 486.* dicetur. In augurium proprie dictum, dum scilicet ex animalium seu etiam avium cantu aut vocibus divinantur occulta: 2. in auspiciam, cum ex avium volatu &c.

4. in omen, dum ex hominis sententia præter intentionem prolata; 5. in onyrocriticam; dum ex somniis habitis &c. 6. in physiognomiam, dum ex totius hominis signis &c. 7. in aneposcopiam, dum ex fronte &c. 8. in Chiromanciam, dum ex manuum lineis ocula prædicuntur &c. Riget profecto plures huiusmodi ineptias, recensere 3 tum quia Doctores in hisdem recensendis neququam conveniunt; tum præsertim, quia fusior earum explicatio ad praxin parum, vel nihil, conducit, quandoquidem de se patulum est, quamlibet speciem per se loquendo esse mortaliter peccaminosam & illicitam. Quia tamen de nonnullis posset esse dubium, in quibus circumstantiis illicite usurpentur; hinc principales enumeratus ventilabimus in hac Conferentia. Jam vero

Quæres tertio, quale peccatum sit Divinatio?

485. R. Divinatio superstitiosa (de qua sola hic loquimur) ex suo genere est peccatum mortale, & nedum iure divino *Deuterom. 18.* sed & humano; *Can. qui divinationes: II. C. 26. q. 5.* & *Can. si quis Clericus &c. ibidem* prohibita sub infligenda excommunicationis poena. Ita Doctores unanimiter. *Valentia tom. 3. disp. 6. q. 12. punct. 3. Q. 4.* *Laymann ubi supra t. 3. n. 4.* *Sanchez &c.* Ratio est: tum quia omnis divinatio includit formalem contemptum Dei, dum ea, quæ a Deo peti deberent, a dæmone postulantur, vel huius suggestu aut delusione potius divinantur; tum præsertim, quia involvit commercium cum dæmone, hoste intensissimo Dei, totiusque humani generis, quod plane recta ratio naturalis & natura humana abhorret, dictatque illud commercium explicitum rem esse proflus detestabilem, neque in hoc facile reperietur ignorantia invincibilis, licet fateri cogamur (experientia testis) in illa divinatione, quæ fit cum pacto implicito duntaxat, subin non peccari nisi venialiter, idque triplici potissimum ex capite, vel quia 1. simplices non ita apprehendant malitiam huius taciti commercii cum dæmone, ideoque excusari possunt a gravi culpa ratione ignorantie; vel, quia pru-

dentiores etiam non adhibeant veram fidem, vel denique 3. quia ex mera levitate ac joci causa subinde tentant aliquid de futuro aut præterito occultum indagare per vanum medium, quo casu non tam superstitionis, quam vanitatis cuiusdam de se venialis condemnandi sunt, veluti sapienter advertunt *Valentia, Sanchez, Laymann lib. 4. tr. 10. c. 3. n. 4.* *Babenshuber tr. 9. disput. art. 4. n. 23.* *Felix Potestas tom. 2. part. 2. c. 6. n. 293.* & alii plures.

Ergone, inquires, omnis divinatio ex astris petita illicita est & graviter peccaminosa?

486. R. Minime gentium; non enim illicita est, sed honesta & laudabilis divinatio astrologiæ naturalis; illa scilicet, vi cuius Astrologi ex astrorum concursu seu etiam influxu præfagiunt effectus quosdam naturales seu necessario eventuros, ut puta eclipses solis, vel lune, &c. vel etiam contingentes, & per alias causas naturales impeditibiles; ut puta tempestates, pluvias, aeris serenitatem, ventos, &c. Illa proin Astrologia duntaxat velut noxia & superstitiosa reprobanda est, quam iudiciariam vocant, eo quod quidam Phantastici volentes sapere plus, quam oportet, ex puncto nativitatis (licet incertissimo) vel potius ex situ astrorum seu etiam constellatione &c. gestiunt præfagire nedum temperamentum, vel etiam inclinationem hominis recens nati, verum insuper alia plura contingentia futura ab arbitrio humano dependentia, ut puta officia, dignitates, electionem status, v. g. matrimonium, Religionem, &c. aliosve effectus fortuitos, uti sunt incendia, submersionem, depradationem, bella, Magnatum fata, &c. quo in genere nonnulli valde excedunt, licet vanitatis potius, quam superstitionis propterea arguendi &c. Hæc, inquam, & similia ex astris serio velut certo ac infallibiliter, immo & probabiliter duntaxat futura divinare, graviter illicitum est, & nedum in Scriptura Sacra *Isaia 47.* sed & a iure *Ecclesiast. cap. Vlos 26. q. 2.* & *cap. Non liceat 26. q. 3.* itemque per *Bul-lam Sixti V.* iam pridem graviter prohibendum. Ratio est: quia hæc divinatio iudiciaria nequit fundari in astris ceu

causis quibusdam naturalibus; secus enim actum foret de nostra libertate quoad actus humanos ab arbitrio nostro dependentes. Neque fundari potest in astris velut signis quibusdam: quis enim, amabo! quis, inquam, astra hæc velut signa instituit, aut vim portendendi futura contingentia libera iisdem indidit? Certe nec Deus, nec Angelus bonus, vel ullus mortalium: undenam enim tibi de hoc constat? restat proin, quod debeas illa apprehendere velut signa quædam a diabolo instituta ex tacito saltem pacto: ergo sunt graviter illicita. Ita Saurez de Religion. tom. 1. lib. 2. c. 11. n. 17. Laymann loc. cit. n. 5. Sanchez lib. 2. decalog. c. 38. n. 30. Quin immo similia contingentia ex astris vel conjecturaliter tantum prædicere, prohibuit idem Sixtus V. in motu proprio *Cali & terre* &c. jubens, ut contra tales ab Inquisitoribus procedatur, etiamsi id se non certo affirmare asserant, aut protestentur: tamen non ignorem Castropalaum, Sporer, la Croix, aliosque plures DD. existimare, hunc rigorem pro solo foro ex -- non item interno esse attendendum quantum ad illos, qui conjecturaliter præcise similia divinare gestiunt. Videatur Kresslinger in addit. ad Theolog. mor. R. P. Reiffenstuel tr. 5. distinct. 2. q. 3. post numer. 19. Vel Felix Potestas Examen. tom. 2. part. 2. numer. 245.

At, inquires, quid de divinatione illa tenendum, quæ petitur ex physiognomia hominis?

487. Ante responsionem notandum breviter, a Doctoribus distingui inter duplicem physiognomiam, Philosophicam scilicet, & astrologicam. Philosophica (ab aliis naturalis) dicitur, vi cuius ex corporis dispositione, vultus, manuumque, vel potius lineamentorum dispositione fit quædam conjectatio prudens, v. g. de robore corporis, sana vel adversa valetudine, phlegmate, hominisque naturali propensione v. g. ad iracundiam, vel ad Melancholiam &c. &c. Astrologica appellatur, vi cuius ex iisdem lineamentis aut signis corporis prædicuntur alia non habentia connexionem, v. g. prospera vel adversa fortuna, promotiones ad officia honori-

fica, divitiæ, paupertas, nuptiæ, status vitæ, aliive eventus fortuiti, vel a libera hominis electione dependentes, immo & de præsentis v. g. quod sit adulter, fur, homicida &c. &c. Hoc prænotato

488. R. ad quæsitum. Divinatio desumpta ex physiognomia philosophica & naturali licita est: non item illa, quæ petitur ex physiognomia astrologica. Ratio utriusque facile conjecturari potest ex dictis; nam divinatio prior petitur ex signis habentibus naturalem connexionem cum effectu v. g. propensione ad iram vel melancholiam: ergo ex his prudenter & probabiliter, esto non infallibiliter possunt prædicæ similes effectus: e contra posterior divinatio petitur ex signis nullam prorsus habentibus connexionem, uti iam insinuatum est: ergo ex his fieri nequit, nisi imprudens & superstitiosa divinatio, per se loquendo mortaliter peccaminosa. Secus dicendum, si supponatur fieri ex mero joco, prout semel factum fuisse memini, dum quidam alteri maritato (quem ex aliorum relatione noverat esse mœchum) ex lineamentis manuum divinavit, quod ancillam præferat uxori, &c. &c.

Quæres quarto, sitne semper illicita divinatio ex somniis petita?

489. Ante resolutionem rursus animadvertendum est, dari triplex somniorum genus; aliud enim provenire potest ex causis naturalibus, utputa ex occupationibus vel cogitationibus tempore vigiliæ habitis, vel etiam ex temperamento seu humorum constitutione aut commotione; enimvero Sanguinei læta; Colerici vero, qui scilicet flava bile abundant, sæva, lites, jurgia, cædes &c. Melancholici, quia atra bile abundant, tristia, morbos scilicet, infirmitates, oppressiones, &c. Denique Phlegmatici aquarum submersiones, ambulationes graves somniare solent, sicut Medicorum persuasio fert. 2. Aliud somniorum genus datur, quod a diabolo immititur per commotionem phantasie, dum in hac diversas species excitare solet, prout olim fecit in uxore Pilati, quæ propterea maritum admonuit sequentibus verbis *Matth. 27. 19.*

DE DIVINATIONE, ET VANA OBSERVANTIA. 459

Nihil tibi & iusto illi: multa enim passa sum. hodie per visum (id est, somnium a diabolo immissum, uti exponunt Interpretes) propter Eum, 3. Tandem aliud datur. somniorum genus a Deo immisum, prout legitur in Sacra Scriptura Iudic. 7. de Gedeone; de Iosepho & Magis Matth. 2. & 2. c. & alibi saepius. Jam hoc notato.

490. R. 1. Illicitum quidem ac superstitiosum est, ex somniis etiam naturalibus conjecturare futura contingentia libera; vel effectus mere fortuitos, non item bonam aut pravam affectionem animi. Similiter 2. quando sufficientibus, & quasi moraliter certis indiciis constat, somnium fuisse immisum a diabolo, nulla huic adhibenda est fides; bene vero, si moraliter constat, illud fuisse immisum a Deo. Ita sane satis communiter Doctores quoad utramque partem, prout videre licet apud Delrio disquisit. mag. lib. 4. c. 3. q. 6. conclus. 3. Suarez de Relig. tom. 1. lib. 2. c. 13. & n. 6. Sporer tr. 2. in decalog. c. 9. n. 18. & 19. &c. &c. Ratio prioris partis huius resolutionis est; quia somnia naturalia solent proficisci a bona vel prava affectione naturae, temperamenti, seu etiam phlegmatis, ideoque cum hoc habent naturalem connexionem, non item cum futuris mere contingentibus; ergo ex similibus prudenter quidem & absque omnis superstitionis nota fas est colligere temperamennum naturale &c. non item futura merum contingentia. Ratio autem posterioris est: quia, qui fidem adhibet somnio a diabolo sibi immisso, convincitur velle habere quoddam commercium cum eodem, velut suo Magistro ac directore: e contra vero, qui omnibus perpenfis prudenter iudicat somnium sibi a Deo fuisse communicatum, nedum prudenter potest, sed etiam tenetur illius ductum sequi: quis enim vere fidelium dubitet DEI consilia esse sequenda?

At, inquires, undenam discernendum erit, sitne somnium a diabolo potius, quam a DEO immisum.

491. R. Equidem in hoc discernendo magna discretionem & cautela utendum esse, nequis a diabolo sese in Angelum lucis transformante fortassis decipiatur.

P. Elbel. Theol. Dec. P. II.

Quem in finem iuvabit pra oculis habere sequentes duas regulas. 1. Si somnium impellit ad opus bonum, presumere licet illud fuisse a DEO: e contra si impellat ad malum, vel ad aliquid praesumptuosum &c. potius concludendum est, illud fuisse a diabolo immisum & causatum. Secunda Regula haec est: si quis post somnium se sentiat animo perturbatum, animo perplexum, minus promptum ad servitium DEI, & alia exercitia spiritualia &c. suspicari licet, illud somnium fuisse ingestum a diabolo; e contra si se inde sentiat altacriorem ad opera pietatis, & ad amorem DEI &c. prudenter praesumet, illud somnium fuisse a DEO, vel ab Angelo quodam bono causatum: Diabolus enim ad bonum excitare non solet, sicut vice versa Deus & Angeli boni ad malum minime; bene vero ad bonum operandum nos solent impellere. Tandem si dubium prudens relinquatur, sit ne somnium a DEO, vel potius a diabolo causatum, illud vel omnino contemnendum, vel certe eum viro quodam discreto, id est, Spiritu discretionis pollente (invocato prius DEI auxilio) discutiendum erit, prout sapienter monet Del Rio lib. 4. disquis. mag. c. 3. q. 6. post 1. conclus. Vide, si placet Valent. tom. 3. disp. 6. q. 12. punct. 3. Vel Reiffenstuel tr. 1. dist. 2. n. 23.

Quaeres quinto, an ergo usus Sortium semper sit illicitus?

492. Ante responsum nota, nomine Sortium intelligi actionem, qua aliquid fit eo fine, ut inde deveniatur in notitiam alterius: Ex. gr. ut ex projectione taxillorum innoteat, quisnam jaciendo plus effecerit, ideoque & vice versa, ut eidem potius debeatur, quam alteri id, de quo sortiuntur, utputa vestis, pecunia &c. hoc modo milites leguntur misisse sortem, & sortiundo inter se divisisse vestimenta Christi. Matth. 27. v. 35. Triplex porro Sortium genus a Doctoribus communiter recensetur: primum appellant *divisorium*, quo indagatur quidnam cuivis tribuendum de bonis communibus v. g. de hereditate &c. secundum dicitur *consultorium*, quo mediante indagatur divina voluntas circa agibilia vel non agibilia, v. g. an status religiosus sit amplectendus? tertium

vocatur *divinatorium*, quo intenditur no-
ritia de occultis v. g. quisnam sit au-
ctor homicidii vel furti commissi &c.
&c. *hoc. not.*

493. R. Jam ad quæstionem propo-
sitam. 1. Sortes divisorie licite sunt, præ-
terquam in electionibus Ecclesiasticis.
2. Sortes vero consultorie rarius usur-
pandæ, denique 3. Sortes divinatorie
nunquam sunt licite, & hoc ipso nun-
quam usurpandæ. Ita Sanchez, Bonaci-
na, Filiucius *tr. 24. c. 4. n. 94.* Sporer
tr. 2. in decalog. c. 9. sect. 2. n. 21. & seq.
Reiffenstuel *tr. 1. dist. 2. n. 25.* & alii
Doctores communiter.

Ratio primi est: quia Sortilegium di-
visorium revera nil aliud importat,
quam contractum, quo plures ad rem
aliquam jus habentes inter se conve-
niunt & volunt, ut sit illius, cui fors
obtulerit: atqui in hoc pacto de sen-
tentiâ prorsus malitia apparet: ergo non
sunt reprobandæ sortes divisorie. Dixi
tamen, præterquam in electionibus Ec-
clesiasticis: nam in his debet eligi per-
sona dignior, non autem respici fortuna
vel fors melior. Unde etiam C. *fin. de*
Sortileg. Pontifex concludit hisce verbis:
sortis usum in electionibus (Ecclesiasti-
cis scilicet) perpetua prohibitione dam-
nantes. Ratio secundi est: quia regula-
riter loquendo DEUS vult, ut suam
voluntatem indagemus, vel ab Eccle-
sia, vel per directionem Superiorum,
Confessariorum, aut Concionatorum &c.
non autem per sortes. Nihilominus in
casu, quo talis modus, consulendi sci-
licet Superiorem &c. non suppetit, si-
mulque necessitas vel alia causa honesta
ac ponderosa id suadet, fas erit median-
te sorte v. g. aperitione libri Evan-
geliorum, vel alterius devoti ascetæ, in-
vocato prius auxilio divino, explorare
quodammodo mentem divinam, prout
nedum Sanctissimus Patriarcha noster
Franciscus trina apertione libri Evan-
geliorum fecisse legitur, sed & alii plu-
res Sancti. Ratio tertiæ hæc est: quia
sortes divinatorie, utpote de se impro-
portionatæ ad investiganda huiusmodi
occulta, semper includunt pactum sal-
tem implicitum cum dæmone: ergo
sunt illicitæ. Hæc de causa c. 1. & 2.
de sortileg. sub gravibus poenis prohibe-

tur, ne per sortes inquiratur Auctor
furti, vel quid in posterum futurum sit.
Videatur Reiffenstuel *cit. tr. 1. dist. 2.*
num. 25.

Quæres sexto, quid sit vana Ob-
servantia, & quomodo differat a Divi-
natione?

494. R. ad primam partem huius
quæsti. Vana Observantia est supersti-
tio, qua media inutilia & impropor-
tionata adhibentur in ordine ad aliquem
effectum extraordinarium. Ita in re
communis DD. prout videre licet apud
Valentiam, Filiucium, Herincx &
alios passim. Dicitur autem hæc obser-
vantia *vana*, tum quia se media de sunt
inania & destituta virtute in ordine ad
talem effectum; tum quia non raro fru-
stra & vane, utpote sine effectu, adhi-
bentur, diabolo non servante, vel non
potente servare pactum &c. vel denique
vana dici meretur, eo quod semper plus
nocumenti Spiritualis inferat vano ob-
servatori, quam conferat emolumenti
temporalis, prout bene notarunt Docto-
res *cit.*

495. R. jam ad alteram quæsti par-
tem. Vana Observantia a divinatione
differt per hoc, quod hæc posterior sit
quodammodo speculariva, quippe quæ
tota quantæ occupatur circa cognoscen-
dos, conjiciendos, seu etiam prædicien-
dos ac divinandos eventus occultos: e
contra prior, vana scilicet observantia,
sit prorsus practica; utpote occupata
circa applicanda diversa media in or-
dine ad præstandos effectus extraordi-
narios. Ex gr. docet Ariolus, te fore
infelicem illo die, quo surgens pedem
sinistrum præ dextro exponis e plumis,
vel quo persona primo tibi in platea
obvians est vetula &c. tu vero captata
hac instructione diligenter observas, ne
pedem sinistrum prius quam dextrum
exponas, aut dum vetula tibi primo oc-
currit, domum illico te recipis &c. in
hoc casu Ariolus dicitur vanus divina-
tor, tu vero vanus observator. Exem-
plum hoc, ni fallor, ad captum appo-
sita in rem nostram deservit. Ceterum
quod malitiam concernit, nihil prorsus
inter se differunt, tam enim divinatio,
quam etiam vana observantia ex suo
genere est mortaliter peccaminosa, ob
com-

DE DIVINATIONE, ET VANA OBSERVANTIA: 461

commercium vel pactum saltem implicitum cum dæmone in utraque contentum, licet divinatio sapius post se trahat peccatum scandalum, quam vana observantia, quippe quæ non ita frequenter fieri solet coram aliis, aut certe non petit fieri, sicut vana divinatio.

Quæres septimo, quæ & quot sint species vanae observantiae?

496. R. Vanae observantiae communiter enumerantur tres species, scilicet 1. Ars notoria. 2. Observantia sanitatum, &c. 3. Observantia eventuum. Ita rursus satis communiter Doctores. Ad has enim species ceteræ omnes congrue revocari possunt, prout constabit amplius ex dicendis, sive dein cum pacto ex sive cum implicito contingant; in malitia enim substantiali superstitionis prorsus conveniunt, licet materialiter inter se differant, prout observant Suarez lib. 2. de superst. cap. 14. numer. 20. & cap. 15. numer. 2. Castropalao disp. 1. de superst. punct. 8. numer. 6. Jam lubet brevissime explicare, seu etiam declarare singulas species mox recensitas.

497. I. Ars notoria dicitur vana observantia in ordine ad consequendam scientiam insusam de rebus occultis per media inutilia, utpote per inspectionem quarundam figurarum in speculo, vel aere vel aqua apparentium, aut per prolationem verborum ignotorum &c. Hac arte teste Sporer, Reiffenstuel, Sylvestro, Herincx & aliis, uti solent Anabaptistæ, dum post sumptum poculum suæ coenæ subito scripturarum aliarumve rerum hactenus ignoratarum scientiam assequuntur, dæmone illis procul dubio suggerente, prout vel inde haud obscure colligere fas est, quod Ecclesiæ exorcismis adorti eadem scientia non sine illorum confusione fuerint sapius destituti, veluti refert Marchantius noster tom. 2. tract. 2. part. 3. tit. 1. q. 2. §. 2. Huc pariter revocandam existimo vanissimam illam Cabalistarum observantiam, qua ex computatione partim certorum verborum aut litterarum, partim etiam numerorum &c. tentant acquirere scientiam de futuris contingentibus, etiam a memo hominis arbitrio dependentibus, fal-

so sibi persuadentes, iisdem litteris ac numeris quandam vim sive naturalem, sive supernaturalem ex sympathia astrorum vel aliunde obtentam, competere in ordine ad portenta illa occulta: sed quam inaniter hoc sibi persuadeant, constabit ex dicendis num. 502. & 503.

498. II. Vana observantia sanitatum est superstitio, qua adhibentur media inania & inutilia ad sanandos homines aut iumenta &c. velut contingit, dum ad recuperandam vel etiam conservandam sanitatem, vulnere curationem, aut mitigationem dolorum usurpantur verba, signa, ceremoniæ inutiles, seu etiam incantationes &c. quæ neque ex sua natura, nec a DEO, nec denique ab Ecclesia habent vim in ordine ad talem effectum.

499. III. Denique vana observantia eventuum est superstitio, qua ex fortuito & casuali eventu homo sibi vel alteri aliquid prosperi aut adversi conjectans, suas actiones moderatur vel regulat juxta illam divinationem, ut si domo egressus anum aut leporem sibi primo obviam habuit, aut canem ululantem, picamve picitantem audit, proptereaque in malum omen illud accipiens, ocyus domum se contulit &c. Nec dubitandum, quin omnes ac singulæ species mox recensitæ ex suo genere mortaliter sint peccaminosæ, idque propter implicitum saltem commercium cum diabolo in hisce observantiarum generibus involutum. Nihilominus experientia teste fateri cogimur, simpliciores non raro a mortali peccato posse ac debere excusari; vel quia non apprehendunt malitiam superstitionis sub tali facto latitantis; vel certe quia absque firma fide vel certa expectatione eventus familia præsticant ex mera animi levitate, prout jam supra n. 485. animadvertimus.

Quæres denique octavo, undenam colligi debeat vel possit dictarum observantiarum vanitas aut malitia superstiosa?

500. R. Vanitas artis notoriæ dignosci potest, vel ex eo, quod adhibeantur verba vel signa ignota, frivola, vel falsa, aut diabolorum nomina, puta Beel-

zebug, Astaron, Zabulon &c. vel si quidem adhibeantur nomina & verba de se sancta, nihilominus admisceantur circumstantiæ vanæ, inutiles, & omnino impertinentes ad ejusmodi effectum, uti recte observant Laymann, Del-Rio, Gobat, Sporer & alii. Vanitas porro sanitatum & eventuum deprehendi potest ac debet ex eo, vel quod medio adhibito nec ex se neque aliunde, a Deo scilicet competat vis producendi effectum expectatum; vel certe exinde, quod tamen si videatur de se habere aliquam vim seu etiam connexionem cum illo effectui, utpote sanitate aut eventu, &c. nihilo secius aliæ nonnullæ circumstantiæ accedere, seu etiam per modum necessariæ conditionis observari debeant; ex. gr. quod medicina contra febrim debeat esse confecta tali hora, tali loco, a persona hujus nominis, vel sumi in summo silentio, facie versus januam versa &c. quid enim hæc & similia conferant ad efficaciam medicinæ? Vide de hoc Sporer *tr.* 2. c. 9. *sect.* 3. n. 30. Filliucium *tr.* 24. c. 6. a n. 158. Vel Reiffenstuel *n.* 5. *dist.* 2. n. 34.

At, inquires, quid, si dubitetur, an hoc vel illud medium non habeat vim ex sua natura, vel certe ex institutione divina in ordine ad effectum expectatum, licebitne illud adhibere?

501. R. Ubi certo, aut certo probabiliter constat, quod medium ex sua natura præcise non habeat virtutem producendi effectum, solumque dubitatur, an non habeat vim ex institutione DEI vel hominum, &c. neutiquam fas est uti tali medio: e contra tamen 2. ubi omnibus perpensis prudenter dubitatur, utrum medium illud ex sola sua natura non habeat virtutem sufficientem ad huiusmodi effectum de se & naturaliter possibilem, ex rationabili & urgente causa licite adhibetur, modo non accedant aliæ circumstantiæ vanæ & superstitiosæ, simulque utens tali medio protestetur, se nolle effectum illum assequi, si non possit aliter, nisi ope dæmonis obtineri. Ita quoad utramque partem tenent Sporer *cis.* 31. & 33. Laymann *lib.* 4. *tr.* 10. c. 4. Tamburinus *in decalog.* *lib.* 2. *cap.* 6. §. 1. n. 63. & 68. Sanchez *lib.* 2. *in decalog.* c. 40. n. 43. & 44. Ra-

tio prioris est hæc: quia ubi causa suapte natura certo agnoscitur esse impotens seu destituta vigore producendi effectum, ibi effectus aliunde expectari debet: atqui in hoc casu expectari nequit a Deo, quippe qui nullibi legitur appromississe talem concursum extraordinarium, & hoc ipso neque ab alio Angelo bono: ergo ab Angelo malo. Ratio autem posterioris est hæc: quia nemo prudentum negare potest, dari a parte rei mirabiles, & quasi innumerabiles rerum naturalium, v. g. lapidum, herbarum virtutes &c. quæ nos penitus latent, vel quarum dare non possumus rationem convenientem, veluti de virtute magnetis in ordine ad attrahendum sibi ferrum constat, & de aliis pluribus: ergo in casu, ubi aliunde causa naturalis videtur & noscitur habere virtutem operatricem in ordine ad effectum, & solum dubitatur, an habeat de se sufficientem, neque aliunde accedunt vanæ observantiæ &c. plane non videtur, cur non ex gravi causa saltem fas sit uti huiusmodi remedio, præsertim cum protestatione, quod utens nolit obtinere effectum ope dæmonis: quandoquidem per talem protestationem prorsus excluditur omnis cultus, & omne commercium cum dæmone inmundum, veluti advertunt Doctores proxime allegati & citati.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Causæ practici de Divinatione,
& vana Observantia.

CASUS PRIMUS.

Titius in arte cabalistica fundatissimum sese existimat, quam ob rem seniel & iterum periculose satis decumbens per eandem artem suam exploravit, essetne ex hac infirmitate decessurus, nec ne? Confessarius in iisdem circumstantiis utpote valde periculosis ab amicis Titii accersitus eidem nitentibus persuadere, ut mediante Confessione sacramentali, aliisque consuetis Ecclesiæ Sacramentis satageret se disponente ad beatam mortem; ast, nil minus persuadere potuit, Titio identidem repitante, se per artem suam cabalisticam certo certius scire

ghovisse, nondum sibi imminere horam mortis. Confessarius vero dubitare cepit, quid de Titio judicandum, vel cum eodem in his circumstantiis agendum?

502. R. Confessario concludendum fuisse, quod Titius in malo statu nedum corporis, sed & animæ versetur, & hoc ipso conandum, ut Titio persuaderet seriam detestationem hujus artis revera superstitiosæ: certum quippe est, quod vi hujus artis cabalisticæ non infallibiliter, immo ne quidem conjecturaliter, aut probabiliter divinari possit mors; aut sanitas recuperanda, vel non recuperanda, veluti plurimis rationibus fundatissimis probat Delrio *disquisit. magic. lib. 1. c.*

4. q. 3. Neque enim ulla verba vel litteræ, neque etiam numeri aut cifrae (quibus Cabalisticæ uti solent) neque eorundem combinatio aut computatio ullam habent vim, aut connexionem naturalem cum sanitate (quemadmodum nullam habent cum divitiis obtinendis) nec potest iisdem attribui vis aliqua artificialis vel supernaturalis: quo enim auctores hanc obtinuisse? Et certe, sanitas semel perditâ recuperari nequit sine mutatione, seu alteratione, mediamentibus qualitatibus activis faciendâ: atqui qualitates activæ exigunt & supponunt subiectum dispositum, & ad operandum idonee præparatum, tale autem subiectum non sunt, neque esse possunt verba vel litteræ, aut numeri, eorumve combinatio: ergo si ex his expectetur sanitas recuperanda, proflus superstitiose, & vi impliciti saltem pacti cum dæmone expectari debet.

Nec dicat Cabalista, se sanitatem non expectare recuperandam per artem cabalisticam, sed vi hujus duntaxat explorare, sine: per alia medicamina eandem recuperaturus vel non? Nam

503. Contra hoc inanè effugium redit idem argumentum: Verba, litteræ, numeri, eorumque combinatio æque parum habent connexionem naturalis vel artificialis aut divinæ &c. cum medicamenti necessariis vel proficiis, quam cum ipsa sanitate, vel cum peritiâ aut solertia Medici; ergo quemadmodum sanitatem ipsam nullatenus conferre valent, ita nec ex iisdem conjecturari possunt medicamenta, vel Medicorum peritiâ aut so-

lertiâ &c. ac per consequens nec ipsa sanitas recuperanda, vel non recuperanda. Mihi certe videtur hæc fraus diabolica non collimare in alium finem, quam ut Cabalisticam faciat negligere omnem curam salutis æternæ, quo securius eundem tandem pertrahat ad tartara: profecto ambit hac arte de futuris contingentibus præsertim a meo arbitrio humano dependentibus notitiam sibi comparare infallibilem, tacite convincitur velle de similibus instrui, vel dirigi ab aliqua alia causa occulta, & quidem ratione prædita: atqui non a Deo vel alio Angelo bono: ubi enim constat de promissione vel infallibili assistentiâ DEI? &c. ergo ab Angelo malo seu dæmonio.

At quid, inquires adhuc, si Titius velit quidem confiteri, nolit tamen hanc artem cabalisticam detestari, ejusve exercitium deserere?

504. R. Si tam firmiter huic inhæreat, ut eidem etiam vim infallibilem divinandî futura attribuat, & desuper admonitus simpliciter nolit ab ea desistere &c. velut indispositus & vanus divinator absolutionis capax non est, prout ex hætenus dictis liquido constare potest. Nihilominus casu quo Confessarius animadverteret, hujusmodi poenitentem hætenus bona fide exercuisse suam artem, nec unquam apprehendisse gravitatem malitiæ sub ea latentis: & a fortiori, si poenitens ipse supponatur nunquam adhibuisse fidem firmam huic artificio, sed potius ex curiositate similia practicasse, aliunde vero videatur difficulter persuadendus ad omnimodam fugam & detestationem illius, haud imprudenter acturum existimo, si dissimulata interim veritate eundem relinquat in bona fide, & præmissa generali detestatione omnium peccatorum eundem absolvat sacramentaliter, velut in casu simili diximus superius, *Confer. 1. n. 34. & in Theolog. Sacr. part. 2. Confer. 18. n. 464.* Præstat enim in similibus casibus desperatis dissimulata veritate relinquere poenitentem in bona fide, & peccare materialiter, eidemque administrare Sacramentum quodammodo dubium, quam omnino nullum, vel veritate declarata dare quodammodo causam peccatis formal-

malibus, deinceps ab eodem comitendis. Videatur Stoz lib. 1. part. 3. numer. 428. vel la Croix l. 3. part. 1. num. 36.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius post maturam deliberationem statuerat ducere uxorem, dubius autem quamnam ex pluribus puellis sibi oblatis deberet amplecti, intempesta nocte Sancti Andree, dum luna clarius incescit, faciemque quodammodo prætulit, Sempronius ad ripam cuiusdam fluminis se contulit (audierat enim ab alio quodam amico, se undecimam inter & duodecimam in eodem profuente velut in speculo quodam visurum imaginem futura sponsa, at vero dum Sempronius super ripam stans superiori corporis parte nonnihil se inclinavit, quatenus formam puella ex aquis relucens perfectius contemplari posset, ripa inopinato sub pedibus dilabente velut plumbum in flumen prolapsus fuit. Denique ut agere emergeret, & frigore algens hanc suam curiositatem detestatus fuit, grates millenas referens DEO, qui e tam evidenti vita discrimine ipsum liberavit. Jam ad nostrum propositum dubitare licet, sitne Sempronius culpæ gravis condemnandus ob hoc factum?

505. R. Minime dubitandum, quin Sempronius in hoc facto mortaliter peccaverit: quis enim prudentum vel primo etiam contuitu non illico apprehendat, hoc medium prorsus esse superstitiosum, utpote omni prorsus virtute, tam naturali quam supernaturali etiam destitutum in ordine ad hunc effectum. Et amabo! ad quid illa circumstantia, quod inspectio debeat fieri in hac nocte, scilicet S. Andree? ad quid, quod undecimam inter & duodecimam? Profecto sola aqua sine adminiculo alterius speciei impressæ non habet vim exprimendi, seu etiam representandi effigiem futuræ sponsæ vel sponsi: at impressio illa speciei nec a Deo nec a bono Angelo, neque ab alio homine in iis circumstantiis prudenter expectari potuit: ergo a solo dæmone, qui similibus sese immiscere solet, non alio fine, quam ut homines decipiat, ac secum in barathrum æternæ damnationis involvat.

506. Quod autem de inspectoribus

aquarum dictum fuit, id ipsum intelligas velim de inspectoribus certorum speculorum, eo fine, ut in iisdem prospiciant futurum maritum, vel ut deprehendatur auctor furti, homicidii, maleficii positi &c. Cum enim nullum prorsus sit speculum habens ex sua præcise natura sine interventu alterius speciei impressæ vim representandi similia objecta; hujus autem speciei impressio a nullo alio, præterquam a diabolo prudenter expectari possit, vel debeat, uti jam dictum fuit; hinc evidenter convincitur velle habere quoddam commercium cum humani generis hoste, quisquis tali medio utitur: quod vel inde amplius colligi potest; nam plerumque debet ab inspectoribus observari nonnullæ aliæ circumstantiæ prorsus vanæ, v. g. quod inspectio fieri debeat a tali persona, hujus & non alterius nominis, hac & non alia hora, cum tali situatione, vel (quod adhuc pejus) cum plena & perfecta denudatione corporis &c. &c. e quibus omnibus secundum dicta n. 500. haud obscure deprehendi ac colligi potest vanitas, & superstitionis hujus malitia, licet rursus fateri cogamur, similia subinde a simplicioribus prædicari absque peccato mortali formaliter tali, ob rationes jam superius n. 485. & 499. datas.

At vero, inquires adhuc, quid de illo tenendum, qui nocte natalitia fertur sese locasse supra tripodem retro januam, seu portam Ecclesiæ, eo fine, ut hac ratione dignosceret, quænam ex forminis intransitibus Ecclesiam esset sagax vel non?

507. R. Auctor hujus facti nedum perniciosæ curiositatis, sed & damnabilis superstitionis est arguendus; tum quis medium hoc vel nullius prorsus potuit esse efficacis in ordine ad discernendas sagas, vel certe si quam habuisset efficaciam, eam non aliunde, quam a diabolo habuisset; tum etiam, qui factum hoc attentavit nedum tempore, sed & loco vel maxime incongruo, & quidem cum evidentissimo periculo temere judicandi de proximo etiam innocente: quis enim obligabit diabolum, ut nocentem perius, quam aliam innocentem tibi proponat velut Sagam? hoc autem facto nunquid gra-

graviter delinquens eandem habendo, vilipendendo &c. velut Sagam? &c. Hoc ipsum tenendum arbitror de alio quodam; qui, quotiescunque vetulam obviam sibi habuit, assueverat secreto erga illam pronuntiare certum quendam versiculum barbaricum, nullius scilicet prorsus significationis; & casu quo famina vel minimum quid oblocuta fuisset, eam habere pro Saga seu Lamia; hoc enim sine permagna temeritatis nota fieri non posse, quisque prudentum facile capiet ob rationem proximè datam.

CASUS TERTIUS

Caja de consilio alterius cujusdam femina in caligas sui mariti secreto insuit certum quendam herbarum fasciculum eo fine, ut deinceps ab inordinato lusu, cui hactenus nimium quantum deditus fuerat, retraheretur. Et quod mireris: fatetur insuper Caja se id practicasse effectum tam prospero, ut ab eo tempore advertat, maritum prorsus aversum ab omni lusu. Verum cum ob dictam causam multa contraxerint debita, ut propterea jam cogantur vivere in perpetua egestate & miseria; hinc sciscitatur ulterius, an sibi non liceat dicere illam satis notam orationem S. Christophori eo fine, ut pecunias, vel alia media sustentationi necessaria obtineant? Jam ad nostrum propositum circa presentem facti speciem dubitatur 1. Utrum, vel qualiter Caja peccaverit, insuendo caligis sui mariti fasciculum herbarum? 2. An non teneatur illum tollere, vel vero sufficiat præcise mutare animum, credendo scilicet, quod dicta herba non habeant vim retrahendi maritum a lusu inordinato? 3. Denique quidnam de illa oratione Sancti Christophori tenendum sit?

508. R. ad primum quæsitum, Cajam procul dubio graviter peccasse, quandoquidem illud medium certo certius fuit superstitiosum, utpote omnino improportionatum in ordine ad effectum intentum: nam abstinencia vel cessatio mariti ab inordinato lusu dependebat præcise a libero ipsius arbitrio: atqui fasciculus herbarum caligis insutus naturaliter non potuit immutare arbitrium, seu voluntatem mariti; quia quæ

naturaliter moveri non solet, nisi præsupposita cognitione objecti: objectum autem (fasciculus scilicet herbarum latenter insutus) nunquam fuit cognitum a marito: ergo non potuit habere vim naturalem movendi voluntatem.

Neque ulla prorsus videtur ratio asserendi, quod fortassis occultæ quædam exhalationes dictarum herbarum habuerint vim immutandi intellectum, & consequenter etiam retrahendi voluntatem ab inordinato lusu &c. Naturaliter enim loquendo illæ exhalationes prius debuissent immutare aliquem sensum: quandoquidem juxta sanam Philosophiam nihil esse possit in intellectu, quod non prius fuerit in aliquo sensu: atqui nullibi constat, neque est prudens ratio asserendi, quod vis dictarum herbarum, utpote prorsus incognitarum Marito, immutavit aliquem sensum, ac per consequens etiam intellectum aut voluntatem: ergo &c.

509. R. ad secundum quæsitum, Cajam a Confessario fuisse persuadendam, & suo modo obligandam, ut e caligis sui Mariti auferat dictum fasciculum herbarum, idque propterea, ne habeat occasionem in sua persuasionem sinistra ulterius perseverandi. Profecto si firmiter credat dictis herbis nullam competere vim retrahendi Maritum ab inordinato lusu, nullam pariter sentiet difficultatem eas tollendi: sin vero supponatur etiamnum perseverare in hac sinistra persuasionem, velut superstitiosa & vana observatrix privari debet beneficio absolutionis. Tametsi in rigore loquendo existimem, quod in hoc casu sufficeret, deponere sinistram persuasionem, nec simpliciter necessum, ut fasciculus herbarum tollatur; tum quia is supponitur nemini esse nocivus; tum etiam quia Caja poterit sibi persuadere, Maritum non propter herbarum fasciculum, sed propter alias rationes v. g. infortunium, aliave incomoda mutasse animum, ita, ut nolit amplius ludere. Hac de causa Sporer, alique plures Doctores bene advertunt, universaliter loquendo non bene argui: hic vel ille usus fuit medio superstitioso v. g. ad febrim depellendam, & ex eo tempore sensit se liberatum: ergo medium illud juvit &c. Non, inquam,

quam, bene hoc inferitur; potuit enim contingere, ut eo tempore, quo medium illud superstitiosum fuit applicatum, naturaliter cessaret materia peccans, unde febris ortum duxerat: quidni ergo similiter contingere potuisset, ut eodem tempore, quo Casa applicavit medium superstitiosum, Maritus ex alio motivo, uti jam dictum fuit, lusum excretaretur.

§10. R. jam ad tertium quæstum, neutiquam approbandum, vel etiam permittendum fuisse usum illius orationis ad S. Christophorum; quandoquidem hæc in rei veritate non est, nisi magica quædam incantatio, cum implicito saltem pacto, aut invocatione diaboli; nam tales solent sperare ac credere, post certum tempus vel numerum orationum S. Christophorum (verius dixeris diabolum) sibi compariturum, & subministraturum subsidia pecuniaria &c. ubinam autem hoc scriptum vel a DEO revelatum legitur? Licite quidem & sancte pro quavis necessitate sublevanda ad Deum recurrimus, & hunc in finem Magister coelestis Christus Dominus noster orationem dominicam nos docuit, quam cum pia in Deum ceu Patrem nostrum coelestem fiducia quilibet tanto utilius, quanto frequentius orare poterit: hujus ergo usum ac frequentiam Confessarius efficaciter inculcet, alterius vero omnino prohibeat, ob rationes jam datas. Vide, si lubet, Castropalao *part. 3. tr. 17. disp. 1. pu. 10. num. 9.* vel Matthæucci in *cautel. Confessar. lib. 1. c. 17. n. 98. & seqq.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

§11. **C**olliges ex hætenus dictis primo, illicitum esse consulere Cingaros, uti vocant, aut cingaras de futuris contingentibus, utputa de statu deligendo, de prospera, vel sinistra fortuna &c. Ratio est: quia consulendo datur iisdem occasio vel potius motivum, vel ope demonis divinandi, vel certe mentendi; cum aliunde notitiam de futuris contingentibus habere non possint, nisi a damone. Esto autem ta-

lis consultatio ex joco (ut plerumque assuevit) facta, culpam venialem excidere non videatur, potest nihilominus fieri mortalis, si vel consulens animo serio consulat, & responsis firmam fidem adhibeat, vel certe prævideat cingaram demonem invocaturam, utendo medio superstitioso, vel animo serio responsuram. &c. &c. Sanchez *lib. in decalog. cap. 38. num. 48.* Matthæucci *loc. cit. n. 113.*

§12. Colliges secundo, non esse illicitum uti scientia ope demonis acquisita v. g. de effectu aut virtute naturali alicuius rei, modo demon ad actualem usum concurrere non debeat. Ita ex *communi DD. tenent Sanchez cit. cap. 42. num. 20.* Suarez *tom. 1. de Relig. l. 2. cap. 15. numer. 24.* Tamburinus, *Sporer &c.*

Ratio hujus est: quia scientia de se est bona, quantumvis illicite acquisita. Hinc fit, ut, si a damone didicisti, quænam medicamenta naturalia serviant ad hunc vel illum morbum depellendum, licite ea applies &c. vel si nosti, quo medio aut via naturali tolli valeat maleficium, licite illud tollas, fere quemadmodum meretrix licite utitur pecuniis, opere suo meretricio male adeptis.

§13. Colliges tertio, etiam in usu sacrarum rerum, utputa orationum, gestatione sacrarum Reliquiarum &c. intervenire posse vanam observantiam v. g. quod oratio debeat dici facie erga solem vel lunam versa &c. hac vel illa hora &c. Hæc inquam & similia innumera non nisi superstitionem sapiunt; cum tales circumstantiæ prorsus nihil conferant ad efficaciam orationis. Confessario proinde incumbit, ut fideles, quos animadvertit hisce superstitionibus de-ditos, bene instruat, docendo ac demonstlando, quod similes circumstantiæ prorsus sint vanæ ac inutiles, adeoque spem & fiduciam suam non in hisce ineptiis ac insaniis falsis, sed potius in Dei bonitate ac clementia, nec non in Sanctorum meritis, vel eorum, quorum SS. Reliquias colunt, intercessionem collocare debeant, prout sapienter monet Matthæucci *loc. cit. num. 195.* Hinc ulterius

§14. Colliges quarto, graviter delinquit ab iis qui SS. & tremendo Missæ sacrificio abutuntur, sive procurando, ut illud legatur ex malo fine, sive ut adhibeantur aliæ circumstantiæ superstitionis velut necessariæ in ordine ad obtinendum aliquem effectum v. g. sanitatis, illæssibilitatis seu invulnerabilitatis &c. Hujus sacrilegæ superstitionis condemnandi sunt sequentes 1.º qui curant tot & tot præcise Missas v. g. tres & non plures legi, & quidem tribus diebus continuis, tribus Sacerdotibus hujus, & non alterius nominis, accensis tot & tot candelis &c. secundo qui certas scripturas, carthas & similia infra mappam altaris abscondunt, ut super eandem certus Missarum numerus legatur, quatenus postea iis mediantibus reddantur invisibiles, aut invulnerabiles &c. &c. Cum enim vanius nihil excogitari possit, immo nil nequius, quam credere, quod sine hujusmodi circumstantiis SS. Missæ Sacrificium nulum habeat effectum, vel quod iisdem observatis conferat ad huiusmodi fines nequissimos, hinc merito gravissimi Sacrilegii condemnantur, qui modo præfato abutuntur tremendo Missæ Sacrificio: licet ceteroquin malum non sit, in ordine ad bonum finem v. g. in honorem SS. Trinitatis curare, ut legantur tria Sacra, quinque in honorem Sacrorum quinque vulnerum &c. &c. Videatur Sanchez l. 2. in decalog. c. 40. num. 40. & 41. Bonacina tom. 2. disp. 3. q. 3. pu. 4. n. 16. Sporer tr. 2. in decalog. c. 9. sect. 3. n. 27. fin.

§15. Colliges quinto, Superstitionis arguendas esse vetulas illas, quæ certarum orationum murmuratione, admixtis plerumque certis verbis nihil prorsus significantibus, aliisque ineptis Ceremoniis, utpote inhalationis, insufflationis, oscitationis &c. nituntur curare vulnera, vel procurare facilem partus expeditionem, aliosque morbos depellere vel ægras affectiones, item quæ 2. insufflando nonnulla verba in aurem præsertim animalium irrationalium, volunt subito depellere morbum. 3. qui vel quæ per prolationem certorum verborum volunt canes reddere mutos, aut sanguinem fistere, ne amplius diffluat v. g. ex na-

ribus aut vulnere corporis &c. &c. Ratio similium facile potest erui ex dictis: nam pactum saltem implicitum cum dæmone sub schemate similium verborum latens facile potest colligi tum ex eo, quod circumstantiæ prorsus vanæ adhibeantur, (ad quid enim insufflatio verborum in aurem animalis ratione destituti, & nil prorsus intelligentis?) tum etiam, quia dicta verba de se sacra non habent vim infallibilem impetrandi tales effectus insolitos. Et licet me non lateat, a multis Doctoribus non improbari usum similium verborum, seu etiam versiculorum ex Psalmis &c. si cum pia in DEUM confidentia, & sine intallibili expectatione a DEO desiderentur dicti effectus; existimo nihilominus hanc praxin, utpote plenam periculo, omnimodis a Confessario esse dissuadendam, vel ex eo duntaxat capite, quod pauci intra terminos piæ duntaxat confidentiæ sine substituri, præsertim si semel effectum ad prolationem dictorum versiculorum fuerint experti. Videatur la Croix lib. 3. p. 1. n. 29.

At inquires, quid tenendum est de pulvere Sympatico, quo nonnulli curare solent vulnera distantium?

§16. R. Ab aliquibus Doctoribus usum hujus pulveris approbari cum hac tamen limitatione: modo vulneratus non nimium distet v. g. ultra trecentos passus &c. tum quia probabile est, dari aut possibilem esse actionem in distans, tum quia fortassis idem pulvis potest diffundere nonnullas qualitates per medium, quemadmodum cadavera defunctorum (teste S. Thoma, aliisque multis DD.) per multa milliaria solent emittere quendam odorem, vel potius factorem: hac de causa credo in casu urgenti permitti posse usum hujus pulveris cum limitatione jam insinuata, præsertim si utens protestetur, se nolle quodcumque cum Cacodæmone habere commercium, neque etiam desiderare effectum sanitatis, nisi hæc naturaliter restitui vel obtineri possit.

Alii tamen Doctores satis communiter damnant usum hujus pulveris velut supersticiosum, eo quod incredibile videatur, quod qualitates huius pul-

pulveris tam longe ; per muros etiam & media corpora interjecta undequaque sese diffundere valeant : hæc opinio procul dubio tutior est , proptereaque usus ejusdem pulveris non facile approbandus a Confessario .

517. Colliges ex his sexto , id , quod de cura mediante pulvere sympathico , mox diximus , pariter tenendum esse de transplantatione (uti vocant) sanguinis , dum scilicet Chirurgi sanguinem humanum e membris tabescentibus v. g. brachio , pede &c. extractum infodiendo transplantant in arborem eo fine , ut membra tabescentia recuperent pristinum vigorem ad instar arboris reflorescentis . Mihi probabilius , immo propemodum certum & indubitabile videtur , quod hoc medium prorsus vanum sit & inane : quid enim virtutis aut vigoris corpori humano tabescenti conferat sanguis in arborem , præsertim multum distantem transplantatus ? vel quid arbor distans corpori ? Nec immerito S.

Thomas alique plures Doctores , quos sequitur Burghaber centur. 1. cas. 46. certæ superstitionis damnant eos , 1. qui pueros aut chartulas nomine puerorum inscriptas mittere solent per fissuram arboris , ut sanentur a ruptura , item 2. qui ferrum , quo læsi sunt , insigunt lardo porcino , ut sanentur ; vel qui 3. arborem vel aliam rem ligant loco vulneris sanandi &c. &c. Qui plus hujusmodi ineptias & superstitiones observantias (nam omnes recensere impossibile foret , nec capi possent libelli huius angustias) nosse desiderat , adeat R. P. Del - Rio lib. 3. disq. magic. part. 2. quest. 4. sect. 9. Gobat theolog. expriment. tr. 11. a num. 923. vel la Croix lib. 13. part. 1. num. 29. & seqq.

518. Colliges septimo , superstitionis pariter condemnandos esse illos , qui ad procurandos vel obtinendos effectus extraordinarios adhibent artificialia quæ talia , utputa imagines astronomicas , annulos , characteres , numeros arithmeticos . Ita Del-Rio lib. 1. cap. 3. q. 1. Valencia tom. 3. disp. 6. q. 10. pm. 2. Sanchez , alique plures . Ratio est : quia artificialia , utpote destituta qualitatibus alterativis nequeunt esse prin-

cipium naturale alicujus operationis vel immutationis . Nec dici valet , quod habeant quandam virtutem naturalem ab astris sibi impressam : unde enim amabo ! unde constat de tali impressione ? vel quis artifex ex astris hunc influxum infallibilem impetrabit ? Profecto cum quodvis artificiale quæ tale sit voluntarium , dicendum potius foret , astra immediate influere in arbitrium artificis , & non in artefactum : at , hoc æque absurdum est quam illud , utpote omni fundamento destitutum , veluti colligi potest ex dictis ad casum primum hujus Conference : ergo &c.

519. Colliges denique octavo , nunquam prorsus fas esse uti medio , de quo certo constat , esse supersticiosum , & omni virtute in ordine ad talem effectum destitutum .

Ratio est : quia superstitio utpote intrinsece mala nullo casu nulliusve necessitatis intuitu cohonestari potest . Unde in simili contingentia nulla prodest protestatio , quod nihil cum dæmone velis habere commercii &c. opere enim ipso contrarium monstras , utpote ignarus tali medio nullam competere vim ex sua natura , neque etiam ex aliqua ordinatione divina , & tamen (uti supponitur) eodem uteris in ordine ad effectum , a nullo alio , quam a dæmone præstandum .

CONFERENCE

DECIMA SEPTIMA

De Magia & Maleficio

SUMMARIUM.

520. Nomine Magia ut sic intelligitur ars mira operandi ; quæ dividi solet in naturalem & supersticiosam .

521. Magia Superstitiosa rursus ex duplici fine dicitur vel Magia simpliciter , vel maleficium .

522. Utraque hac species absque dubio est mortaliter peccaminosa.
523. 524. & 525. Breviter explicatur, quidnam Saga aut Magi valeant. 1. circa Elementa, 2. circa corpora humana, & 3. quid circa animas, vel in animas hominum?
526. Eſto Saga non ſemper, fortassis tamen ſapius transferuntur a damone de loco in locum per aera.
527. Non ergo audiendi ſunt Lutherus, Melancthon & alii, exiſtantes id duntaxat fieri, vel abſolvi in mera imaginatione, nec eſſe, niſi diaboli illuſionem.
528. Reſpondetur breviter ad principale fundamentum Adverſariorum.
529. Maleficium recte dicitur: ars ſive po-teſtas nocendi aliis.
530. Hoc rursus a DD. diſtingui ſolet in philtum amoris, & veneficium.
531. Quenam remedia ſint adhibenda contra maleficia?
532. Nunquam fas eſt ſolvere maleficium per aliud novum maleficium, bene tamen per ablationem ſignorum.
533. Quidnam agendum ſit, caſu quo dubitatur, an magus vel ſaga poſſit medio naturali vel licito ſolvere maleficium?
534. Quid ſi poſſet quidem, dubitetur tamen, an non medio ſuperſtitioſo ſit ſolvens?
535. & 536. Solvuntur breviter duae ob-jectiones in contrarium.
537. Reſolvitur breviter Caſus I. de quodam laſcivo, qui mediante philtro niſus fuit puellam be-neſtiſſimam in ſuam trahere ſententiam.
538. Quid Confeſſario agendum fuerit cum tali juvene poenitente?
539. An Maleficium ab eo depoſitum po-nuerit tuta conſcientia in eodem loco relinqui, an vero debuerit auferri?
540. Reſolvitur Caſus II. Cujuſdam poenitentiſ qui ad recuperandam pecunie ſummam furtive ſibi ablatam juſſus fuit a quodam ariolo infigere clavum ciſtula, e qua pecunia fuerat ſub-tracta.
541. Proſus illicitum ac ſuperſtitioſum eſt, percutere ſeu etiam comburere ani-malia veneficio infecta, eo fine, ut ſaga eundem dolorem ſentiens coga-tur deinceps abſtinere a nocentis in-ferendis.
542. Fas nihilominus eſt, ponere tale ſignum contrarium, quo diabolus cogatur abſtinere deinceps a maleficio con-tinuando, ſeu damno inferendo &c. &c.
543. Sitne licitum ponere ſignum contra-rium, de quo dubitatur, an noſ ſit ſuperſtitioſum?
544. Reſolvitur Caſus III. de quodam pue-ro decenni, qui parochio ſuo ingenue ſaſſus fuit, ſe a Cacodemone didiciſſe artem magicam.
545. Parochus huic illicite praecepiſſet, ut artis ſuae probam monſtraret ad ocu-lum.
546. Potuit tamen tuta conſcientia uti bal-neo, ut liberaretur a veneficio, quo ab eodem puero fuerat infectus.
547. Quomodo vel quibus de punctis puer iſte, vel alius quicumque magus in ſimili caſu ſpecialiter ſint examinandi?
548. Qua via, quibuſve mediis ad fru-gem meliorem ſint reducendi?
549. Opera magorum, quantumvis viden-tur mira, non tamen ſunt vera mi-racula.
550. E quibus indiis colligendum ſit, an intervenerit verum miraculum a DEO, an vero operatio mere naturalis, aut diabolica?
551. Judex illicite peteret a Mago vel Sa-ga productionem v. g. muris aut ra-nae in teſtimonium artis magicae &c.
552. Similiter illicitum eſt vertere ſcopam, vel projicere pulvinar verſus januam eo fine, ut Saga cogatur remanere in cubiculo uſque dum agnoſcatur Per-ſona.
553. Sitne licitum in ordine ad ſe liberan-dum ab infeſtatione demonis repercu-tere Sagam, eſto illa propterea a da-mone eſſet graviter percutienda, aut intoxicanda novo maleficio?
554. Quid denique agendum cum pecuniis a diabolo obtentis, & an licite ama-go expendantur?

§. I.

*Præmittuntur, & breviter resolvuntur
Quæsitæ, scitu necessaria ad debite re-
solvendos Casus práticos de Ma-
gia, & Maleficio.*

Quæres primo, quid sit Magia? & quotuplex?

§20. R. ad primam partem hujus quæsitæ, nomine magiæ ut sic seu in genere communiter intelligi *artem operandi mira*: communissime autem dividi solet in naturalem & superstitiosam seu diabolicam. Naturalis dicitur, dum hominum inventionem aut ingenio mediantibus causis naturalibus (applicando scilicet activæ passivæ) admirandi quidam effectus, utpote transcendentes communem naturæ ordinem, producuntur. Et hanc magiæ speciem, etsi de se minime malam, Doctores communiter dissuadendam monent, eo quod sit valde periculosa, ac sensim sine sensu viam sternat ad magiam superstitiosam &c. Magia vero superstitiosa (de qua sola impræsentiarum tractabimus) perbene describitur, quod sit ratio seu *ars operandi mira ope demonis*, id est, per signa a dæmone instituta: quemadmodum enim magia naturalis utitur causis naturalibus; ita superstitiosa utitur quibusdam signis, quibus dæmon suo modo allicitur, vel vi pacti cogitur ad præstandum id, quod magus aut saga petit.

§21. R. ad alteram partem ejusdem quæsitæ. Magia superstitiosa seu diabolica ratione finis a mago aut saga intenti rursus est duplex; vel enim magus suam artem exercet eo præcise fine, ut sibi magnum acquirat nomen, vel sese ostendet, uti fecisse leguntur magi in Ægypto coram Pharaone producendo serpentes &c. & tunc dicitur simpliciter *magia*: vel exercet illam in ordine ad inferendum proximo damnum; & tunc appellatur *maleficium* seu etiam *veneficium*, veluti Herincx noster, & alii Doctores communiter docent, & mox amplius patebit ex dicendis a n. §29.

Quæres secundo; quale peccatum sit Magia?

422. R. Magia est ex suo genere peccatum mortale. Ita omnes. Ratio est: quia nunquam exercetur sine expressa, vel saltem tacita invocatione & commercio cum dæmone: atqui hoc commercium gravissime repugnat tum legi divinæ, tum etiam rectæ rationi nobis congenitæ: ergo &c. Nunquam proin in hac arte dari potest excusatio a mortali ob parvitatem materiæ, esto fortassis dari possit ob defectum sufficientis usus rationis, v. g. in infante ante septennium seducto &c. Immo vero ordinarie loquendo multa, & gravissima quidem peccata comitari solent magiam, utputa hæresis, infidelitas, abnegatio DEI, execratio SS. Trinitatis, B. Virginis & omnium Sanctorum &c. Idololatria, blasphemia in Deum & Sanctos, profanatio item & abusus rerum sacrarum, maxime Sacramentorum, nefariæ commixtiones cum dæmone, & alia innumera peccata luxuriæ, damna proximorum, præsertim infantium nondum baptizatorum, quorum postea ossiculis magi abuti solent ad varia præstigia, maleficia &c. ad mortem animalium, destructionem ac ruinam segetum &c. &c. teste Herincx *part. 3. tr. 4. disp. 7. num. 30.* Babenstuber *tr. 5. disp. 2. art. 4. num. 65.* & Filliucio *tr. 24. c. 7. n. 180.*

Quæres tertio, quantum, vel quidnam Sagæ vel magi valeant circa elementa, nec non circa corpora & animas hominum?

§23. R. primo; Sagæ & Magi, vel potius dæmones velut illorum Magistri circa Elementa possunt tria præcipue. 1. Excitare tempestates, grandines, fulmina, tonitrua, ventos. 2. Efficere possunt inundationes ac terræ motus, nec non incendia, ædificiorum ruinas &c. 3. Possunt insuper transferre integras segetes, vel integra pomaria de loco in locum, transponendo scilicet superficiem terræ aut terram, in qua arbores aut segetes erant plantatæ &c. Ratio horum est: tum quia gaudent maxima celeritate ac potestate, seu virtute movendi hæc corpora sublunaria de loco in locum; tum etiam quia pollebent notitia rerum naturalium v. g. quo modo tonitrua aut grandines confici de-

debeant: proin facillimo modo possunt nubes in alijs, etiam regionibus collectas coadunare ad locum, ubi magus deoratur; easdemque vel in pluvias resolvere, vel inducto frigore ita indurare, ut densissima grandine in terram decidant &c.

524. R. secundo. Circa corpora hominum Magi vel potius dæmones possunt sequentia 1. Ea celerrimo motu transferre de loco in locum. 2. Eadem corpora transformare quodammodo, saltem extrinsece, mutando scilicet figuram, & ex aere vel crassis vaporibus terræ aliam v. g. lupi circumponendo &c. vel substituendo veram bestiam lupi, loco hominis subito in alium locum translati, & hoc etiam modo hominem reddere invisibilem &c. 3. Possunt causare varios morbos in humano corpore, vel quarto viceversa infirmatum aut vulneratum sanare &c. intellige semper: *per se loquendo & permittente DFO.*

525. R. jam ad idem quæsitum tertio. Circa animas hominum corporibus cunctas dæmones, & ope ipsorum magi omnia possunt; quæ ex dispositione corporis & imaginatione dependent: utputa incitare ad amorem, ad odium, ad libidinem; potest enim diabolus efficere, ut objectum amandum semper obversetur phantasie amantis, vel objectum odiosum phantasie odientis, prout multiplici experientia constat, & amplius patebit ex dicendis a n. 537.

Circa animas tamen a corporibus jam separatas seu solutas, nec dæmones (nisi in damnatas puniendo illas juxta mensuram delictorum) neque etiam magi aliquid possunt v. g. excitando eas ab inferis. Hinc si magus aut Saga faciat spectrum quoddam apparere, minime credendum est, quod sic anima alicujus hominis defuncti, sed potius dæmon ipse sub tali forma latitans. Neque obstat illud, (inquit recte Babenstuber cit. n. 68) quod 1. Reg. 28. de Samuele narratur, nam si vere apparuit anima Samuelis, id non factum est vi artis magicæ, sed ex peculiari ordinatione divina, ad majorem terrorem & confusionem impij Saul.

P. Elbel. Theol. Dec. P. II.

lis, Videatur de his Suarez tom. 1. de Relig. l. 2. c. 16. Filliucius tr. 24 c. 7. a n. 171. vel Sayrus in clavi Reg. lib. 4. c. 6. a n. 14.

Quæres quarto, sitne verum, quod Sagæ vel striges aliquando realiter ac physice per dæmonem transferantur de loco in locum?

526. R. Vix prudenter dubitari posse, quin subinde saltem portentur per aera de loco in locum, ita ut corporaliter intersint nefariis conventibus, & nescio quæ detestabilia ac nefanda scelera committant. Ratio est: quia in primis negari nequit, diabolum pollere hac potestate loco motiva: ex parte autem lamiarum seu strigum nulla prorsus apparet repugnantia. Adde insuper, quod hæc corporalis præsentia, & præsertim commixtiones illæ nefandissimæ, quas solent habere frequentissimas tum inter se, tum etiam cum ipso dæmone, longe efficacius alliciant, & quodammodo pertrahant aut cogant ad omne nefas: unde minime ambigendum, quin Cacodæmon hoc medio sæpè sæpius utatur ad hunc finem, esto fortassis subinde interveniant nonnullæ illusiones dæmonis v. g. circa situm loci ad quem, vel circa apparatus convivii, epularum &c. Denique veritatem hujus opinionis probant experientiæ, & quasi innumeræ historiæ, prout videre licet tum apud Delrium disquis. mag. lib. 1. q. 16. tum etiam apud Sprengerum in mallo malefic. part. 2. q. 1. c. 3. Binsfeldium de Confess. malefic. pag. 202. & seqq. omnibus autem illis historiis fides negari nequit sine nota imprudentiæ, & intolerabilis pertinaciæ: ergo &c.

527. Scio equidem, Lutherum, Melanchtonem & alios nonnullos, etiam Catholicos, præsertim Juris Consultos asseruisse, lamias seu striges vere ac realiter per dæmonem non transvehi, neque deportari de loco in locum, sed illudi duntaxat, quatenus mille artium artifex earundem phantasie nescio quas species deliciarum, conviviorum aut epularum &c. imprimit, fere quemadmodum non raro aliis somniantibus solet accidere, esto a parte rei semper maneat in eodem loco, vel etiam lecto, &c. Verum quam perniciosa sit hæc sententia

Ff

tia

ria nedum Ecclesæ, sed & toti Reipublicæ Christianæ ac universo generi humano, peregre demonstrat R. P. Del Rio *cit. lib. 5. sect. 16.* Non enim alio collimare videntur Patres huius opinionis, quam ut deinceps nulla prorsus saga morte plectatur, veluti teste Babenstuber ex Ponzinibii, Wieri, & aliorum scriptis liquida colligitur. Et sane constat (ait idem Doctor) Judices quosdam iisdem deceptos dimisisse lamas, vel impunitas, vel minus punitas, quam oportuerat, eo quod opinarentur, omnia, quæ confiterentur, esse illusoria, nec gravem pœnam mereri. Immo compertum est, alicubi illa tantum puniri scelera, quibus hominibus, vel brutis nocuerint: injurias vero ab ipsis Deo illatas per idololatriam, blasphemias, sodomiam, &c. tanquam mere illusorias insuper haberi, & non curari. Ita Babenstuber *tr. 3. disp. 2. art. 4. n. 71.* & sapienter omnino: nam si Judex nolit animadvertere in sagam propter idololatriam, blasphemias, sodomiam, &c. eo quod hæc & similia a parte rei non faciant, sed potius a dæmone illuz credant, se fecisse, plane non video, cur idem Judex non debeat pariter existimare, sagas a parte rei non nocuisse hominibus aut brutis, sed solum vi illusionis diabolica credere, quod talia damna insulerint, quo semel dato plane non apparet, cur ob hæc scelera potius quam ob illa debeat animadvertere in sagam.

At, inquires, *cap. Episcopi 26. q. 5.* dicitur: quod Satanas -- mentem (sagrum) quam captivam tenet, in somniis deludens, modo lata, modo tristitia, modo cognitas, modo incognitas personas ostendens, per devia quæque deducit &c. moxque subditur: quis vero tam stultus & bebes sit qui hac omnia, quæ NB. in solo spiritu fiunt, etiam in corpore accideri arbitraretur? ergo non vere ac realiter, sed in solo spiritu, id est, phantastica illusionis dæmonis transferuntur.

528. R. in *cit. capitulo* solum reprobari, quod saga cum Diana Dea paganorum, &c. vere & realiter transferantur per aera &c. prout legenti contextum eiusdem capituli patebit, minime autem doceri, quod omnia illarum peccata in sola phantasia vel imaginatione absolvantur. Unde in forma breviter respon-

deri potest distinguendo consequens: ergo non vere ac realiter per aera transferuntur cum, vel per Dianam paganorum. Deam, conced. non transferuntur per diabolum, saltem sapius &c. uti jam dictum fuit, neg. consequent. Reli qua Adversariorum fundamenta confutata videri possunt apud Azorium *tom. 1. lib. 9. c. 23. q. 3.* Suarez, Sayrum, Del Rio, Babenstuber *n. 71.* & alios proxime cit.

Quæres quinto, quid sit Maleficium? & quæ, vel quot species eiusdem?

529. R. ad primam quæsitam partem. Maleficium est ars, five potestas nocendi aliis ex pacto expresso vel tacito cum dæmone. Ita Filliucius *tr. 24. c. 8. n. 181.* Tambur. *h. 2. in decalog. c. 6. g. 2. n. 1.* & alii DD. communiter. Ratio huius descriptionis facile potest colligi ex dictis: nam maleficium convenit cum magia mox descripta, nec aliter ab ea differt, quam quod magia tendat ad potentiam dæmonis seu etiam magi &c. ostendendam aut magnificandam, ars vero malefica seu maleficium potius inferatur in ordine ad nocendum aliis.

530. R. jam ad alteram quæsitam partem. Duæ dantur species maleficii, e quibus prior vocatur maleficium amatorium; vel (ut alii loquuntur) phylitrum: posterior vero dicitur veneficium. Per phylitrum seu etiam maleficium amatorium hominum animus flecti solet ad amorem carnalem & lascivum, proptereaque sapius quam par est inter conjugatos excitare solent rixæ, dum amor unius flectitur ad alienam personam. Veneficium vero appellatur illud, quo malefici utuntur ad nocendum aliis, five in propria eorum persona, utputa occidendo, ægritudines immittendo, præsertim sterilitatem vel impotentiam &c. five in aliis rebus mobilibus aut immobilibus, utputa, destruendo segetes aut vineas, subvertendo ædificia, vel occidendo animalia &c. Ita Communiter DD. nominatim Filliucius *loc. cit. n. 182.* Babenstuber *ubi supra n. 73.*

Quæres sexto, quanam remedia contra homines maleficos, vel potius contra ipsa maleficia sint usurpanda?

531. R. Duplicis generis remedia licite & utiliter possunt adhiberi, scilicet

cet vel 1. naturalia, quæ ordinariæ a Medicis contra diversas ægritudines pro exigentia rerum præscribi solent, esto hæc plerumque non fiat tam efficacia, casu quo infirmitas etiamnum in facto esse dependet a maleficio, eo, quia diabolus facile potest impedire eorum vim & efficaciam, aut certe restringere influxum &c. Vel 2. supernaturalia seu spiritualia, quæ prioribus sunt magis efficacia, cuiusmodi sunt 1. magna fides & firma in Deum, Divorumque protectionem fiducia. 2. susceptio baptismi, si maleficiatus supponatur hæc non dum fuisse baptizatus. 3. sincera ac dolorosa confessio peccatorum; cum enim peccata nostra non raro Deum moveant, ut diabolus permittat potestatem nocendi, consequens erit, ut si per veram peccatorum retractationem Divina Nemesis placetur, denuo diabolica potestas coercetur. 4. devota sumptio seu participatio SS. Eucharistiæ Sacramenti. 5. Exorcismi ab Ecclesiâ approbati, quorum quantitas & efficacia contra malignos demones, frequenter monstravit experientia. 6. Aqua benedicta a ministris Ecclesiæ, quippe, quæ ob præces Ecclesiæ pariter magnam habet vim ad evertendas dæmonis infestationes. 7. Reliquiæ Sanctorum, Cerei Sacri, item panis & sal benedictus, aliæque similes res ab Ecclesiâ benedictæ. 8. Signum salutiferæ & sanctæ Crucis, ad cuius contritum demones terrentur ac fugere assilunt. 9. Invocatio SS. Nominis IESU, B. Virginis Mariæ, S. Angeli Custodis & aliorum Sanctorum. 10. Oratio, præsertim conjuncta jejuniis. Lessius lib. 2. de J. & J. c. 44. in 18. Bonacina, Reginaldus & alii.

Quæres Septimo, si sine licito accersere maleficium ejusve opera uti in ordine ad solvendum maleficium, quo bestia vel etiam homo fuit infectus?

532. R. cum distinctione. Nam ubi constat, quod maleficium a mago tolli non possit sine novo maleficio, id est, sine nova invocatione aut pacto cum dæmone, quo is cogatur aliquid de novo operari &c. non licet accersere maleficium ejusve opera uti, esto is aliunde supponeretur paratus ac promptus ad hoc præstandum. E contra vero, ubi

certo aut certe probabiliter constat, maleficium tolli posse sine novo maleficio, sive deinde præcise auferendo signa magica, utputa ligaturas, acus, fragmenta testarum, vitrorum, ovorum &c. sive etiam signa positive contraria apponendo, aut eo præcise ex fine, ut diabolus cogatur abstinere a maleficio inferendo seu etiam continuando, licite potest accerseri maleficium ejusque opera peti. Ita cum communi Doctor. Sayrus in clav. reg. lib. 4. c. 6. n. 26. Sporer tr. 2. in decalog. c. 9. sect. 4. n. 40. & seqq. Sanchez lib. 2. in decalog. c. 41. n. 6. & 13. Suarez tom. 1. de Relig. l. 2. c. 18. n. 10. Ratio prioris est: quia maleficium ponere est actio intrinsece mala & nullo, quantumvis honesto fine coonestabilis: atqui nunquam fas est petere ab alio actionem de se & intrinsece malam, esto is supponatur ad hoc paratus quemadmodum a meretrice etiam paratissima. non licet petere usum corporis; quia hoc modo petens cooperatur ad malum, & est causa peccati, quatenus causat actuale exercitium, seu etiam voluntatem alterius, quodammodo excitat ad peccandum: ergo nunquam fas est a mago petere solutionem maleficii, quando hoc solvi ab eo nequit sine novo maleficio. Ratio autem posterioris est: quia dum maleficium solvi potest sine novo maleficio, potest talis solutio nedum licite præstari, sed & magus aut maleficus tenetur ex iustitia (si ipse prius posuit) vel saltem ex charitate erga proximum, si non posuit quidem, possit tamen licite illud tollere.

At quid, inquires, si dubitetur, an magus vel quisunque demum alius sciat aliquod medium licitum & honestum auferendi & tollendi illum accersere, vel ejus opera uti?

533. R. Non licet illico uti opera, sed oportet prius illum examinare, quæ ratione vel quibus mediis maleficium velit solvere? Quod si recuset explicare modum solvendi, præsumendum erit (nisi aliunde de probitate viri constet) eum non soluturum sine novo maleficio, eo præsertim quod per media naturalia rarius tolli queant: supernaturalibus autem Laici, præsertim de probitate morum aliunde suspecti, uti non solent.

At vero casu quo explicat modum tollendi, rursus prudentum iudicio disquirendum erit & examinandum, an in tali non lateat aliquod novum maleficium, fraus dæmonis, vel vana observantia, sive quoad substantiam ipsam, sive quoad ceremonias. Denique si omnibus examinatis supponatur remanere dubium, existimarem, quod possit solutio peti, cum expressa tamen protestatione, ne fiat novo maleficio, vel nova dæmonis operatione. Insuper sapienter advertit Lessius, Laymann. l. 4. tr. 10. c. 4. num. 9. Sporer tr. 2. decalog. c. 9. sect. 4. nu. 42. Del Rio & alii plures, de eo, qui maleficium posuit, facilius præsumendum esse, quod sciat modo licito, utputa ablatione signorum &c. illud tollere, quam de alio, qui illud non posuit; nam tales plerumque nova dæmonis invocatione comparare debent notitiam vel de maleficio ipso, vel certe de modo solvendi. Videatur Sporer loc. cit. in fine.

Sed quid, si magus sciat quidem medium licitum illud solvendi, dubitetur tamen, an non illicito potius & supersticioso, cum nova Dei offensa sit usurus?

534. R. In hoc casu adhuc licite peti posse solutionem a mago aut malefico; quemadmodum ob rationabilem causam licite peti potest mutuum ab eo, qui quidem posset dare, certo certius tamen prævidetur non daturus sine usura. Et ratio est: quia si magus possit licite, & tamen nolit; nisi medio illicito uti ad opus de se bonum; uti est solutio maleficii &c. tunc malicia hæc soli mago, non item solutionem petenti imputari debet, quippe qui hanc nec intendit neque perit, sed solam solutionem modo licito & honesto faciendam. Videantur dicta superius Conferent. 12. num. 365.

Dices contra resolutiones proxime datas, præsertim num. 532. Qui tollit signa magica eo fine, ut diabolus cogatur non amplius nocere; &c. effectum desideratum expectare nequit a causa naturali, neque a voluntate humana; neque etiam per miraculum a voluntate DEI aut Sanctorum: ergo necessum est, ut illum expectet a diabolo; at, hoc semper est illicitum, ergo &c.

535. R. Cum P. Herincx part. 3. tr. 4. disp. 7. de superstit. n. 36. hunc effectum sperari posse a DEO, quippe qui juxta ordinarium agendi modum non permittit diabolo hominibus nocere, nisi per malitiam seu malevolentiam aliorum hominum certa quædam signa malefica ponantur, quibus proinde signis sublati per se a Deo sperari potest cessatio damnorum vel nocumentorum a diabolo alias inferendorum. Ex quo patet, negandum esse Majorem.

Dices rursus: quisquis modo præfato tollit signa magica, videtur saltem sese immiscere, & quandam habere partem cum pacto diaboli, quippe qui statim postea huiusmodi signis nocere, iisdemque ablati cessare a damno inferendo: at omne pactum cum dæmone peccaminosum est, &c. ergo &c.

536. R. Rursus neg. Major. Nam in primis necessum minime est, ut dæmonem inter & maleficum duplex interceserit pactum; sed potuit intervenire unicum, scilicet quod positis signis velit nocere maleficiato; quibus sublati ordinatio & regulariter loquendo non amplius permittitur a DEO, ut noceat. Deinde casu quo belli dux inaudit, quendam e suis cum hostibus iniisse pactum, quod iisdem velit dare signum aggrediendi seu etiam impugnandi urbem, &c. idemque belli dux huiusmodi signum tollat, vel ne ponatur, impediatur, plane dici nequit; quod voluerit habere quoddam cum hostibus pactum, sed dici potius debet, quod pactum cum hoste a suo subdito initum velit annihilare seu destruere: idem ergo iudicium ferendum est de eo, qui signa malefica tollit eo fine, ne diabolus deinde nocere possit. Videatur Herincx loc. cit. nu. 37. Kreflingen addit. post. n. 49. ad tr. 13. dist. de Theolog. mor. R. P. Reiffensuel, vel Sporer part. 2. Theolog. decalog. c. 9. n. 41.

S. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici de Magia &
Maleficiis.

CASUS PRIMUS.

Titius lascivus juvenis amore cujusdam honesta puella captus, cum eandem nec promissis, nec blandimentis aliisve lenociniis in suam sententiam pertrahere potuisset, tandem ope demonis impetrandum censuit, quod suis viribus impossibile apprehendit. Et vero vixdum ad instructionem cujusdam magi certas quasdam schedulas, nec non laminam metallicam diversis figuris ac characteribus insignitam clam defoderat subtus limen habitaculi, in quo presata puella demorari consueverat, dum ecce! eadem puella quasi in rabiem acta illico velum capitis sui abiecit, & inconditis clamoribus ac gestibus vociferando nil aliud identidem ingeminando expressit, quam nomen dicti juvenis, ejus infano amore nedum jam capta, sed & a sensibus penitus alienata videbatur. Paulo post a parentibus suis Sancto Hilarioni presentata, deprehensa fuit a diabolo obfessa, qui SS. Ecclesia exorcismis compulsus dilectavit, se a lascivo illo juvene coactum fuisse ad possidendam hanc puellam; neque etiam inde discessurum, usque dum maleficium seu phyltrum amoris subtus limen reconditum tolleretur. At vero sanctus vir, ne vel maligno hosti fidem, vel potestatem justo majorem attribuere videretur, relicto etiam phyltro partim meritis ac precibus suis, partim etiam SS. Ecclesia exorcismis diabolum compulit ad deferendam hanc creaturam, teste R. P. Stengelio tom. 2. c. 59. §. 11. Jam ad nostrum propositum queri potest 1. an, vel quomodo Titius peccaverit in hoc facto? 2. quid eidem a Confessario fuerit precipiendum? 3. an illud phyltrum amoris potuisset aut debuisset auferri?

§ 37. R. ad primum quæsitum, Titium procul dubio gravissime peccasse, & quidem multipliciter 1. contra charitatem proximo debitam ratione scandalizati, dum puellam ad lasciviam pertrahere conatus fuit, atque hoc ipso 2.

contra castitatem, sin minus in effectu, saltem in affectu deliquit. 3. insuper gravissime deliquit contra virtutem Religionis peccato superstitiosæ & magicæ observantiæ, dum phyltrum amoris ex pacto diaboli confectum defodit subtus limen habitaculi, proptereaque minime dubitandum, quin incurrerit casum reservatum, secundum dicta in Theolog. Sacram. part. 2. Confer. 13. n. 353. idque a fortiori dicendum, si perversus ille juvenis supponatur hoc maleficium defodisse eo fine, ut puella a diabolo possideretur; quo casu gravissime peccasset nedum contra charitatem, verum insuper contra justitiam. Videantur ea, quæ in casu haud multum absimili diximus part. 1. Theolog. decalog. Confer. 22. num. 641.

§ 38. R. ad secundum quæsitum. Si supponatur Titius (idem dic de alio quocunque simili) vere poenitens redire ad Confessarium, huic incumbet accurate indagare in omnes circumstantias mox annotatas, præsertim an positive intenderit nedum seducere puellam, verum insuper reddere subjectam, seu etiam obfessam a diabolo. Jubeatur serio detestari sua peccata, præprimis commercium illud diabolicum; quod, cum efficaciter ab eodem fieri nequeat, nisi amoveantur illa signa diabolica; hinc 3. obligandus est ad illa auferenda & comburenda, quam primum moraliter loquendo id potuerit; secus enim non esset capax absolutionis, veluti rem consideranti facile patebit. Sanchez lib. 2. mor. c. 41. n. 22. Suarez lib. 2. de superstit. c. 17. n. 13. Herincx noster part. 3. tr. 4. disp. 7. n. 39.

§ 39. R. Jam ulterius ad tertium quæsitum, illud phyltrum amoris potuisse sine omni peccato auferri; quia auferens propterea dici nequit novum cum dæmone pactum inire vel initum ratificare, sed potius annullare ac destruere, veluti constat ex proxime dictis n. 536. Nolim tamen per hoc improbare factum S. Hilarionis, quippe qui tanti procul dubio meriti apud Deum existit, ut relictis etiam signis magicis diabolum nedum a possessione puellæ deturbare, verum insuper ab inferendo deinceps quocunque damno, compescere potuerit, prout sapienter

notat Castropalao *tr. 17. disp. 1. punct. 11. n. 11. in fine*. Ceterum quænam remedia spiritualia contra diabolum ipsum eiusdemque opera maligna sint adhibenda, quibusve armis hostis ille antiquus humani generis sit retundendus, videri potest tum ex dictis *n. 531.* tum ex iis, quæ tradit R. P. Del-Rio *disquis. mag. lib. 6. c. 2. sect. 3. per tot. ad quem Lectorem benignum remittimus*.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius tentatis quampluribus (at sine effectu) mediis spiritualibus, ut pecuniam furtive sibi subtractam denno recuperaret, tandem consuluit quendam ariolum, a quo iussus fuit eidem cistula vel arcula, e qua pecunia fuere subtracta, adbibitis nonnullis ceremoniis ac precibus, clavum insigere, & si fur pecuniam ablatam restitueret, altera die profundius intrudere, tertio denique die eandem cistulam mediante clavo omnino penetrare, quo facto fur eodem clavo confixus infallibiliter mortem oppeteret. At vero hoc remedium Sempronio nonnihil videtur suspectum; unde sciscitatur e Confessario, an sine peccato superstitionis eo uti possit. Quid respondendum interroganti?

540. R. Nedom usum huius medii certo certius supersticiosum esse & prorsus damnabilem, sed & consultationem arioli fieri non potuisse a Sempronio sine gravi peccato. Ratio prioris est: quia secundum dicta *num. 532.* nunquam fas est solvere maleficio mediante novo maleficio; non enim licet facere malum, ut eveniat bonum: atqui, intrudere clavum cistulæ eo fine, ut eodem clavo torqueatur fur, & cogatur restituere vel omnino deperire, est ponere novum maleficio, & moraliter loquendo dæmonis opem implorare, ut ille furem puniendo cogat ad restituendum aut moriendum, prout clare colligi potest ex dictis *loc. cit.* & vel inde satis patet ad oculum, quod clavus cistulæ infixus naturaliter loquendo nequeat furem pungere aut torquere, multo minus eiusdem corpus utpote distans penetrare: ergo ope altioris virtutis id expectetur, necessum est: atqui non ope Dei vel aliqujus Sancti Angeli, vel hominis: er-

go ope diaboli. Ratio autem posterioris est hæc: quia quicumque ariolum consulit, eidem præbet occasionem, immo quodammodo movet, vel ad novum cum diabolo commercium, vel certe ad exercitium seu executionem artis diabolicæ, aut certe ad mendacium: at, hæc omnia absque peccato fieri nequeunt, saltem per se loquendo, tametsi non ignorem, huiusmodi consultationes subinde a simplicioribus fieri absque formaliter gravi peccato; vel quia ignorant ariolum habere quoddam commercium cum diabolo, vel quia sperant ab eo aliquod medium naturale percipere, aut certe quoddam consilium absque peccato praticabile, prout fortassis etiam Sempronius noster fecit.

At, inquires, quid de Rustico illo tenendum, qui ob infestationem hominum maleficorum plura perdidit animalia, utputa equos, gallinas &c. neque etiam e lacte potuit amplius excludere Butyrum, proindeque ad se servandum indemnem equi demortui ungulam præcisam proiecit in ignem, gallinam pariter mortuam cuidam mappulæ involutam totis percussit viribus, denique & lac superposuit igni eo fine, ut Saga vel magus cogerentur eundem dolorem ignis aut verberum sustinere a diabolo, & hac via abstergerentur ab ulteriori infestatione: quid iudicii de his factis?

541. R. Conformiter ad dicta superius, hæc & similia fieri non potuisse absque peccato mortali, ob tacitam saltem invocationem, & implicitum commercium cum diabolo, quod ipso facto attentare merito censetur, quisquis tali medio utpote certo certius supersticioso utitur, iuxta communissimam DD. sententiam apud Castropalao, Sanchez, Tamburinum, Sporer, Matthæucci in *cautel. Confess. l. 1. c. 17. §. 14. n. 92.*

Dices fortassis: si Rusticus posset certo, diabolum cum mago aut Saga fecisse hoc pactum, quod velit impedire exclusionem Butyri, quamdiu supra vas coagulatorium non fuerit efformatum signum crucis, vel quamdiu in illud non fuerit injectum numisma v. g. S. Benedicti &c. aut infra illud vas positus eultellus. Rursus, si constaret, diabolum iniisse tale pactum, quod ad positionem huius

huius vel illius signi a Saga factam, tamdiu velit infantem infestare, quamdiu is non fuerit collocatus super tripodem, aut per scalam devolutus &c. procul dubio liceret Rustico, aut cuicunque alteri similia facere eo animo ac fine, ut butyrum excludatur, aut infans ab infestatione liberetur: quidni ergo & illud prius liceat, scilicet projicere ungulam in ignem &c. &c.

542. R. *Neg. paritatem*. In priori etenim casu solvitur maleficium per novum maleficium, id est, novam invocationem, cooperationem, & commercium cum diabolo; quod semper nefas est: e contra in casu posteriori non fit novum maleficium, sed potius destructio prioris maleficii, & pacti diabolici; non enim ponitur talis actio vel signum contrarium eo fine, ut diabolus invocetur aut honoretur, sed ut cogatur desistere ab infestatione, & v. g. infantem, vel lac relinquere in suo esse naturali: quo supposito Butyrum naturaliter excludetur: atqui, ponere huiusmodi signum contrarium, modo de se honestum sit vel indifferens, vacat omni culpa juxta communissimam Doctorum, quam tenent Castropalao *part. 3. tr. 17. disp. 1. pu. 11. n. 8.* Sanchez *lib. 2. decalog. t. 41. n. 25.* Filliuc. *cit. n. 195.* Sporer *tr. 2. in decalog. c. 9. n. 41.* Tambur. *lib. 2. c. 6. §. 2. num. 13.* Hac de causa cohonestari potest praxis Judicum, qui maleficos torquendos iubent vestibus exui, abradi capillos eorum aut lavari &c. ne tormenta non sentiant; potuit enim diabolus cum Saga tale pactum iniisse, quod eam velit reddere illasibilem, quamdiu non fuerit lota, vel exuta vestibus &c. ergo a Iudice licite ponuntur huiusmodi signa contraria, non quidem eo fine, ut cum Cacodæmone pactum ineat, vel conditionem ab eo positam adimpleat, sed potius ut pactum dissolvat, & quodammodo dæmonem impediatur, quo minus Sagam aut magum reddat illasibilem aut insensibilem &c.

At, quid, si dubitetur, an non tale signum contrarium sit superstitiosum?

543. R. In tali casu abstinendum prorsus existimant Sanchez aliique multi & gravissimi DD. eo quod sine pericu-

lo Superstitionis adhiberi non valeat. Nihilominus alii Doctores probabiliter licitum existimant, saltem cum protestatione, quod non adhibeatur talis actio vel signum eo fine, ut diabolus aliquid de novo operetur, sed ut a Deo coerceatur, ne ulterius nocere pergat. Videatur de hoc Herincx *disp. 7. de superst. n. 38.* Lessius *c. 44. dub. 6.*

CASUS TERTIUS.

CASUS puer decem circiter annorum D. Parocho suo ultro fatetur, se a Cacodæmone artem magicam didicisse, jamque ab uno & altero anno frequentasse conventicula Sagarum nocturno tempore celebrari solita; hinc 2. nominetenus recenset nedum locum in quo, sed & Personas plures alterius Sexus, Domino Parocho haud incognitas, quæ convenire solent: narrat insuper 3. chorearum, conviviorum, & epularum delicias; nec non 4. ceremonias & varios ritus, quibus diabolus in contemptum DEI & emulationem fidelium flexo etiam poplite honorare, & adorare coguntur. 5. fatetur insuper, quod jam sapius excitavit horribiles, grandines, ventos ac pluvias, cum ingenti segetum fructuumque campestrium detrimento. 6. pariter sat multa pecora se intoxicasse asserit. Quo vero dictis suis majorem concitaret fidem, cooperante sibi diabolo (quem suam matrem appellare consueverat) eundem D. Parochum de repente claudicare fecit, postea vero iussit, ut ad recuperandum gressum sese lavaret in aqua naturali, mixta prius eidem modica quantitate aqua benedicta, quo facto R. D. Parochus illico pristinam sanitatem recuperavit. Casum hunc non fictum, sed factum, narrante eodem, cui accidit, intellexi, & quia valde practicus est, ad nostrum propositum eundem nedum proponendum, sed & paulo enucleatius ventilandum duxi. Itaque dubitare licet primo, an ad depositionem dicti pueri R. D. Parochus potuerit prudenter credere, eum esse imbutum, & versatum in arte magica, feminasque ab eo recensitas esse Sagas seu stryges? 2. An non ad capiendum certius experimentum potuerit a puero petere, ut is in confirmationem dictorum subito excitaret ventos

de pluvias, saltem sine detrimento aliorum, vel ut in sua presentia sine mora produceret ranas aut mures? 3. an ad recuperandum gressum tuta conscientia poterit uti balneo illo aqua benedicta mixto? 4. denique quid circa hunc poenitentem (si tamen vere poenitens supponatur fuisse) R. D. Parochus debuerit observare aut examinare?

544. R. ad primum quaesitum. R. D. Parochus prudenter omnino sibi persuadere potuit, hunc puerum arte magica esse infectum & imbutum; tum quia quivis Confessarius tenetur poenitentem pro-tum contra se etiam loquenti credere; tum quia propria confessio est optima probatio, l. cum precum Cod. de lib. caus. tum denique, quia repentina illa claudicatio, nec non subitanea pristini gressus recuperatio ad usum balnei praescripti firmissimum sane praebent argumentum cujusdam artificii magici a puero attentati: & certe nihil prorsus impossibile seu implicatorium in tota hac depositione pueri deprehendi valet; cum ergo aliunde notum sit, dari hodie dum stryges ac magos, qui ope daemonis similia practicare solent, plane non video, qua ratione vir prudens huic depositioni fidem negare deberet. Secus arbitror deferendo iudicio circa mulieres ab eodem puero denunciatas; cum enim sagae ac magi diversis illusionibus a daemone decipiantur, repraesentatione scilicet diversarum personarum eo fine, ut & innocentes in suspicionem criminis conjiciantur: immo vero, cum Sagae ac magi veluti flagitiosissima daemonis mancipia exemplo magistri sui omni possibili modo nocere conentur proximo; hinc ob solam depositionem cujusdam Sagae neutiquam fas est ferre firmum iudicium, quod scilicet illae personae a puero denunciatæ revera sint stryges, esto fortassis Parochus haud imprudenter faceret, declinando quodammodo (ita ut alii non advertant.) consortium talium personarum, praesertim ubi aliunde accedent alia non levia indicia de talibus personis. Videantur de hoc R. D. Augustinus Michel Theolog. canon. mor. tom. 1. p. 2. appendic. 2. pu. 5. num. 4. Tannerus tom. 3. disp. 4. q. 5.

dub. 2. Diana 4. part. 11. 6. resol. 30. ubi recte docent; neminem alias bonae vitae aut famae a Judicibus secularibus capi posse ex sola denunciatione Sagarum, nisi alia gravia indicia accedant, cujusmodi recenset Bonacina disp. 3. quaest. 5. pu. fin. & ex eodem Michel loc. cit.

545. R. ad secundum quaesitum negative. Ratio liquet: quia, cum similia a puero fieri nequeant sine novo maleficio vel invocatione daemonis, plane sequitur, quod quisquis illum ad similia provocat, ponat causam scandali, quin immo aliquo modo cooperetur ad illud commercium diabolicum, utique non sine gravi peccato. Videatur Sanchez lib. 2. in decalog. c. 41. n. 4. Castropalao ubi supra de superstit. disp. 1. pu. 11. n. 6.

546. R. ad tertium quaesitum affirmative. Ratio huius resolutionis liquet ex dictis supra n. 532. & 542. tum scilicet, quia talis ablutio est res de se omnino indifferens; tum etiam, quia non supponitur fieri eo fine, ut diabolus aliquid de novo operetur vel sanitatem conferat, sed solum, ut a continuatione maleficii cesset, quo facto natura restituetur pristino statui & convalescet: at, cuilibet fas est per media indifferentia vel licita tendere ad recuperationem sanitatis: &c.

547. R. iam ad quartum quaesitum. R. D. Parochus (idipsum intelligas velim de quocunque alio Confessario) respectu talis poenitentis duo praecipue observare debet, primo, examinando indagare in sentinam malorum seu peccatorum, quæ magi aut sagæ ordinarie committere solent. Secundo, praescribere media salutaria, quibus poenitens in viam salutis reducat. In ordine ad assequendum primum intentum, necessum erit interrogare quantum ad primum punctum: quo tempore sese mancipaverit diabolo? item, an illo statim tempore agnoverit malitiam huius mancipatus? Quoad secundum: Caveat Confessarius indagare in numerum vel nomina personarum, quas dictus puer asseruerat interfuisse conventiculis diabolicis; hoc enim non pertinet ad integritatem confessionis, quin potius praeberet posset ansam detractio-

ribus,

nibus, finistris judiciis, vel suspicionibus &c. Quantum ad tertium, oportet quidem explicari numerum; quoties scilicet convenerint? quos ritus, aut ceremonias diabolo exhibuerint? verum cum hoc plerumque ab hominibus tam inveteratis in malitia recenseri nequeat; hinc Confessarius debet esse contentus, si poenitens fateatur, quoties circiter per septimanam, vel mensem, vel annum convenerint, & an diabolum velut Deum coluerint? Singulariter vero notet Confessarius, quoad hoc punctum esse interrogandum, an poenitens vere & ex animo abjuraverit SS. Trinitatem, B. Virginem, aliosque Sanctos, ita scilicet, ut judicaverit diabolo potius, quam Deo ac Sanctis honorem esse tribuendum &c. an vero id fecerit ex mera malitia & voluntatis perversitate, ita scilicet, ut bene apprehenderit honorem non diabolo, sed DEO potius & Sanctis tribuendum? nam si hoc posterius judicavit, non esset hæreticus, nec incurrisset casum Bullæ Cœnæ, bene vero, si illud prius. Quantum ad quintum & sextum interrogari debet, quoties circiter grandines causaverit? quot pecora intoxicaverit? quæ vel quantæ circiter damna alijs causaverit? nam per se loquendo teneretur nedum ad tollenda maleficia hinc inde posita, verum etiam ad resarcienda omnia damna, licet plerumque huiusmodi homines ob pauperiem & impotentiam physicam vel moralem excusentur ab onere restitutionis, uti recte advertit Michel *loc. cit. pu. 4. num. 5.* Vid. Suarez *lib. 2. de superst. c. 14. num. 12. & c. 17. n. 13.* Filliuc. *tr. 24. c. 7. n. 180.* Bonacina *disp. 3. q. 5. pu. 5.*

548. Porro in ordine ad sequendum secundum intentum primo, necessum erit excitare poenitentem ad veram detestationem peccatorum suorum, & ad sinceram compunctionem, exponendo eidem gravitatem flagitiorum, simulque proponendo periculum animæ, & æternæ damnationis, certo certius incurrendæ, nisi serio respuerit, secundo, declarando eidem infinitam Dei misericordiam, quæ ad respiciendum vocatur, nec non imensum amorem JESU Christi Salvatoris nostri, tam bo-

ni & misericordis Domini; qui pretio sanguinis sui & vult & potest quantumvis maximum peccatorem recipere ad pristinum statum gratiæ, modo is velit cooperari divinæ vocationi: econtra ingerat eidem tædium diabolici mancipatus & crudelitatis, qua suos sibi adhærentes nedum in hac, sed potissimum in altera vita tractare, eorumque servitia non nisi pœnalibus flammis ac cruciatibus per totam æternitatem compensare solet. Tertio, conetur illum excitare ad firmam spem, quod scilicet non obstante chyrographo vel subscriptione &c. facta diabolo, nihilominus possit respiscere & redire in gratiam, immo pertingere ad omnimodam Sanctitatem, veluti constat exemplis sancti Anastasii, Anastasiæ, Cypriani &c. & multorum aliorum ex primis Christianis, qui libros magicos Apostolis comburendos tradidisse leguntur *Act. 19. v. 19.* quarto judeatur fortiter contemnere dæmonis insultus, quibus tales coarctatos multipliciter & fortissime quidem infestare assolet, quos cum patientia supportare oportebit. 5. singularissime vero Confessarius instruat talem poenitentem de modo eliciendi frequentissimos actus charitatis erga Deum seu summum bonum, contritionis de peccatis commissis, abrenuntiationis sathanæ, cultus erga Beatissimam Virginem velut speciale refugium peccatorum & advocatam, nec non aliorum Sanctorum, præsertim Cypriani & Anastasii &c. de quibus proxime dictum. 6. denique jubatur poenitens sese munire spiritualibus armis & auxiliis, utputa frequentando Sacramenta poenitentiae & Eucharistiæ, utendo aqua benedicta, nec non Sanctorum Reliquiis &c. &c.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

549. **C**olliges ex hætenus dictis primo, opera Magorum & sagarum (quantumvis mira videantur & insolita) non esse, neque dici posse vera miracula. Ratio est: quia Theologice loquendo miraculum illud duntaxat dici meretur, quod ita rarum & insolitum est, ut

sim-

simpliciter excedat virtutem totius naturæ, seu omnium causarum naturalium: atqui opera magorum &c. nunquam excedunt totam virtutem causarum naturalium, quandoquidem omnia perficiantur vel motu naturali, vel applicatione activorum naturalium ad passiva &c. Videatur Delrio *lib. 2. disq. magic. quest. 7.*

At, inquires fortassis, undenam igitur colligendum, siue effectus aliquis vere miraculosus, vel naturalis, vel vero superstitiosus?

550. Circa hoc dignoscendum universalem regulam statui neutiquam posse, nihilominus juvabit multum notasse frequentia principia Theologica.

I. DEUS ordinarie non facit miracula nisi per homines Sanctos; unde si patrator mirabilium vel aperte sit improbus, vel suspectus de probitate vitæ ac morum, non facile credendum est, eum divina virtute sed potius ope diaboli adjuvari.

II. DEUS hodiedum raro facit miracula, neque id statis vicibus, vel ad cuiusvis libitum: ex quo consequens videtur, pro suspecto habendum esse illum, qui ex hoc vel illo medio semper pollicetur certum & infallibilem effectum, siue corporalem, utputa morborum curationem, periculorum evasionem &c. siue Spiritualem v. g. quod homo non possit damnari, neque mori subitanea morte, vel sine prævia Confessione &c.

III. DEUS non facit miracula sine gravi causa, gloriam scilicet suam, hominumve utilitatem v. g. persuasionem veræ fidei &c. concernente. Ex quo prudenter colligere licet, quod si effectus aliquis mere inutilis, vanus, aut soli curiositati deserviens expectetur per medium aliunde ex sua natura minus proportionatum, talis effectus superstitiosus potius, quam miraculosus censendus sit.

IV. DEUS non operatur miracula, nisi modis decentibus & honestis: ubicunque ergo fœdæ, frivolæ vel ineptæ circumstantiæ concurrere debent in ordine ad aliquem effectum insolitum; minime ambigendum est, quin effectus ille sit superstitiosus, & non

DEO, sed Diabolo velut Auctori ascribendus.

V. Denique DEUS in operandis miraculis non adstringit se certis verbis, aut modis, sed modo isto, modo illo utitur pro suo beneplacito. Ex quo colligendum, merito suspectam esse habendam illam operationem, quæ certis verbis aut ceremoniis dicitur alligata; ita, ut secus neutiquam expectari debeat vel possit. Videantur de his Fagundez in 2. *præcept. lib. 2. c. 4.* vel R. D. Aug. Michel *tom. 1. part. 2. appendic. 2. punct. 3. n. 13. & seqq.* ubi præsens punctum fufius declarat.

551. Colliges secundo, quod, quemadmodum Parocho aut Confessario non licet petere a Saga vel mago, aut in confirmationem vel probam artificii sui bene apprehensi producat v. g. ranam, aut ventos vel pluvias &c. veluti dictum fuit n. 545. ita pariter heque iudicibus permittendum vel permittendum esse, ut malefico præcipiant, vel alio modo cogant; quatenus is maleficium possumt auferat certa quadam benedictione &c.

Ratio est: quia talis benedictio vel ceremonia superstitiosa reipsa nil aliud est, quam novum cum dæmone commercium, vi cuius is a mago cogitur, vel ad aliquid de novo operandum, vel a maleficio & infestatione cessandum: commercium vero cum diabolo esse nefarium, jam constat ex dictis. Videatur Sanchez *lib. 2. in decalog. c. 41. n. 10.*

552. Colliges tertio, non esse licitum vertere Scopam in tuo cubili eo fine, ut experiaris, siue fœmina ad te ingressa lamia seu Saga, vel non. Neque etiam secundo fas est projicere pulvinar e lecto eo animo & intentione, ut lamia supra illud cogatur sedere, usque dum agnoscat, quamnam sit &c. Ita R. P. Kreslinger *addit. post n. 51. tr. 5. dist. 2. Theolog. mor. R. P. Reiffensuel.* Ratio prohibitionis similium est (ait idem Doctor) quia hoc modo non solvitur prius pactum (quod alias liceret) sed præterea novum involvitur, cum Saggæ per familia non præcise in statum naturalem redigantur, sed præterea aliquid de novo facere cogantur, ad quod non, nisi

nisi mediante novo diabolico pacto adstringi possent. Ita ille.

Sed; quid; inquires fortassis, si ego sciam v. g. ex relatione Sagæ, dæmonem cum eadem hoc pepigisse fœdus: si tu percusseris Titium, ego eundem intoxicabo: at vero, casu quo ille te percusserit, ego Eum non inficiam, quin potius te (Sagam scilicet) percutiam aut torquebo: liceretne in hoc casu Sagam repercutere?

453. R. Si certo tibi constaret de tali pacto, minime dubitarem, quin adhuc Sagam licite repercuteres, non quidem animo, ut pactum dæmonis adimpleas, vel eundem ad aliquid operandum cogas, sed præcise, ut ab infestatione te liberes. Ratio est: quia repercussio hæc res est de se indifferentis, & a te ponitur præcise eo animo, ut diabolus te non vexet: quod autem ille statuerit Sagam percutere supposita tua repercussione, id respectu tui mere per accidens se habet: posset enim hostis malignus cessare ab infestatione præcisa omni percussione vel afflictione Sagæ, aliunde etiam non teneris cum tanto tuo incommodo impedire afflictionem Sagæ, cum charitas potius consulat, ut tua, quam alienæ salutis vel incolumitati invigiles. Dixi tamen: si certo tibi constet &c. nam in dubio potius præsumendum foret, quod diabolus alios quosque præter Sagam voluerit involvere pacto aut cominatio suo &c. certum esse debet ex instantis dictis, quod in tali casu nefas foret repercutere Sagam eo animo, ut diabolus adigas ad affligendam Sagam. Videatur de hoc Sanchez in decalog. lib. 2. c. 41. num. 21.

554. Colliges denique quarto, Sagam vel magum licite uti posse pecunia a dæmone obtenta, modo constet, esse veram pecuniam, nec alteri subtractam. Ratio est: quia potuit contingere, ut dæmon talem pecuniam vel e fundo maris extraxerit, vel deprompserit ex thesauro, cuius nemo amplius habet dominium: ergo si supponantur veræ esse pecuniæ, licite expenduntur esto a diabolo male fuerint partæ seu obtentæ, quemadmodum v. g. meretrix pecuniam opere suo promeritam absque ullius injuria

licite expendit ad usum honestum iuxta communissimam DD. Dixi tamen rursus: modo constet esse veram pecuniam, nec alteri subtractam &c. Solet enim dæmon non raro dare pecunias apparentes duntaxat, quæ postea evanescent, aut in carbones vel stercora converti solent: liquet autem de se, quod tales absque injuria aut damno proximi pro veris expendi non possint: similiter si constaret, pecuniam fuisse alteri furtive subtractam, deberet restitui Domino suo. Videatur Laymann lib. 4. tr. 10. c. 4. n. 8. Sanchez lib. 2. decalog. c. 38. n. 96. Vel Babenstuber tr. 5. disp. 2. art. 4. n. 84.

CONFERENTIA

DECIMA OCTAVA

De Tentatione DEI, & Sacrilegio.

SUMMARIUM.

555. Irreligiositas per defectum quid sit, & quot ejus membra vel Species?
556. Quid intelligatur nomine tentationis in genere?
557. Et quid sit tentatio DEI in Specie?
558. Hæc tentatio potest esse vel formalis, vel virtualis tantum & interpretativa.
559. Utraque tamen ex suo genere est mortaliter peccaminosa.
560. Nihilominus posterior subita evadit venialiter duntaxat mala.
561. Sacrilegium est rei Sacra violatio, seu indigna tractatio.
562. Aliud dicitur personale, aliud locale, & aliud reale.
563. Quidnam intelligatur nomine persona Sacra?
564. Sacrilegium personale quatuor modis contingere potest.
565. Et hæc Sacrilegia utpote Specie moraliter inter se differentia necessario explicanda sunt in confessione.
566. Quid intelligatur nomine loci Sacri?

in ordine ad seducendum, seu etiam inducendum ad peccatum, quo sensu Diabolus nos tentat, dum ad quodvis malorum genus allicit; alia vero appellatur *tentatio probationis*, quæ absque omni sinistro affectu solius experimenti capiendi causa fieri potest: & in hoc sensu Deus dicitur tentasse Patriarcham Abraham, Job, Tobiam & alios Sanctos, ut eorum obedientiam, patientiam, vel constantiam, anore inve experiretur. Videatur Sporer *tr. 2. in decalog. c. 10. sect. 2. n. 6.*

557. R. Jam ad alterum membrum ejusdem quaestio. Tentatio Dei proprietatis est dictum vel factum, quo quis absque iusta causa explorat, an Deus sit v. g. iustus, misericors, omniscius, &c. vel alia quadam perfectione præditus. Ita post S. Thomam 2. 2. q. 97. art. 1. Herincx noster *part. 3. tr. 4. disp. 8. numer. 3.* Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 5. dist. 3. num. 3.* Dicitur autem: quo quis *absque iusta causa* &c. Nam ubi talis intervenit, non erit tentatio Dei dicenda, ut puta si honor DEI, aut salus propria vel proximi v. g. ad tuendam fidem veram id exigat, vel si quis habeat donum miraculorum vel sanitatum &c. &c. E. contra qui sine iusta causa id facit, DEO irrogat gravem injuriam, sicut & in humanis servus contra observantiam suo domino debitam delinqueret, qui sine causa de Eiusdem virtute vellet capere experimentum, ait Herincx. Illud porro circa descriptionem datam observandum venit, quod *per experimentum divina perfectionis* Doctores hic intelligant omne extraordinarium opus vel auxilium Dei supra communem rerum ordinem præstandum, quo divina potentia vel sapientia exploratur &c.

Quæres tertio, quæ sit tentatio Dei?

558. R. Duplex est, scilicet 1. formalis sive expressa, & 2. implicita sive interpretativa. Ita rursus communis DD. Formalis dicitur, quando quis dubitans de aliqua perfectione DEI, eo fine positive aliquid facit, ut experiatur, an Deus habeat illam perfectionem v. g. ad explorandam Dei potentiam, impugnat fidem, vel Ecclesiam persequitur,

volens experiri, an Deus possit eam defendere, prout a nonnullis hominibus perversissimis, ut a Nabuchodonosore, Juliano Apostata &c. factum legitur. Implicita vero seu interpretativa tentatio Dei appellatur, quando quis expresse quidem non dubitat de aliqua perfectione Dei, neque intendit de illa capere experimentum, nihilominus facit aliquid, quod suapte natura videtur referri non posse, nisi ad experiendam aliquam Dei perfectionem; ut si quis contempta & recusata omni medicina exspectet a solo Deo sanitatis restitutionem, vel si flumen sicco pede transire tentet &c. prout pluribus exemplis mox infra adferendis amplius patefiet.

Quæres quarto, quale peccatum sit Tentatio DEI?

559. R. Nedum formalis seu expressa, sed & virtualis seu implicita tentatio Dei sine iusta causa facta est peccatum mortale ex suo genere. Ita communissime DD. Suarez, Sanchez, Reiffenstuel, Sporer, Illsung. *tr. 5. disp. 3. 4. 2. n. 287.*

Ratio prioris est: quia, ut jam visum fuit, tentatio formalis & expressa procedit ex quadam incredulitate & dubitatione de divina perfectione, quam tentator sine causa iusta explorare nititur: atqui per hoc præter peccatum infidelitatis, quam tentatio formalis involvit, gravissima injuria Deo irrogatur, prout haud obscure colligi potest ex punitione Judæis, Dominum Deum tentantibus, irrogata, *Psal. 77.* Unde & *Deut. 6.* & *Matth. 4.* dicitur, *non tentabis Dominum Deum tuum.*

Ratio autem posterioris est: tum quia, nedum formalis, sed & virtualis tentatio Dei adversatur excellentissimæ virtuti morali, scilicet Religioni; tum quia ponendo actionem aliquam, quæ ex sua natura non nisi ad explorandam aliquam perfectionem Dei referri possidet, irrogatur Deo gravis injuria, uti post Suarezium & alios bene notat Babenstueber *tr. 5. disp. 2. 4. 5. n. 8.*

560. Dixi tamen: *ex suo genere esse peccatum mortale*; negari enim minime potest, quin tentatio implicita saltem sæpius contingat absque peccato mortali.

li, idque vel propter ignorantiam & simplicitatem, aut inconsiderationem; vel propter levitatem materiæ seu etiam periculi, cui tentator sese exponit, ut puta si leviter infirmatus nolit uti medicamenti congruis &c.

Quæres quinto, quid sit Sacrilegium, & quotuplex?

561. R. ad primam partem huius quæsti. Sacrilegium ethymologice, id est, secundum nomenclaturam sumptum idem dicit, ac *rei sacræ legium*, id est, furtum. Reipsa autem bene describitur, quod sit rei sacræ violatio, seu etiam indigna tractatio rei sacræ qua talis. Dicitur autem 1. *violatio* &c. per quod Sacrilegium generice convenit cum aliis peccatis. Dicitur secundo, *rei sacræ*, id est, auctoritate publica ad cultum Dei deputatæ, seu etiam consecratæ &c. Additur tertio, *qua talis*, &c. In ordine enim ad dignoscendam malitiam Sacrilegii oportet attendere primo ad quid persona, locus, vel etiam res sit sanctificata? secundo, an aliquid factum sit contra illud, ad quod talis res vel persona fuit sacrata: atque hinc fit, ut v. g. sacerdos, utpote consecratus Deo, nedum ad serviendum, sed etiam ad caste serviendum, &c. fornicando committat Sacrilegium; non item alteri, v. g. detrahendo, quia ad hunc finem non fuit specialiter consecratus. Similiter ager Ecclesiæ est sanctificatus & Deo dicatus quoad hoc, quod sit exemptus ab oneribus laicorum; non item ut nullus per eum transeat, vel in eodem loco duellet: quo rursus fit, ut si quis laicorum oneribus agrum talem aggravare contendat, Sacrilegium incidat, non item si in tali agro duellet. Videatur de hoc Matthæucci in *cantela Confess. l. 1. c. 17. §. 17. n. 123.* vel *Valencia tom. 3. disp. 6. q. 15. punct. 1.*

562. R. iam ad alteram partem ejusdem quæsti. Sacrilegium triplex dari potest, scilicet 1. personale, 2. locale, & 3. reale. Ita omnes. Ratio huius divisionis est facilis, nam triplex datur genus rerum sacrarum, 1. persona, 2. locus & 3. res, prout a loco & persona distincta, & hæc omnia inhonorari, seu etiam indigna tractatione violari

possunt, veluti experientia multiplici constat: atqui ex violatione personæ sacræ Sacrilegium personale; ex violatione loci sacræ locale, & demum ex violatione, seu indigna tractatione rei sacræ Sacrilegium reale committi merito reputatur, veluti patet ex dictis: ergo &c. &c.

Quæres sexto, quot modis vel actionibus contingat Sacrilegium personale?

563. Ante responsionem notandum, nomine personæ sacræ hic intelligi omnem personam per sacram ordinationem, vel per statum Religionis: ejusve aliquam participationem ad cultum Dei dicatam: ideoque nedum Sacerdotes aut Clerici in sacris constituti, sed & fratres laici (ab aliis conversi vocantur) nec non & Moniales, utpote per solenne votum castitatis Deo singulariter consecratæ, sub nomine personæ sacræ comprehenduntur, veluti Herinx, Henno, & alii DD. communiter advertunt. Hoc notato

564. R. ad quætionem. Sacrilegium personale quatuor modis potest contingere, 1. inferendo manus violentas in Clericum vel Religiosum, utputa percutiendo, mutilando, vel occidendo, aliamve atrocem iniuriam eidem inferendo contra privilegium Canonis, si quis suadente 17. q. 2. Personæ Ecclesiasticas subijciendo iudicio fori secularis; vel ad illud trahendo, contra privilegium fori cap. 1. c. 1. seqq. de foro comp. 3. Ab iisdem personis Ecclesiasticis tributa vel gabellas exigendo; contra privilegium immunitatis c. 4. X. de immunit. Ecclesiastic. quarto demum luxuriose violando corpus personæ Deo sacratæ, vel per Ordinem sacrum, vel per votum solenne castitatis &c. sive dein hoc fiat per concubitum, sive per pollutionem, sive denique per tactus impudicos, &c. &c. Ita rursus communis DD.

565. Quocirca cum Filliuccio 17. 24. cap. 9. num. 228. animadvertendum existimo, hæc sacrilegia specie morali inter se differre, eo quod præceptis formaliter diversis, id est, diversis ex-motivis factis opponantur, consequenter iude x secularis Clericum percutiens primum, dein violenter illum detinens seu incarcerans contra SS. Canones, non factis.

disfaceret in confessione generaliter duntaxat dicendo, se manus violentas in Clericum iniecit, sed deberet insuper exprimere, id contigisse nedum percutiendo, verum insuper jurisdictionem in eundem exercendo, quæ posterior injuria longe diversa est ab illa priori, proptereaque diversa seu distincta censura solet affici ab Ecclesia.

Quæres septimo, quot modis vel actionibus committatur Sacrilegium locale?

366. Ante responsionem supponendum est, nomine Ecclesiæ seu loci sacri intelligi Ecclesiam, sacellum, altare, & quemcunque locum ad Missam vel officium divinum peragendum publica auctoritate deputatum, non item oratoria privata vel Eremitoria; esto fortassis celebratio Missæ in his fuerit permissa: non enim propterea hoc gaudent privilegio immunitatis.

Porro quoad locum sacrum bene notandum est, nomine huius in ordine ad effectum refugii seu asyli capiendi intelligi, nedum Ecclesiam cum suis capellis, sed etiam cœmeterium, sacristiam, campanile, immo & monasterium totum &c. quia hoc immunitatis privilegium loco sacro concessum est aliquid favorabile, & hoc ipso late interpretari debet: e contra vero in ordine ad incurrendam speciem Sacrilegii nomine loci sacri intelligitur sola Ecclesia, vel Capellæ in eadem contentæ, &c. non item sacristia, vel campanile, aut monasterium: quia hæc materia velut odiosa stricte interpretari debet. De qua videri possunt Laymann lib. 4. tr. 10. cap. 7. num. 5. Bonacina disp. 3. q. 6. pu. un. n. 9. August. Michel ubi supra appendic. 2. §. 10. num. 5. vel Felix Potestas Exam. Confess. tom. 1. part. 2. c. 4. n. 554. His notatis

367. R. Sacrilegium locale committi potest tribus modis. I. exercendo actum in loco sacro, per quem Ecclesia polluitur, prout fit 1. per voluntariam & culpabilem occisionem hominis, c. præposuisti de consecr. Eccl. 2. per voluntariam & mortaliter malam effusionem humani sanguinis, c. un. de consecr. Eccl. in sexto & 3. per culpabilem effusionem seminis humani, immo & probabilissi-

me per copulam conjugalem abique necessitate in loco sacro exercitam. 4. per sepulturam hominis excommunicati factam non tolerati, & 5. per sepulturam hominis non baptizati in loco sacro, c. consulisti de consecr. Eccl. & c. Ecclesiam de consecr. dist. 1. De quibus videri potest D. August. Michel Theolog. canon. mor. tom. 2. part. 2. appendic. 2. pu. §. 5. §. 10. n. 7. 8. & 9.

II. Sacrilegium locale committitur exercendo in Ecclesia actum profanum, ut puta 1. iudicium ferendo in causa sanguinis aut pœnæ corporalis, cap. cum Ecclesia, de immunit. Ecclesiast. 2. exercendo ibi mercatum, c. decet. de immunit. Eccl. in sexto. 3. committendo furtum, sive dein auferatur res sacra de loco sacro, sive res sacra de loco non sacro, sive res non sacra in loco sacro, c. quisquis 17. q. 4.

III. Committitur violando immunitatem loci sacri; quod fieri consuetur 1. Ecclesiam infringendo, aut bonis suis spoliando, c. Sacrilegium. c. quisquis. 17. q. 4. & c. conquesti de sent. excomm. 2. fieri etiam consuetur extrahendo per vim delinquentes, qui ad illam confugerunt, modo non commiserint tale delictum, quod non gaudet immunitate Ecclesiastica, vel potius jure asyli, c. diffiniuit c. miror. 17. q. 4. 3. fieri potest materiam diruta Ecclesiæ convertendo ad usus profanos, c. ligna. de consecrat. d. 1. Videatur de his Filiucci tr. 24. c. 9. n. 235. Felix Potestas in Exam. Confess. tom. 1. p. 2. c. 3. n. 554. & seqq.

Quæres octavo, quot modis vel actionibus committi soleat Sacrilegium reale?

368. Ante responsionem rursus advertendum est, nomine rei sacra intelligi rem ad cultum divinum consecratam vel publica auctoritate deputatam, uti sunt 1. Sacramenta Ecclesiæ, præsertim SS. Eucharistiæ, cuius violatio importat gravissimam speciem Sacrilegii. 2. Sacra vasa ad usum Sacramentorum deputata, item sacri liquores, ut puta Christa, Oleum infirmorum, aqua benedicta, nec non Cruces Christi & SS. imagines, vel Reliquiæ, nec non nomina Dei, Christi & Sanctorum, item Sacra Scriptura Canonica &c. 3. Omnia,

nia, quæ ad ornatum Altarium & Ministrorum pertinent, uti sunt Pallæ, Corporalia & Paramenta Ecclesiastica, quarto denique rebus sacris aliquo modo, licet remotius & minus proprie accensentur bona mobilia, deputata ad congruam sustentationem Ministrorum Ecclesiæ, templorum fabricam, itemque pia legata, vel alia deposita in Ecclesiis, &c. quæ licet in rigore loquendo non sint res sacræ seu consecratæ, quia tamen publica auctoritate ad cultum divinum præ ceteris deputatæ sunt; hinc eorum violatio seu indigna tractatio in iure passim appellatur sacrilegium. Videatur Suarez *l. 3. cap. 6. a num. 7. b. n.*

569. R. Hoc solet committi quinque modis sequentibus. 1. abutendo Sacramentis, vel ea indigne administrando, puta in statu disgratiæ, vel scienter indigno, &c. vel alia ratione vilipendendo, conculcando, &c. more hæreticorum aut sagarum &c. 2. profanando vasa sacra vel ornamenta, utpote calices sacros, vel vestes consecratas &c. 3. violando seu etiam indigne tractando imagines Sanctorum. 4. abutendo Sacræ Scripturæ textibus ad errores confirmandos, uti faciunt hæretici. 5. non solvendo decimas, utpote ab Ecclesia consecratas ad cultum divinum. Vide Valentia *tom. 3. disp. 6. q. 25. pu. 1. Sporer tr. 2. in decalog. c. 10. a n. 29. vel Babenstuber cit. art. 5. n. 16.*

Quæres denique nono, quale, vel quantum peccatum sit Sacrilegium?

570. R. Sacrilegium est ex suo genere peccatum mortale. Ita omnes. Ratio est: quia secundum dicta Sacrilegium adversatur excellentissimæ virtutis moralis, simulque unaquæque species habet materiam satis gravem, veluti inductio-
ne facile potest ostendi; nam percussio Clerici, vel usus jurisdictionis a sæculari in eum usurpatæ, nec non violatio castitatis &c. (quæ sunt de prima specie) sunt peccata ex se mortalia. Similiter effusio humani sanguinis aut seminis, itemque furtum & violatio immunitatis Ecclesiasticæ (quæ ad secundam classem pertinent) rursus sunt peccata de se gravia. Denique indigna administratio aut receptio Sacramento-

rum, nec non abusus Sacrorum vasorum vel S. Scripturæ &c. graviter repugnant recte rationi, ut de se liquet, consequenter ex suo genere sunt peccata mortalia.

571. Dixi: ex suo genere &c. ut per hoc innuerem, Sacrilegium subin committi posse absque peccato mortali, idque duplici ex capite: primo ob levitatem materiæ &c. non enim quævis aut quantumcumque levis percussio Clerici, aut furtum rei Sacræ &c. juxta rectam rationem dici debet mortaliter peccaminosum. Secundo, ob inadvertentiam seu indeliberationem; nam ubi actus de se non est plene libere factus, peccatum mortale non committitur, veluti diximus in part. 1. Theolog. Decalog. Conferent. 2. n. 32. & 53.

S. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus prælici de Tentatione DEI,
nec non de Sacrilegio.

CASUS PRIMUS.

Titius Zelosus Concionator cum e pulpito sapiens pro fide Catholica egregie dixisset, quin tamen vel unum hæreticum (quorum ingens numerus non raro interfuit concionibus) suis rationibus, vel argumentorum eloquentiæ pondere ad fidem catholicam pertrahere possit, tandem (nescio quo spiritu ductus) sese obtulit ad probandam, seu etiam demonstrandam veritatem fidei catholica quodam miraculo, modo hæretici adpromitterent, se Religioni Catholica accessuros, posteaquam in bujus confirmationem quoddam portentum seu miraculum coram perspexissent. Alii e contra viri prudentes dissuadere Titio similia promissa, eo quod per hæc DEUS potius tentaretur, &c. at ille respondit, quamplures Sanctos similia miracula a DEO posuisse & impetrasse, prout de S. Antonio Paduano legitur, similiter D. Petrum bina vice per aquas ad Christum properasse, tamen illud more aliorum Apostolorum potuisset facere navigio: denique & Eliseum ignem a Cælo avocasse, esse hoc

non fuisset necessarium; hodieum autem manum Dei non esse abbreviatam &c. Quid de hoc Zelo Titii?

572. R. Hunc Zelum ab aliis viris prudentibus merito fuisse reprobatum velut indifferetum & immaturum. Cum enim veritas Fidei Catholice hodie satis sit probata, nedum rationibus ex antiquitate, unitate, sanctitateque doctrinæ petitis; verum insuper innumeris miraculis quorum claritas & evidentia ipsorum etiam Adversariorum oculos fugere nunquam posset; modo ipsimet nolent opponere pertinaciæ suæ umbraculum &c. hinc sane minime opus est, ut ad convincendam pertinaciam; vel ad ejuslibet placitum DEUS hodie fidem nostram novis confirmet miraculis. Unde R. P. Illung *tr. 1. disp. 3. mitter. 287.* narrat; alium quendam Prædicatorem Evangelicum, ut fidem Christianam populo infideli persuaderet, tentasse eo inspectante super aquas sicco pedē incedere; sed navigio liberari debuisse, ne undis hauriretur; moxquē sapienter resolvit, hunc Prædicatorem Deum graviter tentasse, & hoc ipso (nisi per Zelum non secundum scientiam exercitum excusetur) graviter peccasse: quemadmodum enim magnam irreverentiam Principi inferret, qui Eum a sapienter decretis sine necessitate recedere quodammodo cogeret, aut recusantem contemptui exponeret; ita gravem irreverentiam DEO irrogat, qui Deum vel ab ordine suæ providentiæ dimovere vult ad faciendum miraculum sine necessitate, vel ipsum apud populum infidelem trahere in suspicionem alicujus impotentiae aut malevolentiae, quod scilicet Deus vel non posset vel non vellet patrare miraculum ab alio presumptuose promissum in fidei contestationem.

573. Nec obstat (inquit Idem Doctor) quod etiam Sancti viri videantur nonnunquam petivisse a Deo miracula sine necessitate; nam quotiescunque Deus scitur hujusmodi miracula patrare, inde velut a posteriori certo colligitur, ea ex divino instinctu petita, atque a Deo ad speciales fines ordinata fuisse.

At, inquires, Christus ipse suis Prædicatoribus hanc gratiam miraculorum adpromississe legitur *Marci 16. v. 17.* sequentibus omnino verbis: *signa autem eos, qui crediderint, hæc sequentur: in nomine meo demonia ejicient, linguis loquentur novis &c.* quis ergo hodieum Concionatorem Apostolicum temeritatis aut præsumptionis arguat, eo quod in confirmationem veræ fidei novum a Deo miraculum prætendat?

574. R. Equidem Christum Dominum hanc gratiam miraculorum adpromississe, at Apostolis seu discipulis ad promulgandum Evangelium primum missis in exordio nascentis Ecclesiæ, quo tempore utique ad persuadendam hominibus hanc novam doctrinam Evangelicam aliunde satis difficilem & nunquam ante hæc cognitam necessaria fuisse miracula. Ast vero, posteaquam fides Evangelica per Orbem universum jam satis fuit promulgata, & per tot sæcula innumeris miraculis luce meridiana clarioribus confirmata, minime sane necessum est, ut vel ob hæreticorum aut infidelium pertinaciam convincendam, vel ob Zelum non secundum scientiam exercitum (melius præsumptionem diceremus) illico nova patret miracula, veluti more suo sapientissime animadvertit D. Georgius *bom. 29. in Evang. post initium*, dicens: hæc (signa) necessaria in exordio Ecclesiæ fuerunt. Ut enim ad fidem cresceret multitudo credentium, miraculis fuerat nutrienda; quia & nos, dum arbuscula plantamus, tandem eis aquam infundimus, quousque ea in terra jam coaluisse videamus: & si semel radicem fixerint, irrigatio cessabit &c. Similia ex aliis refert Cornelius a Lapide in eundem locum.

CASUS SECUNDUS.

SEMPRONIUS diebus festis Ecclesiam diligenter quidem accedit, non tamen animo bonorandi DEUM, sed videndi & conveniendi sponsam suam, cujus in aspectu nedum oculos impudice pascere, moroseque delectari a solet, sed insuper sese secreto polluere in eodem loco sacro: finitis denique divinis certis quibusdam signis eandem invitare & sollicitare assuevit ad concubium,

tum, non quidem in Ecclesia, sed in alio tertio loco complendum, quem & sponsa plerumque acceptat, nisi impossibilitas moralis vel alia circumstantie id prohibeant. Jam ad nostrum propositum queritur 1. an Sempronius committat speciale peccatum Sacrilegii ex eo, quod diebus festivis, & quidem in loco sacro soleat oculos pascere, morose delectari, ad concubitum invitare soleat &c. &c. 2. dubitatur singulariter, an non commiserit Sacrilegium, eo quod in Ecclesia sese pollueret, licet non notorie, sed secreto?

575. R. ad prius quaesitum. Sempronius probabiliter non commisit Sacrilegium ex eo, quod diebus festivis Ecclesiam frequentaverit animo non honorandi DEUM, sed oculos pascendi, & in eodem loco invitandi seu etiam sollicitandi suam sponsam. Ratio est: quia tempus sacrum non venit inter res sacras numerandum: esto enim in illo sacra fiant, tempus tamen ipsum non sacra- tur. Hinc Castropalao tom. 1. tr. 7. disp. 2. pu. 2. n. 11. cum Suarezio ac Lessio recte infert, omissionem Sacri, vel laborem servilem in die festivo exercitum, aliave peccata mortalia die festivo commissa, ratione temporis non induere malitiam Sacrilegii. Rursus ex eo, quod (secluso tamen contemptu & voluntate inhonorandi locum sacrum) sponsam suam ad concubitum alibi complendum invitare soleat; probabiliter non committit Sacrilegium, exi. R. Sporer tr. 2. in decalog. c. 10. sect. 4. num. 28. in fine haud improbabiler dicat, similia peccata gravem continere irreverentiam contra loci sanctitatem, merito a timoratis explicandam in confessione, prout revera etiam faciunt juxta dictamen rectae rationis. Et certum omnino existimat Suarez de Relig. tom. 1. l. 3. c. 7. n. 11. tactus impudicos in partibus verendis, saltem publice factos vel attentatos in loco sacro; contrahere circumstantiam Sacrilegii: fortasse tamen (subdit idem Doctor) non erit idem de turpi aspectu, aut nutu, aut levi verbo, maxime quando in transitu & sine notabili mora & scandalo fiunt; quia non videntur materia ita gravis: de qua non potest ferri certa regula, sed id prudenti judicio relinquendum est. Ita ille.

Censeo proin interrogandum ex tali praenitente, an non apprehenderit specialem malitiam vel irreverentiam, ex eo, quod in loco sacro similia practicaverit, tum vero ex responsis non erit difficile practicum ferre judicium de gravitate peccatorum, aut de circumstantia Sacrilegii.

576. R. jam ad secundum, Sempronium commississe Sacrilegium locale toties, quoties voluntarie quantumvis secreto sese polluit in Ecclesia. Esto enim per effusionem humani seminis secreto factam locus sacer non polluitur; nihilominus actus ipse ex se indecentissimus est dignitate loci sacri, & summo opere contrarius ejusdem sanctitati, atque hoc ipso jure naturali divino (quod dicitur sancta esse sancte tractanda) censeri debet graviter prohibitus. Hac de causa Sacri Canones statuere, ut si talis effusio seminis postea publicetur, Ecclesia habeatur pro violata & profanata; quippe cujus sanctitas per talem actum fuit prostituta & contemptui exposita, donec per reconciliationem quasi jure postliminii honorem suum recuperet. Non latet me quidem, a pluribus Doctoribus teneri, hujusmodi actus impudicos non contrahere malitiam Sacrilegii, nisi fiant publice, vel cum periculo publicationis; nihilominus cum D. Michel cit. appendice. l. cit. 2. §. 10. num. 16. probabiliter iudicet, esse sacrilegos, etiam si occulte fiant in loco sacro; non enim ideo praecise Ecclesiae sanctitati fit injuria, quia haec per eos profanatur aut polluitur, sed ex eo potius, quod ex natura sua sint valde turpes, & ob hanc turpitudinem Sacri Canones voluere, ut Ecclesia habeatur violata & profanata.

Sed quid tenendum de illis, dicit fortassis nonnemo, qui se accusant, quod in Ecclesia durantibus divinis S. V. Flatus emiserint.

577. R. Eximendum illis esse hunc scrupulum, ne deinceps forsan ex conscientia erronea peccent, atque dicendum, quod hujusmodi emissio aut exoneratio (nisi fortassis ex contemptu vel cum scandalo audientium fieret) omni culpa vacet, tum quia natura frequentius exigit exonerationem

nem a statibus, hanc proin ob causam semper exire, nimis foret onerosum; fortassis etiam officii ratio non semper permetteret: tum etiam, quia status nullam specialem turpitudinem relinquunt post se, vi cuius Ecclesia imprudenti hominum existimatione reputari deberet profanata vel prostituta. Secus dicendum foret, si quis in Ecclesia ventrem aut vesicam vellet exonerare aut vertere stomachum, more canum; vel si in eadem presumeret stabulari equos: cum enim tales actiones ex sua natura sint valde turpes, & permagnam post se relinquant foeditatem; profecto, sana ratio dicat, eas esse inconvenientissimas sanctitati Ecclesiae; veluti ex communiori DD. bene docet R. D. August. Michel l. cit. n. 17.

CASUS TERTIUS.

Cajus certa cujusdam Ecclesiae custos, dum nuper post prandium insolitum quendam tumultum in eadem sua Ecclesia percepisset, quid rei esset exploraturus, deprehendit duas mulieres de proprietate seu dominio cujusdam libri precarii nedum verbis contententes, sed & rixantes, ita ut una ab altera percussa copiosum sanguinem e naribus effuderit. Cajus rei novitate nedum obstupescens, sed & honoris divini zelo inflammatus prob scelus! exclamavit: *beru Ecclesia mea latratibus canum, hodie rixis & incondito clamore mulierum molestat & profanatur: discedite subito mala bestia, & foribus Ecclesiae exestate*, secus mediante nervo bubulo viam vobis monstrabo & januam. Haud paulo post Cajus consulit quendam Theologum interrogando: *an dictae mulieres non commiserint grave Sacrilegium, & an propter rixas, humanique sanguinis effusionem Ecclesia non sit habenda pro polluta, ita ut indigeat reconciliatione?* Secundo, *an ipse Cajus non bene fecisset, mediante nervo bubulo dictas mulieres infiar canum expellendo, & alteram pariter usque ad effusionem sanguinis e naribus aut dentibus percutiendo? Quid Theologus respondebit sciscitanti?*

578. R. ad primum quaesitum, Mulieres in hoc casu procul dubio commi-

sisse irreverentiam sacrilegam, Ecclesiam tamen propterea non ceneri debere pollutam, primo: quia ad hoc non sufficit quaecunque effusio sanguinis, sed debet esse injuriosa, & conjuncta cum peccato mortali: haec autem effusio sanguinis e naribus ob inflictam ab altera muliere aliunde ad iracundiam concitata alapam, esto injuriosa fuerit, probabiliter tamen non fuit, nisi venialiter peccaminosa. Secundo: quia nares sunt organum nimis promptum ad effundendum sanguinem, & hanc ob causam Felix Potestas Exam. Confess. tom. 1. p. 1. cap. 4. num. 571. absolute asserit, per effusionem sanguinis humani e naribus vel dentibus factam, Ecclesiam non pollui. Tertio denique in ordine ad hoc, ut Ecclesia censeatur polluta, debet effusio sanguinis (vel seminis humani) esse notoria, nedum notorietate facti, hoc est, ita, ut de eadem notabili parti communitatis constet, sed insuper, notorietate juris, ita scilicet, ut super crimine commisso, & inde inducta pollutione emanaverit declaratoria judicis sententia, juxta receptam DD. opinionem, videndam apud Laymann l. 4. moral. tr. 5. cap. 5. n. 8. Dianam 6. part. tr. 7. miscellan. resolut. 27. & part. vi. tract. 2. resolut. 59. Moyam tract. 3. de Sacr. poenit. disp. 3. q. 4. cap. 2. num. 6. & alios: atqui haec omnia non contingere in nostro casu; ergo &c.

579. R. Jam ad alterum quaesitum. Tamen si Cajus nervo bubulo dictas mulieres percussisset etiam usque ad effusionem sanguinis e naribus, probabiliter tamen ob id nec Sacrilegium incurrisset, neque Ecclesia fuisset polluta. Ratio horum facile eruitur ex dictis; quia talis percussio, utpote non malo affectu, sed potius zelo honoris divini facta non fuisset peccaminosa, neque etiam Ecclesiae injuriosa: at hoc ipso non potuit esse Sacrilega &c. ergo. Profecto Christus ipse legitur Joan. 8. v. 19. fecisse quasi flagellum de funiculis, & effecisse de templo omnes, qui volebant facere e domo Patris sui cenam domum orationis, domum negotiationis. Ceterum an etiam conveniens fuisset, ut Cajus alteram mulierem pariter percuteret usque ad effu-

effusionem sanguinis, aliorum iudicio ac discretioni relinquo, minime vero consulo.

Sed quid dicendum, ais, casu, quo quis in Ecclesia alterum lethaliter vulnerat, aut lædit, ita tamen, ut iste non intra, sed extra Ecclesiam effundat sanguinem, vel etiam sine omni sanguinis effusione omnino vi læsionis moriatur?

§80. R. In hoc casu adhuc pollui Ecclesiam. Ratio est: quia talis occisio censetur voluntaria & iniuriosa, nedum Deo vel homini occiso, sed & Ecclesie, utpote in qua data fuit causa mortis, non sine gravi torto sanctitatis loci, esto sanguis humanus neque etiam extra parietes Ecclesie fuerit effusus. Similiter si quis extra Ecclesiam positus alium in Ecclesia existentem percutiendo vel gladio aut globo trajiciendo occidat, polluta censetur Ecclesia; etsi enim in tali casu motus fiat extra, occisio tamen moraliter loquendo censetur fieri intra parietes Ecclesie, quemadmodum existens in uno territorio, si trajiciat aut occidat hominem in altero territorio existentem, ibidem etiam deliquisse censetur, ita, ut ratione delicti ab illius territorii iudice conveniri possit, & puniri. Videatur Laymann l. 1. tr. 5. cap. 5. n. 7. Aut Felix Potestas loc. cit. c. 4. n. 568. ubi hanc materiam fufius tractat.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

§81. Colliges ex hæcenus dictis primo, tentatoribus Dei adnumerandos esse sequentes. 1. qui quantumvis irreverenter orantes, nihilominus sperant, se impetraturos a Deo idem, quod alii reverenter ac devotè orantes impetrare solent; tales enim censentur velle experiri divinam potentiam & bonitatem, an scilicet etiam irreverenter orantibus subvenire possit aut velit, licet in hoc Doctores regulariter non agnoscent nisi culpam venialem. 2. iidem accensendi sunt, qui non coacti iusta causa, sed ex mera desidia negligunt studia Sacrarum Litterarum, &

nihilominus prædicare vel cathedram conscendere præsumunt, confidentes temere, Spiritum Sanctum sibi æstuturum & inspiraturum omnia; quod Navarrus cap. 11. num. 80. existimat mortaliter malum. Sanchez tamen in decalog. l. 2. cap. 34. num. 16. cum aliis rectius asserit, non esse nisi veniale peccatum, modo absit scandalum, vel aliud periculum v. g. animarum, quod ex tali negligentia vel incuria natum est pullulare. Tercio, etiam illi censendi sunt tentare Deum, qui paganorum more viventes, christiane tamen & pie morituros se credunt vel expectant, uti bene advertit Henno tr. in decalog. disp. 1. q. 5. art. 1. conclus. 2. circa fin.

§82. Colliges secundo, a peccato tentationis excusandos non esse illos, qui temere, id est, sine necessitate vel iusta utilitate (quales esse possent, si periclitaretur honor Dei, veritas fidei, vel salus propria, aut proximorum, &c.) sese offerunt, vel etiam exponunt periculo martyrii. Ratio est: quia tales imprudenter, & ex præsumptione seu nimia confidentia extraordinarium Dei auxilium in perferendis tormentis sibi promittunt. Insuper infidelibus vel Tyrannis præbent occasionem scandali, peccandi scilicet contra charitatem, dum eos quodammodo provocant ad martyrizandum; unde minime dubitandum, quin propterea graviter peccent nedum peccato tentationis contra virtutem Religionis, sed etiam peccato scandali contra charitatem, tum proximo, tum etiam sibi debitam. Dum vero nonnulli Sanctorum leguntur Tyrannos quodammodo provocasse ad martyrium sibi inferendum, pie credendum est, eos id fecisse vel ex zelo fidei, vel ex speciali instinctu Spiritus Sancti, & hoc ipso non sine iusta causa. Sporer 2. in decalog. c. 10. sect. 2. n. 7. Layman lib. 4. tr. 10. c. 5. n. 6. Babenhuber tr. 5. disp. 2. art. 5. n. 6.

§83. Colliges insuper tertio, ad tentationem Dei pertinere illas purgationes a crimine obiecto, quæ olim fieri solebant per ferrum candens, vel per aquam ferventem. Unde consequenter dicendum, nedum eos, qui sponte sese offerunt

ad

ad probandam tali modo innocentiam suam, sed etiam iudices, qui huiusmodi probas expetunt, vel contra personam aliquam, quæ noluit, aut non potuit sufferre talem probam, tanquam proditam & convictam de crimine procedunt, sive torturæ eam subjiciendo, sive omnino ad pœnam condemnando, graviter peccare, uti bene docet Laymann *lib. 4. tr. 10. c. 5. n. 5.* Ratio est: quia usus talium purgationum prorsus est temerarius & præsumptuosus: tum etiam, quia iudex in processu contra reos indicis ac probationibus uti debet, quæ humano ac naturali modo deprehendi possunt: at, tales non sunt probæ mox recensitæ; cum Deus nullatenus teneatur personam etiam innocentem conservare illæsam ab ardore ferri candentis, seu etiam aquæ ferventis, neque horum calorem ita attemperare, ut non lædat &c. ergo.

Nec obstat, similes purgationes delictorum sæpe fuisse a Deo variis miraculis confirmatas, veluti constat de Sancta Chunigunda, aliisque ex historiis videntis apud Delrium *disquis. magic. l. 4. c. 4. q. 4. sect. 3. & seqq.* id enim accidisse censendum est in casibus, in quibus id fieri licuit ex divino instinctu, vel in quibus Deus singulariter voluit favere innocentie putatitii delinquentis, uti post Suarezium *tom. 1. de Relig. tr. 3. l. 1. c. 3. n. 8.* recte advertit Sanchez in *decalog. l. 2. c. 34. n. 12.*

584. Colliges quarto, eum, qui delinquit contra votum simplex castitatis, committere quidem duplex peccatum mortale in confessione necessario explicandum, unum scilicet luxuriæ contra virtutem continentie, alterum infidelitatis contra votum Deo factum, probabiliter tamen non committere peccatum Sacrilegii. Ratio est: quia per votum simplex persona non fit Sacra, nec Deo specialiter consecrata, sicuti fit per votum solemne Religionis, vel susceptionem Ordinis Sacri, vi quorum ex ordinatione Ecclesiæ saltem censetur corpus specialiter DEO consecratum, proptereaque vi talis læsionis committeretur Sacrilegium. Quin immo Filliucius *tr. 24. n. 224.* probabiliter tenet, etiam per violationem voti sim-

plicis committi Sacrilegium, eo quod etiam per tale votum castitas fuerit DEO quodammodo dicata & consecrata.

585. Colliges quinto, complicem qui cum persona sive per votum solemne, sive etiam per Ordinem Sacrum Deo consecrata carnaliter peccat, semper committere Sacrilegium, esto complex ipse non sit obstrictus ne simplici quidem voto castitatis. Ita ex communi Doctorum Laymann *cit. l. 4. tr. 10. cap. 7. num. 3.* Ratio est: quia talis complex cooperatur saltem ad violandam rem Sacram, corpus scilicet alterius: ergo quemadmodum solutus peccando cum conjugata, committit verum adulterium esto ipse ligatus non sit, ita etiam talis complex committit verum Sacrilegium.

586. Colliges sexto, Novitium qui nec votum emisit, neque etiam Ordinem Sacrum suscepit &c. non committere peccatum Sacrilegii peccando contra castitatem, sive deinceps, sive cum alia persona non sacra peccet; & hoc ipso non teneri ad exprimendam in Confessione circumstantiam Novitatus. Ratio est: quia in tali casu non violatur persona sacra, velut hactenus dicta consideranti patebit: ubi autem non intervenit violatio rei sacræ, ibi Sacrilegium non committitur: ergo &c. Vid. Tambur. in *Methodo expedit. Confess. l. 2. c. 7. §. 1. n. 33.* aut Filliucius *cit. tr. 24. n. 233. & 234.*

587. Colliges septimo, Eos, qui in loco sacro vel loco sacro rem non sacram, neque etiam in custodiam Ecclesiæ specialiter depositam furando surripiunt, utputa succidendo marsupium, aut clependo horologium saccale (uti vocant) probabiliter committere verum Sacrilegium. Ita sane communis & probabilior sententia, quam sequuntur Valentia *tom. 3. disp. 6. q. 15. pu. 1.* Filliuc. *cit. c. 9. hum. 234.* Bonacina *tom. 2. disp. 3. q. 6. pu. un. num. 17.* August. Michel ubi supra *n. 20.* Pontas in *ditionario Casuum V. Verb. Sacrilegium, Cas. I.* Ratio est: quia hoc modo vera inferitur iniuria sanctitati loci, dum ita profanatur, ut homines secure non amplius ibi valeant vacare divinis, sed potius cogantur invigilare atque intendere marsupio

aut horologio, quam divinis; prout in magnis concursibus, ubi devotioni plurimum vacandum esset, non raro fieri assolet, non sine detrimento honoris divini; quandoquidem multi propter hunc timorem a cultu divino retrahi, aut merito abstergeri possint vel soleant. Unde etiam *can. quisquis* 21. C. 17. *quest. 4.* simpliciter dicitur: *Sacrilegium committitur auferendo sacrum de sacro vel N.B. non sacrum da sacro, sive sacrum de non sacro.*

§88. Colliges denique octavo, peccatum Sacrilegii nedum committendo, sed etiam omitendo posse incurri, tamen si pluries committendo, quam omitendo incurrat. Ratio hujus est: quia etiam per culpabilem omissionem res sacrae possunt violari seu indigne tractari, ut puta si fons baptismalis non servetur immunis a sordibus, si vasa sacra vel instrumenta ad Sacrificium necessaria non purgentur aut laventur, vel, quod adhuc pejus, si Ciborium non purgetur, ita ut particulae vel hostiae consecratae permittantur corrodi a verminibus &c. vel ita corrumpi, ut decenter non amplius possint administrari communicaturis &c. De quibus merito dicitur *cap. 2. de custodia Eucharistiae* sunt & alii, qui non solum Ecclesias dimittunt insultas, verum etiam vasa ministrarii, & vestimenta Ministrorum, ac palas altaris, nec non ipsa corporalia tam immunda relinquunt, quod interdum aliis quibus sint horroris. Videatur Laymann l. 4. tr. 10. c. 7. num. 14. vel Hilsung. tr. 5. disp. 3. n. 300.



CONFERENTIA

DECIMA NONA.

De Simonia.

SUMMARIUM.

§89. *Simoniam est studiosa voluntas emendi aliquid spirituale. &c.*

590. *Ad hanc tria necessario debent concurrere.*

591. *Pretium simoniacum (alio nomine munus dicitur) est triplex, scilicet 1. munus a manu 2. a lingua, & 3. ab obsequio.*

592. *Simoniam triplex est, scilicet 1. mentalis 2. conventionalis, & 3. realis.*

593. *Rursus alia dicitur contra jus naturale, & divinum, alia contra jus humanum duntaxat.*

594. *Simoniam ex suo genere est mortaliter peccaminosa, nonnunquam per accidens tantum fit veniale peccatum.*

595. *Simoniam committis, quisquis pro bono spirituali dat temporale per modum pretii, vel per modum motus in ordine ad impetrandum illud.*

596. *Aut per modum gratuita compensationis prius in pactum deducta &c.*

597. *Nunquam fas est pro re spirituali exigere vel acceptare bonum temporale per modum pretii &c. bene tamen per modum stipendii vel sustentationis &c.*

598. *Bonum temporale tripliciter potest esse annexum bono spirituali, scilicet 1. antecedenter 2. concomitanter, & 3. subsequenter.*

599. *Bona re temporalia quae connexa spirituali, nunquam fas est aliquid temporale accipere &c.*

600. *Nihilominus res benedictas v. g. calicem, rosaria &c. mere materialiter sumptas, scilicet pro materia aut forma artificiali licet vendere &c.*

601. *Solvitur quaedam instantia contra hanc resolutionem.*

602. & 603. *An vel qualiter liceat Monasterio aliquid exigere vel acceptare a Novitio aut Novitia professura?*

604. *An summus Pontifex, & quicquam alii incurra possint labens Simoniam?*

605. *Resolvitur Casus II de quodam Capellano, qui intuitu ulterioris promotionis ad beneficium Ecclesiasticum multis annis exstitit a Servitiis cujusdam Comitum.*

606. *Alius quidam pro eodem beneficio supplicans promiserat, se fore gratum illo obtento.*

607. *Alii Comites promiserunt auri pondus pro intercessione.*

608. *Qui propterea probabilis inciderunt crimen Simoniam.*

S. I.

*Premittuntur, & breviter resolvuntur
quæsitæ scitæ necessaria, ad debite re-
solvendos Casus practicos
de Simonia.*

609. Resolvitur Casus II. de alio quodam Clerico aspirante ad quoddam beneficium, & pecuniis corrumpente alium corripuam, quatenus hac vice abstineret a supplicando;
610. Simulque adpromittente, se ad proximam vacaturam pro eodem laboraturum;
611. Insuper cum Patrono seu Collatore ejusdem beneficii spondendo certavit centum dugatis, se hac vice non minus quam aliis prateritum iri.
612. Resolvitur Casus III. de alio Clerico, qui ob recommendationem & preces cujusdam Domicella obtinuit insignem Parochiam.
613. Quot modis fieri possit vexatio in ordine ad impediendum aliquem a beneficio Ecclesiastico?
614. Fas est, injustam vexam pecuniis redimere ab eo, qui quidem obesse, non item prodesse potest, ad idem beneficium;
615. Probabilius tamen ante beneficium obtentum non licet redimere ab illo, qui nedum obesse, sed & prodesse potest.
616. Bene vero licet se redimere a quocunque demum injusto vexatore post plenum jus adeptum semel in beneficium.
617. Ad bene discernendum an Simonia præsertim mentalis fuerit commissa, oportet gnariter advertere, quo animo aut fine temporale bonum fuerit oblatum v. g. Collatori &c.
618. Clerici sub mera spe promotionis sua obsequia deferentes aut exhibentes non incurrunt labem Simonie.
619. Neque illi, qui ex pura & pura gratitudine aliquid temporale pro spirituali offerunt, præsertim post obtentum jam beneficium.
620. Insuper absque nota simonia exigi potest salarium pro doctrina Theologica, vel pro responso morali.
621. Quo titulo pro Sacrificio Missæ, aliisque functionibus spiritualibus liceat recipere vel exigere stipendium?
622. In Electionibus ad officia & dignitates Ecclesiasticas potest committi Simonia etiam a Religiosis & Canonicis.
623. Idque probabilius, tametsi unus alteri fide aliquid promittat v. g. pro suffragio sibi conferendo &c.

QUæres primo, quid sit Simonia, & quodplex pretium simoniacum?

589. R. Ad primam partem huius quæsitæ. Simonia a Simone Mago (qui oblatis pecuniis voluit ab Apostolis emere potestatem conferendi Spiritum Sanctum Act. 8. c.) sic dicta, recte describitur, quod sit studiosa voluntas emendi vel vendendi aliquid Spirituale vel Spirituali annexum, pretio temporali. Ita communiter DD. Dicitur 1. studiosa voluntas; id est, actus deliberatus voluntatis; tum quia Simonia velut grave peccatum deliberationem exigit; tum etiam, quia Simonia in sola voluntate interna præcipue potest consistere, veluti constabit ex proxime dicendis. Dicitur secundo, emendi vel vendendi; quæ particula juxta S. Thomam 2.2. q. 100. art. 1. ad 5. accipiendæ sunt latius, id est, pro omni contractu & pacto oneroso, quo datur pretium temporale, vel aliquid pretio æstimabile pro Spirituali, sive dein id fiat per veram emptionem aut venditionem, sive per aliquam permutationem vel alium quemvis contractum onerosum. Dicitur tertio, aliquid Spirituale; id est, supernaturale, seu ex natura sua ordinatum ad salutem animæ & finem supernaturalem, sive dein sit tale per essentiam, uti sunt gratia Sanctificans, & alia dona Spiritus Sancti; sive sit tale causaliter, uti sunt Sacramenta causantia gratiam, sive denique sit tale per effectum, uti sunt actus Ordinum & officiorum Ecclesiasticorum. Dicitur quarto vel Spirituali annexum, sive antecedenter, sive concomitanter, sive etiam consequenter veluti numer. 198. amplius declarabitur. Additur tandem quinto, pretio temporali; quo nomine hic intelligitur non solum omnis pecunia, sed etiam, omne illud, quod est pecunia æstimabile; simulque innuitur malicia Simonie, in eo consistens, quod contra om-

nem reverentiam & virtutem Religio-
nis res Spiritualis comparetur rei tempo-
rali, perinde, ac si tam vilis esset, ut
rei terrenæ pretio æstimari vel æquipa-
rari posset.

590. Ex qua explicatione liquet, ni
fallor, ad Simoniam proprie talem tria
debere concurrere 1. *materia*, quæ sit
res Spiritualis vel Spirituali annexa. 2.
pretium temporale, vel aliquid pretio æ-
stimabile comparatum vel commensura-
tum rei spirituali qua tali; ubi enim
datur Spirituale pro Spirituali v. g. Calix
pro Calice, Reliquiæ pro Reliquiis &c.
proprie non committitur Simonia, li-
cet talis commutatio circa beneficia Ec-
clesiastica sine auctoritate legitima fa-
cta vel facienda, jure humano gra-
viter sit prohibita velut obnoxia Si-
monia &c. 3. Necessum est, ut ad
veram Simoniam interveniat *pactum* si-
ve explicitum, sive implicitum saltem,
seu tale, vi cujus unus intendit alterum
sibi reddere obstrictum seu obligatum
ad dandum Spirituale pro temporali,
aut vicissim.

591. R. Jam secundo ad secundum
membrum ejusdem-quæsti. Pretium Si-
moniacum (quod alio nomine Jure Ca-
nonico *cap. sunt nonnulli* 1. q. 1. & *can.*
Salvator 1. qm. 3. vocari solet *munus*,
non quidem prout ly munus idem signi-
ficat, quod donum gratuitum, sed pro-
ut importat debitum ex obligatione)
pretium, inquam, hoc simoniacum,
seu munus triplex est, scilicet 1. *mu-
nus a manu*. 2. *munus a lingua* &c. 3.
munus ab obsequio. Per munus a manu
intelligitur pecunia, & quidquid pretio
æstimatur ab hominibus, puta vestis,
animalia, artefacta &c. *c. totum*. 1. q. 3.
Per munus a lingua intelliguntur
laudes, intercessionem vel recommenda-
tiones v. g. apud Principem vel popu-
lum ex pacto interponendæ pro eo, vel
amicis ejus, qui beneficium, vel rem
spiritualem cuiuspiam contulit, aut con-
ferre intendit. Denique per munus ab
obsequio intelliguntur servitia seu obse-
quia temporalia cuiuspiam præstita vel
præstanda sub conditione vel cum pacto
beneficii Ecclesiastici sibi conferendi,
aut vice versa &c. Ita communis Do-
ctorum apud Henno & alios.

Quæres secundo, quotuplex sit Simo-
nia, & quale peccatum sit?

592. R. ad primum membrum hujus
quæsti. Simonia ut sic est triplex: alia
dicitur *mentalis*, alia *conventionalis* (ad
quam reduci solet *confidentialis*) alia
denique *realis*. *Simoniam mentalem* juxta
Laymann, Pichler, la Croix & alios,
non sumitur hic pro mero actu inter-
no, quo quis intendit committere Si-
moniam (esto etiam talis voluntas pos-
sit suo modo dici Simonia mentalis,
sicut voluntas adulterandi dicitur adul-
terium mentale) sed committitur tunc,
dum quis reipsa dat aliquid temporale
pro spirituali (vel vicissim) absque eo ta-
men, quod exterius manifestet, se per
hoc velle alterum obligare, licet a par-
te rei habeat animum alterum obligan-
di aut permovendi ad conferendum sibi
aliquid spirituale: & ab hac intentione
in mente retenta datio illa exterior ap-
pellari solet Simonia mentalis: ad quam
secundum Pichler & alios sufficit pactum
inchoatum ex parte unius, nec requiri-
tur completum vel acceptatum ex parte
alterius; secus enim Simon Magus dici
non posset commississe Simoniam.

Simoniam conventionalis est, quæ fit con-
ventionem expressa vel saltem tacita,
dandi scilicet spirituale pro temporali,
aut vicissim, & hæc quamdiu id,
quod promissum fuit, nec ab una, ne-
que etiam ab altera parte fuit præsti-
tum, dicitur Simonia mere & pure con-
ventionalis, si vero ex alterutra parte
tantum fuit præstitum, dicitur Simonia
conventionalis *mixta*, scilicet ex conven-
tionali & reali; nam *Realis* appellatur,
quæ supposita conventionem seu pacto per
mutuam traditionem, rei scilicet spiri-
tualis pro temporali, fuit consummata.
Ultra has tres species communiter a Do-
ctoribus recensetur *Simoniam confidentialis*,
quæ committitur circa beneficia Ecce-
lesiastica, dum scilicet unus beneficium
Ecclesiasticum alteri procurat, sive eli-
gendo, sive præsentando, aut resignan-
do, sed ex *confidentia*, id est, pacto vel
expresso, vel saltem tacito, ut alter vicis-
sim illud beneficium procuratori aut ter-
tio cuiuspiam resignet, vel certam pensio-
nem ex eodem beneficio præstet. Verum
hæc species commode reduci potest
ad

ad illas tres mox recensitas; vel enim talis procuratio fit cum solo animo confidentiæ &c. & dici potest Simonia mentalis, vel fit cum pacto, quidem, sed ab una parte duntaxat adimpleto, & dicitur Simonia conventionalis: vel denique facta supponitur cum pacto ex parte utriusque iamjam adimpleto; & dicitur Simonia confidentialis realis, uti bene advertit Henno *tr. in decalog. disp. 1. q. 5. art. 3. §. 2. concl. 2.*

539. Porro Simonia ut sic solet communissime dividi in eam, quæ est contra *jus naturale & divinum*, & in illam, quæ est contra *jus humanum duntaxat*. Prior incurritur, dum res pure spiritualis pretio temporali emitur aut venditur: & hæc velut intrinsece mala nullam prorsus admittit dispensationem, neque ulla consuetudine contraria reddi potest licita.

Posterior committitur, quando non datur quidem temporale pro spirituali, aut vicissim, sed dum res una spiritualis vel huic annexa commutatur sine auctoritate legitima cum alia spirituali, v. g. beneficium cum beneficio: vel res temporalis quidem, specialiter tamen ex motivo & virtute Religionis vendi prohibita ab Ecclesia datur pro temporali, ut si officium Ecclesiasticum extrinsece duntaxat ad res sacras ordinatum, utputa Sacristæ, Thesaurarii, Oeconomi, Advocati Ecclesiæ &c. vendatur pro pecuniis &c. aliz plures species hujus Simoniz contra *jus humanum* possunt videri apud Babenstuber *tr. 5. disp. 2. art. 5. numer. 38.* Herincx & alios.

594. R. jam ad alteram partem ejusdem quæsitæ. Simonia ex suo genere est peccatum mortale, ita ut ob parvitatem materiæ præcise nunquam possit fieri veniale tantum. Ratio prioris (cui Doctores communissime subscribunt) colligitur tum ex illo *Aff. 8.* ubi D. Petrus Simoni Mago dixisse fertur: *pecunia tua tecum sit in perditionem*. Unde & Sacri Canones passim graviter invehuntur in hoc vitium, dum illud appellant execrabile vitium, piaculare flagitium, turpissimum lucrum, simoniacam pestem, hæresin &c. uti videre licet ex c. Reperiuntur. &c. Quicunque & seqq. 1.

q. 1. item c. Patet 1. q. 7. & c. *Per tuas de Simonia*, & alibi. Ex quibus verbis quisque prudentum facile colliget gravitatem hujus delicti. Ratio autem posterioris (quam contra nonnullos tenent Sylvius, Henno *cit. q. 5. art. 3. §. 1. conclus. 2.*) inde deducitur; nam levitas materiæ in hoc vitio peti non potest ex parte pretii, quo enim vilius pretium datur, eo magis vilipenditur res spiritualis, & irreverentiæ culpa aggravatur. Neque etiam peti valet ex parte rei sacræ seu spiritualis; hæc enim, quantumvis modica, supponitur vere spiritualis, & hoc ipso toto genere superior quavis re profana seu temporali; at hoc ipso fit ei gravis injuria, dum pro re temporali distrahitur: ergo &c. atque hinc recte infert Henno *loc. cit. in fin.* eos graviter peccare, qui Agnus Dei, Scapularia, Chordas, panem & alia ejusmodi benedicta carius vendunt propter benedictionem.

Quæres tertio, an condemnandus sit Simoniz, qui dat aliquid temporale ex motivo quidem obtinendi spirituale (aut vice versa) at sine obligatione interveniente?

595. R. Quisquis alteri dat temporale quodcunque, sive per modum motivi, quo scilicet alterum movere vult, ut hujus intuitu sibi retribuat spirituale quid; sive per modum finis, aut pretii, modo detur animo alterum obligandi ad conferendum sibi aliquid spirituale, vere committit Simoniam. Ita hodie communissime DD. Henno *loc. cit. §. 3. conclus. un.* la Croix *lib. 3. p. 1. n. 73.* Babenstuber *tr. 5. disp. 2. art. 5. n. 33.* Pichler in *Compend. Jur. Can. l. 5. tit. 3. n. 11. & 12.* Cardenas & Viva ad *proposit. 45. & 46. ab Innocent. XI. damnatas*; idque liquet ex tenore propositionum, quarum prior n. 45. ita sonat: *dare temporale pro spirituali non est Simonia, quando temporale non datur tanquam pretium, sed duntaxat tanquam motivum conferendi, vel efficiendi spirituale, vel etiam quando temporale sit solum gratuita compensatio pro spirituali, aut e contra.*

Posterior num. 46. ita habet: *Et id quoque locum habet, etiamsi temporale sit principale motivum dandi spirituale; im-*
mo

no etiamsi sit finis ipsius rei spiritualis, sic, ut illud plaris aestimetur, quam res spiritualis. Ratio vero est, quia temporale aliquid dare ut motivum conferendi aut obtinendi spirituale, involvit pactum vel inchoatum, vel virtuale & tacitum, quo alter ad dandum spirituale obligetur. Similiter dare temporale ut finem rei spiritualis, est virtualiter saltem pacisci, & intendere temporale tamquam pretium, aequae vel plaris aestimarum, quam spirituale; quod procul dubio culpa turpissimae Simoniae, & gravis erga res divinas injuriae non vacat.

Sed quid, ais, si temporale detur duntaxat per modum gratuita compensationis, eritne Simonia?

596. R. Si haec obligatio dandi temporale deducatur in pactum onerosum sub quocunque demum praetextu v. g. hoc aut simili modo: si mihi contuleris hoc beneficium, obligo me ad dandos tibi ex gratitudine 100. aureos: aut dabo tibi liberaliter amicitia causa &c. beneficium, si te obliges ad dandos mihi liberaliter vel amicitia causa 100. aureos. Vel si quis dicat: obligo me ad dandos 100. dygatos, non velut pretium, sed veluti motivum, ut hanc gratiam mihi recompenses, conferendo beneficium Ecclesiasticum &c. &c. in his inquam & similibus casibus revera committitur Simonia. Ita Suarez, Laymann, Illung. tr. 5. disp. 3. num. 303. Viva ubi supra n. 2. Iz Croix l. 3. p. 1. n. 70. Ratio est: quia tametsi huiusmodi contractus dicantur, vel potius simulentur fieri ex sola gratitudine vel liberalitate aut amicitia &c. exercite tamen & in rei veritate vi horum imponitur obligatio nova ad aliquid determinate praestandum, & quidem distincta a debito gratitudinis, utpote quae ex se nunquam obligat ad aliquid determinatum. Quo fit, ut talis conventio vel donatio non sit mere liberalis vel gratuita, sed potius iustus & abusus terminorum, quo vitium Simoniae palliatur; quemadmodum si diceret Titius: dono tibi Equum sub conditione, si mihi vicissim ex gratitudine, amicitia causa, vel liberalitate velis donare 100. florenos, revera non donares, sed venderes Equum. Ex quo liquet, quam merito Innocentius XI. damnaverit propositionem il-

lam n. 45. proxime recensitam in terminis.

Quaeres quarto, an ergo nunquam fas sit pro spirituali aliquid temporale recipere, aut exigere?

597. R. 1. Nunquam fas est aliquid recipere aut exigere per modum pretii, motivi aut debiti pro ipso bono spirituali; bene tamen 2. intuitu cuiusdam boni spiritualis praestiti aut praestandi v. g. administrandi Sacramenti &c. licet aliquid recipere aut exigere velut stipendium ad honestam & congruam sustentationem necessarium. Ratio prioris jam constat ex dictis n. 595. & 596. Ratio autem posterioris desumitur tum ex Scriptura Sacra 1. Corint. 9. ubi habetur: qui in Sacrario operantur, quae de Sacrario sunt, edunt, & qui altari deserviunt, cum altari participant; tum ex universali praxi Ecclesiae; tum denique ex ratione: quemadmodum enim nemo tenetur stipendiis suis militare, ita nec stipendiis suis sese sustentare, & totum se quasi impendere in obsequium alterius. Et his rationibus vel hoc titulo Pastores pro administratione Sacramentorum, pro exequiis, celebratione Missarum &c. Item Canonici pro praesentia in Choro, aliisque officiis divinis, nec non Religiosi pro suis orationibus temporalia accipiunt, non velut pretium rei spiritualis, sed velut stipendium sustentationi (quam quisvis pro suo labore exigere potest, etsi aliunde habeat, quo se sustentare possit) necessarium. Videantur de hoc Pichler ubi supra numer. 4. Reiffenstuel lib. 4. decret. tit. 3. §. 10. numer. 186. vel Henno in decalog. disp. 1. q. 5. art. 3. §. 5. per totum.

Quaeres quinto, an nunquam liceat aliquid exigere vel recipere pro re temporali, annexa tamen rei spirituali?

598. Ante responsionem notandum hic venit, triplici modo aliquid de re temporale posse annexi rei spirituali. 1. antecedenter, 2. concomitanter, & 3. consequenter. Antecedenter connexa dicitur, quando res temporalis praesupponitur & ordinatur ad aliquid spirituale: hoc modo Ecclesiae, calices, patenae, aliaque vasa sacra & paramenta Ecclesiasti-

ca ordinantur ad rem divinam peragendam, item Rosaria ad preces, ius præsentandi vel eligendi &c. ad beneficia & dignitates Ecclesiastica &c. Concomitanter connexa dicuntur, quæ ex intrinseca exigentiâ vel necessitate concurrere debent ad rem spirituales, ut labor corporis, & omnis actio, sine qua functio sacra spiritualis exerceri non valet, veluti est ablutio ad baptismum, consecratio seu oblatio ad SS. Missæ Sacrificium &c. Consequenter tandem connexa appellantur, quando aliquid temporale, velut effectus præsupponit causam spirituales: hoc modo decimæ & beneficia Ecclesiastica, vel potius ius decimandi & fructus temporales: percipiendi de se sunt aliquid temporale: quia tamen supponunt officium spirituale (nam beneficium & fructus dantur propter officium) hinc dicuntur rei spirituali (officio scilicet) consequenter annexa. His bene perceptis & notatis

§ 99. R. ad quæsitum. Non licet aliquid exigere aut recipere pro re temporali, rei spirituali annexa concomitanter vel consequenter, quamdiu hæc connexio manet: immo vero ne quidem pro re antecedenter connexa licet aliquid accipere, si res temporalis cum spirituali in concreto sumatur, id est, ut connexa cum spirituali. Ita ex communi DD. tradit R. P. Pichler in *Compend. Juris Can. l. 5. tit. 3. m. 5.*

Ratio est: quia quæ concomitanter vel consequenter connexa sunt rei spirituali, censentur res spirituales vel spiritualizata: immo & antecedenter connexa in concreto & in sensu composito sumpta, pertinent ad ordinem supernaturalem, proptereaque appellari solent *Sacramentalia permanentia*: atque pro re spirituali nequaquam fas est recipere aliquid temporale per modum pretii æquivalentis: ergo &c. Hac de causa *Can. si quis obixeris 7. caus. 1. q. 3.* dicitur: *quisquis horum alterum vendit, sine quo nec alterum provenit* (uti est Ecclesia, vel ius decimandi &c.) *neutrum in venditum relinquit*, moxque subitur: *nullus ergo emat Ecclesiam, vel præbendam, vel aliquid Ecclesiasticum*. Quin etiam *Jus Civile l. Instit. §. 8. & l. 6.*

§. 2. ff. de Rer. divis. item lib. 83. §. 6. ff. de V. O. Res sacras extra humanum commercium ponit. Dixi tamen, nefas esse pro re antecedenter connexa in concreto, seu in sensu composito sumpta, &c. aliquid temporale exigere aut recipere &c. Unde

600. R. jam ad idem quæsitum secundo. Res temporales antecedenter connexa cuidam rei spirituali, id est, res consecrata vel benedicta in abstracto sumpta, præcise quoad materiam vel formam artificiosam, quam habuerunt ante omnem consecrationem vel benedictionem, licite vendi possunt, modo propter ipsam benedictionem, consecrationem vel ordinem, quem habent ad rem spirituales, pretium non augeatur. Ita cum S. Thoma 2. 2. q. 100. art. 4. Suarezio & communi Theologi ac *Recom. Canon. P. Pichler in Compend. J. C. l. 5. tit. 3. num. 6.* Ratio est: quia antecedenter connexa de se habent valorem intrinsecum pretio æstimabilem quantum ad materiam & formam, quem valorem non amittunt ex eo, quod consecrantur: neque etiam iste valor intrinsecus ita connexus est consecrationi, quin in morali hominum existimatione possit separari, ita, ut pretium non postuletur, neque etiam detur pro consecratione vel benedictione: Unde etiam continua praxi ac consuetudine, a nemine quantum scio improbata, passim videmus, numismata, imagines cereas, & rosaria benedicta vendi, nempe secundum materiam, labore, cura, periculo itineris &c. sine quibus comparari vel asportari non potuissent, in pretium computatis &c. Et certe contrarium nulli persuadebitur pro praxi, eo præsertim, quod hæc praxis ab Ecclesia nunquam legatur reprobata.

Dices: Res temporales spiritualibus consequenter annexæ, uti sunt ius decimandi &c. vendi non possunt sine nota Simonia: ergo neque res antecedenter annexæ.

601. R. Neg. consequ. & paritatem: res enim consequenter connexa cum spiritualibus, v. g. beneficium Ecclesiasticum seu ius decimandi connexum officio &c. non supponunt aliquid pretio æstimabile, sicuti supponunt ea, quæ sunt an-

secedenter connexa : Rursus ea, quæ spiritualibus consequenter sunt annexa, ipsis connectuntur, veluti quid accessorium principali, unde etiam auctoritate hominis privati talis connexio tolli non valet : e contra in antecedenter annexis temporale præsupponitur tanquam principale & pretio æstimabile, cui spirituale connectitur, velut quid accessorium, & in morali hominum existimatione, quotidiana praxi confirmata, separabile.

Quæres sexto, an absque nota Simoniz possit a Novitio vel Candidato aliquid postulari pro ingressu in Religionem?

602. R. Pro ipso ingressu in Religionem, id est, pro admissione in novitiatum, aut ad professionem religiosam absque Simonia nihil potest prætendi : nihilominus potest Monasterium quantumvis dives recipere id, quod a Novitio ejusve Parentibus gratis sibi offertur : immo quodvis Monasterium, præsertim inops, absque Simoniz nota potest aliquid temporale prætereendere ab ingressuro titulo sustentationis, vel legitimæ, vel titulo dotis respectu Novitiz. Ratio prioris ab omnibus recepti est : quia ingressus in Novitiatum ordinatur ad aliquid supernaturale, scilicet ad professionem ipsam, & ad servitium Deo exhibendum, &c. atqui pro re spirituali & supernaturali nil potest prætendi absque nota Simoniz : ergo &c. Ratio autem posterioris est : quia onus sustentandi personam Religiosam, eidemque de omnibus necessariis providendi, est aliquid temporale, non spirituale, quemadmodum onus sustentandi uxorem vel liberos in matrimonio : ergo si pro hoc onere de jure potest prætendi dos vel legitima, &c. a sponsa ; poterit pariter prætendi a Monasterio, præsertim inope vel non adeo divite, ut Novitius aut Novitia, ceu sponsa Christi, eandem conferat, &c. Ita Navarro, Sanchezio, Castropalao, & aliis, Babenstuber *tr. 5. disp. 2. art. 5. nn. 34.* Salmanticenses *tom. 4. tr. 19. c. 2. pn. 4. n. 53.*

603. Dixi a Monasterio, præsertim inope, prætendi posse &c. Communiter enim advertunt Doctores, quod, tametsi in similibus casibus a Monasteriis

etiam bene fundatis fortassis juxta probabiliorem sententiam evitetur labes Simoniz ; nihilominus nunquam, & fortassis sæpius, quam par est, a Monasteriis bene fundatis contrahatur turpis avaritiz labes, si adeo sordide inhient temporalibus, & ab ingressuris tam solícite amplas paciscantur dotes, magis attendentes ad pecunias, quam ad habilitatem personarum, immo pauperes, quantumvis talentis ac moribus bonis ditatos, omnino excludentes, eo quod *dativo* careant, aut non videantur vocati, aut vocatz ad Religionem Spiritu Columba, cujus *penna deargentata, & posteriora dorsi Ejus in pallore auri*. Videatur de hoc D. Bonaventura in *Apologia contra eos, qui Ordini Minorum adversantur q. 18.*

Quæres septimo, an etiam summus Pontifex, & quinam alii incurrere possint Simoniz turpissimam labem?

604. R. Summus Pontifex potest incurrere labem Simoniz contra jus naturale, & divinum, non item contra jus humanum. Ratio hujus est : quia etiam Summus Pontifex subest legi naturali ac divinæ : ergo in has potest impingere. Juri autem humano seu Pontificio ceu Legislator non stringitur quoad vim directivam, nisi indirecte, veluti diximus in *tract. prælim. Conf. 13. n. 352.* ergo Simoniam juri humano præcise adversantem non contrahit, esto etiam quoad hoc possit esse scandalo, præsertim pusillis. Ceterum alii Prælati Summo Pontifice inferiores, utputa, Cardinales, Patriarchæ, Archi-Episcopi & Episcopi possunt incurrere labem Simoniz, nedum contra jus naturale & divinum, sed etiam contra jus humanum, utpote cui pariter substant obligati secundum dicta *loc. cit. n. 355.* Et ratio est : quia hi vel maxime possunt dare & accipere spiritualia : ex altera vero parte non vacant passionibus & affectibus sinistris, quibus appeti solet pretium Simoniacum, proindeque nedum labem Simoniz possunt incurrere, verum etiam poenas contra Simoniacos statutas jure humano, uti bene advertit Filliucius *tr. 45. c. 12. n. 1. & 6.*

S. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici circa Simoniam.

CASUS PRIMUS.

Titius Presbyter cuidam Comiti multis annis existit a servitiis sub spe assequenda quondam promotionis: dum vero nuper vacasset quadam pinguis Parochia, lucrandum sibi existimavit animum Comitissa prius, quam lucraretur beneficium anbelatum: accessit proin, Eandem allegatis servitiis, meritisque suis jam a longo tempore collectis, humiliter rogando, dignaretur apud Comitem (cui jus presentandi competitis) intercedere, quatenus se potius (Titium scilicet) quam alium vellet presentare. Comitissa auri cupida illi- co respondit: Mi chare domine, jam plures sese insinuarunt apud me, e quibus unus promisit, se fore perpetuo gratum, alter centum taleros, tertius omnino centum dugatos mibi spondit: talium supplicationes velut magis ponderosa tam facile sperni non possunt nec debent. Cui Titius: jam video, ajebat, quod sine auri pondere nec supplica quidquam valeat, neque merita: ergo & ego pro intercessione spondeo centum dugatos: procul dubio hi conjuncti meis meritis & obsequiis tanto tempore fideliter praestitis praeponderabunt. Jam ad hanc speciem facti dubitare licet 1. an Titius sine nota Simonia potuerit servire Comiti, sub spe obtinendi ab eo aliquod beneficium, & in hunc finem postea sua merita allegare? 2. An ille, qui promisit, se perpetuo gratum fore non incurverit Simoniam? 3. An Titius & reliqui duo promittendo Comitissa pro intercessione argenti vel auri pondus non inciderint vitium Simonia?

605. R. ad primum quaesitum hujus casus. Titius nullam commisit Simoniam ex eo, quod praecise sub spe (ut fertur in casu) serviverit Comiti. Ratio est, quia in hoc nullum intervenit pactum dandi vel obtinendi spirituale pro temporali; nam spes nullum prorsus tribuit jus, immo saepius, quam forsitan par est, solet tales confundere. Neque etiam ex eo arguendus est ali-

cujus Simonia, quod supplicando sua allegaverit merita; conveniens quippe est, ut ad beneficia Ecclesiastica praesententur & promoveantur illi, qui sunt magis digni: atqui merita praesertim spiritualia vel obsequia, quae Titius tanto tempore Comiti praestitisse dicitur, eundem, ceteris saltem paribus, reddidere magis dignum: ergo haec potuit juste allegare; id, quod & praxis receptissima confirmat, praesertim in concursibus, in quibus major dignitas non ex sola doctrina, sed & ex aliis etiam meritis in cura animarum collectis, solet attendi. Videatur de hoc Schmalzgrueber lib. 5. tit. 3. nu. 53. & seqq. Reiffenstuel eodem tit. a n. 89. & 105. vel Pontas in Dictionario casuum, v. Simonia, casu 11.

606. R. Ad secundum, illum, qui promisit se perpetuo fore gratum pro intercessione, vel potius pro beneficio, nullam commississe Simoniam, modo non antecedenter sese obligaverit ad aliquid determinate praestandum v. g. ad certam summam vel pensionem annuatim solvendam. Ratio est: quia ex hac suppositione nullum intervenit pactum, neque ulla intentio dandi temporale pro spirituali, sed solum monstrandi gratitudinem de jure naturae cuiusvis benefactori debitam. Fatendum nihilominus est, hujusmodi promissiones esse valde periculosas, eo quod hoc tempore jam-jam videatur invaluisse praxis, quod ii, qui beneficia conferunt, per hujusmodi verba soleant concipere ac intelligere aliquam particularem obligationem in ordine ad recipiendum aliquid temporale: hac de causa illi, qui nihil tribuunt, communiter audiunt ingrati, &c. Quare non sine fundamento Cardenas in crisi Theolog. dist. 27. n. 67. & alii plures Doctores existimant, per haec verba: Ego ero gratus, (scilicet pro beneficio Ecclesiastico) secundum modernam praxin committi veram Simoniam; quod & ego frequentius quidem, non tamen universaliter verificari existimo, & bene ponderandum relinquo illis, quorum interest, utpote e quorum intentione & animo haec res multum dependet, prout hactenus dicta pensanti patebit facile.

607. R. jam ad tertium quaesitum ejusdem

dem casus. Si Titius & alii duo supplicantes supponantur obtulisse argentum vel aurum pro sola intercessione aut favore Comitissæ impetrando &c. probabiliter excusari possent a vitio Simonie. Ita enim tenent multi DD. apud Diamnam *part. 4. tr. 4. Resolut. 191.*

Ratio est: quia favor vel intercessio Comitissæ est quid merum temporale, & quidem pretio æstimabile. Atqui, ubi datur temporale quid pro alio temporali præcise, Simonia locum non habet, veluti constat ex dictis supra num. 591. Et liquet a pari; nam si Titius ab aliquo Advocato postulasset sibi fieri libellum supplicem Comiti porrigendum, eidemque solvisset mercedem debitam pro labore suscepto, in concipiendo vel etiam describendo libello, profecto propterea nemo condemnaret Titium alicuius Simonie: ergo probabiliter nec condemnari potest ex eo, quod (ut supponitur) pro solo favore vel intercessione Comitissæ aurum obtulerit. Dixi: *probabiliter nec potest &c.*

608. Nam practice loquendo longe verosimilius videtur, quod huiusmodi offerentes committant veram Simoniam; enim vero per oblationem auri non ita præcise & speculative intendunt solum favorem vel solam intercessionem, quin simul, & principaliter quidem, intendunt impetrare beneficium, mediante oblatione; quod vel inde haud obscure colligere fas est: quia pro solo favore, vel pro sola intercessione nunquam omnino darent vel dedissent tantam summam. Et certe, si Titius (vel quisunque alius) Comiti obtulisset centum dugatos, simulque rogando postulasset illud beneficium sibi conferri, incurrisset Simoniam ex *cap. Tua nos 34. de Simon. c. Et si quaestiones 18. eod. tit.* idque propterea, quia prudenter præsumeretur, per oblationem hanc, velut motivum quoddam, principaliter intendisse beneficium: ergo id ipsum dicendum videtur, si oblato auri pondere supplicavit pro se per Comitissam. Neque dubitandum, quin & ipsa Comitissa velut auri capida, summam hanc magis intuitu beneficii, quam intercessionis suæ, intenderit. Unde Reifensuel *lib. 5. decre. tit. 3. §. 7. num.*

122. & seqq. Filliuc. *tr. 45. c. 9. n. 17.* La Croix *l. 3. part. 1. nu. 90.* Henno *tr. in decalog. disp. 1. q. 5. art. 3. §. 1.* Pichler *in Compend. jur. Can. l. 5. tit. 9. referens S. Thomam 2. 2. qu. 10. art. 2. ad 5. absolute asserunt, in hoc casu committi Simoniam, eo quod per pecuniam pareretur via ad obtinendum spirituale &c. &c.*

CASUS SECUNDUS.

Sempronius jam pridem ambiebat quandam Canonicatum Ecclesiasticum, at nescio, quo fato ab alio semper præventus finem suum assequi hæcenus nunquam potuerit: novissime vero, dum quædam apertura (uti vocant) sese monstrasset, alium quandam corrivalem, ne rursus ab eodem præveniretur, pecuniis corrupit, quatenus hac vice desisteres a postulatione beneficii una simul adpromittens se in proxima apertura fideliter laboraturum, ut & ille Canonicatum assequeretur: tum vero ad Patronum vel Collatorem sese conferens & jocum simulans eundem allocutus fuit sequentibus verbis: *jam a longo tempore Dominationem suam sollicitavi, & insuper Deos, Deasque imploravi pro impetrando Canonicatu, at nunquam non sine effectu: bodie denno supplex venio; sed quid valeat? spondeo centum dugatos, me iterum sero venturum, vel potius præteritum iri. Cui Collator: valeas; inquiebat: si hac vice te præteriero, solvam tibi 100: sin minus, tu mihi totidem præstabis: mox vero altera die Sempronio Canonicatum obtulit, & quo & 100. dugatos obtinuit. Queritur jam 1. an Sempronius non commiserit Simoniam ex eo, quod alterum competitorem pecuniis corruperit, ut a præensione ejusdem beneficii abstinere?* 2. An non ex eo, quod adpromiserit, se ad proximam vacaturam pro eodem laboraturum? tertio denique, an Simonia arguendus non sit ex eo, quod sponderit, vel spondendo certaverit 100. dugatis?

609. R. Ad primum quaesitum, Sempronium non commississe Simoniam ex eo, quod competitorem corruperit pecuniis, quatenus is abstinere a præensione ejusdem beneficii. Ratio est: quia hæc abstinencia, seu etiam dissimulatio a postulatione beneficii-

neficii non erat quid spirituale: ergo pro hac sine nota Simonia potuit offerre aliquid temporale: neque dici valet commississe Simoniam propterea, quod Sempronius hanc pecuniam expenderit pro beneficio, vel pro huius collatione; tum quia nec beneficium, neque huius collatio ullatenus fuit in potestate competitoris; tum præsertim, quia ab hoc non postulavit, ut positive quovis demum modo sibi cooperetur ad obtinendum illud, sed solum ut negative sese habendo nihil prorsus prætenderet hac vice: atqui hæc dissimulatio dici nequit aliquid spirituale: ergo Sempronius dando pro hac pecuniam non incidit Simoniam.

610. R. ad secundum, Sempronium nec condemnandum esse Simonia ex eo, quod Competitori adpromiserit, se ad proximam vacaturam pro eodem laboraturum. Ratio est: quia talis labor non est quid spirituale, sed potius temporale, munus scilicet a lingua vel ab obsequio; ergo dici non potest, quod pro illo labore competitoris obtulerit aliquid spirituale.

Secus dicendum foret, si Sempronius prævidisset, se obtento Canonatu ipso facto obtenturum jus suffragandi, & in compensationem alteri suo corivali obtulisset suum suffragium in proxima vacatura, quia cum hoc jus suffragandi & ipsum suffragium in ordine ad Canonatum sit aliquid spirituale vel certe spirituali annexum, illud offerendo pro alio beneficio temporali commississet Simoniam saltem juris humani, juxta communem DD. Vide, Reiffenstuel lib. 5. decret. tit. 3. §. 2. n. 135.

611. R. jam ad tertium, Sempronium vi sponsonis commississe Simoniam conventionalem, immo & realem post numeratam saltem pecuniam. Ita, Arsdeckin tom. 2. part. 2. tr. 5. c. 12. §. 2. q. 1. quem sequitur La Croix l. 3. p. 1. n. 80. Ratio liquet ex dictis: quia per hanc sponsonem ipsa nil aliud intendit, nisi efficaciter permovere animum Collatoris vel Patroni ad Canonatum sibi potius, quam alteri conferendum: vel, ut apertius loquar, nil aliud, quam emere ipsum Canonatum; atqui certum & exploratum esse debet, hoc fieri non

posse absque nota Simonia, prout constare potest ex proxime dictis n. 608. nec aliunde videtur ulla ratio excusandi Sempronium ab hac nota: ergo &c.

CASUS TERTIUS.

Quidam Princeps ad preces & instantissimam recommendationem cujusdam Domicella Cajo contulit Parochiam satis pinguem; quod dum alius quidam e Ministris Ejusdem Principis inaudiisset, Cajo in faciem exprobravit, quod presumpserit aspirare ad hanc Parochiam, cum non adeo pridem quoddam crimen commiserit (neglectum, scilicet cujusdam anime) quo se vel omni, vel certe tanto beneficio prorsus reddit indignum: addidit insuper, se rem hanc non dissimulaturum &c. Casus exprobratione non minus confusus, quam stupefactus, (crediderat enim, nulli mortalium quidpiam constare de illo neglectu) rogavit Ministrum, nollet de hoc delicto Principi vel ulli alteri quidpiam manifestare, ut vero os Ejus penitus obturaret, obtulit Ei notabilem summam. Queritur jam 1. an Princeps ob recommendationem instantissimam Domicella conferendo Parochiam, non inciderit labem Simonia 2. An Cajo ad se redimendum ab illa vexa absque nota Simonia potuerit obturare os Ministri, obtrudendo marsupium?

612. R. ad primum quæsitum cum distinctione, Vel enim Princeps supponitur præcise attendisse ad preces & recommendationem Domicellæ, proptereaque Parochiam contulisse: vel hanc contulisse ob dignitatem Personæ, licet ad preces & instantiam Domicellæ? si illud prius, S. Thomas censuit, talem condemnandum esse Simonia, eo quod præcise propter favorem humanum contulerit Spirituale beneficium; Si vero hoc posterius, immunis erit a labe Simonia. Ita sane Doctor Angelicus 2. 2. q. 100. art. 5. ad tertium, ubi ait: munus a lingua dicitur vel ipsa laus pertinet ad favorem humanum, qui sub pretio cadit; vel etiam preces, ex quibus acquiritur favor humanus, vel contrarium evitatur, & ideo, si aliquis ad hoc principaliter intendit, Simoniam committit. Videtur autem ad hoc principaliter intendere, qui preces pro indigno porrectas exaudit.

audire. Unde ipsum factum est Simoniacum. Si autem preces pro digno porrigantur, ipsum factum non est Simoniacum; quin subest debita causa, ex qua illi, pro quo preces porriguntur, spirituale aliquid confertur. Tamen potest esse Simonia in intentione, si non attendatur ad dignitatem personæ, sed ad favorem humanum. Hactenus sanctus Doctor.

Fatendum nihilominus est, quod si Princeps intuitu huiusmodi intercessionis conferat beneficium Ecclesiasticum, at sine omni pacto vel onere aliquid temporale vel sibi vel suis rependendi &c. labem Simonia non incurrat. Et ita hodie tenent Laymann lib. 4. tr. 10. cap. 8. n. 26. Navarrus, Lessius, Victor, Cajetanus, Suarez & alii plures ab eo relati. Ratio est; quia ad Simoniam non sufficit, dare rem spirituales ex motivo rei temporalis v. g. propter amicitiam, consanguinitatem, preces, obsequia &c. sed opus est, ut detur pro re temporali tanquam pro pretio, id est, in compensationem illius velut ex iustitiæ obligatione: ergo si nullum intervenit pactum, Princeps potest excusari a labe Simonia, licet potuerit graviter peccare nedom contra iustitiam legalem, sed & commutativam cum onere restitutionis, si supponatur hoc beneficium contulisse indigno cum damno Ecclesiæ.

Prius quam ad secundum quæsitum huius Casus directe respondeam, notandum præmitto cum Filliucio tr. 4. c. 11. Reiffenstuel lib. 3. decret. tit. 3. §. 13 n. 308. vexationem aliam esse ac dici iustam, aliam injustam, utpote contra ius & æquitatem factam. Rursus aliam fieri posse ab eo, qui ad beneficium spirituale nedom obesse, sed & prodesse potest, utputa eligendo, seu suffragando, præsentando, aut conferendo &c. aliam ab eo, qui quidem obesse potest v. g. denigrando aut injuste diffamando, minime autem prodesse, utpote destitutus omni iure ad illud conferendum. Denique tertio, alia dicitur vera, qua quis molestatur circa ius ad rem, seu circa beneficium spirituale, ad quod solum habet ius ad rem, utputa quia electus fuit, sed nondum confirmatus; vel quia præsentatus, sed collationem aut

certe investituram nondum affectus &c. alia dicitur vexa, qua quis molestatur post plenum ius in re seu in beneficio per investituram jamjam adeptum. Hoc notato.

614. R. jam ad alterum quæsitum huius casus. Si Minister Principis supponitur fuisse talis, qui in ordine ad collationem Parochia, vel potius ad installationem (nam collatio supponitur jam facta) prodesse nihil potuit, utpote iure destitutus ad hunc effectum, tamen multum per omnem modum potuisset obesse &c. Cajus absque nota Simonia potuit eidem obturare os mediante mar-supio. Ratio est: quia in tali casu non datur pecunia pro re spirituali acquirenda, sed eo fine duntaxat, ne alter injuste diffamando Cajum vexet, aut vexam comminatum exequatur: at hoc cuivis licet; cum quilibet habeat ius quæsitum in libertate & fama sua, vi cuius iniuriam quoquo modo honesto a se repellere potest: ergo &c. &c. Suarez de Simon. c. 50. n. 23. Palao part. 3. tr. 17. disp. 3. pu. 20. n. 4. Reiffenstuel lib. 3. decret. tit. 3. §. 13. n. 310.

615. Dixi: Si Minister Principis supponatur fuisse talis, qui prodesse non potuit, sed tantum obesse; secus enim dicendum foret, si etiam de iure prodesse potuisset ad illud, velut habens ius eligendi, præsentandi, conferendi, vel confirmandi, &c. &c. a tali enim probabilius non licet redimere vexam injustam. Ita D. Thom. 2. 2. q. 10. art. 2. ad quintum. Pirhing de Simon. n. 109. Suarez loc. cit. n. 18. Reiffenstuel cit. n. 314. Ratio est: quia dum quis pecuniam dat alteri, ne sibi in ordine ad beneficium votum, collationem aut confirmationem &c. etiam injuste neget, hoc ipso tempore potest, ut spirituale obtineat, vel certe ut obtineat votum &c. in ordine ad beneficium: hoc autem non caret vitio Simonia. Et licet Palao loc. cit. n. 4. probabile existimet, ne quidem in hoc casu Simoniam committi; eo quod pecunia non detur tanquam pretium electionis aut voti, vel confirmationis &c. sed solum ad satisfaciendum vel extinguendum pravum affectum Electoris &c. Filliucius tamen tr. 24. c. 11. n. 7. probabilius censet,

In tali casu labem Simoniz non evitari, ob rationes proxime datas, idque satis elare colligi putat ex *c. Matthæus, c. Sicut tuis, & c. de hoc de Simonia*.

Dices adhuc: sed quid, si Minister Principis Cajo intentasset vexam post adeptum jam jus plenum per ipsam investituram?

616. R. supposito semel pleno jure in re, seu in beneficio Ecclesiastico, fas est mediante pecunia redimere vexam injustam a quocunque demum intentatam. Ita communiter DD. nominatim Navarrus *Manual. c. 23. n. 102*. Abbas in *c. dilectus*, Pirhing. *l. cit. n. 105*. Palao *l. cit. n. 1*.

Ratio est: quia talis non dat pecuniam pro ipso beneficio vel pro jure ad illud, utpote quod supponitur jam plenarie adeptus, sed solum pro redimenda vexa injusta: atqui injustam vexam redimere pecuniis, cuilibet licet; cum hæc sit quid merum temporale; ergo &c. Ex quo Reiffenstuel *l. §. tit. 3. §. 13. n. 309*. sapienter infert, immunem esse a Simonia illum, qui dat, vel præstat temporalem alicui, ne se injuste vexet diffamando, accusando; vel talia proponendo, ob quæ collatio beneficii jam actu pleno jure adepti de jure haberetur nulla, vel eo privari posset.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

617. **C**olliges ex hætenus dictis primo, in ordine ad discernendum, an quis commiserit Simoniam præsertim mentalem, attendendum esse principaliter (saltem pro foro conscientiz), quo fine quis dederit temporale bonum v. g. hoc horologium, hanc picturam, vel quodvis aliud honorarium pretio æstimabile?

Nam si fateatur se illud dedisse principaliter eo fine, ut in huius recompensationem seu pretium vel quasi pretium obtineret aliquid spirituali annexum secundum dicta *n. 598*. quibuscunque demum verbis, vel quovis pallio usus fuerit, utputa gratitudinis, gratiæ oblationis vel recompensationis &c. condemnandus erit Simoniz: econ-

P. Elbel. Theol. Dec. P. II.

tra vero, si in foro conscientiz & coram Deo sese examinando reperiatur, se illud temporale ex alio motivo & fine, vel titulo dedisse principaliter, esto minus principaliter, secundo, & quasi per accidens inde speraverit aliquid spirituale; immo etsi spes assequendi spirituale fuerit aliquo modo causa impulsiva & excitativa ad dandum illud temporale, non debet condemnari Simoniz; quia non dedit temporale bonum pro spirituali velut pretium. Ita Reiffenstuel *loc. cit. §. 5. n. 100. & 101*. referens pro eadem opinione Navarrum *manual. c. 23. n. 101*.

618. Colliges secundo, Clericos, qui pro competenti salario serviunt Episcopis, Præpositis vel Patronis Beneficiorum Ecclesiasticorum &c. Item 2. Studiosos ac Pedagogos, qui pro competenti salario instruunt juventutem &c. 3. Nec non Religiosos aut Laicos quoscunque, qui principaliter ex charitate &c. quarto demum omnes illos, qui pro nullo vel certe incompetenti salario serviunt eo fine, ut hac occasione suam probitatem, studium vel dexteritatem demonstrent in effectu, & sese probent dignos altiori promotione, ideoque sub spe aliquando obtinendi quoddam beneficium, non esse condemnandos Simoniz. Ratio est; tum quia non præstant temporale velut mercedem rei spiritualis, neque illud spirituale bonum affectant velut pretium quoddam laborum vel obsequiorum suorum; tum etiam, quia minime culpanda est intentio vel conatus, quo quis nititur sese probare dignum promotione aut beneficio, dando specimina suorum talentorum, aut virtutum: quin immo plurimum interest Ecclesiz nosse, quinam sint vere digni ad talia munia Ecclesiastica: at, quod non est culpandum vel improbandum, pariter non est puniendum poena in Simoniacos de jure lata: ergo &c. Videatur Reiffenstuel *loc. cit. a n. 103*. Sporer *tr. 2. in decalog. t. 10. sect. 4. n. 45*.

619. Colliges tertio, non esse condemnandos Simoniz, qui dant temporale pro spirituali, aut vice versa spirituale pro temporali titulo solius gratitudinis. Ita ex communi DD. Suarez *tom. 1. de Relig. lib. 4. c. 45. n. 4*. Lay-

H h

mana-

mann *l. 4. tr. 10. c. 8. n. 8.* Ratio est : quia, quod prestatur gratuito, non pręstatur, velut pretium, sed potius opponitur pretio. Insuper honestum ac laudabile est pro accepto beneficio vel obsequio honesto se gratum exhibere. Unde Episcopus vel Patronus conferentes beneficium Clerico in recognitionem obsequiorum &c. culpandi non sunt, neque Simonie condemnandi. Immo & Capellanum Episcopo gratis & absque stipendio servientem, ut illum sibi reddat obligatum ex titulo gratitudinis, non tamen ex pacto, ad sibi conferendum beneficium Ecclesiasticum, a labe Simonie absolvendum censet Illung, *tr. 5. disp. 3. n. 303.* idque tamen intentionem & spem suam supponatur Episcopo insinuasce.

620. Colliges quarto, absque vitio Simonie temporale emolumentum seu pretium recipi, immo & exigi posse a Doctoribus pro doctrina Theologie Scholasticę vel moralis, item 2. pro responso aut consilio nedum juridico, sed etiam morali. Ita Valentia *tomo 3. disp. 6. q. 16. pu. 2.* Illung *cit. n. 307.* & 308. Laymann *lib. 4. tr. 10. c. ult. n. 30.* & 32. Ratio prioris est : quia instructio Theologica, esto de rebus supernaturalibus tractet, non tamen ordinatur ad felicitatem supernaturalem, sed potius ab instructore ordinatur ad illuminandum intellectum.

Nec refert, quod forsan discipulus vel Doctor aliquis ex privato affectu hanc suam doctrinam, aut studium ordinent ad finem altiorem; quia hæc particularis ordinatio non extrahit doctrinam ab ordine materię pretio æstimabilis. Et dato etiam hoc, quod non possit aliquid pro ipsa doctrina exigi per modum pretii : posset tamen a Doctore aliquid exigi per modum stipendii ad congruam sustentationem. Eiusdem necessarii : quomodo Ministri Ecclesię ex eodem titulo possunt exigere congruum stipendium pro administratione Sacramentorum, vel Verbi divini. Ratio autem posterioris est : quia eiusmodi responsum nil est aliud, quam quædam doctrinalis & doctoralis instructio, licet per accidens conducat petentibus ad tranquillita-

tem conscientię & affecurationem salutis &c. atqui pro tali instructione petere competens salarium, prorsus non apparet inhonestum aut Simoniacum, præsertim cum sine multo labore huiusmodi responsa sæpe dari non possint : ergo &c.

621. Colliges quinto, nedum Clericos sæculares, sed etiam Religiosos tam Superiores, quam subditos (quibus id nullo iure aut statuto particulari fuit interdictum, ut supponi debet) absque labe Simonie posse pro Missis legendis aliquid exigere, & pacisci de stipendio congruo, haud equidem ut illud detur per modum pretii pro ipso SS. Missę Sacrificio, vel pro fructibus eiusdem, utpote inæstimabilibus, aut pro labore intrinseco, utpote merum Spirituali; secundum dicta superius, sed præcise per modum stipendii vel iustę sustentationis sibi debita, esto hanc aliunde ex propriis mediis sibi procurare possent. Ita receptissima DD. opinio, in sacris paginis fundata; dignus est enim operarius mercede sua *Luce 10. v. 7. & 1. Cor. 9. v. 7.* quis militat suis stipendiis unquam? quis plantavit vineam, & de fructibus ejus non edit? quis pascit gregem, & de lacte gregis non manducat? Similia habentur *can. Ex bis 22. caus. 12. q. 1.* Et ratio est : quia ea, quę alicui de jure naturę debentur, non solum licite recipiuntur, sed etiam velut de jure debita exiguntur : atqui ministrantibus spiritualia de jure naturę debentur temporalia ad congruam sustentationem necessaria, ut patet ex textibus mox allegatis, ergo hæc etiam vi pacti possunt exigi ab iis, quibus spiritualia ministrantur. Videatur Laymann *ubi supra. §. 2. n. 151.* vel Palao de Simonia *pu. 4. n. 4.*

622. Colliges sexto, etiam Religiosis in electionibus ad beneficia vel officia Ecclesiastica committi posse Simoniam; nam si unus Religiosus promittat alteri, quod velit illum promovere ad prioratum, vel ad aliud quoddam beneficium curatum sub conditione & onere quasi, ut sibi suffragetur in ordine ad obtinendam Prælaturam, Præposituram, vel aliam dignitatem Ecclesiasticam, & iste propterea suum illi det suffra-

fragium, revera uterque incurrit Simoniam. Ita ex communi DD. Henno ubi supra §. 6. in Respons. ad petes quarto. Ratio est: quia hoc modo votum non datur gratis, neque gratis obtrinetur illud officium Ecclesiasticum: ergo committitur Simonia saltem juris Ecclesiastici: & si talis Prælati promississet pecuniam, vel aliud emolumentum temporale, etiam incidisset Simoniam juris naturalis, prout præter alios recte docet R. D. de Nicollis in sua Praxi Canon. V. Simonia num. 33. Quod vero hic de Religiosis dictum, idipsum intelligas velim de Canonicis sibi in vicem sub præfato onere suffragantibus. Atque hinc non sine causa Reiffenstuel lib. 5. decret. tit. 3. §. 2. num. 127. scribit, revera multas electiones Episcoporum &c. esse ac fuisse nullas; quia plus quam certum est in huiusmodi electionibus intervenisse similes conventiones ac promissiones, quibus vel temporale datur pro spirituali, vel spirituale pro spirituali adpromittitur; atqui in priori committitur Simonia juris naturalis, in posteriori vero Simonia juris Ecclesiastici cum nullitate actus, velut patet ex hæcenus dictis: ergo &c. Videatur Pirhing lib. 4. decret. tit. 3. n. 87. vel la Croix lib. 3. part. 1. n. 113.

Sed quid, inquires, si uterque, vel alteruter saltem solum fide promittat, ita, ut talis Abbas v. g. post suam electionem non promoveat alium, asserens, se non habuisse animum serium promittendi, aut se obligandi ad talem promissionem?

623. R. Probabilius adhuc committi Simoniam. Ita Pontas in dictionar. Casuum V. Simonia Cas. V. citans S. Thomam 2. 2. q. 100. Idipsum tenet Pichler in compend. Juris Can. l. 5. tit. 3. num. 13. saltem in casu, quo alteruter serio se obligavit. Ratio est: quia per talem promissionem quantumvis fictam Abbas supponitur procurasse & obtinuisse suam dignitatem Ecclesiasticam, esto ex parte sua promissionem non adimpleat, eo quod dicat, se non habuisse serium animum promittendi, de qua fitione, cum in foro fori nihil prorsus constet, procul dubio in eodem foro haberetur pro Simoniano. Et certum

omnino videtur, quod etiam fide promittens habuerit animum obtinendi illam dignitatem per promissionem promotionis &c. immo vi huius actu eam obtinuerit: atqui ad incurrendam labem Simonie sufficit, per aliquid temporale velut causam ac motivum pertinere ad spirituale, neque opus est, ut opere ipso præstetur illud temporale. Nihilominus arbitror pro foro conscientie mitius posse procedi cum tali poenitente; tum quia multi etiam graves Doctores tenent, per fictam duntaxat promissionem non incurri Simoniam, quemadmodum, per fictam promissionem matrimonii non contrahuntur vera sponsalia; tum etiam, quia in hoc casu Simonia conventionalis mixta quidem supponitur, nondum tamen completa ex altera saltem parte: atqui propter Simoniam conventionalem mixtam, & nondum completam, iura etiam mitius procedunt saltem quoad poenas, veluti mox dicetur n. 627. & seqq. ergo pro foro interno saltem mitius procedi potest ac debet.

CONFERENTIA

VIGESIMA

De Pænis Simoniacorum, & de Onere Restitutionis inde contracto.

SUMMARIUM.

624. Tres duntaxat species Simonia a jure perstringuntur pænis canonicis.
 625. Referuntur pæna ob Simoniacam collationem Ordinum.
 626. Recensentur pæna ob ingressum Religionis simoniace obtentum.
 627. Et pæna ob simoniacam provisionem beneficiorum Ecclesiasticorum.
 628. Dicta pæna nec ob Simoniam merementalem, probabiliter nec ob conventionali-

- ventionalem mixtam incurruntur.
629. Excepta Simonia confidentiali mixta.
630. Per omnem vero Simoniam realem, quantumvis occultam, utrinque saltem ex parte completam, dicta poena contrahuntur, saltem per se loquendo.
631. Potestas a diēlis pœnis absolvendi, vel in iis dispensandi, per se loquendo competit soli summo Pontifici.
632. An vel quantum restituere teneatur ille, qui simoniace obtinuit quoddam beneficium Ecclesiasticum?
633. Pretium temporale simoniace obtentum pariter est restituendum non quidem danti, sed Ecclesie &c.
634. Huic tamen obligationi probabiliter satisfiit ante sententiam Iudicis illud restituendo ipsi danti.
635. An, vel cuiusnam restituendum sit pretium simoniace obtentum ob ingressum Religionis, vel Collationem Ordinis?
636. Quid si Collator rei spiritualis intuitu talis pretii temporalis simul cessit bono, vel emolumento temporali?
637. Quomodo absque Simonia nota fieri possit aut debeat Resignatio, vel Commutatio beneficiorum Ecclesiasticorum?
638. Quid nomine beneficiorum Ecclesiasticorum hic intelligatur?
639. Et quoniam veniant nomine Superiorum, quorum auctoritate fieri debet resignatio &c.
640. Resolvitur Casus I. cuiusdam pœnitentis dubitantis, an beneficium, quod a suo Parente, simoniace sibi impetratum inauduit, intra conscientia retinere possit.
641. Quid si hoc audiisset ante elapsum triennium?
642. Utrum Episcopus cum tali possit dispensare, super inhabilitate, & nullitate provisionis?
643. Resolvitur Casus II. cuiusdam Simoniaci a S. Pœnitentiaria dispensati, dubitantis, an conditioni (libere dimittendi suum beneficium) satisfecerit, illud dimittendo sub sehemate permutationis.
644. Item, an non inciderit easdem Censuras, ac pœnas eo quod infra annum (uti debuisset vi Rescripti) fructus non restituerit?
645. A quonam talis possit absolvi aut dispensari dato, quod re ipsa in eadem censuras ac pœnas reincidentisset?
646. Et quos, vel quales fructus teneatur restituere?
647. Resolvitur Casus III. cuiusdam Parochi Emeriti, qui coram Episcopo simulaverat se gratis resignare beneficium suo ex fratre Nepoti, revera autem ex conventionione privata resignavit sub conditione & onere annua pensionis.
648. Præcluditur quedam instantia contra hanc resolutionem.
649. Resignatio hæc fuit invalida.
650. Qui simoniace procuravit quoddam beneficium Ecclesiasticum, tenetur in Conscientia ante omnem Iudicis sententiam illud dimittere.
651. Notabile prædictum Simoniacis bene observandum.
652. Qui simoniace obtinuit beneficium per alterius procuracionem, sed contra suam voluntatem & protestacionem &c. potest illud retinere;
653. Præsertim si ab illo altero in fraudem beneficiarii fuisset procuratum simoniace.
654. Qui non committit culpam Simoniae, non fit obnoxius pœnis Simoniacorum.
655. Hac ratione excusari possunt ac debent illi, qui ex ignorantia invincibili committunt Simoniam.
656. Quo non obstante tenentur dimittere beneficium per talem Simoniam procuratum?
657. Qui culpam simoniae committunt cum ignorantia pœnarum, censuras quidem non incurrunt, probabilissime tamen reliquas pœnas in Simoniacos lasas.
658. Licet non desint e Doctores, qui taliter delinquentes etiam a reliquis pœnis absolvunt.

S. I.

*Premittuntur, & breviter resolvuntur
quæ sita scitu necessaria ad debite re-
solvendos Casus practicos circa poenas
Simoniacorum, & onus restituendi
inde contrahi solitum.*

QUæres primo, quænam poenæ contra Simoniacos statuuntur in Jure?
624. Ante responsum notandum est, tres duntaxat dari species Simoniz, quas Jura specialibus poenis persequuntur. Prima est: quæ committitur in collatione Ordinum; secunda, quæ ob ingressum Religionis; tertia, (quæ ceteris duabus frequentior accidit) est illa, quæ in provisione beneficiorum, seu etiam officiorum Ecclesiasticorum sæpius quam par est committi assolet. Tamen si autem jura contra Simoniam in aliis materiis v. g. circa venditionem Sacrarum Reliquiarum &c. commissam non statuerint speciales poenas; possunt tamen, immo debent Simoniaci a Judicibus Ecclesiasticis puniri poenis arbitrariis, qualitati criminum commensuratis; cum revera hoc crimen in quacunque materia sit valde abominabile, & hoc ipso pro viribus eliminandum, veluti Doctores communiter monent. Hoc prænotato.

625. R. Jam ad quæsitum primo. Poenæ ob Simoniacam collationem Ordinum a jure statutz sunt sequentes. Primo Excommunicatio Pontifici reservata, quæ tam ab ipso Ordinante, quam ob Ordinato incurritur. Secundo Suspendio, vi cujus Ordinans a collatione omnium Ordinum & exercitio munerum Pontificalium privatur; ordinatus vero a susceptione Ordinum, nec non ab Exercitio susceptorum c. 37. & 45. de Simon. & Extravag. 2. eod. tit.

626. R. Secundo. Ob ingressum Religionis Simoniacæ obtentum statuitur 1. Excommunicatio reservata tam in dantem, quam accipientem temporale pro ipso ingressu: si vero accipiens supponatur integra communitas aut Capitulum, incurrit insuper suspensionem, & quidem nisi occulta sit, pariter reservatam Pontifici, ab officio & exe-

P. Elbel, Theol. Dec. P. II.

cutione juris capitularis, & administratione Jurisdictionis. 2. Infamia juris, consequenter & irregularitas. 3. Simoniacæ admisus, debet transferri in arctius Monasterium, sed post sententiam Judicis primum. cap. 19. 25. 40. item Extrav. 1. inter comm. de Simonia.

627. R. tertio. Poenæ ob Simoniacam provisionem beneficiorum, officiorum, Dignitatum & Prælaturarum Ecclesiasticarum &c. in jure statutz leguntur sequentes. 1. Nullitas provisionis, sive hæc facta sit per præsentationem, postulationem, electionem, sive per institutionem, admissionem, confirmationem, vel liberam collationem, ita, ut ante omnem sententiam Judicis ne quidem in conscientia beneficium, vel fructus ex eo percepti retineri valeant. 2. Statuitur excommunicatio S. Pontifici reservata in omnes ad talem Simoniam cooperantes. 3. Inhabilitas Provisti ad idem beneficium de novo obtinendum. 4. item ad alia beneficia obtinenda, 5. Privatio beneficiorum prius obtentorum, ac depositio ab altaris ministerio: sed ultimæ duæ non incurruntur ante sententiam condemnatoriam, prout post Navarrum, Suarez, Reiffenstuel & alios advertit P. Pichler in Compend. Jur. Can. l. 5. tit. 3. num. 21. Hæc omnia habentur Extrav. 2. inter Comm. h. t. Can. ult. Caus. l. 9. c. 3. cap. penult. de elect. item constit. Pii V. cum primum. Quocirca specialiter observandum, hanc responsum etiam extendendam atque intelligendam esse de Simonia juris Ecclesiastici per cap. 5. & 7. de rerum permut. quia Extravag. cit. loquitur generaliter de Simonia circa provisionem beneficiale, & a Doctoribus intelligitur generaliter. Minime tamen extendi debet ad Simoniam circa beneficia minus stricte sumpta, uti sunt pensiones aut Vicariæ temporales &c. commissam.

Porro Simonia confidentialis vix non iisdem poenis perstringitur a Jure, cum hoc tamen discrimine. 1. quod si Episcopus, vel Prælatus Episcopo superior, utputa Cardinalis, &c. sit reus, non incurrat excommunicationem, sed interdictum ab ingressu in Ecclesiam.

H h 3

a. quod

2. quod inhabilitas ad alia beneficia & privatio prius jam habitorum incurran- tur ipso facto, licet opus sit sententia de- claratoria criminis. 3. quod beneficium per Simoniam conventionalem nulliter resignatum vel collatum reservetur Sum- mo Pontifici soli; item quarto, quod fructus ex tali beneficio male percepti applicari debeant Cameræ Apostolicæ; quæ tamen ultimæ duæ poenæ in Ger- mania non habent locum propter Ger- mania concordata, videnda apud la Croix lib. 4. n. 503. Quinto denique illud spe- ciale habet Simonia confidentialis, quod memoratæ poenæ incurran- tur non solum per realem, sed etiam per Simoniam conventionalem mixtam, uti habetur in Bulla Pii V. *Intolerabilis* §. 3. Videantur de his Reiffenstuel lib. 5. decret. tit. 3. n. 284. & 285. vel Pichler in *Compend. Juris Can. eod. tit. n. 21.*

Quæres secundo, an præfatæ poenæ incurran- tur ob quamlibet Simoniam, tam mentalem & conventionalem, quam etiam realem?

628. R. primo. Ob Simoniam men- talem duntaxat nulla incurritur poena Ecclesiastica, neque a. probabiliter ob conventionalem (ante sententiam judi- cis) esto etiam hæc supponatur mix- ta cum reali, nisi sit Simonia confiden- tialis.

Ratio prioris partis inter DD. com- munitur recepta est: quia Ecclesia non judicat de internis: atqui Simonia men- talis potissimum dependet a voluntate interna secundum dicta superius; ergo &c. Idipsum satis clare decisum legi- tur c. 33. 34. & c. fin. de Simon. Ratio autem secundæ partis, quam contra D. Thom. Valentiam, Palao & alios plu- res tenent Navarrus in *manuali* 4. 23. n. 104. Lessius lib. 2. c. 39. dubi. 49. Suarez lib. 4. de Simon. c. 56. n. 33. En- gel de Simon. n. 34. Pichler & alii te- nent, est, quia nullibi in jure reperitur aliqua poena clare expressa contra ali- quam Simoniam conventionalem mix- tam, seu utrinque nondum completam: atqui non est in dubio asserenda poena: quandoquidem juxta c. in pœnis 49. de R. J. in sexto: in pœnis benignior est in- terpretatio faciendæ. Et l. 42. ff. de pœnis: interpretatione legum pœna mollienda sunt

potius, quam asperanda. Profecto etiam stylus curiæ, teste Navarro & aliis, non censet poenas has fuisse incuras, nisi Simonia realis utrinque completa fuerit, saltem ex parte. Stylus autem curiæ habetur pro jure & lege juxta communem DD. ergo &c. Ea vero, quæ contra hæc obijci solent, videri possunt soluta apud Reiffenstuel lib. 5. tit. 3. §. 11. a n. 240.

629. Dixi: nisi sit Simonia confidentia- lis; de hac enim speciale quid statuit Pius V. Bulla *Intolerabilis*, mox citata §. 3. ubi declarat: poenas in eadem Bul- la contentas incurri, licet ipsum confiden- tia crimen alterius tantum partis conscien- tia sit admissum: quæ tamen Constitutio, utpote odiosa, extendi non debet ul- tra casum expressum. Quod si alia ali- qua Bulla D. Pii de hac re edita sit, ea non videtur usu recepta, ait Lessius loc. cit. n. 149. eumque secutus Reif- fenstuel, ubi supra n. 241.

630. R. Jam secundo ad idem quæsi- tum. Ob solam & omnem quantumvis occultam Simoniam realem, utrinque saltem ex parte completam in susceptio- ne Ordinum; in ingressu Religionis, & in provisione beneficiorum Ecclesia- sticorum commissam ipso jure & facto incurrantur poenæ contra Simoniacos statutæ. Ita Pichler ubi supra num. 18. & alii Doctores proxime allegati. Ra- tio est: quia cum jura Simoniam per- stringant poenis, illæ vero poenæ exten- di non possint ad Simoniam merè men- talem; neque ad conventionalem mix- tam secundum dicta, sequitur eviden- ter, quod saltem incurrantur propter Simoniam realem. Ceterum quod etiam propter latentem Simoniam quantumvis occultam dictæ poenæ incurrantur, ha- betur clare decisum Extra. cum detesta- bile de Simonia.

Quæres tertio, quinam in prædictis poenis dispensare, vel a censuris absol- vere valeat?

631. R. Absolvere a censuris, & dis- pensare in poenis Simonia per se loquen- do solus Summus Pontifex potest, etsi rarissime & non sine certis conditionibus dispensare soleat; Si tamen delictum sit occultum, & ad forum contentiosum non deductum, a censuris potest absol- vere I.

vere 1. Episcopus *juxta Trident. ff. 24. de Refor. c. 6. 2. item Religiosi mendicantes pro foro internoduntaxat. Porro Episcopus probabiliter potest dispensare cum eo, qui beneficium simoniace obtentum sponte, & ante sententiam condemnatoriam dimisit, veluti plures Doctores deducunt ex *can. 2. caus. 1. q. 3. Item cum eo, qui per alienam Simoniam beneficium se inscio obtentum, vel potius procuratum dimisit, ad idem rursus obtinendum, juxta cap. penult. de Elect. Sed de his proxime plura num. 642. & 643. Videri etiam possunt Pyrrhus. Corradus in *prax. dispens. lib. 3. c. 9. & 10. Pichler cit. n. 26. Reiffenstuel lib. 5. tit. 3. a n. 341.***

Quæres quarto, An vel quid teneatur restituere, qui simoniace beneficium Ecclesiasticum obtinuit?

632. R. Qui quaecumque demum beneficium Ecclesiasticum simoniace obtinuit, tenetur ante omnem iudicis sententiam sub gravi culpa restituere, vel potius dimittere nedum ipsum beneficium, sed etiam fructus ex illo perceptos. Ita unanimiter Doctores. Ratio est: quia omnis collatio, provisio vel acquisitio beneficii aut officii Ecclesiastici simoniace facta, est ipso jure irrita & nulla, ita, ut Simoniacæ provisus nullum acquiritur jus, nec faciat fructus suos, sed ad illorum omnium restitutionem sub animæ suæ periculo sit adstrictus, prout expresse statuitur *cit. Extravag. cum deestabile de Simon.* Quocirca tamen illud discriminis est observandum, quod si Simonia intervenit realis communis, hæc poena incurritur duntaxat, posteaquam Simonia utrinque saltem ex parte fuit completa, utputa si is, qui v. g. 100. ducatos promisit, pro spiritali jam obtento, rependit v. g. 30. aut 50. &c. At vero, ubi Simonia fuit confidencialis, ne quidem necessum est, ut pretium jam sit solutum, veluti ex dictis num. 629. satis colligi potest, & expresse tradit Reiffenstuel *lib. 5. decret. tit. 3. §. 12. n. 288.* alioque plures.

Quæres quinto, An, vel cuinam restitui debeat pretium temporale simoniace obtentum vel acceptum pro spiritali?

633. R. ad hoc quæsitum primo.

Qui accepit pretium temporale pro beneficio Ecclesiastico, eo quod ad hujus assentionem cooperatus fuerit eligendo, vel presentando, aut recommendando, &c. tenetur ante omnem iudicis sententiam sub peccato mortali (si materia accepta supponatur gravis, prout communiter esse solet) pretium illud restituere; idque secundo probabiliter non ipsi danti, sed Ecclesie, cujus est beneficium, aut certe pauperibus. Utraque pars est communiter recepta inter DD. cui subscribunt S. Thomas 2. 2. *quæst. 100. art. 6. in corpore. Lessius lib. 2. cap. 33. dubit. 30. n. 169. Bonacina, Sylvester, Palao, & alii.* Et ita quantum ad priorem partem deducitur tum ex *arg. cap. De hoc de Simon.* tum ex eo etiam, quia cum spiritalia hæc distribuenda sint gratis, vi præcepti divini *Matth. 10.* consequens est, quod aliquid exigens pro illa re spiritali, faciat injuriam contra justitiam respectu illius, a quo exigitur, consequenter nedum ex jure humano, sed etiam naturali ac divino tenetur ad restitutionem simoniace accepti. Nec evadis dicendo, te non exigere illud temporale pro ipso spiritali, sed solum pro emolumento temporali, quod beneficiario obveniet; nam & temporale utpote spiritali consequenter annexum absque Simonia vendi non potest, secundum dicta superius num. 599. Hinc Alexander VII. volendo præcludere viam hujusmodi effugiis, jure meritisimo damnavit sequentem num. 22. propositionem: *Non est contra justitiam, beneficia Ecclesiastica non conferre gratis, quia Collator conferens illa beneficia Ecclesiastica pecunia interveniente, non exigit illam pro collatione beneficii, sed veluti pro emolumento temporali, quod tibi conferre non tenebatur.* De quo videri potest *Viva in eand. proposit. n. 2.*

Ratio autem posterioris rursus habetur decisa *eod. cap. De hoc 11.* proxime citat. Addidi: aut certe pauperibus: enim vero Reiffenstuel *cit. n. 295.* post S. Thomam & Navarrum existimat, hujusmodi pretium Superioris arbitrio posse distribui pauperibus, quin immo consuetudine id jamjam introductum fuisse, asserere non verentur.

634. Dixi insuper, tale pretium *probabiliter non ipsi danti, sed Ecclesia esse restituendum*, &c. Nam plures magni etiam Nominis Doctores putant, huiusmodi pretium ante sententiam iudicis nedum posse, sed etiam debere restitui danti, eo quod ipse offerens nunquam voluerit transferre dominium pretii in alium, quam in illum, a quo spirituale obtinuit: ergo cum iste de iure non sit capax acceptandi idem dominium, omnino rationabiliter asseritur, quod maneat penes ipsum dantem, qui ante iudicis sententiam neutiquam illo debet privari. Et ita tenent Sorus, Matthæus de Moya, Bannez & alii quos citat & sequitur Reiffenstuel ubi *supra* n. 296.

635. R. jam secundo ad idem quæsitum. Ante sententiam iudicis nulla est obligatio restituendi ea, quæ ob ingressum Religionis simoniace obtenta fuerunt. 1. Quæ vero fuerunt obtenta pro collatione Ordinum, aliorumve Sacramentorum vel Sacramentalium; vel quarumcunque tandem rerum spiritualium, sine damno aut incommodo seu detrimento ipsius conferentis (uti fieri posset pro dispensatione, absolutione, aut indulgentiis) iure divino ante omnem etiam sententiam iudicis debent restitui. Ratio prioris desumitur ex *Extravag. Sane de Simonia*, ubi S. Pontifex concedit, ut huiusmodi bona contra *canonicas Sanctiones recepta, ad communem usum Monasteriorum possint retineri & applicari*. Ratio autem posterioris sequitur ex proxime dictis num. 633. quia Minister Christi iubetur administrare huiusmodi dona cœlestia gratis: ergo dum exigit pretium, facit iniuriam solventi, quemadmodum famulus iussus a suo domino eleemosynam gratis dispensare, faceret iniuriam illi, a quo intuitu eleemosynæ aliquid prætenderet, tenereturque ad huius pretii refusionem. Videatur Lessius l. 2. de *J. & J. c. 35. dubit. 28. n. 162. Laymann ubi supra §. 9. n. 79. Pirhing de Simon. n. 175.*

636. Dixi tamen rursus: *quæ obtenta fuerunt sine damno aut incommodo conferentis, &c.* Nam casu quo dans spiritualia sese privat commodo vel honore temporali (uti revera resignantes bene-

ficia ordinarie debent facere) nonnulli autumant, obligationem restituendi non oriri ex iure naturali; (liquidem a parte rei nulla sit iniuria seu iniustitia illi, a quo temporale exigitur) sed ex humano duntaxat. Verum quidquid sit de hoc, nihil prorsus uvat Simoniacum; cum enim ex iure humano, saltem Simoniacus fiat inhabilis nedum ad beneficii, sed etiam ad fructuum inde redundantium possessionem, consequens est, quod iure humano saltem teneatur ad restitutionem talis pretii, quippe quod nec pro fructibus aut commodis beneficii, neque etiam pro ipso beneficio poterat acceptare tuta conscientia, uti bene observat R. P. Reiffenstuel l. 7. tit. 3. §. 12. n. 293. Secus rursus dicendum foret, si dans spirituale sese privaret bono temporali revera pretio temporali æstimabili; prout fieri potest in temporalibus, quæ spiritualibus antecedenter connexa sunt secundum dicta n. 600. ut si vendat vel tribuat calicem consecratum &c. quo casu, si plus non accipiat, quam illud temporale valet, nullam prorsus committit Simoniam, neque ad ullam restitutionem obligari potest, ut patet ex *dictis loc. prox. cit.*

Quæres adhuc sexto, quomodo ergo absque nota Simoniz, vel poenis inde incurrendis fieri possit vel debeat beneficiorum resignatio vel permutatio?

637. R. Ut talis resignatio vel permutatio beneficiorum fiat sine labe Simoniz, necessario fieri debet non auctoritate propria, sed auctoritate legitimi Superioris. Ita ex *communi DD. Pichler in Compend. J. C. de Sim. n. 14. in fine, & Henno noster tract. in decal. disp. 1. q. 5. §. 7. conclus. 1.* Ratio huius petenda est ex iure Can. c. 9. & 9. de *rebus permisc. itemque c. ult. de pactis*, ubi expresse prohibentur omne pactum privatum, & omnes conventiones propria auctoritate factæ circa beneficia Ecclesiastica: prohibentur, inquam, & quidem velut simoniacæ, & nullius penitus momenti: ergo &c. Quocirca tamen pro meliori intellectu huius resolutionis

638. Animadvertendum est primo, nomine beneficiorum hic intelligi nedum beneficia Ecclesiastica, sed etiam officia

officia spiritualia temporalibus annexa, five sint mobilia, five immobilia, five perpetua, five ad certum tempus: immo vero, teste Henno *tr. in decalog. disp. 1. q. 5. §. 7. conclus. 1.* veniunt omnes actiones, ad provisiones beneficiorum pertinentes, uti sunt presentatio, electio, confirmatio, &c. unde Simoniam incurrunt; qui dicunt v. g. si eligendo dare velis votum Petro, ego illud dabo in proxima electione Paulo tuo cognato: si confirmes Joannem, ego presentabo hunc tuum amicum &c. vel, si cesseris beneficium tenue cognato meo, ego presentabo vel eligam fratrem tuum ad beneficium pingue &c. Esto enim in his omnibus non interveniat Simonia juris divini, siquidem spirituale pro spirituali promittitur; Ecclesia tamen hæc omnia iustissime prohibuit, propter occasionem & periculum Simonie, in quantum de facile adhiberi possunt in ordine ad lucrum temporale. Unde caute legendam existimo sententiam & opinionem illorum, qui afferunt, *Electores absque Simonia nota posse tractando convenire in electionem alicujus in Generalem aut Provincialem, ut postea tales eligantur in Diffinitores, Guardianos &c.* Nam si Electores isti supponantur coincidere votando in Generalem, v. g. sub onere quasi & conditione, ut ipsi eligentes vel eorum aliqui determinati vicissim eligantur in Diffinitores, plane non video, qua conscientia a labe Simonie excusari valeant: licet in huiusmodi electionibus intervenire possint tractatus mere consultorii, quibus Electores aliud non intendunt, nisi inquisitionem in merita & maiorem dignitatem Eligendorum.

639. Animadvertendum porro est secundo, nomine Superioris hic non intelligi solum Summum Pontificem, sed etiam Episcopum, immo & beneficii Collatorem, ubi consuetudo hoc introduxit. Et licet Pius V. anno 1567. hanc auctoritatem summæ duntaxat Sedi reservaverit, anno tamen sequenti per motum proprium: *Quanta Ecclesia &c.* videndum in Bullario Cberub. tom. 2. constit. 58. dicti Pontificis idiplum revocavit. Ita in re Henno *loc. cit.* Videantur de hac materia Busenbaum *lib. 4. de benef. Ecclesiast. art. 5. apud la Croix eod. lib.*

4. num. 384. vel ipse la Croix *lib. cit. a num. 952. aut Leurenus part. 3. q. 234.*

§. II.

Proponuntur & breviter resolvuntur
Casus practici de
Simoniam.

CASUS PRIMUS.

Titius beneficium quoddam satis pingue quadriennio & amplius possederat pacifice, quo jamjam elapso Parens (nescio qua de causa) Eidem exprobraverat ingratitude suam, tot, inquit, debui facere expensas, ut hanc Parochiam adipisceretur: soli Patrono quingentos solvi florenos, ut te potius, quam alium presentaret: nihil dicam de reliquis Schmirbalibus, quæ præterea debui facere illis, quorum vel suffragio vel ope indiguisti: & tu pro tot ac tantis beneficiis ne gratum quidem erga me animum montras. Titius rei novitate obstupefactus illico instanter rogavit Parentem suum, quatenus similia nulli mortaliū unquam manifestaret, sancte adpromittens, se quam proxime omnes expensas resursum. At paulo post multum consternatus venit ad Confessarium, dubitans & quærens, an hanc suam Parochiam a suo Parente inscio se sibi simoniace procuratam tuta conscientia retinere possit, an vero illam una cum fructibus hæcenus perceptis teneatur restituere?

640. R. Titius bono jubeatur esse animo, & manere in sua possessione. Ratio est: quia supponitur hoc suum beneficium jam quadriennio pacifice & bona fide possedisse: at, qui etiam per triennium duntaxat aliquod beneficium cum titulo colorato pacifice possidet bona fide, deinceps non amplius potest desuper molestari, per Regulam Cancellaria 36. de triennali &c. uti tenent Lessius de J. & J. lib. 2. c. 35. dubitat. 25. num. 140. Palao de Simon. pu. 25. num. 3. Suarez lib. 4. de Sim. c. 57. n. 9. & alii DD. communiter: ergo &c. Nec refert, quod dicta Regula requirat, ut beneficium absque ingressu Simoniaci fuerit obtentum; quia cum eadem regula

in quantum favorabilis late; in quantum vero odiosa stricte sit interpretanda arg. cap. Oda de R. J. in sexto; hinc prudenter omnino asseritur, dictam clausulam solum esse intelligendam de eo, qui culpabiliter & scienter aliquod beneficium simoniace obtinuit, aut certe ante triennium elapsum inaudit, per alium idem beneficium simoniace fuisse exprobratum; non vero de illo, qui Simoniam alterius penitus ignarus, beneficium obtentum bona fide per triennium pacifice iunjam possedit. Videatur Reiffenstuel lib. 5. decret. tit. 3. §. 11. num. 278.

Ad, quid, ais, si Titius a suo Parente ante elapsum triennium pacifice possessionis iam intellexisset, suum beneficium prefato modo simoniace fuisse obtentum?

641. R. Hoc supposito fuisset obligatus post adeptam huiusmodi notitiam beneficium dimittere, fructusque inde perceptos restituere. Ita unanimis est certa DD. sententia. Ratio patet ex hactenus dictis; omnis quippe provisio simoniace facta irrita est, & nulla, veluti clare habetur decisum c. Nobis fuit 27. & c. sicut tuis 33. de Simonia, ubi dicitur: secundum canonum statuta etiam parvuli, qui cupiditate Parentum Ecclesiis per pecuniam sunt adepti, eas dimittere tenentur: neque aliunde hic supponitur occurrere causa eximens ab hoc onere, sicut respectu Titii nostri intervenit possessio bonae fidei per triennium continuata: ergo &c.

Dices adhuc: quid igitur Consilii capassendum foret, casu quo talis Beneficiarius ante elapsum triennium certo resciret, in provisione sui ad beneficium fuisse commissam Simoniam?

642. R. Recurrendum necessario foret vel ad summum Pontificem, vel certe ad Episcopum, qui probabiliter dispensare potest cum tali, qui beneficium suum bona fide adiit, esto ad illud pervenerit per simoniacam procurrationem tertii v. g. Parentis &c. modo tamen prius renuntiet suo beneficio. Ita Pontas in dictionar. Casuum V. Simonia Cas. 38. post Sanctum Thomam 2. 2. q. 100. art. 6. ad septimum, ubi ait sanctus Doctor: dispensare cum eo, qui

est beneficiatus simoniace scienter, solus Papa potest: in aliis autem casibus potest etiam Episcopus dispensare; ita tamen, quod prius abrenuntiet, quod Simoniace acquisivit, & tum dispensationem consequatur. Id ipsum satis clare statuitur cap. si alicuius 39. de Elect. nec non in Concil. Trident. SS. 24 de Reform. cap. 6. Neque in tali casu abrenuntiatio iungitur in poenam peccati, sed potius est effectus acquisitionis iniustae, & ex iure irrita, veluti docet idem S. Doctor loco cit. ad tertium.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius quandam Parochiam simoniace sibi procuravit: facti poenitens totum casum velut occultum Consilio & opera Confessarii sui Romam ad S. Pœnitentiarium transcripsit, humillime supplicans pro absolutione a censuris, & liberatione ab aliis pœnis propterea incursis. Major Pœnitentarius eidem Confessario rescripsit, ut Oratorem a censuris absolveret, ac in reliquis pœnis cum eodem misericorditer pro foro conscientia dispensaret, sed cum onere, ut 1. intra annum libere dimittat hoc beneficium. 2. ut insuper fructus hactenus perceptos ex eodem beneficio intra ejusdem anni lapsum restituat, secus in easdem pœnas ralasurus, Sempronius ut mandatis Ecclesie morem gereret, intra ejusdem anni lapsum Parochiam suam dimiserat, ast, sub schemate permutationis, ne scilicet ullatenus sese suspectum redderet de admisso crimine Simonia: fructus tamen beneficii ne quidem intra ejusdem anni lapsum restituit; partim quia praeviderat, hanc restitutionem sine nota, vel omnimoda manifestatione commissi criminis vix, aut ne vix quidem sibi fore possibilem: partim insuper, quia pecuniis ex iisdem fructibus collectis opus habuit ad alios sumptus faciendos, licet ceteroquin nunquam non haberet animum restituendi eosdem fructus, quam primum moraliter potuerit. Jam vero dubitat idem Sempronius 1. an satisfecerit primae conditioni seu oneri sibi injuncto, dimittendo suum beneficium sub schemate permutationis? secundo. An non rein.

reinciderit in easdem censuras & poenas, eo quod intra anni lapsum non restituerit fructus? Quid Confessarius sciscitanti respondebit?

634. R. Ad primum quæsitum. Sempronius satisfecit primæ conditioni, esto sub schemate permutationis dimiserit suam Parochiam. Ratio est: quia a S. Pœnitentia libere dimittere censetur, qui illud dimittit non compulsus necessitate externa per sententiam scilicet Judicis, licet dimittens jam prius in conscientia fuerit obligatus: sic enim secundum Jura jubetur libere dimittere primum beneficium, qui aliud cum priori incompatible obtinuit, & re vera censetur illud prius libere dimittere, dum illud velut incompatible cum priori & vacans ipso jure per c. 28. & Extravag. Execrabilis Joan. XXII. de præbend. nec non per Trid. SS. 7. c. 4. de Reform. non expectata iussione vel compulsiva sententia Judicis aut Superioris Ecclesiastici illud dimittit ac cedit alteri: atqui Sempronius supponitur illud prius dimisisse ante omnem sententiam compulsivam Judicis Ecclesiastici: ergo huic conditioni satisfecit, præsertim cum nec a Jure communi, neque etiam a sacra Pœnitentia unquam fuerit prohibitus quærere aliud beneficium licito & honesto modo. Neque vero præsumendum est, quod Major Pœnitentarius voluerit Eum obligare ad dimissionem beneficii absque ullo prorsus schemate vel pallio, quo commissum crimen Simonie quodammodo obtegeret, sed potius illud dimittendo se ipsum non sine scandalo ac famæ vel honoris proprii prostitutione diffamaret: non, inquam, hoc præsumendum est de benignitate S. Matris Ecclesiæ, præsertim cum pro foro interno duxerat fuerit postulatam remedium: in quo utique alia præscribi solent ac debent, e quibus pœnitens publice non confundatur aut prostituatur.

644. R. Jam ad secundum, Sempronius non reincidisse in easdem censuras & poenas, eo quod intra anni lapsum non restituerit. Ratio est: tum quia in primis dubitari posset, an restitutio fructuum a S. Pœnitentia fuerit Sempronio præcepta sub poena reincidentie, si intra annum non restitueret illos:

nam supponi posset, quod S. Pœnitentia voluerit obligare ad horum restitutionem secundum communem styllum Juris: at, de jure non constat, quod fructus simoniace percepti sint sub poena reincidentie restituendi intra annum. Tum præsertim, quia tamen supponatur hoc fuisse demandatum a S. Pœnitentia, minime tamen intelligendum est, quod in easdem poenas deberet reincidere ob dilationem restitutionis etiam inculpabilem, aut certe graviter non culpabilem: atqui Sempronius differendo hanc restitutionem non commisit culpam gravem; partim quia rationabiliter timuit periculum diffamationis, ut dicitur; partim etiam quia eadem pecunia necessario indiguit ad alios sumptus, proptereaque non imprudenter credidit, illud mandatum Ecclesiæ non urgere cum tantis difficultatibus. Adde insuper, illam obligationem restituendi intra annum velut odiosam, esse striete interpretandam, ideoque intelligendam non a die commissæ Simonie, neque etiam a die datæ, id est, concessæ Facultatis absolvendi in curia Romana, sed potius a die intimatæ hujus obligationis per Confessarium delegatum, nam mandata Ecclesiæ, sicut & leges supponunt necessario intimationem, qua supposita primum incipiunt obligare, juxta communem DD. præsertim in Schola Scotistica: ergo ex hoc etiam titulo Sempronius excusari posset, si supponatur, quod a die intimatæ obligationis & absolutionis nondum fuerit elapsus integer annus.

Dices. Demus igitur, Sempronium, vel alium quemcunque Clericum ob non servatam conditionem in Rescripto S. Pœnitentie contentam denuo reincidisse in easdem censuras, quis illum velut relapsum absolvet, aut liberabit a poenis?

645. R. A peccato & excommunicatione, quamdiu delictum Simonie supponitur occultum, potest absolvi nedum ab Episcopo, verum etiam a quolibet Confessario Mendicantium, utpote prædictis potestate absolvendi a casibus summo Pontifici reservatis. Ita ex communi Doctorum Suarez lib. 4. de Simon. c. 61. item Castropalao de Simon. punct. fin. n. 2.

n. 2. At vero quantum ad poenam inhabilitatis in ordine ad obtinendum idem beneficium probabilius non solum a nullo Mendicantium, sed ne quidem ab Episcopo dispensari potest iuxta opinionem Palao de Sim. pu. ult. num. 3. Pirrhing. de Sim. n. 173. Lessii l. 2. c. 35. dubit. 25. n. 140. & communiorem aliorum: quia Episcopus in lege Superioris per se loquendo dispensare non valet, nisi id Eidem specialiter demandetur, aut concedatur: at, de tali concessione nihil constat, nequidem ex Concilio Trid. quandoquidem hæc inhabilitas ad idem beneficium primum post Concilium Tridentinum fuerit introducta: ergo &c. Oppositum tamen nedum Lessius & Palao cit. nu. 4. sed insuper Henriquez, Krimer, & alii censent hodiernum probabile. Illud nihilominus certum mihi videtur, huiusmodi Clericum simoniacum semper manere obligatum ad restituendos fructus ex beneficio perceptos, quippe quos ex dispositione juris nec fecit, nec unquam facere potuit suos. Videatur Reiffenstuel lib. 5. decret. tit. 3. §. 14. n. 338. & seqq.

At, inquires, quosnam igitur fructus tenetur Sempronius restituere?

646. R. Fructus vi beneficii simoniace obtenti perceptos, id est, illos omnes, ac solos, quos ex beneficio percepit, non autem tenetur restituere fructus illos, quos percepit intuitu laborum aut functionum Parochialium, ut puta ratione Concionum, administrationis Sacramentorum, vel exequiarum &c. & quidquid demum intuitu stolæ, uti vocant, obtinuit. Ratio est: quia huiusmodi fructus aut proventus non penduntur Clerico velut fructus aut redditus ipsius beneficii, sed velut stipendia alicujus officii Clericalis, proptereaque huiusmodi fructus annumerari solent bonis quasi patrimonialibus Clericorum, ita, ut juxta receptissimam Doctorum sententiam, videndam apud Busenbaum & la Croix lib. 4. nu. 1357. a Clericis possint libere expendi in profanos usus. Secundo. Neque tenetur restituere fructus ex beneficio perceptos post absolutionem a S. Pœnitentiaria impetratam; cum enim ab hac eidem fuerit indultum aliquod tempus permanentiæ (non

enim immediate, sed intra annum iussus fuit dimittere beneficium simoniace obtentum) pariter censi debet indultum, ut interea fructus ex eodem beneficio redundantes percipere valeat. Insuper tertio aliqui DD. volunt, quod talis non teneatur restituere fructus illos, quibus necessario indiguit ad suam sustentationem eo tempore, quo simoniace possedit suum beneficium; verum hæc opinio ab aliis merito reputatur non satis probabilis, neque satis tuta, quando. quidem Sacri Canones supra nu. 627. allegati absolute dicant, quod Simoniacus fructus beneficii non faciat suos. Secus dicendum foret de illo, qui beneficium bona fide possedit; proptereaque & bona fide fructus consumpsit, nec inde factus fuit ditior; quia talis possessor non tenetur amplius ad ullam restitutionem iuxta communem Doctorum, quam tradidimus de Restitut. Conferent. secunda num. 31. itemque a num. 51.

CASUS TERTIUS.

Cajus Parochus ætate grandævus & plenus meritis, statuit tandem suo ex fratre Nepoti (a quo jam pridem fuerat precibus sollicitatus) resignare suum beneficium, sed cum certis conditionibus & oneribus, scilicet primo, ut idem Nepos quoad dies vitæ præberet sibi sustentationem congruam, & 2. insuper ut annuatim sibi ex beneficio rependeret 100. taleros: hoc ubi nepos sancte adpromisit, Cajus in manus Episcopi Parochiam suam libere & gratis (ut asseveraverat vel verius loquendo sinxerat) resignavit una tamen simul humillime supplicando, quatenus Episcopus eandem Parochiam suo ex fratre Nepoti, velut homini capacissimo & aliunde bene merito Parochianoque gratissimo conferret; quod Episcopus tum intuitu meritorum a Cajō collectorum, tum etiam intuitu Nepotis velut hominis insigniter talentati præstitit, nihil tamen prorsus sciens, immo ne quidem somnians de pacto, quo Cajus & Nepos prius inter se convenerant. Jam ad hanc facti speciem queritur primo, an Cajus revera commiserit Simoniam? Secundo. Quid de valore hujus resignationis vel collationis tenendum?

647. R. Ad primum quæsitum, Cajus

jura commississe Simoniam, probabitur tamen non contra jus divinum (uti vult Henno) sed contra jus humanum duntaxat. Ratio est: quia jus ad pensionem annuam, seu, quod idem est, ad percipiendos certos fructus ex alieno beneficio (puta præter sustentationem 100. taleros in nostro casu) esse de se sit aliquid temporale; est tamen hodie auctoritate Ecclesiæ aliquid suo modo spiritualizatum, velut consequenter annexum spirituali, scilicet beneficio Ecclesiastico: ergo non fuit datum spirituale pro temporali, sed potius spirituale pro spirituali. Et certe, si in hoc casu interveniret Simonia juris divini, ne quidem Summus Pontifex dispensare posset, ut licite fieret huiusmodi resignatio sub conditione seu onere annuæ pensionis: at, hoc est contra omnes: ergo probabilius in hoc casu non intercedit Simonia juris divini: quod autem Simonia juris humani interveniat, nemo inficias ibit, ni fallor: enimvero *cap. ult. de pactis*, & *cap. 5. de Rer. permut.* expresse velut simoniaca interdiciuntur omnes conventiones privatæ circa beneficia Ecclesiastica, aut præbendas, &c. Videatur Filliucius *tr. 42. c. 9. n. 3.* vel Bassæus *v. Pensio n. 9.* aut Reiffenstuel *l. 5. decret. tit. 3. §. 8. n. 151.*

Nec dici valet, quod in hoc casu nullum interveniat pactum simoniacum, sed quod Cajus duntaxat suum beneficium, e quo annuatim v. g. mille florenos perceperat, resignaverit suo Nepoti, reservato sibi jure ad 100. taleros ex eodem beneficio annuatim percipiendos, &c.

648. Contra enim est, quod jus ad percipiendos fructus sit inseparabile a beneficio in tantum, ut non, nisi auctoritate Summi Pontificis vel Episcopi in certis circumstantiis, minime vero auctoritate privata paciscentium separari valeat ab illo: ergo Cajus volens resignare beneficium, debuit pariter resignare jus ad percipiendos ex eo fructus, ita; ut siquidem aliquid sibi reservet ignorante vel dissentiente Resignatario, dici mereatur fur: sin autem aliquid sibi reservet auctoritate privata ipso etiam consentiente, dici debeat Simoniacus, ob rationes proxime allegatas, uti bene

ait Henno *Tract. in decalog. d. 1. q. 1. §. 7. Conclus. 4.*

649. R. Jam ad alterum quæsitum, hanc resignationem fuisse nullam & invalidam. Ita Filliucius *loc. præc. cit. c. 9. n. 16.* Idipsum tenet la Croix *l. 4. n. 958.* ubi ait, resignantem propria auctoritate sub præfata conditione pensionis (sicut reipsa Cajus sub hac conditione non auctoritate Episcopi, sed propria resignavit) præter nullitatem resignationis insuper amittere titulum; & pro eadem opinione allegat Rotam, Rebuffium, Garziam & alios. Ratio autem est: quia secundum dicta hæc resignatio fuit simoniaca, & quidem non mere pensionalis, sed & beneficalis, utpote in qua non de solo jure pensionis, sed etiam de beneficio transferendo actum fuit: ergo juxta communem DD. videntur apud Bassæum *loc. cit.* & Filliucium *cit. c. 9. n. 7.* post se trahit poenas Simoniacorum: atqui inter reliquas Simoniacorum poenas etiam numeratur nullitas actus, & inhabilitas ad idem saltem beneficium obtinendum: ergo hæc resignatio nulla fuit. Similiter nulla fuit collatio facta ab Episcopo, utpote facta subiecto de jure incapaci & inhabili, juxta hætenus dicta, præsertim *n. 627.* Profecto neque præsumendum est, quod Episcopus unquam intenderit tali conferre Parochiam tam pinguem.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

650. **C**olliges ex hætenus dictis primo, Eum, qui beneficium simoniace obtinuit, aut omnino sive per se sive per alium quempiam procuravit, illud retinere non posse tuta conscientia, sed teneri ante omnem sententiam Judicis nedum ipsum beneficium, sed etiam fructus inde perceptos (in sensu jam explicato *num. 646.*) restituere. Ratio liquet ex dictis: quia talis de jure nec in ipsum beneficium, neque etiam in fructus inde redundantes unquam obtinuit ius, quin potius ad illud obtinendum perpetuam inhabilitatem incurrit secundum dicta *n. 627.* Idque ve-

rum

rum est, tametsi simonia supponatur occultissime commissa, ita, ut de hac nemini præterquam Deo & soli delinquenti, vel fortassis complici etiam constet. Nihilominus beneficia prius rite obtenta tuta conscientia retinere potest, & insuper alia iusto titulo acquirere, fructusque illorum percipere valet, donec simonia nuper commissa publice innotescat; & ad forum contentiosum deducatur, ac proin per sententiam condemnatoriam vel declarativam Judicis aliud statuatur. Ita Reiffenstuel lib. 5. decret. tit. 3. §. 11. num. 271. Ex quibus ulterius

651. Colliges secundo, quam sapienter & merito idem R. P. Reiffenstuel §. 12. num. 294. scribat sequentia: „videant igitur, suamque conscientiam examinent illi, qui beneficium ali- quod contulerunt vel resignarunt, vel ad illud præsentarunt, elegerunt, aut postularunt, recommendarunt &c. An propterea simoniace exegerint vel receperint temporalia; & si quis reum se invenit, illico restitutionem facere non omittat: secus enim in continuo statu disgratiæ & æternæ damnationis periculo versabitur, nisi aliquem habeat titulum a restitutione excusantem, qualis certe non est risus & contemptus huius tam certæ doctrinæ, nec crassa vel affectata ignorantia, multo minus stolidæ pertinacia, qua nonnulli vermem conscientiz sopire cupientes, vel nolentes intelligere, ut bene agant, mentem & aures rationibus doctrinæ sibi contrariæ avertunt, ac simpliciter, & sine ullo fundamento dicunt: non credo: non teneor credere &c. Tales, utinam non in æternum sentire cogentur, quod modo credere nolunt. Hactenus vix non in terminis laudatus Doctor.

Dices fortassis pro meo beneficio mihi impetrando tertius quidam nedum verbo, sed opere etiam, immo auro & argento laboravit, aut me invito & contradicente: teneorne illud dimittere, an vero fas mihi est illud protinus retinere?

652. R. Si scivisti, illud beneficium stante etiam, & non obstante tua contradictione, tibi fuisse simoniace procu-

ratum, probabilius neque acceptare licuit, neque etiam retinere; hoc quippe modo videreris quodammodo ratihabere, & approbare simoniam commissam. At vero, si simoniacæ procuratori contradicendo te opposuisti & nihilominus te ignorante beneficium simoniace fuit ex practicum, tu velut immunis a culpa, pariter eris immunis ab omni poena, ita, ut tuto possis illud retinere. Ita communis Doctorum sententia, satis declarata cap. sicut tuis 23. de simon. sequentibus omnino verbis: quoniam ex eo, quod contra prohibitionem & voluntatem tuam (a qua postmodum minime recessisti) aliquis te penitus ignorante promisit pecuniam & excoluit, nihil tibi debet ad poenam, vel ad culpam imputari. Videatur de hoc Lessius lib. 2. de J. & J. c. 35. dubit. 25. n. 143.

653. Quod vero mox dictum fuit de contradicente simul & ignorante, suum beneficium reipsa per tertium simoniace sibi fuisse impetratum, id ipsum a fortiori dicendum foret, casu quo alius quidam in fraudem quasi, eo scilicet sine, ut hoc modo te ab assécutione beneficii impediret, dedisset pro eodem beneficio, non aliter, quam simoniace impetrando pecuniam. Nam in hoc casu provisio beneficii valida foret, & provisor licite illud retineret, esto ex post facto resciret, simoniam ab alio fuisse commissam, prout clare statuitur cap. Nobis fuit 27. de simon. idque omnino sapienter, quia non est indulgendum malitiis hominum; & non debet aliquis alterius odio prægravari; cap. Non debet 22. de R. J. in sexto. Ita communis & certa sententia DD.

654. Colliges tertio, causas & titulos, qui excusant a culpa simoniæ, pariter excusare a poenis in simoniacos latis de jure. Unde qui temporale dant pro spirituali vel vicissim, sed omnino gratis sine ullo explicito vel implicito pacto &c. vel qui aliquid rependunt præcise ex gratitudine ad satisfaciendum obligationi antidotali &c. a poenis simoniacorum eximendi sunt. Ratio est: quia ubi nulla præcessit culpa, ibi nulla infligi debet poena; nam: sine culpa, nisi causa subsistat, non est aliquis puniendus, ut dicitur cap. sine culpa 23. de

de R. J. in sexto atqui in casibus mox recensitis nulla committitur culpa : ergo &c.

655. Colliges insuper quarto neque illos subjiendos esse simoniacorum poenis, qui revera simoniam committunt, sed ex ignorantia invincibili & inculpabili (qualis meo quidem iudicio revera frequenter committitur a communi plebe, vel a Simplicioribus circa res spirituales) esto fortassis non ita frequenter a Clericis circa beneficia spiritualia, vel officia Ecclesiastica.

Ratio autem hujus resolutionis est eadem, quæ proxime fuit data; ubi enim intervenit ignorantia invincibilis, ibi culpa locum non habet secundum communissimam Doctorum, insinuatam de actibus hum. part. 2. Confer. 2. num. 32. at, ubi culpa locum non habet, ibi nec poena, secundum proxime dicta: ergo ignorantia inculpabilis, seu invincibilis excusat a poenis simoniæ.

Bene est, inquires fortassis: Ego simoniacate obtinui meum beneficium, procurando illud per pecunias, ast non sci vi, in hoc casu Simoniam committi, quin potius persuasum mihi habui, modernam praxin id ferre: ergo possum illud protinus salva conscientia retinere ac possidere.

656. R. Transmisso antecedente, cuius suppositum foret pessimum, neg. consequ. Enimvero nullitas provisionis & inhabilitas ad idem beneficium non sunt poenæ, sed statuuntur per SS. Canones in detestationem criminis ad præcludenda majora mala, ne scilicet ad hujusmodi beneficia quærat aditus etiam ab indignis, quos non capacitas, non merita, nec animarum zelus, sed mammona iniquitas, vel etiam iniquitas Mammonis, id est, divitiarum promoveret. Illud tamen solatii causa tibi insinuaverim, quod si revera ex invincibili ignorantia simoniacæ labis hoc attentaveris, & post agnitionem errorem beneficium obtento renuntiaveris, ab Episcopo probabiliter dispensari valeas & habilitari ad idem beneficium, secundum dicta superius numer. 642. Num autem Episcopus sit dispensaturus, tu videris.

657. Dixi insuper eos, qui ex igno-

rantia invincibili & inculpabili Simoniam committunt, esse eximendos, poenis &c. Major quippe controversia movetur inter Doctores, an etiam illi, qui scienter, vel certe cum dubio practico, & hoc ipso culpabiliter Simoniam committunt, & solum ignorant poenas a jure statutas, an inquam, tales nihilominus incurrant poenas Simoniacorum?

Quocirca omnes quidem Doctores fatentur, ab iis non incurri censuras, utpote latas in contumaces duntaxat: tales vero contumaces dici nequeunt: ergo &c. At vero reliquas poenas Simoniacorum etiamnum a talibus incurri communissima sane & probabilissima sententia Doctorum, videnda apud Azorium part. 1. l. 1. c. 15. q. 1. & 2. Herincx noster part. 1. tr. 10. disp. 5. p. 3. n. 28. & 29. Laymann lib. 1. tr. 4. c. 20. n. 6. & alios passim.

Ratio hujus est: quia ignorantia solius poenæ non excusat a culpa, quæ est causa inductiva poenæ, immo vero, quisquis scienter aliquam legem prævaricatur, ipso facto sese implicite saltem censetur subicere poenis a jure statutis in prævaricatores, proptereaque DEUS, licet misericors & iustissimus, nihilominus in inferno affligit diversis poenarum generibus peccatores, esto peccantes ignoraverint, se hoc vel illud poenarum genus incursum: ergo pariter Simoniaci scienter & culpabiliter tales, condebitis & statutis a jure poenis afficiendi sunt, quantumvis supponantur illas ignorasse.

658. His tamen non obstantibus R. P. Pichler in compend. J. Can. jam sæpius cit. lib. 5. tit. 3. n. 22. hodieum probabile existimat, ab iis, qui solas etiam poenas Simoniacæ ignorarunt, eas non incurri; eo quod poenæ a jure statutz non incurrantur ab ignorantibus jus, veluti DD. communiter tradunt, nominatim Krimer, & Sanchez, videndi apud eundem Pichler lib. 4. Compend. tit. 7. num. 4. Et hanc ob causam mulier ignorans virum, cum quo peccat, esse conjugatum, non incurrit impedimentum criminis &c. Non aui-
sim huic opinioni suam denegare probabi-

babilitatem, proptereaque insinuandam duxi; quippe quæ fortassis Confessario aliquando posset servire; præsertim in casu, ubi ex parte poenitentis animadverteret magnam difficultatem, & inde subsequendum animæ periculum, casu quo ad sectandam priorem opinionem, quam ego nedum tutiorem (ut de se liquet) sed & longe probabiliorem censeo, adigeretur. Et hæc tum in primum Decalogi præceptum, tum etiam

de Fide, Spe, & Charitate dicta velim, non tam dogmatizando, quam subjiendo, ea, quæ par est, cum humilitate iudicio sanctæ Matris Ecclesiæ Romanæ. Faxit benignissimus DEUS, ut, dum hæc legendo revolvimus, in nobis jugiter augeatur Fides, firmetur Spes, & inflammetur Charitas ad animarum salutem, & maiorem gloriam Illius, qui omnium actionum nostrarum esse debet scopus & ultimus finis.



I N D E X

A L P H A B E T I C U S

Rerum & Materialium in ac Secunda Parte contentarum.

NB. Littera C. Conferentiam, n. vero cum cifra numerum marginalem denotat.

A

Absolvere ab excommunicatione & aliis poenis hæreticorum, quinam valeant c. 5. n. 144. Quid sit Absolutio in foro in & externo, & quæ differentia inter Absolutionem in foro Sacramentali, & non Sacramentali. Ibidem n. 145. An ab his poenis Episcopi Germaniæ valeant absolvere ibid. n. 146. Et quidnam circa hoc valeant Prælati Regulares respectu suorum subditorum, aliis quæ Confessarii privilegiati c. 5. n. 149. & seqq. An vel a quonam absolvi valeant relapsi in hæresin ibid. n. 159. An fas sit negare absolutionem illi, qui de hæresi est suspectus n. 160. An hæretici materiales tantum ad Fidem Catholicam conversi possint vel debeant absolvi c. 5. n. 164. An quivis Confessarius in Germania absolvere valeat hæreticos etiam formales ad gremium Sanctæ Matris Ecclesiæ revertentes. c. 5. n. 166. & seqq.

Absolvere a censuris & poenis ob simoniam incurfis, quinam valeant. c. 20. n. 631. item num. 645.

Adoratio, quid sit, & quotuplex c. 14. n. 422. & 423. Qualis adoratio debeat Deo, Christo, SS. Eucharistiæ Sacramento, Humanitati Christi, B. Virgini, & reliquis Sanctis, nec non Sanctorum Imaginibus & Reliquiis c. 14. n. 424. & seqq. Qualis cultus exhiberi possit singularibus DEI amicis nondum canonizatis. ibidem n. 441. Qualis cultus SS. Cruci, aut Sanguini Christi exhibendus c. 14. n. 447. & seqq.

P. Elbel. Theol. Dec. P. II.

Altus misericordia, qui & quot denatur. c. 9. n. 268. & 269.

Apostasia quid sit, & quotuplex. c. 3. num. 86. Quas poenas incurrant Apostata a fide. ibid. n. 153. Et quasnam incurunt Apostata a Religione. ibid. n. 153. A quonam hi absolvi possint vel debeant c. 3. n. 155.

Ars Cabalistica, an licite exerceatur. c. 16. n. 502.

Artificialium usus, in ordine ad procurandos effectus extraordinarios, an permittendus. c. 16. n. 518.

Astrologia judiciaria quid, & an tolleranda c. 16. n. 486.

Attentio quid sit, & quotuplex, & quænam necessaria ad veram orationem. c. 13. n. 418.

B

Beneficia Ecclesiastica, quomodo sine nota simoniæ impetrari possint vel debeant. C. 19. n. 605. Quomodo absque nota simoniæ fieri possit vel debeat beneficiorum resignatio. c. 20. n. 637. Quid nomine beneficiorum Ecclesiasticorum in puncto simoniæ intelligatur. ibidem n. 638. Quinam veniant nomine Superiorum, quorum auctoritate talis resignatio fieri debet. 20. n. 639.

Biblia Sacra legentes, an, vel quinam peccent. c. 4. n. 136.

Bona temporalia, quot modis sint annexa spiritualibus. c. 19. n. 598.

Bonorum triplex genus distinguitur in ordine ad regulandam charitatem. c. 7. n. 209. 211. & 230. Alia bona dicuntur necessaria ad naturam vel statum,

I i &

& alia superflua : & quænam illa ? c. 9. n. 275.

C

Charitas Theologica quid ? c. 7. n. 199. Quotuplex ? Ibid. 200. quid amor intensive, & quid appretiative summus. c. 7. n. 201. Quomodo teneamur diligere Deum super omnia, ibid. n. 202. quoties, & quando hoc præceptum per se obliget. n. 203. & 204. An huic satisfieri possit per actum implicitum & virtutalem amoris. c. 7. nu. 205. Quomodo Rudiores ad actum supernaturalem charitatis practice excitari possint vel debeant. ibid. n. 206. Quomodo teneamur diligere proximum, & quænam nomine proximi intelligendus sit. c. 7. n. 208. Qualis ordo charitatis sit observandus tum respectu diversorum bonorum, tum etiam diversarum necessitatum. ibid. a n. 210. Quomodo, vel quando teneamur succurrere proximo in necessitate spiritali constituto ibid. n. 213. item n. 219. 222. & seqq. rursus n. 228. Quam ob causam charitas habitualis seu gratia sanctificans perdat. ibid. n. 214. An vel quomodo contra charitatem peccet, qui proximum innocentem vita privat, ut sibi paret mortem c. 7. n. 215. Contra charitatem Dei quomodo peccari possit. c. 7. n. 226. Qualis ordo dilectionis servandus inter ipsos proximos, nec non inter bona naturalia, & supernaturalia. ibid. n. 230. & 231. Contra ordinem charitatis agitur, præferendo creaturas irrationales rationalibus c. 7. n. 232.

Charitatis signa alia dicuntur communia seu generalia, alia specialia c. 8. n. 234. Quænam ex his etiam inimicis sint exhibenda. ibid. n. 235. & seqq. An fas sit negare veniam proximo deprecanti. ibid. n. 251. An insuper teneamur proximum diligere actu interno. c. 8. num. 243.

Chirurgus, an teneatur gratis succurrere, aut mederi pauperibus. c. 9. num. 293.

Communicatio fidelium cum infidelibus, quæ, vel quando aut in quibus circumstantiis sit licita. c. 4. n. 105.

Quænam sit cum Judæis permixta ibid. n. 107. Quænam cum hæreticis. c. 4. n. 108. & seqq.

Comissionator volens e-suggestu corrigere populum quidnam observare debeat. c. 10. n. 320.

Contentio quid sit, & quale peccatum. c. 11. n. 339. & 340.

Controversie hisce temporibus ab hæreticis excitari solitæ, an a fidelibus licite legantur. c. 4. n. 133.

Conversus ad veram fidem, an debita sit sustentatio ex hac ipsa causa. c. 9. n. 290.

Cooperari ad peccatum alterius, an, vel quando fas sit. c. 12. n. 361. 369. item n. 384. & seqq. An ex meritis liceat adjuvare furem vel latronem in asportanda cista furtiva. c. 12. nu. 386. An vel quando fas sit proximo præbere ansam, vel etiam materiam peccandi. c. 12. n. 387. & 388.

Correctio fraterna quid & quomodo cadat sub præceptum c. 20. n. 296. 297. & 315. Utrum hoc præceptum æqualiter obliget Superiores & subditos. ibid. n. 299. item n. 309. & seqq. Qualis modus observari debeat circa correctionem fraternam, ibid. n. 300. An etiam Superiores Religiosorum, vel alii Religiosi teneantur servare ordinem corrigendi a Christo Domino præscriptum, c. 10. n. 302. item n. 313. & 317. Utrum ancilla Dominam, Uxor Maritum &c. teneantur fraterne corrigere ibidem a n. 310. An subditus teneatur supplere fraternam correctionem, casu quo advertit eam a Superiore non adhiberi &c. n. 319. An hoc præceptum obliget in casu, ubi de delicto certo non constat, vel non apparet certa spes emendationis. C. 10. n. 321. & 322.

Cultus latrice, Hyperdulie & Dulie, quid sint. C. 14. n. 423. Qualis cultus debeatur Deo, Christo, SS. Eucharistie Sacramento, Humanitati Christi, Sanctissimo Nomini JESU, B. Virgini, Sanctis, Sanctorumque Reliquiis & imaginibus c. 14. n. 424. & seqq. Qualis cultus debeatur hominibus in fama Sanctitatis defunctis, nondum tamen beatificatis aut canonizatis. ib. 442. & seqq. Qualis cultus S. Cruci Christi. n. 447. Quid

Quid si loco veræ exponatur falsa seu supposititia Crucis particula, aut apocryphæ Sanctorum Reliquiæ. c. 14. n. 446. Quomodo colendus sit Sacratissimus Christi Sanguis, hinc inde in diversis Ecclesiis reservatus. ibid. n. 448. Quid de Reliquiis Sanctorum nondum approbatis, vel ab Ecclesia recognitis, c. 14. num. 449. & seqq. Qualis cultus debeat Papalibus. ibid. num. 453.

Cyngaros consulere, eorumve divinationibus se accommodare, an liceat. c. 16. n. 511.

D

Demon ex Energumenis, an licite consulatur & quid de ejus responsis tenendum sit. c. 15. n. 479. & 480.

Desperatio quid sit. c. 6. n. 180. Quid tenendum de illis, qui ideo liberius peccant, eo quod credant se certo certius damnatum iri, vel qui dicunt, se non amplius posse ab hoc vel illo vitio abstinere. c. 6. a. n. 182. Quid de eo, qui desperat de sanitate propterea non amplius vult sumere medicinam. c. 6. n. 185. Vel qui ideo facilius consentiunt in peccatum, eo quod sibi persuadent poenitentiam a Confessario propterea parum, vel nihil omnino augmentatum iri. c. 6. n. 187. Quomodo peccet, qui ex desperatione alium provocat ad duellum. c. 6. n. 188. Quomodo hujusmodi homines desperabundi a Confessario sint tractandi. ibid. n. 191. Quomodo ad actum spei adjuvandi aut erigendi. ibid. n. 193. An licite desperaret ille, qui ex certa revelatione scit se damnatum iri. c. 6. n. 198. An detur parvitas materiæ in peccato desperationis. ibidem n. 197.

Devotio quid sit, c. 13. n. 394. Quænam principaliter devotionem impediunt. ibid. n. 415.

Discordia quid sit, & quale peccatum. c. 11. n. 336. & 337.

Dispensare in irregularitate ob hæresin incurta, quinam valeant. c. 5. n. 151. Et quinam valeant dispensare in poena inhabilitatis &c. ob simoniam incurta. c. 20. n. 631.

Disimulare fidem, an, vel quando liceat? Et quænam sit differentia inter dissimulationem & negationem fidei. c. 3. n. 49. & 50. item n. 64. 67. ac seqq.

Distractioes inter orandum, an, vel quando sint peccaminosæ. c. 13. n. 419. & 420.

Divinatio quid sit, & quod duplex c. 16. n. 481. Quot dentur species divinationis cum pacto expresso, & quot cum pacto implicito ibid. n. 483. & 484. Quale, & quam grave peccatum sit divinatio ibid. n. 485. Quid tenendum de divinationibus ex Astrologia, Physiognomia, Somniis, aut sortibus petita. c. 16. an. 486. Quid de divinatione ex arte Cabalistica tenendum. ibid. a. n. 502. Quid de divinationibus ex inspectionibus aquarum, speculorum &c. ibid. n. 505. & seqq. Quid denique de divinatione, vel etiam consultatione Cyngarorum tenendum sit? c. 16. n. 511.

Divites, an, vel quando teneantur dare eleemosynam. c. 9. n. 275. item n. 292.

Dubitans de aliqua veritate fidei, an habendus sit pro hæretico. c. 3. n. 85.

Dulia quid sit? c. 14. n. 423. Vide Cultus Dulia.

E

Eleemosyna quid sit, & quod duplex. c. 6. n. 271. An vel quando cadat sub præceptum. ibid. n. 272. Quinam eleemosynam dare possint vel non. ibid. n. 273. Quomodo teneamur sublevare indigentiam proximi in necessitate constituti. c. 9. num. 276. & seqq. item 287. & 295. An fictus pauper licite petat eleemosynam & an revera aquirat dominium illius c. 9. n. 283. & 284. An quæstus eleemosynarius iuste valeat prohiberi. ibid. 288. An peccent, qui conversis ad fidem Catholicam non subministrant media sustentationi necessaria. c. 9. n. 290. An Medici, Chyrurgi & Pharmacopolæ teneantur pauperibus gratis succurrere, vel administrare ea, quibus indigent. c. 9. n. 293. & 294. An extreme indigenti teneamur gratis succurrere per eleemosynam. ibid. n. 281. An vel quænam dentur causæ excusantes ab eleemosyna. conf. 6. n. 279.

F

Fides ut sic quid? & quid vel quod simplex sit Fides Divina. c. 1. n. 7. & 8. Quodnam sit obiectum materiale & formale fidei Divinae. ibid. n. 9. & 10. Quae, & quanta sit necessitas fidei Divinae supernaturalis. ibid. n. 11. & 12. Quid sit fides explicata, & quid implicita. n. 15. Quomodo utraque hæc sit necessaria ad salutem. c. 1. n. 16. & 17. Quænam fidei mysteria quivis fidelium teneatur scire & credere necessitate præcepti. ibid. n. 18. Quomodo quivis respectively teneatur huiusmodi mysteria scire. ibid. n. 20. & 21. An peccet fidelis, qui non discit memoriter symbolum fidei, & orationem Dominicam. c. 1. n. 22. Quandonam vel quomodo omnes adulti teneantur assentiri mysteriis fidei sibi sufficienter propositis. c. 1. n. 23. Et quando hæc mysteria censerī debeant satis fuisse proposita. ibid. n. 24. Quid de pueris ac puellis quoad hoc tenendum sit. ibi. n. 25. An vel quoties præceptum fidei obliget per se, & quoties obliget per accidens. c. 1. a n. 26. An huic præcepto satisfieri possit ex eo, quod quis in genere duntaxat credat, quidquid a Deo revelatum fuit. c. 1. n. 37. Quantam unusquisque fidelium debeat adhibere diligentiam in addiscendis fidei mysteriis. ibid. n. 38. Fidem exterius profiteri, an, vel quando teneamur. c. 2. n. 44. & seqq. Vide *Professio externa fidei*. Fidem veram nunquam licet negare. c. 2. numer. 52. Quandonam quis verbis aut factis vel etiam signis censeatur negare veram fidem. c. 1. num. 58. & seqq. item. 2. num. 71.

Fraterna correctio quid, & quomodo, vel quando obliget. c. 10. n. 296. Vid. *Correctio fraterna*.

H

Hæresis quid c. 3. n. 81. Quid hæresis formalis, & quid materialis. ibi. n. 82. Quæ vel quanta pertinacia

requiratur ad formalem hæresin. ibidem n. 83. An ille, qui protestatur se vel le amplecti fidem Lutheranam, habendus sit pro hæretico. ibid. n. 88. Quid censendum de illo, qui negat, S. Pontificem e Cathedra loquentem, esse infallibilem, vel esse supra Concilium œcumenicum. c. 3. num. 95. & 102. ac seqq. Quid de eo, qui de aliqua veritate fidei dubitat. ibidem num. 85. Quomodo tractandi sint, qui petunt instrui in Fide Catholica. c. 3. num. 91.

Hæreticus aut infidelis, an in sua secta licite perseveret, tamen si iudicet. Fidem Catholicam esse verosimiliorem. c. 1. n. 29. Quid *Confessorio* sit observandum, vel quomodo procedendum, sit cum talibus, præsertim in articulo mortis iamjam constitutis. ibidem num. 30. & seqq. item num. 41. An hodie dentur hæretici materiales. c. 3. n. 97. & 98.

Hæreticorum poena, quæ & quot. c. 5. a n. 137. Vide *Pœna hæreticorum*. An de hæresi suspectus iuste privari possit beneficio absolutionis. C. 5. n. 161. Quomodo inter hæresin formalem & materiale distinguendum sit, & qualiter hæresis debeat exterius fuisse manifestata, ut propter eam poenæ incurrantur. c. 5. n. 163. & 164. Hæretici ad Fidem conversi, an in Germania absolvi possint, aut debeant. c. 5. n. 165. Vide *absolvere ab hæresi*.

Hyperdulia Cultus quid sit. c. 14. 423. Vid. *Cultus hyperdulia*.

I

Idolatria proprie dicta quid sit, & quod simplex c. 15. n. 461. & 462. unde nam suam traxerit originem. ibid. n. 463. An illi, qui cultum idolatricum in Theatris repræsentant, vel qui Sanctorum imagines colunt, vel qui SS. Eucharistiæ Sacramentum adorant, dici mereantur Idolatræ. c. 15. a n. 476. An sine nota idolatriæ fas sit alloqui dæmonem in Energuments, ejusdemve responsis fidem adhibere. c. 15. n. 479. & 480.

Ignor.

Ignorantia an vel quæ excuset a pœnis in simoniacos de jure statutis. c. 20. n. 657.

Infideles seu hæretici an ab infidelitate sint excusandi, dum adhærent suæ sectæ, esto judicent Fidem Catholicam esse verosimiliorem. c. 1. n. 29. Quomodo a Confessario sint tractandi præsertim in articulo mortis. ibid. n. 31. & seqq. An in loco sacro sepeliendi? ibidem. n. 36.

Infidelitas quid sit, & quoruplex c. 3. n. 76. & 77. Quale & quam grave peccatum sit. ibid. n. 84. Sine habendus infidelis, qui dicit, se velle amplecti Fidem Lutheranam. c. 3. n. 88. Vel qui dicit, se credere id, quod sui Parentes credunt, cum tamen unus ex his sit Catholicus, alter Achatolicus. ibid. n. 93. An sit infidelibus accensendus, qui negat omnes consodales S. Ursulæ fuisse Virgines, ibidem n. 94. Vel qui pertinaciter asserit, se hoc nunquam crediturum, tametsi S. Pontifex e Cathedra idipsum declararet. c. 3. num. 95. Sintne habendi pro infidelibus illi, qui decisiones a S. Pontifice e Cathedra factas nolunt recipere eo sensu, quem S. Pontifex iniecit. c. 3. n. 100. Vel qui negant, summum Pontificem esse supra Concilium. ibidem num. 102. Ob peccatum infidelitatis amittitur fides. ibidem n. 103. Quomodo infideles sint instruendi, prius ad professionem fidei admittantur. n. 104.

Inimicos diligere, an vel quantum teneamur. c. 8. n. 233. item n. 244. An unquam fas sit inimicum odisse ibid. n. 239. Quid si poenitens dicat, se non posse ignoscere, aut certe non posse oblivisci injuriam. c. 8. n. 263. An inimicus licite excludatur ab ratione communi. ibid. n. 266. Undenam dimerenda sit gravitas vel levitas peccati inimicitiae. c. 8. n. 267. Quomodo Confessariis procedendum sit cum iis, quos novit Inimica inimicitia implexos. c. 8. n. 260. & seqq.

Injuria proprie talis quid sit, & quomodo differat ab offensa. c. 8. num. 242.

Invidia quomodo differat ab odio c. 11. num. 452.

Irregularitas ab, vel quando incurrat ob hæresin. c. 5. n. 142. Quinam in eadem dispensare valeant. ibidem. n. 51.

Irreligiositas quid sit. c. 18. n. 555.

Judaismus in quo consistat. conf. 3. num. 80.

L

Latria seu cultus patriæ quid sit. c. 14. n. 423. Quinam debeatur. ibidem n. 424. & seqq.

Liber hæreticus quid sit, & quinam veniant nomine imprimentium, defendentium, fautorum &c. c. 4. a n. 114. Librorum prohibitorum triplex classis insinuat. ibid. n. 117. & 118. Quænam poenæ ob horum lectionem incurrantur. n. 119. An vel qualiter istæ poenæ incurrantur in nostris partibus, Germaniæ scilicet. c. 4. n. 120. An Uxor Catholica teneatur denunciare Maritum hæresi infectum. ibidem num. 121. An Bibliopæga peccet compingendo libros hæreticos, vel tales penes se retinendo ad aliquod tempus. c. 4. n. 124. & 125. Utrum Catholico liceat acceptare libros hæreticos in compensationem debitorum. ibi. n. 126. An ob evitandum infamiæ periculum Catholico permitendum, ut librum hæreticum prælegat acatholico. c. 4. n. 127. & 128. An ob similem causam licuerit ancillæ Catholicæ comitari Rusticum Lutheranum emigrantem in aliam Provinciam acatholicam. ibid. n. 129. & 130. Utrum omnis, qui librum acatholicum vel hæreticum legit, incurrat censuram. ibi. n. 131. Quid agendum, idum quis legendo reperit nonnullas hæreses in libro, cujus Auctorem ignorat. c. 4. n. 132. An fas sit cuivis legere controversias huius temporis ibid. n. 133. Quid si in eodem volumine reperiatur compactus liber hæreticus cum Catholico, c. 4. n. 134.

Leclio librorum hæreticorum, an ab Ecclesia juste prohibeatur fidelibus. c. 4. n. 112. Quid ad hanc censuram incurrandam (latam scilicet in legentes librum hæreticum) necessarium sit. n. 113. & seqq. Legens librum perniciosum

sum quemcunque, an vel qualiter peccet. c. 4. num. 135. Et quid de legentibus Sacra Biblia. conf. 4. num. 136.

Locus sacer quis dicatur. c. 18. n. 566. Quando vel quomodo censetur pollui, aut idigne violari. ibidem n. 575.

M

Magia ut sit, quid sit c. 17. n. 529. Quid, & quod simplex sit magia superstitiosa ibi. n. 521. & 522. Quidnam, vel quantum magi aut saga valeant 1. circa Elementa? 2. circa corpora humana? & 3. in animas hominum. c. 17. a. n. 523. An per magiam homo excitari valeat ad amorem lascivum ibi. n. 527. Et quid Confessario agendum sit cum tali poenitente. c. 17. n. 538. An per artem magicam fur cogi possit ad restitutionem ablatorum. c. 17. n. 540. An sine nota magis vel superstitionis fas sit percutere Sagam aut magum, vel etiam torquere animalia intoxicata eo sine, ut cessent ab ulterius infestatione c. 17. n. 541. item. n. 553. An liceat alia signa contraria ponere, ut magus aut Saga cesset a maleficio, praesertim in casu, quo dubitatur, an tale signum non sit superstitiosum. c. 17. n. 542. & 543. Quid agendum cum poenitente, qui se proficitur magum &c. an fas sit ab eo pretendere probam artis magicæ. c. 17. n. 544. & 545. item n. 551. De quibus Saga vel Magi specialiter sunt examinandi. c. 17. n. 547. Quomodo ad frugem meliorem sint reducendi ibi. n. 548. Magorum opera an dici mereantur vera miracula. c. 17. n. 549. & 550.

Maleficium quid sit c. 17. n. 529. Quid phyltrum & veneficium ibi. n. 530. & 537. quanam remedia sint adhibenda contra maleficia. ibidem n. 551. An fas sit solvere maleficium per aliud maleficium. c. 17. n. 532. Quid, si dubitetur, an a Mago vel Saga solvi possit sine novo maleficio ibi. a. n. 533. An is, qui maleficium vel phyltrum amoris posuit, teneatur illud rursus auferre ibi. n. 539. An ad se liberandum a malefi-

cio vel infestatione fas sit, Sagam re-percutere, vel etiam signa contraria apponere, praesertim si dubitetur, an hæc non sint superstitiosa. c. 17. n. 541. & seqq. item n. 545. & 553. An fas sit vertere scopam prope vel retro portam cubiculi, aut projicere pulvinar, eo sine, ne Saga possit egredi a cubiculo &c. c. 17. n. 552.

Medici, an teneantur gratis succurrere pauperibus. c. 9. n. 294.

N

Necessitas proximi, quæ dicatur extrema, quæ gravis & quenam communis. c. 9. n. 274. An, quando, vel quomodo consanguineis, vel aliis in necessitate constitutis, per eleemosynam teneamur succurrere, ibi a. n. 276. An, vel quanam causa excuset a largitione eleemosynæ ibi. n. 279. An teneamur proximo in extrema necessitate constituto succurrere gratis, an vero sufficiens necessitatem sublevare cum obero recompensationis. c. 9. n. 281.

Negare veram fidem an unquam fas sit. c. 1. n. 52. quodammodo verbis, vel signis, vel etiam factis quis consecratur veram fidem negare ibi. n. 53. & seqq. item a. n. 71. an ille, qui tempore persecutionis aufugit, censetur per hoc negare veram fidem c. 2. n. 74.

O

Occidere iniustum: stupratorem ob conservandum pudicitiam bonum, an fas sit. c. 7. n. 220.

Odium. DEI quam sit grave peccatum. c. 7. n. 227. sine aliquando licitum odisse inimicum. c. 8. n. 230. item n. 249. & seqq. Quid sit odium & quod simplex. c. 8. n. 236. An vel quando fas sit sibi met, vel etiam proximo, malum velle. c. 11. n. 330. & seqq. item n. 341. & 343. Quomodo a Confessario tractandi sint illi, qui continuo odio vivunt ibi. n. 348. & n. 359. quomodo peccent, qui aliter male volunt vel imprecantur. c. 11. a. n. 349. Quanam sit differentia inter odium & inimicitiam. ibidem. n. 352.

Offen-

Offensa quid sit. c. 8. num. 242. Ad quid teneatur, qui alium offendit. ibidem n. 244. & 245. Quid si duo mutuo sese offendisse supponantur. ibidem num. 246. An offensus teneatur acceptare reconciliationem, ibidem n. 247. & num. 255. Quid si offensus nolit amplius dare veniam, vel admittere reconciliationem. c. 8. n. 256.

Opera misericordiz quæ, & quot c. 9. n. 270.

Oratio proprie dicta quid. c. 13. n. 395. quinam actus, vel quænam conditiones ad hanc sint necessariae. ibi. n. 396. quid sit Quis orandus. c. 13. n. 398. item n. 410. oratio vocalis, es quid mentalis ibi. n. 397. Quinam utiliter orare possint, aut debeant. c. 13. n. 399. & n. 400. Pro quibus orandum sit. ibi. n. 401. An liceat quempiam positive excludere ab oratione communi. ibidem n. 408. Quid sit orandum seu postulandum a Deo. c. 13. n. 402. an liceat postulare rem indifferenter. ibi. n. 404. item n. 410. An, vel quomodo peccet, qui ex desperatione non amplius vult orare. ibi. n. 405. vel qui preces debitas nimium differt. n. 407. vel qui orando rem malam postulat. c. 13. n. 411. Quid cause subsit, cur non raro videamur incassum orare. ibidem n. 416. Qualis intentio & attentio necessaria sit ad veram orationem. ibidem n. 417. & 418. An oratio fusa pro pluribus sit minoris efficacia. c. 13. n. 411.

Ordo charitatis qualis sit observandus circa dilectionem cum sui ipsius, & cum etiam respectu proximi. c. 7. num. 216. Qualis ordo dilectionis, porro sit observandus inter ipsos, & proximos. ibidem n. 229.

P

Paganismus quid sit. c. 3. n. 79.

Parentibus quam gravis incumbat obligatio instruendi proles suas in rebus ad salutem necessariis. c. 1. n. 39.

Pastoribus item animarum quanta incumbat obligatio, tam sciendi ea, quæ ad salutem sunt necessaria, tum alios etiam sibi subiectos in eisdem instruendi. c. 1. n. 19. & 40.

Pauperibus, an, quinam vel quando te-

neantur mediante Eleemosyna succurrere. c. 9. n. 276. & seqq. an pauper fictitius aquirat dominium Eleemosynæ, an vero teneatur eandem restituere Domino, a quo recepit. c. 9. num. 283. Vide *Eleemosyna*.

Pecunia ope dæmonis obtentæ, an licite expendere. c. 17. n. 554.

Persona Sacra quid, vel quinam huius nomine intelligantur. c. 18. n. 560.

Pertinacia ad formalem hæresin necessaria, in quo consistat. c. 3. n. 83.

Pharmacopola an teneatur gratis dare medicamina pauperibus infirmis. c. 9. num. 294.

Pœna hæreticorum quæ, & quot. c. 5. n. 137. Quid ad has incurrendas requiratur. ibi. n. 138. & seqq. An pœnæ civiles & Canonice etiam in nostra Germania ab hæreticis æqualiter incurrantur tam a Clericis, quam a Laicis. c. 5. n. 140. & 141. & seqq.

Pœna Simoniacorum quot, & quæ. c. 20. n. 624. & seqq. Quinam ab his pœnis absolvi possint, vel in iisdem respectu dispensare valeant. ibidem num. 631.

Prælati Regulares an, vel quantum valeant circa suos subditos in hæresin vel Apostasiam prolapsos. c. 9. num. 155.

Præsumptionis peccatum quid sit. c. 6. num. 181. Quinam censendi sint præsumptiosi. ibi num. 194. & 195. An in peccato præsumptionis detur parvitas materialis. c. 6. n. 197.

Professio fidei externa an, quando, vel a quibus facienda sit. c. 2. num. 44. item num. 51. 61. & 71. An a privato homine interrogatus teneatur fidem suam exterius profiteri. c. 2. n. 72.

Proximus aoster quomodo sit diligendus. c. 7. num. 207. Quando vel quomodo teneamur eidem in necessitate constituto succurrere. ibi. num. 213. 218. 222. Rursus num. 228. Qualis ordo dilectionis sit servandus inter ipsos proximos. c. 7. num. 229. & seqq. Quomodo, vel quando teneamur proximo dare Eleemosynam. c. 9. num. 276. & seqq. An vel, quomodo fas sit proximo malum velle. c. 21. num. 330. & seqq. item n. 341. & a n. 349.

Puc-

Pueris argue puellis quandonam vera fides censeri debeat fuisse satis proposita. c. 1. n. 25. Quidnam Confessario observandum sit vel agendum, casu quo dubitat, an tales præcepto fidei unquam satisfecerint. c. 1. n. 43.

H

R Elapsus in hæresin quisnam censeatur, & a quo vel quibus absolvi valeat. c. 5. n. 157. & seqq.

Religionis nomine quid intelligatur. c. 13. num. 390. Quid sit Virtus Religionis, quodnam huius obiectum, & qui vel quot dentur actus Religionis. c. 13. num. 391. 392. & 393. Religionis virtus an inter morales sit præstantissima. ibid. num. 413. An etiam aliarum virtutum actus imperare soleat. c. 13. num. 414.

Religiosi Superiores an iuste possint præcipere, ut frater fratrem delinquentem immediate denuntiet Superiori sine omni correctione statim præmissa. c. 10. a. num. 302. item num. 314. Quid Superiori Religioso agendum sit, casu quo animadvertit, subditum fuisse ab alio sibi delatum prætermissa omni correctione fraterna, ibid. num. 305. Quanam cautelæ sint observandæ Religioso, volenti alium deferre ad Superiorem. c. 10. num. 312. Quid si Religiosus dubitet, an teneatur suum confratrem denunciare. ibid. num. 313. Religiosi an possint committere Simoniam, suscipiendo Novitium intuitu bonorum temporalium. c. 19. num. 602. An, vel quando in electionibus ad officia vel beneficia Ecclesiastica Simoniam incurrant. ibid. n. 622.

Reliquiæ Sanctorum, an a fidelibus licite colantur. c. 14. num. 435. & seqq. Quid si exponantur publicæ venerationi Reliquiæ falsæ, aut nondum approbatæ seu authentizatæ. ibid. n. 449.

Res Sacra quid sit, vel quid huius nomine intelligatur. c. 18. n. 568.

Resignatio beneficiorum Ecclesiasticorum, quomodo fieri possit, aut debeat absque nota Simonia. c. 20. num. 637. item num. 649.

S.

Sacrilegium quid sit, & quodplex. c. 18. num. 561. & 562. Quid sit Sacrilegium personale, quid locale, & quid reale, & quot modis vel actibus hæc incurrantur. ibid. num. 563. & seqq. Quantum peccatum sit Sacrilegium. c. 18. num. 571. & 572. An vel quomodo committatur Sacrilegium locale ratione effusi humani Sanguinis vel Seminis. ibid. num. 575. & 578. An obstrictus voto castitatis peccando contra hanc virtutem committat Sacrilegium. c. 18. num. 584. & 585. An Novitius peccando contra castitatem committat Sacrilegium in Confessione necessario explicandum. ibid. num. 586. An auferens rem non sacram e loco Sacro Sacrilegii erimen incurrat. ibid. num. 587. An Sacrilegium possit committi omitendo actum &c. c. 18. num. 588.

Saga vel Magi quid, aut quantum valeant 1. in Elementa. 2. in corpora. & 3. in animas hominum. c. 17. num. 523. & seqq. An Saga reipsa ope demonis soleant transferri per aera de loco in locum. c. 17. a. num. 526. An fas sit Sagam repercutere ad declinandam vexam injustam seu intoxicationem &c. ibid. num. 542. Quid si Saga propter talem repercussionem a demone intoxicaretur, vel alio modo affligeretur. c. 17. num. 553. Quomodo Saga Confessario sint examinandæ. ibid. num. 558. & 547. An pecuniæ a Saga vel mago ope demonis obtentæ licite expendantur. c. 17. n. 554.

Sancti, an a fidelibus licite invocentur. c. 14. num. 431. & seqq. Quid si cum fama Sanctitatis defunctus supponatur nondum beatificatus aut canonizatus. ibid. num. 440. & seqq. Quid de Sanguine Christi, necnon de Sanctorum Reliquiis censendum sit. c. 14. num. 448.

Sanguinis humani transplantatio an licite fiat in ordine ad recuperandam sanitatem. c. 16. n. 517.

Scandalum quid sit, & quodplex. c. 12. num. 354. & seqq. Quam grave peccatum sit. ibid. num. 357. An sit

fit facere malum ob evitandum scandalum. num. 359. An propterea intermit- ti debeant opera de consilio, vel de prae- cepto. ibid. num. 360. item num. 378. & 380. An, & quando fas sit coope- rari peccato alterius. c. 12. num. 361. item num. 383. rursus. num. 386. & seqq. An absque nota scandali liceat postulare opus, quod alter praevidetur non praestiturus sine peccato. ibid. num. 365. & seqq. Sitne aliquando licitum suaderé minus malum ad evitandum majus. c. 12. num. 369. Quomodo pec- cent peccato scandali 1. foeminae uten- tes vestitu lascivo. ibid. num. 371. & 382. Quomodo coram aliis turpia seu lasciva effutientes. ibid. num. 372. & 385. Quomodo sollicitantes ad concubi- tum. c. 12. num. 374. & 377. vel do- mum meretrici locantes. ibid. num. 375. Sitne aliquando licitum proximo praebere materiam vel ansam peccandi. c. 12. num. 387. Ad quid teneatur il- le, qui proximum scandalizavit. c. 12. num. 389.

Schedula lucana (uti vocantur) an absque nota superstitionis possint appli- cari pro felici partus expeditione. c. 15. a. num. 465.

Schisma quid sit, & quid esse Schis- maticum c. 3. num. 87. Quibus poenis Schismatici fiant obnoxii. c. 5. num. 143.

Seditio quid sit & quale peccatum. c. 11. n. 338.

Sepultura Ecclesiastica, an conceden- da sit haeretico, de qua dubitatur, fue- ritne ante mortem absolutus a censura. c. 1. n. 36.

Signa charitatis, quanam dicantur communia, & quanam ex his proximo etiam inimico teneamur exhibere. ibid. a. n. 235.

Simonia quid sit. c. 19. num. 589. Quo- tplex sit hujus pretium, & quot Si- moniarum species. ibid. a. num. 591. An absque nota Simoniae liceat dare temporale pro spirituali per modum motivi, aut per modum gratuita com- pensationis. ibid. a. num. 594. Quinam possint Simoniae notam incurrere. c. 19. num. 604. Quot modis Simonia committi possit aut soleat. ibid. num.

605. & seqq. Quot species Simoniae poenis Ecclesiasticis perstringantur. c. 20. num. 624. Quanam sint illae poenae in particulari. c. 20. num. 625. & seqq.

Sollicitare foeminam ad concubitum quam grande peccatum. c. 12. num. 372. Quid si animo ficto duntaxat id, fiat ad explorandum scilicet, sitne rei- pla meretrix, nec ne. c. 12. n. 377.

Somniorum genus quotuplex. c. 16. num. 489. An fas sit divinare ex somniis. ibid. num. 490. Unde colligendum, sit- ne sominum a Deo vel a daemone, vel a natura causatum. c. 16. n. 491.

Sortes quid sint, & quotuplex eorum genus. c. 16. n. 492. An, vel quando fas sit uti sortibus. ibid. n. 493.

Spei Theologica quid sit. c. 6. num. 169. Quotuplex. ibid. num. 170. Quodnam sit objectum materiale & formale illius. ib. n. 171. & 172. Quomodo sit ad salu- tem necessaria. c. 6. n. 173. Praeceptum spei an affirmativum sit, vel vero nega- tivum ib. n. 174. & 175. An, vel quo- ties obligemur ad actum spei c. 6. num. 176. & 177. An etiam teneamur ad actum timoris. ibi n. 178. Virtuti Spei quanam vitia opponantur. c. 6. num. 179. quomodo homines rudiores practice sint excitandi ad actum spei. ib. n. 193. An adhuc sperare posset ille cui damna- tionis revelatio fuisset facta. c. 6. num. 198.

Suadere minus malum ad impediend- um majus, an fas sit. c. 12. num. 366. & seqq.

Superior Religiosus an iuste praecipiat, ut frater fratrem immediate sibi denun- tiet, praetermissa omni correctione fra- terna. c. 19. n. 302. Vide *Correctio fra- terna*, vel *Religiosi Superiores*.

Superstitio quid, & quotuplex. c. 15. num. 454. & 455. quid sit Superstitio cultus indebiti, cultus superflui, & cultus falsi. ibid. num. 456. & seqq. Quomodo hi cultus sint peccaminosi ex genere suo. ibid. num. 459. Quae & quot sint Species Superstitionis rei indebitae, seu falsi Nu- minis. c. 15. num. 460. Sitne supersti- tiosum uti Schedulis lucanis pro felici expeditione partus. ibid. num. 464. & seqq. An sine Superstitionis nota quispiam

528 INDEX ALPHABETICES RERUM & MATERIARUM.

reddi possit invulnerabilis per certam orationem, vel per SS. Eucharistiæ Sacramentum, vel per certas herbas. c. 15. n. 467. 468. & 469. An per applicationem cuiusdam Virgæ detegi possint maleficia, vel etiam thesauri in visceribus terræ latentes c. 15. a n. 470. Quibus in casibus committi soleat cultus superfluus & incongruus, & in quibus non c. 15. n. 474. & seqq. Alii plures casus, in quibus superstitio committi solet, breviter recensentur. c. 16. n. 502. & seqq.

T

Tentatio ut sic seu in genere quid sit, & quid tentatio DEI in specie c. 18. n. 556. & 557. Tentatio DEI alia implicita dicitur & alia explicita seu formalis. ib. n. 558. Utraque ex suo genere mortaliter mala. ibid. n. 559. Quinam in particulari censeantur tentare Deum c. 18. n. 581. & seqq.

Turpia seu etiam lasciva componentes, scribentes, pingentes aut representantes, quomodo peccent peccato scandali. c. 12. num. 385.

V.

Vana Observantia quid sit, quot huius species dentur, & quomodo differat a divinatione c. 16. n. 494. & seqq.

Undenam colligenda sit vanitas Observantia. ib. n. 500. Quid agendum, casu quo dubitatur, num aliquod medium habeat virtutem ex natura sua in ordine ad effectum intentum, c. 16. n. 501. Varii casus de vana observantia breviter recensentur. ibid. a n. 502. Quid de oratione Sancti Christophori, de responsis seu divinationibus Cyngarorum, & quid de pulvere Sympathico tenendum sit. c. 16. a. n. 510.

Vendere res indifferentes, quibus proximus bene vel male uti potest, an liceat. c. 12. num. 383. Quid si dubitetur, sitne emens illa re abusus nec ne, ibid. n. 384.

Veneficium quid sit c. 17. n. 530. Quænam remedia contra veneficia sint adhibenda. ib. n. 531. & seqq. *rursus n. 546.*

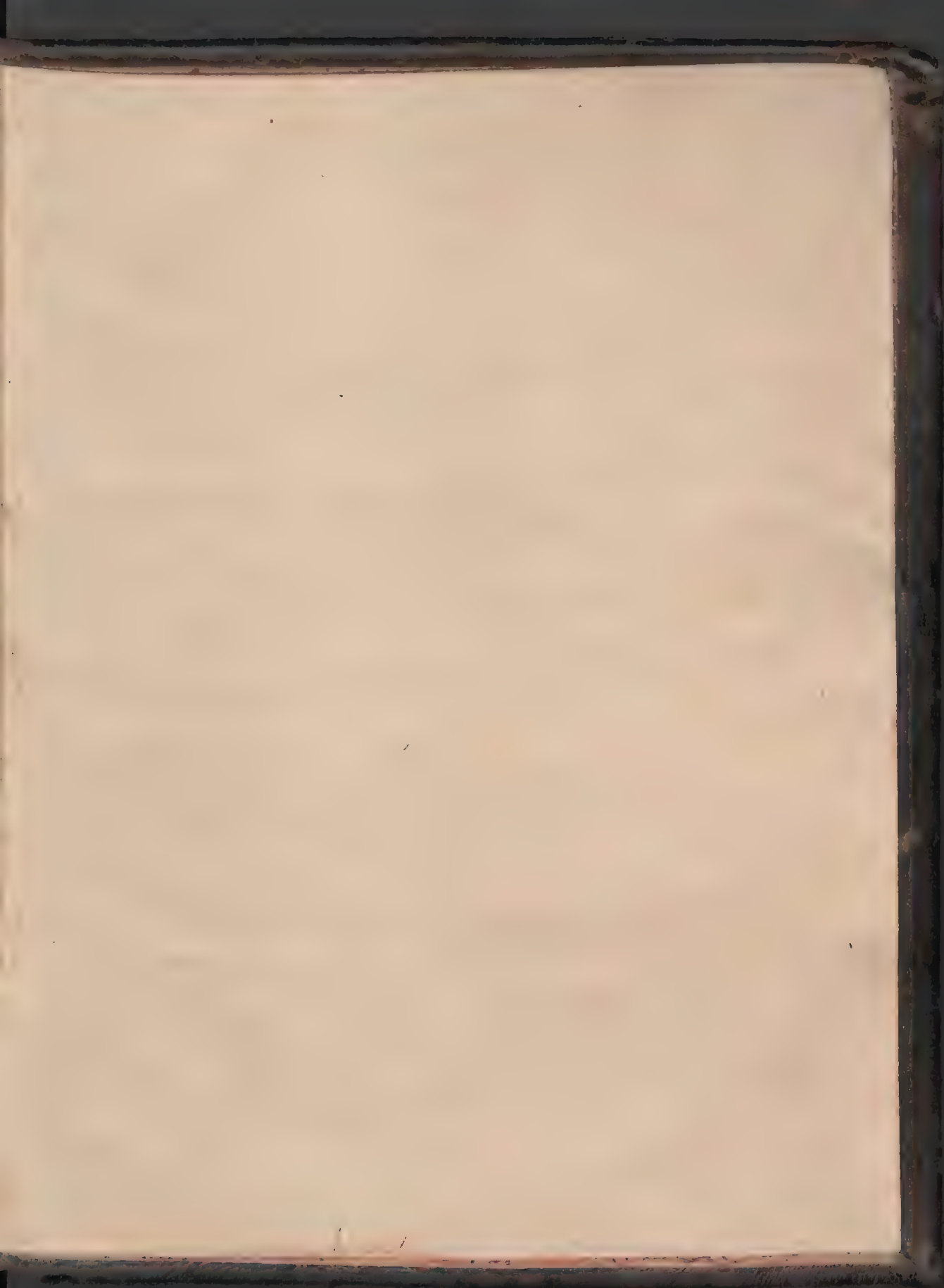
Verba lasciva seu impudica coram alijs proferentes, qualiter peccent. c. 12. n. 372. An & qualiter huiusmodi homines teneantur exprimere numerum personarum scandalizatarum. ib. n. 373.

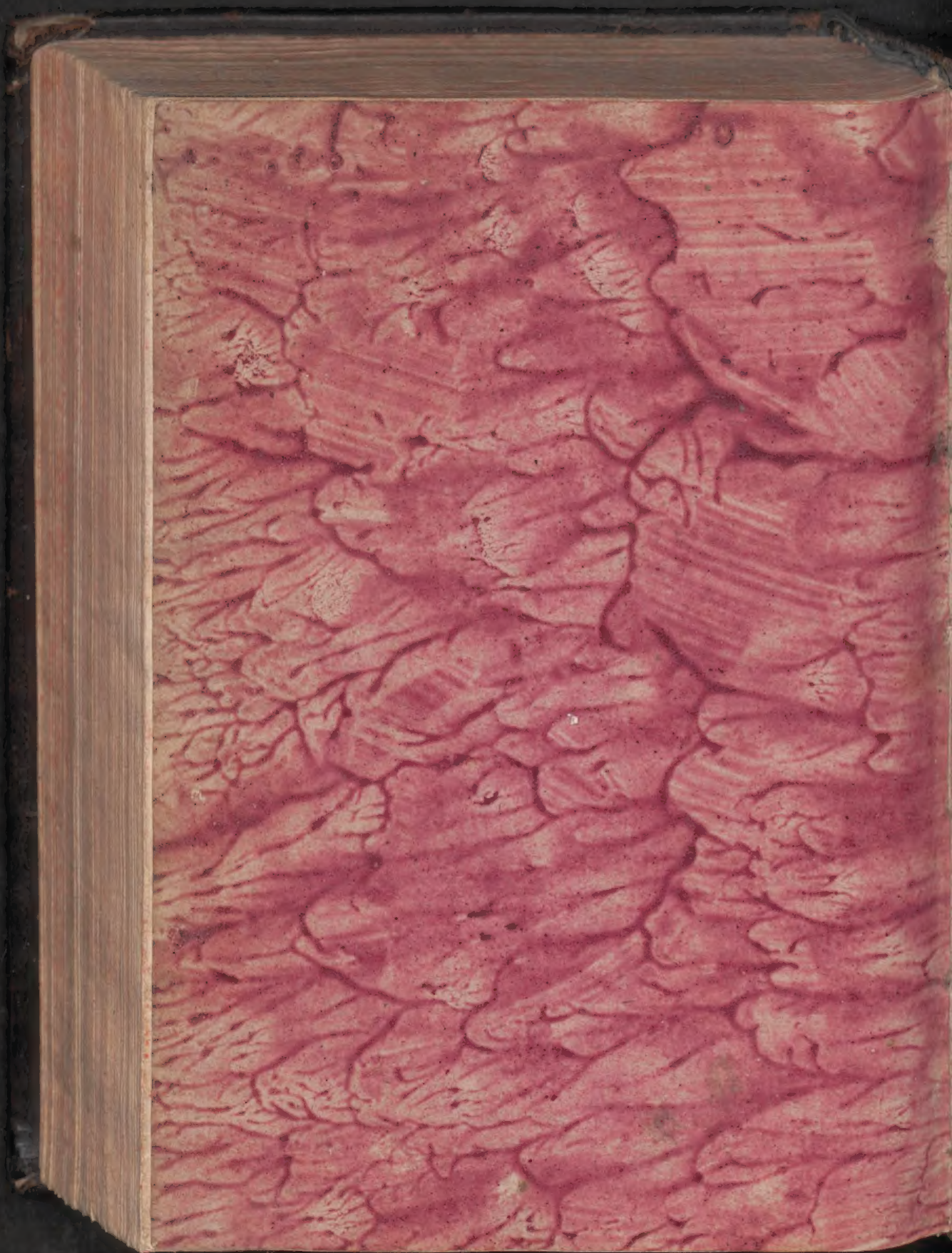
Virgæ usus in ordine ad detegenda maleficia, an sit permittendus: & quid de usu virgæ avellanæ seu etiam Coryli in ordine ad investigandos thesauros. c. 15. n. 470. & seqq.

Virtus ut sic, quid sit, & quotuplex. c. 1. n. 1. & 2. quid sit virtus Theologica, & quotuplex. ib. n. 3. & 4. quas ob causas virtutes Theologicæ deperire soleant. c. 1. n. 5.

Vicia Charitati opposita, quæ & quot. c. 11. n. 324.

F I N I S.





Optima I. Libr^o

dignus lectu

Summa munda

Summa munda

B

